

## **Семинар по истории России до начала XIX века на Историческом факультете МГУ**

### **I. Классический университетский семинар и его задачи**

#### 1. Учебный план исторического факультета. Традиции университетского семинара

Классический семинар – одна из важнейших составляющих образования на Историческом факультете МГУ. Для первокурсников, впервые перешагнувших порог университета, зачастую не вполне понятно, что ждет их в течение ближайшего года, и особенно непонятен семинар, форма, которая не имеет никаких аналогов в системе школьного образования. Настоящее методическое пособие призвано помочь студентам разобраться, что ждет их на семинаре по отечественной истории.

Университет – прежде всего сообщество ученых, и на протяжении пяти лет в его стенах основное, чем придется заниматься студенту – это наука. Поэтому, даже если дальнейшие жизненные планы не связаны с исследовательской работой, на ближайшие пять лет к научным занятиям стоит отнестись со всей серьезностью. Университетский диплом подтверждает не только то, что студент прочел определенное количество книг и сдал предписанный учебным планом экзамены, но и то, что он приобрел навыки и опыт самостоятельного исследования; кстати сказать, именно это в нем ценят работодатели в далеких от науки сферах.

Иначе говоря, университет готовит не знатоков, а профессионалов. Обучение в университете ставит задачу не только достижения определенного объема знаний, навыков ведения научно-исследовательской работы, но и выработку умения совершенствоваться и творчески работать в любой области исторического знания, применяя выработанную на основе знаний полученных в университете методологию и методику исторического исследования для познания и исследования новых возникающих исторических проблем и явлений.

Преподавание общих курсов по отечественной и всеобщей истории проводится в двух основных формах:

- 1) лекций по изучению общего курса;
- 2) практических занятий в семинарах.

Лекционный курс знакомит студентов с современными научными представлениями о прошлом, помогает им сориентироваться в основных проблемах, занимающих сейчас ученых. Большинство курсов завершаются экзаменами. Подготовка к ним требует большой и, в значительной степени, самостоятельной работы: нужно не только обновить в памяти сделанные в течение семестра записи лекций, но и самостоятельно освоить учебник, рекомендованные монографии и источники. Семинар тесно связан с курсом, но направленность его иная. Это практическое занятие, и оно призвано в первую очередь дать участникам навыки, необходимые для самостоятельной работы.

При этом, если лекционный курс – старейшая из форм университетского образования, то традиции семинаров складывались постепенно. Семинар стал непременным атрибутом университетского образования в конце XIX в. – сначала как форма работы научных руководителей со специализирующимися выпускниками и магистрантами, а затем и как важнейшая часть системы образования на младших курсах. В Московском университете большая роль в его развитии принадлежала медиевистам – В.И.Герье, П.Г.Виноградову, Р.Ю.Випперу. По древней русской истории традиция классического семинара была заложена В.О.Ключевским и его учениками – М.М.Богословским, С.В.Бахрушиным,

А.И.Яковлевым, Ю.В.Готье<sup>1</sup>. Современная же схема семинара сложилась в середине XX в. Важной составляющей университетской жизни на протяжении многих лет были семинары М.Н.Тихомирова, Б.А.Рыбакова, А.М.Сахарова, А.Д.Горского, М.Т.Белявского, Л.В.Милова, Н.Б.Голиковой и многих других профессоров и преподавателей.

На первом курсе студенты Исторического факультета изучают общий курс по истории России до начала XIX в. В рамках курса изучается средневековая, феодальная история России. Хотя крепостное право в России существовало вплоть до 1861 года, но XIX век был принципиально новым периодом русской истории, в этом веке определяющим в развитии страны был сначала кризис крепостнической системы, генезис капиталистических отношений, а затем развитие капитализма в пореформенный период.

Лекционный курс и семинар по истории России до начала XIX века ведется в течение года. Изучение курса завершается выставлением в конце учебного года зачета за работу в семинаре, если студентом выполнены все виды работ, предусмотренных учебным планом и руководителем семинара, прежде всего написание доклада, участие в обсуждении докладов своих товарищей по группе. Кроме того, один из двух докладов, которые студент делает на первом курсе в семинарах по отечественной и всеобщей истории, должен быть доведен до уровня курсовой работы. В летнюю сессию студенты сдают экзамен по лекционному курсу. Если студент не получает зачет за работу в семинаре, то он не допускается к сдаче экзамена.

## 2. Задачи семинара.

Семинар на 1 курсе – первая ступенька первокурсника в науку.<sup>2</sup> Здесь студент получает первые навыки работы с историческими источниками и литературой.

Важной вехой на этом пути является написание и грамотное оформление доклада – первого научного самостоятельного исследования первокурсника. Подготовка студентов к написанию докладов и затем работа над ними – основная «движущая пружина» семинара. Но также в его рамках обязательно читаются и комментируются несколько источников, разбираются одна или две научные проблемы (достаточно широкие и важные), что дает возможность участникам на практике понять, как следует работать с источниками и литературой при подготовке к экзамену по общему курсу. Иначе говоря, семинар «учит учиться», знакомит участников со специфической «технологией» работы историка.

---

<sup>1</sup> Подробнее об этом см.: Новицкий Г.А. Из истории предметной системы преподавания исторических дисциплин в Московском университете (заметки и воспоминания) // Из опыта преподавания истории СССР периода феодализма в Московском университете: Методическое пособие. Вып. 2. М., 1981.

<sup>2</sup> Белявский М.Т., Горский А.Д. История СССР (период феодализма). Методические указания. М., 1978; Белявский М.Т. Место и задачи семинаров в подготовке историков в университетах // Методика проведения семинарских занятий на исторических факультетах университетов. М., 1979; Елифанов П.П. Из опыта изучения и комментирования Русской Правды // Из опыта преподавания истории СССР в Московском университете (период феодализма). М., 1977; Задера А.Г., Пронштейн А.П. Некоторые вопросы методики преподавания практических занятий по истории СССР // Из опыта преподавательской работы со студентами-заочниками исторических факультетов государственных университетов. Сб. статей / под ред. А.Д.Горского. М., 1965; Кислягина Л.Г. Проведение коллоквиумов в семинарах 1 курса по истории СССР // Из опыта преподавания истории СССР в Московском университете (период феодализма). М., 1977; Кислягина Л.Г., Леонтьев А.К. Семинар по истории СССР периода феодализма на 1-м курсе // Методика проведения семинарских занятий на исторических факультетах университетов. М., 1979; Косминский Е.А. Методика исторического семинария (просеминария) для начинающих // Из опыта преподавания истории СССР в Московском университете (период феодализма). М., 1977; Орлов А.С. Построение семинара по истории СССР периода феодализма // Из опыта преподавания истории СССР в Московском университете (период феодализма). М., 1977; Рыбаков Б.А. Просеминарские занятия – первый шаг в науку // Из опыта преподавания истории СССР в Московском университете (период феодализма). М., 1977; Чистякова Е.В. Из опыта работы в семинаре на 1-м курсе // История СССР. 1963. №5; Шульгин В.С. Из опыта руководства подготовкой студенческих докладов в семинаре 1 курса // Из опыта преподавания истории СССР периода феодализма в Московском университете. М., 1985.

Часто думают, что в области гуманитарных наук с этим проще, чем в науках естественных. Это неверно, живого интереса к предмету и простого здравого смысла здесь зачастую недостаточно. Цель семинара – дать начинающим исследователям «инструменты», необходимые для того, чтобы сделать свои первые шаги в самостоятельном научном поиске. Единственный способ добиться этого – поработать «в лаборатории» практикующего ученого-исследователя.

Наконец, стоит сказать еще об одной задаче семинара. Для многих студентов непривычна сама атмосфера студенческой жизни: по сравнению со школой, она намного свободнее, здесь нет повседневного контроля учителя, а текущие домашние задания (скажем, по иностранному языку) невелики по сравнению с тем объемом работы, которую студент должен сделать в течение семестра совершенно самостоятельно. Велик соблазн начать жить «от сессии до сессии» - а это, конечно, прямая дорога к тому, чтобы пять лет в университете оказались малорезультативными. Не всегда это происходит по сознательному небрежению; нередко дело просто в неумении организовать свое время. Распланированная, систематическая работа в семинаре под постоянным руководством преподавателя учит и этому. Зачет по семинару в конце первого года – не только оценка проделанной работы, но и своеобразный сертификат зрелости: студент написал большую самостоятельную работу и, значит, может решать задачи, требующие длительных целенаправленных усилий.

### 3. Общий план семинара

Схема семинара, как она сложилась в течение многих десятилетий, в целом едина у всех преподавателей кафедры, хотя ее конкретное наполнение, конечно, зависит от круга научных интересов руководителя. Семинар делится на две части.

Первые несколько занятий в сентябре – вводные. Здесь руководитель объясняет студентам цели и задачи семинара, его план, знакомит их с требованиями. Затем обычно следует занятие, посвященное работе с научной литературой – составлению библиографии, организации выписок, оформлению научно-справочного аппарата. Затем руководитель предлагает участникам семинара список тем для докладов, и с того момента, как каждый из студентов определится со своей темой, работа семинара разделяется на два направления.

Первое из них – работа в аудитории. В течение первого семестра ключевое место здесь занимает чтение и комментирование исторических источников. Источники разбираются на семинаре в связи с одной из крупных проблем курса. После нескольких занятий, посвященных аудиторному чтению источников, руководитель семинара, как правило, предлагает участникам семинара ознакомиться с несколькими работами по той же проблематике, и затем на семинаре участники должны показать различия в точках зрения историков, обоснование каждой из точек зрения, в том числе на основе недавно изученных памятников. Многие руководители семинаров предлагают студентам написать короткие рефераты или аннотации на прочитанные работы – это прививает культуру работы с научной литературой и помогает лучше подготовиться к выступлению на семинаре. Работа семинара в первом семестре завершается коллоквиумом.

Второе – самостоятельная работа студентов над докладами. После выбора темы работа над докладом проходит несколько этапов:

- 1) составление списка литературы;
- 2) чтение основных работ, знакомство с источником, определение плана исследования;
- 3) анализ источника, подбор материала для будущей работы;
- 4) собственно написание текста.

В высшей степени желательно, чтобы на каждом из этих этапов участники семинара консультировались с руководителем – иначе в списке литературы могут обнаружиться значительные пробелы, цель и задачи могут оказаться поставленными нечетко, материал –

подобраным односторонне и т.д. Иногда, из ложно понятой скромности, студенты боятся «беспокоить» преподавателя «глупыми вопросами» - и это, конечно, совершенно неправильно. Если вопросы касаются дела, их обязательно нужно задать, а преподаватель на них обязательно ответит. В этих беседах начинающий исследователь приобретает первый опыт научного общения.

Работа над докладом – одно из главных дел на первом курсе, и оно занимает весь год. Доклад невозможно написать ни за ночь, ни за неделю перед сдачей. Поэтому для студента очень важно распланировать свою работу. Как минимум два первых этапа нужно закончить в первом семестре: подбор литературы – не позже конца октября, формулировка цели и задач исследования должна обрести окончательную форму к началу декабря. После того, как все это просмотрено и одобрено руководителем семинара, можно браться за само исследование – на подбор материала и написание текста могут уйти последние недели перед сессией, зимние каникулы и начало второго семестра.

Во втором семестре большинство занятий посвящается обсуждению докладов студентов. Если группа небольшая, есть возможность обсудить в семинаре еще несколько проблем общего курса, прочесть еще несколько источников; в больших группах времени на это остается немного.

## **II. Работа в аудитории в первом семестре**

В течение первого семестра, одновременно с работой участников семинара над докладами, в аудитории студенты под руководством преподавателя читают и комментируют источники, разбирают отдельные проблемы общего курса. Невозможно, да и не нужно сопровождать в этом разборе общий курс – основная задача этой работы состоит в том, чтобы подготовить участников семинара к самостоятельному анализу источников и литературы в докладе.

Работа семинара делится на следующие формы: 1) работа с историческими источниками. Студенты под руководством преподавателя знакомятся с разными видами исторических источников. Чаще всего это «Повесть временных лет», «Русская правда», «Слово о полку Игореве», актовый материал XV века, Судебники 1497 и 1550 годов, Соборное уложение 1649 г. Круг источников определяется преподавателем. Но такие источники как ПВЛ и «Русская правда» изучаются практически во всех семинарах – во первых, такова старая университетская традиция, а во-вторых, они очень удобны именно для неспешного аудиторного разбора. Студенты под руководством руководителя семинара читают и комментируют источники в течение практически всего первого семестра; 2) обсуждение ряда проблем общего курса на основе литературы и коллоквиумы по этим проблемам. Две эти формы очень тесно связаны.

Работая в семинаре по крупной научной проблеме, студенты получают ознакомление с определенными видами источников по этой проблеме, учатся определять их достоверность, значение для понимания проблемы семинара, выбирать из источника нужную информацию, определять, насколько она позволяет определить объективный ход определенных исторических процессов.

Обычно одним из самых первых текстов, разбираемых в семинаре, становятся первые страницы Повести временных лет. Перед чтением преподаватель знакомит студентов с тем, что такое летопись, с принципами издания Полного собрания русских летописей. На первом занятии объясняется, что такое летописный свод, редакция, список, рассказывается о редакциях ПВЛ и их авторстве, о работе летописца и о методике изучения летописных текстов. Перед занятием студенты знакомятся с историей ПВЛ по рекомендуемой преподавателем литературе – это нужно для того, чтобы дальше быть подготовленными к вдумчивому, пошаговому разбору источника.

Изучение ПВЛ позволяет показать студентам, какие сведения можно почерпнуть из этого источника по вопросам древнейшего периода жизни восточных славян, о

возникновении государства и его ранней истории. Студенты сами поочередно читают, переводят и комментируют (с помощью преподавателя) текст. Так как текст ПВЛ отрывочен, лапидарен и легендарен, то это дает возможность показать необходимость проверки сведений ПВЛ материалами других источников<sup>3</sup>. Об этих данных рассказывает сам руководитель семинара. Подробно анализируется материал о расселении славян с Дуная (дунайская концепция прародины славян), о разделении их на три ветви, об апостоле Андрее. Наконец с записи о Кие и рассказа о призвании варягов начинается история собственно древнерусской государственности. Здесь можно привлечь Новгородскую первую летопись и путем текстологического анализа (по А.А.Шахматову) показать сложный состав летописного текста, попытаться выяснить, как звучали эти истории в Начальном и Древнейшем сводах. При таком подходе есть возможность показать дискуссию норманистов и антинорманистов не как идеологическое противостояние, а как текстологический спор.

Далее ПВЛ читается выборочно, в соответствии с проблемами, связанными с образованием и развитием государства Русь. Целесообразно, думается, ставя эту проблему, показать, что можно почерпнуть в ПВЛ по вопросам формирования государства Русь и его органов, социальной структуры общества, принятия христианства.

Ряд вопросов этой проблемы можно вынести на семинар в качестве устных сообщений студентов (сообщение – 5-7 минут). Например: княжение Олега, договоры Руси с греками, княжение Владимира, княжение Ярослава Мудрого, принятие христианства на Руси. Можно дать студентам возможность подготовить сообщение по ПВЛ на тему: «Образ князя: представления летописца – княжеский идеал и действительность».

После работы над ПВЛ естественен переход к работе над чтением и комментированием «Русской Правды», закрепившей социально-экономические и политические отношения в государстве Русь. Задача работы в семинаре над «Русской Правдой» – раскрыть и показать их.

Предварительно преподаватель рассказывает студентам о том, что такое законодательные источники и что они дают для изучения и понимания исторического процесса. К первому занятию по «Русской Правде» студентам рекомендуется изучить две статьи М.Н.Тихомирова, где рассказывается о происхождении «Русской Правды», ее статьях и редакциях (Тихомиров М.Н. Пособие для изучения Русской Правды. М., 1953). Можно также порекомендовать студентам ознакомиться с Введением к «Русской Правде» Я.Н.Щапова в издании «Российское законодательство X-XX вв.» (М., 1984. Т. 1). Оно позволит студентам ознакомиться с историографической ситуацией в изучении Русской Правды, которая сложилась после выхода в свет пособия М.Н.Тихомирова.

Конечно, нет возможности раскрыть на семинарах раскрыть всю полноту содержания источника. Думается, что целесообразно изучать и комментировать полностью статьи Краткой Правды, взять статьи закупах и смердах из Пространной Правды. Перед работой с Древнейшей Правдой следует рекомендовать познакомиться с событиями 1014-1019 гг. по ПВЛ или Новгородской I летописи о приходе к власти Ярослава Владимировича. Перед чтением Краткой Правды следует пояснить студентам, что на основе анализа ее статей мы должны получить ответ на главный вопрос: «Можно ли на основании статей Краткой Правды говорить о характере общественного строя Руси»? Чтение статей Правды Ярослава приводит студентов к выводу, что ответить в полной мере на поставленный в начале работы вопрос не представляется возможным.

После этого следует переход к работе с Правдой Ярославичей.

При работе с этим документом могут быть поставлены вопросы о характере древнерусской общины, о княжеской вотчине, ее хозяйстве, высшем и среднем звене ее администрации, рабочем населении. Из Пространной Правды на наш взгляд,

---

<sup>3</sup> См.: Горский А.А. Славяне раннего средневековья во франкском, византийском и древнерусском сочинениях: Учебное пособие. М., 2008.

целесообразнее всего прочитать статьи о резах и закупах и поставить вопросы: свободный это человек или полузависимый, какова его правовая дееспособность, формы его эксплуатации в хозяйстве господина. Чтение и комментирование статей КП и части статей ПП позволяет студентам ответить на поставленный в начале занятий вопрос и представить процесс общественно-политического и экономического развития на Руси в X-XIII вв.

Работа над источниками по истории Древней Руси завершается коллоквиумом, посвященным проблеме общественно-политического и экономического развития Руси в X-XIII вв.

Студентам предлагается следующая литература:

Свердлов М.Б. Генезис и структура феодального общества в Древней Руси. Л., 1983. Гл. 1.

Греков Б.Д. Киевская Русь // Избр. Труды. Т. II. М., 1959. Гл. V, разд. I.

Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. Л., 1974. Гл. II.

Последнее занятие посвящено, как правило, началу знакомства с актами как историческим источником – чтению и комментированию одного из актов XIV-XV вв. (по выбору преподавателя). Во втором семестре первые два занятия посвящаются чтению и комментированию актового материала, связанного с ограничением крестьянских переходов в XV веке. После этого на семинар выносятся для обсуждения темы:

Предпосылки и особенности образования Русского централизованного государства;  
Зарождение крепостничества.

Их обсуждению отводятся два занятия.

Литература:

Сахаров А.М. Образование и развитие Российского государства в XIV-XVII вв. М., 1969. Лекции 1-4.

Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 2006. Гл. II. С. 390-468.

История России с древнейших времен до конца XVII века / Под ред. Л.В.Милова. М., 2006. Гл. 8,9, гл. 12, § 1.

Коллоквиум – занятие, целью которого является подведение итогов по изучаемым в семинаре и в общем курсе проблеме. Коллоквиум должен способствовать успешному усвоению студентами общего курса. Он может проводиться в форме экзамена, поочередного опроса по тому или иному разделу общего курса или отдельной его проблемы, либо изученной в семинаре, либо подготовленной студентом самостоятельно по рекомендованным преподавателем источникам и литературе. Коллоквиум может проводиться также в форме беседы преподавателя со студентами, по вынесенным на него вопросам. Многие преподаватели завершают занятия в первом семестре коллоквиумом «Генезис феодализма и становление Древнерусского государства». Как правило, в семинаре проводятся 1-2 коллоквиума.

### **III. Начало работы над докладом (первый семестр)**

#### 1. Жанры научной работы и место среди них доклада.

Письменный доклад – самостоятельная разработка темы, из числа тем, предложенных руководителем семинара. Предлагаемые руководителем семинара темы докладов, как

правило, лежат в русле его научных интересов и охватывают одну или несколько проблем общего курса. Формулировка тем в значительной мере определяется возможностями ее разработки на основе доступных для студента опубликованных источников. Тему доклада студент выбирает самостоятельно после того, как руководитель семинара кратко охарактеризует каждую из тем предложенного группе списка докладов. Сроки подачи и обсуждения докладов определяет руководитель семинара. Доклад должен продемонстрировать умение студента самостоятельно изучать и анализировать исторические источники и литературу. Студент должен уметь поставить проблему, определить значение темы, выяснить ее основные вопросы, изучить их и сделать аргументированные выводы, продемонстрировать владение литературным стилем.

Доклад – это исследование всего материала, содержащегося в источниках и литературе.

Существует несколько жанров научного творчества – научное исследование, историографическая работа, обобщающая работа и т.д. Скорее всего, то, что студентам приходилось читать до поступления в университет – это обобщающие (от учебника до крупных концептуальных монографий) или научно-популярные работы. Однако в семинаре нужно написать именно небольшое исследование. Это связано с тем, что в основе всего здания современной исторической науки лежит именно исследование – работа, в которой ученый, анализируя источники, получает ответ на конкретный, обычно довольно узкий вопрос; уже потом результаты частных исследований синтезируются в обобщающих работах.

Доклад совершенно не похож на все то, что до сих пор приходилось читать или писать студенту – и меньше всего похож на реферат или олимпиадное эссе. Важно понять это принципиальное отличие. В реферате автор воспроизводит то, что предлагают усвоить ему предшественники – историческое знание, уже оформленное в виде более или менее связного рассказа – в научных исследованиях, обобщающих работах, работах популярных, наконец, в учебниках. Будет это воспроизведение более или менее осознанным и критическим, ограничится ли читатель итоговыми работами или же доберется до самих научных исследований – все это принципиально не меняет суть происходящего, речь о воспроизведении уже полученного знания, а не о получении нового.

Что понимается под новым знанием? Имеется в виду научная новизна. Иначе говоря, научное исследование должно сообщать читателю нечто такое, что бы не было известно в научной литературе ранее и обладало бы признаками знания именно научного.

Во-первых, оно должно быть основано на исторических источниках. История накапливает знания о прошлом, о той реальности, которую у нас уже нет возможности познавать непосредственно. Это делается посредством анализа многообразнейших исторических источников, которые объединяет одно – они являются носителями информации о прошлом. Других способов получить научное знание о прошлом нет.

Во-вторых, при их анализе должны быть использованы методы, присущие научному исследованию. Выводы должны ясно и однозначно следовать из анализируемого материала, а кроме того, их необходимо соотносить с современными научными представлениями о той эпохе и о той стороне жизни общества, которой посвящена работа. Если работа дополняет наши представления о прошлом, нужно четко сказать, какие именно; если корректирует – тем более.

В-третьих, результат должен быть оформлен таким образом, чтобы обеспечивать воспроизводимость результатов. Другой ученый, взявшись за ту же тему и анализируя ее с помощью тех же приемов, должен получить тот же результат. Для этого нужно, чтобы использованные источники были четко названы, применяемые методы их анализа объяснены, использованная литература опять-таки названа и, кроме того, чтобы было объяснено, откуда и каким образом получены приводимые цитируемым автором данные.

В оформлении работы это требование – воспроизводимость результатов исследования – находит отражение в справочно-библиографическом аппарате.

Требование новизны, естественно, предполагает самое основательное знакомство с научной литературой. Ниже еще будет сказано о том, как собирать и анализировать литературу вопроса, здесь же важно подчеркнуть, что «ново для вас» – еще совсем не означает «ново для науки». Даже если незнание того, что взятый для исследования сюжет уже был исследован раньше, добросовестное, научная ценность такой работы равна нулю (не говоря уже о сознательном умолчании о предшественнике).

Конечно, не всегда на уровне работы первого курса удастся добиться подлинной научной новизны – бывает, что выводы, к которым вы придете, совпадают со сделанными кем-то раньше. Но есть огромная разница между тем, чтобы самостоятельно решить задачу, и тем, чтобы заглянуть «в ответ». Кроме того, история – все-таки не математика, а написание исторического исследования – все-таки не решение задачи. По опыту, действительно самостоятельно написанный доклад, даже если его выводы сделаны не впервые, всегда вносит в понимание темы какие-то собственные оттенки. А бывает и так, что студенту удается найти совершенно неожиданный угол зрения, не реализованный никем из предшественников.

Короче говоря, в семинаре нужно создать не эссе, не рассказ, а описание результатов эксперимента – предельно четкое, с ясным указанием его условий. Это, конечно, не значит, что следует писать исключительно «деревянными» канцелярским языком и все, что не является самым сухим изложением фактов, находится под однозначным запретом. Но основная «сюжетная линия работы» - рассказ не о том, что и как происходило, а о том, что и как вы узнали.

Это означает, в частности, что и темы, которые предложит вам преподаватель, будут достаточно специальными – настолько, чтобы источники и литература не исчислялись десятками толстых томов или, что хуже, сотнями статей, разбросанных по сборникам и журналам. Если вы планировали написать что-то более масштабное – не стоит расстраиваться, впереди целая научная жизнь. Для начала же решите небольшой вопрос, но решите его сами и исчерпывающе – без этого очень сложно понять, как устроена наука и что такое научная истина. Кроме того, при ближайшем рассмотрении может выясниться, что неожиданное решение небольшого вопроса влечет за собой необходимость по-новому посмотреть на смежные, более крупные.

## 2. Поиск литературы. Справочники и каталоги. Чем помогает Интернет.

Если источники для написания работы, как правило, даются преподавателем, то список литературы вам нужно будет составить самостоятельно и затем уточнить его вместе с руководителем семинара.

Собрать библиографию по той или иной теме – большая и не всегда простая задача; к сожалению, нет единого алгоритма, применимого к любой ситуации и к любой теме, есть только набор подходов и приемов, позволяющий приблизиться к желаемому результату.

К счастью, студентам Исторического факультета почти не приходится сталкиваться с проблемой неполноты библиотечных фондов, которая является настоящим бичом для исследователей, работающих вне столиц. Уже с первого курса им доступны две библиотеки, получающие обязательный экземпляр книг по истории – Фундаментальная библиотека МГУ (Ломоносовский проспект, д. 27) и Государственная публичная историческая библиотека (Старосадский переулок, д. 9, стр. 1). Те, кому исполнилось 18 лет, могут записаться и в «Ленинку» - Российскую государственную библиотеку (ул. Воздвиженка, д. 3/5). На практике это означает, что с момента получения студенческого билета вам стала доступна любая (или почти любая) книга, изданная на русском языке, и подавляющее большинство иностранных. Для хорошего студента читальный зал одной из этих библиотек - тут уже дело зависит от личных пристрастий - на пять лет учебы становится «вторым домом».



Но на первом этапе работы библиотека нужна не для того, чтобы читать, а для того, чтобы определить круг чтения.

Для начала нужно правильно организовать работу и создать каталог, лучше всего на картонных карточках – они продаются в больших магазинах канцелярских товаров. Делать записи в тетради в данном случае очень неудобно: их нельзя отсортировать, нельзя разложить по темам, по алфавиту, по хронологии; в результате, как только список литературы немного разрастется, вы будете тратить немало времени на то, чтобы разобраться в собственных заметках. Некоторые предпочитают компьютерные картотеки, но, на наш взгляд, бумажные карточки имеют свои преимущества – хотя бы то, что их проще носить с собой.

С чего начать сбор литературы по теме? Конечно, со справочников.

Для самого первого знакомства с предметом стоит обратиться к справочникам обобщающим. Прежде всего это Большая Советская энциклопедия – масштабнейшее произведение отечественной науки, ставшее основой для национальных энциклопедий множества стран. Третье издание, существенно переработанное и дополненное, учитывающее результаты новейших (на тот момент) научных исследований, выходило в 1970-х гг. и занимает 34 тома.

В период подготовки третьего издания БСЭ издательством «Советская энциклопедия» была создана серия многотомных отраслевых энциклопедий, которые в совокупности и стали ее основой. Для историка из них интересна прежде всего 16-томная «Советская историческая энциклопедия», несколько более объемно дающая исторический материал, чем БСЭ. Великолепно разработанная система перекрестных отсылок, исключительно ясное и четкое построение статей, выверенность фактического материала делают обе энциклопедии незаменимыми при первоначальном знакомстве с темой. Особенно ценно то, что статьи снабжены библиографией, а поскольку они писались, как правило, ведущими специалистами в данной области знания, то и в библиографии значатся наиболее важные и отличающиеся высоким научным уровнем работы из существовавших на момент выхода тома.

Эти важнейшие справочники имеются во всех крупных библиотеках, и с ними стоит научиться работать. Не всегда в них будет статья по тому предмету, который находится в центре внимания исследователя. В таком случае нужно посмотреть все статьи по смежным предметам, обращая особенно внимание на перекрестные ссылки, выделенные курсивом. После знакомства со смежными статьями в выписках исследователя не может не остаться перечня работ, имеющих более или менее прямое отношение к его теме.

В последние годы начато издание новой Большой Российской энциклопедии. Издание не закончено (на начало 2011 года вышел 17-й том, до буквы Л) и пока рано говорить о том, чтобы оно полностью заменило в обиходе ученых классические справочники 60-х - 70-х гг. прошлого века, однако к нему стоит обращаться в поисках вышедшей в последние десятилетия литературы, новых трактовок темы.

По тем темам, которые мало разрабатывались в советской науке, имеет смысл обратиться к дореволюционным изданиям – прежде всего к Энциклопедическому словарю Брокгауза и Ефрона и Новому энциклопедическому словарю Брокгауза и Ефрона.

В некоторых случаях, особенно когда речь идет о вопросах, прямо или косвенно связанных с историей зарубежных стран, немалую помощь может оказать и Britannica, совсем не похожая на отечественные, но безусловно великолепная энциклопедия.

Знакомство с обобщающими справочниками – первый и необходимый этап в подборе литературы. Затем следует обратиться к справочникам специальным. Здесь стоит задаться вопросом: что такое справочник? Вообще-то говоря, любой научный труд, как систематизированный свод данных по тому или иному вопросу, может считаться справочником. Особенно сильно эта функция проявляется в трудах обобщающих, стремящихся дать цельную картину научных представлений о достаточно обширном

предмете – естественно, на уровне научных знаний, современном выходу этого труда. Особенно следует отметить такие многотомники, как изданные в 1950-х гг. «Очерки истории СССР» и создававшиеся Историческим факультетом на протяжении нескольких десятилетий «Очерки русской культуры».

Однако справочники, изначально создававшиеся как подспорье для выяснения каких-то фактов или для поиска литературы, имеют неоспоримые преимущества: в них все приспособлено именно для таких целей. В свое время коллективом ученых под руководством выдающегося специалиста по истории России XIX в. П.А.Зайончковского был создан «справочник по справочникам» - аннотированный указатель справочных пособий, правда, только по дореволюционной истории России<sup>4</sup>. Очевидное неудобство этой поистине незаменимой книги – в том, что она отражает ситуацию на конец 1970-х гг. С тех пор наука, конечно, не стояла на месте. Но пролистать Зайончковского, выяснить, какие существуют справочники по смежным с вашей темам и по возможности посмотреть их бывает в высшей степени полезно. Кроме того, очень полезен, специально посвященный курс Я.Н.Щапова, специально посвященный работе историка-русиста со справочниками<sup>5</sup>.

Еще несколько советов.

При работе почти над любой темой вы столкнетесь со множеством персоналий – казалось бы, давно забытых и никому не известных. Уточнить, что это за люди, и попутно расширить круг использованной литературы – благодарная задача.

Биографии, а особенно биографии деятелей XVIII-XIX вв., всегда были слабым местом советских энциклопедий. За ними нужно обращаться или в уже упоминавшийся Брокгауз, или, лучше, в дореволюционный Русский биографический словарь (правда, вышли не все тома, причем эти пробелы рассыпаны по всему алфавиту; вышедшие недавно переизданы). Этот словарь (РБС – аббревиатура столь распространена в научной среде, что часто даже не раскрывается в списках сокращений), создававшийся под эгидой Императорского Русского исторического общества в течение более чем половины века, предшествовавшей революции, является не только самым быстродоступным, но зачастую и самым полным источником сведений о том или ином деятеле. Как правило, в научной литературе не принято давать специальные ссылки на справочники – считается, что имеющаяся в них информация относится к разряду общеизвестной (в самом деле, не станете же вы указывать, откуда вам известна дата Куликовской битвы!). Однако для РБС делается исключение – в силу необыкновенной полноты и по-настоящему исследовательского характера этого словаря.

В течение нескольких последних десятилетий гигантская работа по установлению биографий русских писателей, журналистов, публицистов была проведена филологами; речь идет не только о знаменитых авторах, но и о людях почти забытых. Итогом стала серия биографических словарей-справочников – по древнерусскому периоду, по XVIII в. и особенно высоко оцененный в научном мире справочник по концу XVIII – началу XX в.<sup>6</sup>. Последний пока не закончен изданием. Кроме того, по домонгольскому периоду существует несколько иначе организованный справочник, созданный историками<sup>7</sup>.

Другой ряд часто используемых справочников – справочники по государственным учреждениям. Здесь стоит рекомендовать новый многотомник – «Государственность России»<sup>8</sup>. Конечно, существует и бесконечное множество справочников более частного

<sup>4</sup> Справочники по истории дореволюционной России / Под ред. П.А.Зайончковского. 2 изд. М., 1978.

<sup>5</sup> Щапов Я.Н. Справочный инструмент историка России М., 2007.

<sup>6</sup> Словарь книжников и книжности Древней Руси / Отв. ред. Д.С.Лихачев. Вып. 1-3. Л.-СПб., 1987-2004; Словарь русских писателей XVIII в. / Отв. ред. А.М.Панченко. Вып. 1-3. Л.-СПб., 1988-20010; Русские писатели. 1800-1917: Биографический словарь. М., 1989-2009 (последние два словаря не закончены изданием).

<sup>7</sup> Письменные памятники истории Древней Руси: Летописи. Повести. Хождения. Поучения. Жития. Послания: Аннотированный каталог-справочник / под ред. Я.Н.Щапова. СПб., 2003.

<sup>8</sup> Государственность России: Словарь-справочник. Кн. 1-6. М., 1996-20010.

характера – например, по истории Московского университета<sup>9</sup>. При исследовании сюжетов, связанных с историей церкви, бесценную помощь может оказать новая Православная энциклопедия (на начало 2011 г. вышел 24-й том, до литеры И).

После того, как вы разобрались со справочниками (именно после, а не перед этим), имеет смысл наведаться в систематический каталог крупной библиотеки, а если есть возможность – то и нескольких. Каталоги уступают справочникам, во-первых, потому, что включают только ту литературу, которая имеется в фонде данной библиотеки, а во-вторых, потому, что составляются не специалистами, которые могут отделить важные работы от второстепенных, а библиотекарями, которые ориентируются прежде всего на их названия. Зато у каталога есть гигантское и неоспоримое преимущество – карточка появляется в нем сразу же, как в фонде появляется новая книга (точнее, сразу, как она после необходимого оформления становится доступна читателю). Справочники, увы, не могут похвастаться оперативностью, и найти по ним самую свежую, только что вышедшую литературу невозможно. Работа в каталоге – отдельное искусство; в Исторической библиотеке для вновь записавшихся читателей сотрудники проводят инструктаж по его основам.

Дальше нужно показать список литературы руководителю семинара – о каких-то работах он скажет, что они вам не нужны (сэкономив для вас то время, которое иначе пришлось бы потратить на то, чтобы понять это самостоятельно), что-то посоветует добавить. Важно, конечно, и самостоятельно научиться оценивать степень значимости той или иной работы. Оценка эта приблизительна, часто неточна, и все же научная работа имеет приоритет перед популярной, часто цитируемая – перед упоминаемой изредка, новая – перед старой. Последнее требует пояснения: научная новизна не имеет отношения к дате выхода. Исследование начала XX в., посвященное теме, с тех пор не разрабатывавшейся, остается актуальным, а среднего уровня работа 10-летней давности может быть безнадежно устаревшей, если с тех пор на данную тему написано более серьезное исследование. Очень помогают ориентироваться в этом море информации историографические обзоры в хороших научных работах.

После утверждения списка литературы можно приступать к чтению. Впрочем, не исключено, что по мере знакомства с литературой картотека будет пополняться за счет сочинений, на которые ссылаются прочитанные авторы. При самостоятельной работе, когда посоветоваться не с кем, список литературы растет как дерево, когда от каждой ветки – прочитанной книги – отходят несколько веточек поменьше. В тот момент, когда этот рост естественным путем остановится – вновь прочитанные авторы будут ссылаться только на уже известных вам – вы можете считать себя знатоком данной темы.

Заметную помощь может оказать и Интернет, если правильно пользоваться его возможностями<sup>10</sup>. С одной стороны, история остается «наукой на бумаге» и еще не завтра переместится в Сеть – это связано с вопросами авторского права, как ученых, так и издательств. Редко кто публикует научные работы онлайн – и почти на любой запрос, связанный с научной проблематикой, поисковик выдает прежде всего рефераты, публицистические выступления, обсуждения в блогах и прочие тексты, достоверность содержания которых никем не гарантирована и никак не может быть установлена. То же можно сказать и о сетевых справочниках, даже о самом масштабном и основательно организованном из них – Википедии. Но, с другой стороны, если вы твердо знаете, какие именно тексты вы ищете, Сеть действительно может помочь. Несложно отыскать в интернете тексты многих известных источников. Огромное количество книг, особенно дореволюционных, отсканировано, и их можно скачать в формате pdf или djvu (хорошо бы еще перед скачиванием удостовериться, что этим не нарушается чье-то авторское право). Нередко и современные авторы выкладывают в Интернет свои работы после того, как был опубликован бумажный вариант. Правда, есть жесткое правило: ссылаться на

<sup>9</sup> Императорский Московский университет. 1755—1917: Энциклопедический словарь. М., 2010.

<sup>10</sup> См. об этом специальные работы А.Ю.Володина: <http://www.hist.msu.ru/Departments/Inf/Stud/Heuristics/>.

любой текст, имеющий печатный оригинал, можно только по печатному оригиналу. Это связано с уже упоминавшимся требованием воспроизводимости результатов исследования: страница, с которой вы взяли текст, может исчезнуть уже завтра, печатный же оригинал будет доступен, пока существуют крупные библиотеки. Кроме того, онлайн доступны алфавитные (но не систематические) каталоги крупных библиотек, и в некоторых из них можно даже делать заказ из дома.

3. Чтение научной литературы. Следующим этапом работы над докладом становится изучение литературы и источников. Здесь возможны два варианта. Можно начать работу с чтения источника без подробного знакомства с литературой. Это поможет самостоятельно отобрать материал из источников, не находясь под влиянием прочитанных исторических трудов. После этого работа с литературой поможет более основательно войти в круг вопросов и проблем темы и того периода истории, в который она входит, увидеть в источниках новые материалы, не замеченные при первом знакомстве.

Во втором варианте работа начинается с основательного изучения литературы, а затем исследователь переходит к работе с источниками и отбору содержащегося в них материала по теме доклада. В этом случае особенно важно не попасть под влияние предшественников и не пойти по пути пересказывания их положений, забыв об источниках – иначе получится реферат, а не доклад-исследование. В последнее время ряд преподавателей считает целесообразным давать темы докладов, обеспеченные источниками, но не получившие освещения в историографии, дабы студенты максимально полно использовали источники и не оказались при их изучении под влиянием историографии.

Может быть, лучший путь – знакомиться с источником и с литературой параллельно, положив их рядом на рабочем столе в читальном зале.

По общему правилу, сначала стоит читать новые работы, затем переходя к более старым, и сначала крупные монографические работы, а потом статьи. Впрочем, это зависит от темы, от индивидуальной манеры работы, и этот совет не стоит воспринимать как обязательный.

Чтение научных работ, и особенно исследований, существенно отличается от чтения, скажем, художественных произведений. Чаще всего нет необходимости читать толстый том, стоящий в вашем списке литературы, «насквозь» - это не роман, где, пропустив несколько глав, вы перестанете ориентироваться в ходе событий. Здесь важнее понимать общий замысел работы – и для этого прежде всего нужно посмотреть введение, где формулируются ее цель и задачи, оглавление, из которого становится ясно, какова структура работы, и заключение, содержащее основные выводы. Затем имеет смысл просмотреть источниковедческий и историографический разделы. Наконец, если работа посвящена более широкому вопросу, чем ваш, нужно найти в ней то место, где автор говорит об интересующих вас сюжетах.

В ходе работы над источниками и литературой следует обязательно делать выписки из них. Их непременно следует делать на отдельных листах (или в отдельных файлах, если вы ходите в библиотеку с ноутбуком), так как уже при написании доклада их удобно раскладывать или компоновать по вопросам темы. Этого невозможно будет сделать, если выписки будут вноситься в тетрадь. Выписки можно делать либо в виде цитат, либо в виде пересказа того или иного положения источника или исторического исследования. Делая выписки, следует полностью давать название источника или публикации, откуда он берется, указывать место и год издания источника или публикации, а также страницу. Указывается также фамилия и инициалы автора монографии, ее выходные данные (место издания, год издания) и страница. Если это статья в журнале, то указывается фамилия и инициалы автора, название статьи, название журнала, его номер, год издания и страница. Если используется статья из сборника статей,

то следует указывать автора статьи, ее название, название сборника статей, его выходные данные и страницу. Если этого не делать, то неизбежно возникнут трудности при оформлении научно-справочного аппарата во время написания доклада – придется вновь идти в библиотеку и заново делать уже сделанную однажды работу.

#### 4. Формулировка цели и задач исследования

Перед тем, как приступить к написанию доклада важно составить его план и обсудить его с руководителем семинара, потому что студенту-первокурснику не всегда удастся самостоятельно определить и сформулировать все вопросы разрабатываемой темы. Отсутствие плана, как правило, приводит к тому, что работа носит сумбурный характер, не имеет логики и последовательности изложения. План – это не только перечень структурных элементов доклада (Введение, Источник, Историография, главы, Заключение), это прежде всего круг тех вопросов, которые вы намерены рассмотреть в своей работе.

Это не то же самое, что тема работы. Преподаватель, давая тему, определяет, каким периодом, какими событиями, на основании каких источников будет заниматься участник семинара. Понять, что в этих событиях неясно и требует специального рассмотрения – дело автора работы (хотя, конечно, преподаватель дал тему не случайно – некие вопросы здесь остаются непроясненными). Связь между темой исследования и поставленными вопросами раскрывают во введении к работе, и на то, чтобы она была раскрыта как можно полнее, стоит потратить время и силы. В самом деле, кто станет читать написанное, если и сам автор не слишком ясно представляет себе, зачем пишет? Чем определеннее сформулированы вопросы, тем лучше. Говорят, что формулировка хороша, если из нее без дополнительных пояснений ясно, как можно получить ответ.

Наиболее строгой и ясной получается работа в тех случаях, когда заданные автором вопросы составляют строгую иерархию. Основной вопрос, ответу на который посвящен весь доклад, называется целью исследования. Затем формулируются его задачи, ряд частных вопросов, которые нужно решить, чтобы ответить на основной. Определенные задачи должны быть по отношению к цели необходимыми (иначе в структуре работы появятся некие «архитектурные излишества») и достаточными (иначе цель не будет достигнута). Как правило, решению каждой из задач будет посвящена отдельная глава доклада.

Составление плана - самая сложная и творческая часть работы. По опыту, это почти никогда не получается у первокурсников с первого раза – но не имеет смысла переходить к следующим этапам работы, пока цель и задачи не обрели полной ясности. Именно на этом этапе особенно важна помощь руководителя семинара, с ним обязательно нужно советоваться, и, скорее всего, не один раз.

### **IV. Написание текста доклада и его обсуждение (второй семестр)**

#### 1. Структура текста.

Наступает момент, когда литература прочитана, цели и задачи утверждены, выписки из источника сделаны, организованы и обдуманы – можно садиться писать. Это не такой быстрый и не такой легкий процесс, как иной раз думают. Конечно, скорость работы очень индивидуальна, но многолетний опыт убеждает, что лучше не торопиться – написанное в спешке обычно приходится переписывать. Если за день, проведенный за столом, вы написали больше пяти-семи страниц, есть повод призадуматься: все ли написанное удачно?

Вот основные части, которые должны присутствовать в вашем докладе:

Введение

## Источник

Историография (какой из этих двух разделов поставить впереди, дело автора)

Несколько глав (обычно от двух до четырех)

Заключение.

В каком порядке писать эти части? Это дело самого автора, хотя можно дать и совет (совсем не обязательный к исполнению): сначала источник и историографию (эти части обычно даются начинающим ученым легче, а работа над ними волей-неволей прояснит многое и в остальном тексте), потом главы, потом заключение и лишь в самом конце, имея в виду абсолютно готовый текст – введение. Почему так? Введение – коварная часть работы. Освоив литературу, вы уже довольно много знаете и об эпохе, о которой пишете, и желание поделиться с читателем этими знаниями может привести к тому, что вместо введения к конкретной работе получится раздел обобщающего труда, имеющий мало отношения к самому исследованию (в наиболее крайних случаях доклад оказывается чем-то вроде небольшого послесловия к непомерно разросшемуся введению).

При работе очень важно найти свой собственный стиль. Научная речь обязана быть довольно строгой и сдержанной – она используется для описания полученных результатов, а не для выражения чувств по их поводу. Вообще, прямое выражение своего отношения к описываемым событиям считается дурным тоном в научной среде: люди, о которых мы пишем, давно умерли и едва ли нуждаются в нашем одобрении или осуждении, наш же современник, взяв в руки научную работу, ищет в ней знаний, а не нравоучений. В то же время ничто не мешает научной речи быть красивой и образной – лучшие историки прошлого умели сделать свои работы «читающимися на одном дыхании» не в ущерб их исследовательскому уровню.

## 2. Введение.

Доклад начинается с раздела «Введение. Постановка проблемы». Вне зависимости от того, последовали ли вы совету, данному выше, и лежит ли уже перед вами полностью готовый доклад, один элемент, который представляет собой «сердце» Введения, у вас готов давно – это формулировка цели и задач исследования.

Задача Введения – «подвести» читателя к формулировке цели работы. Для этого он должен пройти примерно тем же путем, каким двигались вы сами при формулировке цели – от общего названия темы доклада к пониманию того, что в этом разделе курса русской истории остается неясным и требует исследования. Кроме того, здесь же необходимо четко определить хронологические рамки работы и обосновать их выбор (часто, правда, бывает так, что они заранее предопределены используемыми источниками). Далее следует формулировка цели работы и объяснение, какие стороны проблемы будут затронуты, и наконец, определяются задачи исследования.

## 3. Раздел Источник

В разделе «Источник» автор должен ответить на следующие вопросы:

1. Какими источниками он пользовался.
2. К какому типу (по общепринятой источниковедческой классификации) они относятся.
3. Когда они были созданы.
4. Кем и с какой целью они были созданы.
5. Насколько полно они сохранились.
6. Какая публикация использована при работе.
7. Что дают и чего не дают использованные источники для решения цели и задач вашего исследования.

Большинством историков разделяется следующее определение исторического источника: исторические источники – это все то, что отражает развитие человеческого

общества и является основой для его научного познания, иными словами, все то, что создано в процессе человеческой деятельности и несет информацию о многообразных сторонах человеческой жизни. Исторические источники отражают исторический процесс и свидетельствуют о прошлом человеческого общества. Источники создавались людьми, которые отражали в них объективно существовавшую действительность. Потому источник объективен и объективно отражает существовавшую историческую действительность. Но источник в тоже время и субъективен, так как создается людьми. Человеческое познание способно дать лишь копию существующего мира, потому что человек, создающий источник пропускает реальность через свое сознание и ощущения, а потому дает субъективный образ существовавшего и отражаемого, объективного мира.

Таким образом, исторический источник – единство объективного и субъективного. Он часть исторической действительности, созданный человеком или людьми, может быть отождествлен с действительностью, но постольку поскольку создатель или создатели источника отразили в нем свое субъективное восприятие объективно существовавшей действительности, то это предопределяет необходимость его исследования для получения объективной информации.

Существуют различные системы классификации исторических источников. Но общепринято делить источники по типовому принципу. Всего выделяют семь типов исторических источников: письменные, вещественные, этнографические, фольклорные (устные), лингвистические, фотокинодокументы, фонодокументы. Наиболее часто в своей работе историк сталкивается с письменными источниками. Они составляют наибольший массив среди исторических источников. Существуют различные классификации письменных источников ( по происхождению, по авторству, содержанию, виду и т.д.). Наиболее распространенной является видовая классификация (повествовательные, законодательные, эпистолярные, мемуары и дневники, периодическая печать и т.д.)<sup>11</sup>.

В историческом обзоре автор доклада должен показать, что представляют собой использованные источники, к какому виду они относятся. Например, «Соборное Уложение 1649г» – свод законов феодального правового государства и относится к законодательным источникам, послания Ивана Грозного - к эпистолярным, «Записки Екатерины II» – к мемуарам и дневникам, сатирические журналы «Трутень» и «Живописец» Н.И.Новикова – к периодике. Причем в журналах могут быть заключены источники, используемые автором в работе, относящиеся к другим видам, например, письма, публицистические, литературные и философские произведения, делопроизводственная документация и т.д. Поэтому, характеризуя журналы, как вид исторического источника, автор доклада должен охарактеризовать те виды исторических источников, которые используются им при работе над журналами.

Например, характеризуя журнал Н.И.Новикова или какие-либо другие журналы, сначала следует дать развернутую характеристику журнала: время издания, периодичность, объем, тираж. Большой тираж журнала значит, что он имеет популярность в обществе и высокую степень влияния на него. После этого уже дается видовая характеристика материалов, помещенных в журнале и видовая характеристика тех материалов, которые использованы при работе над докладом.

Далее, характеризуя источники следует обязательно сказать о том, в какое время, в каком месте, в каких условиях и исторической обстановке были созданы используемые источники. Автор доклада должен показать причины, обусловившие появление того или иного источника, выявить цели его создания и сформулировать вопросы, им освещаемые. Выяснение этих вопросов позволит глубже понять и охарактеризовать источники, более полно уяснить их возможности для раскрытия темы, дать оценку репрезентативности

---

<sup>11</sup> Значительную помощь в ознакомлении студента с разными видами источников окажут учебники источниковедения отечественной истории: Тихомиров М.Н. «Источниковедение Истории СССР» М.,1962; «Источниковедение истории СССР» под ред.И.Д.Ковальченко,М.,1982 (первые два раздела); Голиков А.Г., Круглова Т.А. Источниковедение отечественной истории. М.,2000 (первый раздел).

источника. Очень важно показать внутреннюю структуру источника – например, если перед вами делопроизводственные материалы, то нужно показать формуляр, который лежит в их основе; если, скажем, подборка писем – то нужно описать, как часто переписывались интересующие вас люди, какие вопросы они затрагивали (скажем, была ли переписка личной или чисто деловой), когда она прерывалась (например, если адресаты оказывались в одном городе и могли общаться непосредственно) и т.д.

Кроме того, довольно часто случается так, что сохранилась лишь часть первоначального комплекса материалов. В таком случае нужно четко сформулировать, насколько полны дошедшие до нас материалы и не может ли утрата части повлиять на то, как мы увидим с их помощью целое.

Обязательный элемент источникового обзора – описание использованной в работе публикации: ее времени, качества (есть огромная разница между современной научной публикацией, выполненной с соблюдением принятых сейчас норм археографии, и, скажем, публикацией XIX века), полноты (например, сохранившийся в архиве комплекс документов мог войти в сборник только частично). Поэтому совершенно неправомерно, когда, например, студент, работающий над темой «Идеология самодержавной монархии Ивана Грозного» пишет в обзоре источников, что им использовался источник – «Послания Ивана Грозного» М.-Л., 1951. Правильно следует написать, что источниками работы были такие-то послания Ивана Грозного (указанные преподавателем), содержащиеся в публикации «Послания Ивана Грозного». М.-Л., 1951<sup>12</sup>.

Исторические источники существуют в подлиннике и в многочисленных публикациях исторических источников. Публикации исторических источников, извлеченных из архивохранилищ и библиотек, созданы историками. Работая с публикацией, нужно постоянно иметь в виду следующее. Вы имеете дело не с самим источником, а с его отражением, причем точно это отражение лишь относительно. В процессе создания публикации выбиралась ее тема, определялись типы и виды издания, выявлялись и отбирались в соответствии с ними исторические источники, осуществлялось их археографическое оформление, составлялся научно-справочный аппарат – все это может существенно облегчить вашу работу. С другой стороны, публикация передает прежде всего текст. А отражены ли в ней, скажем, многочисленные поправки и зачеркивания исходного документа, которые отражают мучительные размышления автора над этим текстом? Даже фототипическое воспроизведение рукописи не снимает полностью этих вопросов – ведь при этом теряются, например, водяные знаки на бумаге. Это, конечно, не значит, что работать можно только с подлинником – все члены научного сообщества постоянно используют в своей работе опубликованные документы. Нужно просто не путать публикацию с источником и четко понимать, с какими целями вы ею пользуетесь. Скажем, если вас интересует правовой статус крестьянина по Соборному Уложению, публикации вполне достаточно; если же предмет вашего исследования – палеографические особенности подписей членов Земского собора, стоящих на оригинальном свитке Уложения, то нужен, как минимум, фототип этого свитка.

Особо скажем о сборниках материалов. Это почтенный и очень важный для науки жанр: составители собирают в один том (или в несколько, если издание многотомное) основные документы, характеризующие тот или иной процесс, явление. Иногда они собираются из разных мест, иногда, напротив, из большого архивного фонда выбирается все, по мнению составителей, наиболее существенное. Сборник очень удобен для работы: материал уже собран, организован, откомментирован – словом, сделано все то, на что уходит львиная доля сил и времени при работе с «сырым» материалом. Но нужно

---

<sup>12</sup> В тоже время следует иметь в виду, что в ряде случаев одна и та же книга может использоваться и как исторический источник, и как историческое исследование. Например, «История Российская» В.Н.Татищева, при работе над которой он использовал источники, недошедшие до нашего времени: оценка Татищевым тех или иных событий – историографический факт, но в тех случаях, когда его известия уникальны, сам его труд может стать для нас источником (исключительно сложным с точки зрения анализа).



понимать, что составитель при работе ставил перед собой вполне определенные цели. Чаще всего эта цель – довольно общего порядка, сборник должен как бы сопровождать обобщающую работу или учебный курс, иллюстрируя их положения своими документами. Цель же исследователя – всегда более узкая и специальная. Именно те документы, которые были бы нужнейшими для вашей темы, могли оказаться для составителей сборников не принципиальными и остаться «за кадром». Исследователь, в отличие, например, от студента, готовящегося к экзамену по специальному курсу, пользуется сборником именно как *сборником*, сборником различных документов, и к его работе по мере надобности привлекаются и другие документы, не отраженные в сборнике.

Самым важным разделом источникового обзора является анализ полноты отражения в анализируемых источниках темы. Этот вопрос имеет две стороны.

Следует показать, дают ли источники материал для полного изучения поставленной проблемы или только для решения каких-то отдельных общих или частных ее вопросов, то есть определить, какой материал имеется в источниках. Например, при работе над темой «Протопоп Аввакум – идеолог старообрядчества» автор должен показать отношение Аввакума к царю и царской власти, к церкви, к новым веяниям в культуре (к светским знаниям и современной живописи), к народным восстаниям. Для того чтобы наиболее полно осветить эти вопросы автору будет недостаточно изучения только одного «Жития Протопопа Аввакума». Для полного раскрытия темы доклада, студент над ней работающий, должен обратиться к челобитной Федору Алексеевичу, 4-й и 5-й беседам из «Книги бесед», посланиям Симеону, Ксении, Александре Григорьевне, «верным», а также посланиям «Братии на всем лице земном» и «Сибирской братии».

Но часто (если вдуматься, то почти всегда, только в разной степени) бывает так, что даже весь массив известных источников, при полной его сохранности, дает неполное или искаженное видение реальности. Скажем, если мы занимаемся нормами семейных взаимоотношений в среде черносошных крестьян Севера на материалах духовных судов, нужно обязательно оговорить, какие ограничения на исследование накладывает сама природа источников. Например, очевидно, что в поле зрения автора попадают только те сравнительно редкие ситуации, когда без вмешательства властей в семейную жизнь было не обойтись и, следовательно, масса обходящихся без этого людей остается «за кадром».

Завершая источниковый раздел, нужно попытаться как можно четче описать «кривизну» того «зеркала», в которое мы смотрим: ответить на вопрос, что могут и чего не могут дать наши источники для достижения цели доклада.

#### 4. Раздел Историография

Следующим обязательным разделом доклада является обзор используемой литературы или историография вопроса. Под этим понимается характеристика использованных при работе над докладом исторических исследований: монографий и статей.

Эта характеристика должна быть выполнена по довольно строгому «трафарету». Бывает, что в этом разделе просто перечисляются использованные работы и даются краткие их аннотации. Или автор доклада просто пишет, чему посвящена монография или статья и какие вопросы в ней ее автором поставлены, а вот как они были решены, на основе каких источников, и к каким выводам пришел автор работы в ходе своего исследования, в историографическом обзоре просто не говорится. Случается и так, что раздел больше всего напоминает бессистемный ворох выписок, которые автор принес из библиотеки.

В характеристике каждой работы должны присутствовать следующие элементы.

1. Нужно назвать саму работу, ее автора и время ее появления. Иногда здесь достаточно сноски, иногда же бывает уместным чуть более развернутое описание: скажем, говоря о работе В.Д.Сухорукова «Историческое описание Войска Донского», стоит упомянуть, что автор сам был казачьим офицером, принадлежал к одной из старейших и наиболее влиятельных семей донской старшины и пользовался не только архивными

материалами, но и устными преданиями (правда, не стоит увлекаться этим – все-таки вы пишете не сборник биографий историков).

2. Нужно описать цели автора и структуру его исследования, показать его основные выводы. В историографии доклада должны не просто перечисляться вопросы и проблемы исследующиеся в той или иной монографии или статье, а следует показать точку зрения автора анализируемой работы по тому или иному вопросу, каков его основной вывод, чем и как он его аргументирует? Например, М.Т.Белявский в работе «Крестьянский вопрос в России накануне восстания Е.И.Пугачева» считал, что просветительство в России зарождается с 60-х годов XVIII века. Это правильно. Но далее студент должен подчеркнуть, что возникновение просветительства в России исследователь связывает с разложением феодально-крепостнических отношений в России, освободительными идеями, защитой интересов широких народных масс, в первую очередь, крестьянства. Можно привести еще один пример. Говоря в докладе, например, о проблеме «просвещенного абсолютизма» в отечественной историографии второй половины XX века, студенту следует изложить концепции по этому вопросу М.Т.Белявского, И.А.Федосова, Н.М.Дружинина, показать, что каждый из них, характеризуя политику «просвещенного абсолютизма», абсолютизирует одну из ее сторон. М.Т.Белявский считал, что «просвещенный абсолютизм», продворянская, прокрепостническая политика, прикрывавшаяся либеральной просветительской фразеологией, дабы представить надклассовый характер государства, заботящегося о благе народа. И.А.Федосов полагал, что «просвещенный абсолютизм» - один из этапов эволюции абсолютизма. Для этой политики наиболее характерны преобразования в области управления, суда, дабы создать гибкую систему управления, поставленную на «твердое основание законов» и способную привести страну ко всеобщему благоденствию. Н.М.Дружинин исходил из того, что для политики «просвещенного абсолютизма» характерно открытое провозглашение принципов буржуазного французского Просвещения и в систематическом их применении в различных областях жизни, прежде всего в экономической политике, где «просвещенный абсолютизм», хотя и непоследовательно, проводил буржуазную политику

3. Затем нужно кратко охарактеризовать те источники, которыми автор исследования пользовался. Здесь стоит обратить особенное внимание на то, были ли использованы те источники, которые лежат в основе вашей работы. и какое место они занимают в источниковой базе работы.

4. Следует как можно четче обозначить, в каком отношении находится эта работа к той узкой проблеме, которой посвящено ваше исследование (работа посвящена именно ей; эта проблема – одна из рассмотренных автором, ей, скажем, отведена одна из глав монографии; автор затрагивает проблему только вскользь, по ходу изложения, и т.п.).

5. Наконец, нужно определить позицию автора по анализируемому вами вопросу, или объяснить, почему ее определить нельзя.

Работы в историографическом разделе анализируются строго в порядке их появления – иначе окажется невозможным показать, как постепенно развивались научные представления об исследуемом вами сюжете. Иногда, правда, оказывается разумным разбить этот раздел на несколько блоков – в том случае, если

Подчеркиваем, историографическому анализу подлежат только те исследования, которые использовались при работе над докладом и указаны в списке используемой литературы. Не стоит пытаться дать всю историографию проблемы, основываясь на существующих в литературе историографических обзорах проблемы – это отдает плагиатом и ничего не добавляет к работе.

Подводя итог, нужно дать оценку изученной в ходе работы над докладом исторической литературе, показать, сколь полно отражена в ней тема доклада. Если тема исследована неполно, то необходимо объяснить почему, показать какие вопросы отражены более полно, какие менее, а какие вопросы темы доклада вообще в той или иной работе не нашли освещения. Поэтому указание, какая из работ наиболее важна для

раскрытия темы доклада, должно быть сделано обязательно. Словом, нужно определить, что уже сделано вашими предшественниками, а что осталось сделать вам.

### 5. Основная часть.

Работа над основной частью – это работа с источником. К моменту работы над главами сделанное предшественниками уже понято и систематизировано (при написании историографического раздела). Пришло время для самостоятельных поисков истины.

Написание научного текста – творчество, и здесь нет универсальных рецептов успеха. Единственный совет: в начале главы как можно четче сформулируйте вопрос, на который ищите ответ. Затем набросайте развернутый (может быть, даже поабзацный) план главы, и подберите к каждому из пунктов материал из источника. Не беда, если план скорректируется в ходе работы – это свидетельство того, что в ходе работы ваше знание о предмете исследования углубилось.

Таким образом, каждая глава открывается формулировкой той задачи, которая будет в ней решаться (она уже была сформулирована во Введении, но здесь не следует бояться повтора), а в последнем ее абзаце должен быть сформулирован ответ.

Все промежуточные утверждения следует аргументировать и подтверждать материалом источников. Это может быть либо цитата, либо непрямая отсылка (с последующей сноской); в некоторых случаях цитату из источника заменяют сделанные на его основе подсчеты (одна-две цифры в тексте или же вставленная в текст таблица). В этом случае нужно указывать, ваш ли это подсчет, и давать ссылку на материал, на основании которого он сделан.

Наблюдение, которое вы делаете на основании приведенной цитаты, должно ясно следовать из этой цитаты. Соответственно, и ее размер должен быть ровно таким, чтобы обосновать вашу мысль – все лишнее должно быть решительно отсечено (строгим выбором начала и конца цитируемого фрагмента и с помощью пропусков, обозначаемых многоточиями). Обширная (в несколько предложений) цитата оправдана только в том случае, если за ней следует столь же обширный ее разбор, с показом, что именно имеет в виду автор, какой смысл он вкладывает в используемые понятия, и т.д. То же касается таблиц и вообще цифр: должно быть очень ясно показано не только что, но и как из них следует.

Аргументировать свои тезисы ссылками на литературу нельзя (иначе получится реферат, а не исследование), а извлекать из литературы необходимые факты и данные (естественно, ссылаясь) правомерно только в тех случаях, когда они необходимы для правильной интерпретации данных ваших источников<sup>13</sup>.

Если текст из источника, монографии или статьи приводится дословно, то он обязательно дается в кавычках, и дается ссылка, если он пересказывается своими словами, то в кавычки этот пересказ не берется, но ссылка дается обязательно.

6. Заключение. После основной части следует раздел «Заключение». Здесь нужно свести воедино выводы, сделанные в каждой из глав, и наконец ответить на заданный в самом начале работы вопрос. Над формулировкой общего вывода стоит поработать – ведь, в конечном итоге, именно ради этих нескольких фраз и написана вся работа.

Закончив работу, автор может сказать несколько слов о том, как ему видится дальнейшее применение его труда. Любой вновь установленный факт из прошлого уточняет и меняет наши представления о нем. Можно попробовать определить, на какие смежные сюжеты можно посмотреть взглянуть по-новому в свете полученных

---

<sup>13</sup> Привлечение данных литературы в главах возможно только в том случае, если какой-то вопрос, слишком частный для того, чтобы о нем специально говорить в историографии (например, прочтение какого-то места в источнике) вызывает споры. Но и в этом случае, разобрав существующие точки зрения, нужно затем обратиться к источнику и сформулировать свою.

результатов. Впрочем, высказаться на эту тему – не обязанность, а скорее почетное моральное право, которым можно и не воспользоваться.

#### 8. Оформление. Сноски. Титульный лист. Список литературы.

Доклад должен иметь соответствующий научно-справочный аппарат: подстрочные сноски на источники и литературу и список источников и литературы в конце.

Сноски, как уже говорилось, даются во всех случаях, когда вами используется литература или источник – при прямом или непрямом цитировании, при упоминании того или иного автора и т.п. Хороший тон – оснащать свою работу как можно более подробным библиографическим аппаратом, так что при сомнении, нужна ли здесь сноска, лучше ответить положительно. Нумерация сносок должна быть сплошной от начала и до конца доклада. Современные текстовые редакторы позволяют поместить их или внизу страницы, или вынести в конец доклада. Первый вариант удобнее для читателя и потому предпочтительнее.

Оформление как ссылок, так и списка литературы и источников должны строго соответствовать принятому стандарту библиографического описания. Он состоит из следующих элементов:

1. Фамилия и инициалы автора (авторов). Если перед нами сборник статей, публикация источника и т.п. – то есть если на титульном листе авторы не обозначены, - этот элемент пропускается.

2. Полное название книги. Хочется обратить внимание, что оно воспроизводится без кавычек. Вообще, кавычки в библиографическом описании никогда не используются (только если они – часть названия работы).

3. Для сборников, изданий источников и проч. – через косую черту указывается составитель, ответственный редактор или другой человек, указанный на титуле.

3. Указание на то, каким изданием книги вы пользовались.

4. Обозначение тома, выпуска, части и т.д. в многотомном издании (Т., Вып., Ч.)

5. Место издания, издательство (не обязательно), год выхода книги. Если работа вышла в Москве, то при указании выходных данных пишется буква М., если в Ленинграде, то буква Л., если в Санкт-Петербурге, то СПб. Если издание осуществлялось в Москве и Ленинграде, то указывается М.-Л. Название всех остальных городов дается полностью: Воронеж, Свердловск, Иркутск и т.д.

6. Страницы, на которую дается ссылка (С.)

Примеры:

1. Наказ императрицы Екатерины II, данный Комиссии о сочинении проекта нового уложения. СПб., 1907. С.5.

2. Херасков М.М. Нума Помпилий или Процветающий Рим. М., 1803. С.35-36.

3. Акты служилых землевладельцев XV - начала XVII века / Сост. А.В.Антонов. Т. 3. М., 2002. С. 307.

4. Новиков Н.И. О главных причинах, относящихся к приращению художеств и наук // Н.И.Новиков и его современники. М., 1960. С. 213.

5. Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. 2 изд. М., 2006. С. 67.

6. Белявский М.Т. Крестьянский вопрос в России накануне восстания Е.И.Пугачева. М., 1965. С.120.

Если перед нами составная часть книги – скажем, статья или публикация источника в сборнике, - то сначала описывается произведение (указываются автор и название), затем ставятся две косые черты и описывается книга, содержащая его. Периодическое издание описывается по принципу: Название. Год. Номер (или выпуск). Страница.

Примеры:

1. Первое послание Ивана Грозного Курбскому. 1-я пространная редакция // Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. Л., 1972. С.12.
2. Флоря Б.Н. Славянская письменность и европейская культура раннего средневековья // Советское славяноведение. 1985. № 2. С. 67.

При повторной ссылке нет необходимости повторять библиографическое описание полностью, и допускается его сократить:

1. Наказ императрицы Екатерины II... С.7.
2. Херасков М.М. Указ.соч.С.36.

Если ссылка на одно и тоже издание дается на одной и той же странице второй раз, то писать следует – Там же. С.37, если цитата берется с другой страницы, но если цитата дается с той же страницы, то в ссылке пишется просто – Там же.

Если источник цитируется вами постоянно, то ссылка на страницы источника может даваться в тексте доклада, где в скобках указываются страницы. Но при первом цитировании источника делается полная ссылка, например:

1. Наказ императрицы Екатерины II, данный Комиссии о сочинении проекта нового уложения. СПб.,1907. С.5. Здесь и далее цитаты приводятся по этому изданию, в тексте в скобках указываются страницы.

Если цитируется источник, использованный другим исследователем в монографии или в статье, но сам автор доклада этот источник не использовал, то ссылка на цитату из источника должна быть обязательно на монографию или статью (увлекаться таким цитированием, впрочем, не стоит). Выглядит такая ссылка следующим образом:

1.Цит.по: Борисов Н.С. Политика московских князей. Конец XIII – первая половина XIV в. М., 1999. С. 194.

Заканчивается доклад списком использованных при подготовке доклада источников и литературы. Он должен иметь рубрики «Источники» и «Литература». В разделе «Источники» перечисляются полные названия источников в хронологическом порядке, т.е. по фактам выхода этих источников. Затем указывается название публикации или публикаций, откуда взяты эти источники. Очень часто студенты делают ошибку, указывая в разделе «Источники» только лишь название публикации. Например, студент, работающий над темой «Идеологи самодержавной монархии Ивана Грозного» по его посланиям, указывает в разделе «Источники» не послания Ивана IV, а лишь публикацию, например:

Источники

Послания Ивана Грозного М.- Л., 1951.

Это неверно. Следует написать так:

Источники

1. Первое послание А.Курбскому // Послания Ивана Грозного. М.-Л., 1951;
2. Послание английской королеве Елизавете // Там же.
3. Послание в Кирилло-Белозерский монастырь // Там же.
4. Второе послание А.Курбскому // Там же.
5. Послание Василию Грязному // Там же.
6. Послание Симеону Бекбулатовичу // Там же.
7. Послание Сигизмунду III от имени Воротынского // Там же.

Научная литература дается в разделе «Литература» по алфавитному или хронологическому принципам. Наиболее распространенным является алфавитный принцип, когда все работы в списке помещаются по алфавиту, то есть по первой букве фамилии автора монографии, статьи или по первой букве названия, если это коллективная работа. При хронологическом принципе использованные научные труды перечисляются в хронологической последовательности их издания.

Наконец, работа готова, можно составить оглавление и приложить к ней титульный лист. Вот его образец:

Московский государственный университет  
им.М.В.Ломоносова  
Исторический факультет

**Предложения и требования дворянства  
по сочинениям И.С.Пересветова**

Доклад по истории России  
студента 1 курса д/о, (в/о)  
гр.1041 Петрова И.С.

Руководитель семинара:  
доцент Иванов А.С.

Москва, 2004.

## **V. Обсуждение доклада на семинаре.**

Обсуждение доклада происходит по той же схеме, что обсуждение любой научной работы. Вот основные этапы этого обсуждения:

1. Автор делает сообщение (на 15-20 минут), представляя свою работу.
2. Автору задаются вопросы, и он на них отвечает.
3. Оппоненты и другие участники семинара выступают с критическими разборами работы.
4. Автор отвечает на сделанные замечания, благодарит участников обсуждения
5. Руководитель семинара разбирает доклад и обсуждение, объясняет, что получилось удачно, а что нет, при необходимости – указывает на необходимые доработки.

Обсуждение доклада – самостоятельная часть работы семинара, и к нему нужно готовиться всем его участникам.

Докладчику, готовясь к выступлению, нужно помнить, что средняя скорость чтения текста – страница за 3 минуты. Соответственно, прочесть весь доклад за отпущенные 15-20 минут совершенно невозможно, и нужно очень основательно продумать, о чем именно стоит сказать. Необходимо объяснить суть проблемы, показать постановку цели и определение задач, кратко охарактеризовать источники и состояние литературы. Излагая основные выводы работы, не стоит пытаться воспроизвести всю аргументацию – во-первых, она, как правило, плохо воспринимается на слух, а во-вторых, ваши слушатели читали доклад и знакомы с ней. Лучше рассказать (в более вольном режиме, чем на бумаге), как вы работали, с какими трудностями столкнулись, что вызвало сложности – и какими оказались выводы, что в них ожидаемого – а где источники поднесли какие-то сюрпризы. Для многих защита доклада становится первым опытом публичного

представления результатов своей работы, и это опыт, который впоследствии очень помогает в жизни.

Читателям, как оппонентам, так и остальным участникам обсуждения, нужно прежде всего прочесть доклад. Как правило, уже по ходу чтения возникает немало вопросов или замечаний к автору, и их стоит сразу фиксировать. Единственное, стоит сразу четко разделять ваши вопросы к автору (если что-то в работе осталось непонятным) и ваши замечания (если что-то показалось неубедительным): на защите сначала задаются вопросы, а потом оглашаются замечания, и смешивать их – дурной тон.

От оппонента требуется не только внимательное прочтение доклада, но и его систематический разбор. И оппоненты, и товарищи по группе в своих выступлениях должны показать, насколько полно и четко дана постановка проблемы, насколько соответствует ей план основной части, сколь основательно и правильно сделан обзор источников и литературы. Затем в своих выступлениях студенты должны показать насколько полно, разобраны вопросы, поставленные в плане доклада, какие из них освещены сильнее или слабее, а значит, что удалось и что не удалось раскрыть докладчику при исследовании всей проблемы. Нужно помнить, что предметом обсуждения должны быть не только недостатки и достоинства работы, но и сама проблема. В своих выступлениях студенты должны сначала отметить сильные стороны работы, ее достоинства и только потом уже говорить о ее слабостях и недостатках. Их разбор должен быть обязательно аргументированным и доказательным, а не голословным. Иначе вместо научной критики может получиться бездоказательное критиканство, обижающее автора доклада и ничего не дающее ему для исправления недостатков исследования и еще более глубокой проработки проблемы. Оппонент же обязан указать на возможные недочеты в языке и оформлении работы. Многие руководители семинаров просят оппонентов давать отзывы в письменной форме.

После выступлений оппонентов и других участников семинара заключительное слово предоставляется докладчику. В нем он высказывает не только согласие или несогласие с критическими замечаниями своих товарищей, но и аргументирует, почему и в чем он соглашается с ними, а что не принимает, потому что считает их недоказанными или просто неверными. Затем итоги обсуждения подводит руководитель семинара, вынося итоговую оценку доклада, объясняя его положительные стороны и недостатки. Главный критерий оценки – глубина изученности источника, полнота его использования в работе, а также степень самостоятельности суждений автора работы, владение им материалом, умение делать аргументированные выводы.

Как правило, удачный доклад перерабатывается автором в курсовую работу - для этого тексту нужно придать окончательную форму и устранить все недостатки, о которых говорилось на обсуждении. Курсовая – итог вашей научной работы за год, ее тема и оценка попадут в диплом и, таким образом, закрепятся как важная строка вашей биографии.