

*На правах рукописи*

Трегубова Динара Дмитриевна

**Субэтнические группы бурят в прошлом и настоящем**

**07.00.07 – Этнография, этнология и антропология**

Автореферат

диссертации на соискание учёной  
степени кандидата исторических наук

Москва

2011

Работа выполнена на кафедре этнологии исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор А.А. Никишенков

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, профессор Н.Л. Жуковская

кандидат исторических наук И.П. Башаров

Ведущая организация:

кафедра истории, археологии и этнографии Восточного факультета Бурятского государственного университета

Защита состоится «28» марта 2011 г. в 15.00 час. в ауд. А-416 на заседании Диссертационного совета Д.501.001.78 по археологии, этнографии, этнологии и антропологии при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119992, г. Москва, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 1-й учебный корпус, Ломоносовский проспект, д. 27/4.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки имени А.М. Горького Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Автореферат разослан «28» февраля 2011 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета

Кандидат исторических наук, доцент

Ю.И. Зверева

## Общая характеристика работы.

**Актуальность темы исследования** неоспорима на фоне всё большего наблюдаемого возрастания среди бурят традиционно существующего интереса к предкам, родословной, родоплеменным образованиям, малой родине.

Буряты представляют собой один из этносов, входящих в монгольскую языковую и историко-культурную общность. Современные буряты не только часто успешно по памяти воспроизводят свои родословные, но также часто называют себя *эхиритами*, *булагатами*, *хонгодорами*, *хори*<sup>1</sup> (а как известно, «понимание этнического самосознания часто уточняется в фиксации его этническим самоназванием»)<sup>2</sup>. Интересно, что по мнению Л.Р. Павлинской, перечисленные этнонимы существуют для обозначения «протобурятских», или «средневековых» этносов, которые не стоит путать с собственно бурятами (что, по мнению того же автора, часто присутствует в этнографических исследованиях)<sup>3</sup>. Однако подобная путаница, как нам кажется, возникает как раз из-за того, что данные этнонимы используются современными бурятами. Ярко проиллюстрировать наш тезис могут столь популярные сегодня социальные сети. К примеру, на самом посещаемом в России сайте [vkontakte.ru](http://vkontakte.ru)<sup>4</sup> можно найти группы под следующими названиями: «*Эхириты*»<sup>5</sup> (290 участников), «*Эхирит*, над тобой моя песня летит»: *эхирит тухай*»<sup>6</sup> (88 участников), «*далахай-хонгодоры*»<sup>7</sup> (111 участников),

---

<sup>1</sup> См. Трегубова Д.Д. Место и роль родоплеменной идентификации в сознании современных бурят // Вестник Московского университета. Сер. 8. История. №1/2009. С. 77-82.

<sup>2</sup> Павлинская Л.Р. Ещё раз об этнической истории байкальского региона // Сибирь: древние этносы и их культуры. СПб., 1996. С. 69.

<sup>3</sup> Павлинская Л.Р. Ещё раз об этнической истории байкальского региона // Сибирь: древние этносы и их культуры. СПб., 1996. С. 64.

<sup>4</sup> <http://vkontakte.ru/>

<sup>5</sup> <http://vkontakte.ru/club3052251>

<sup>6</sup> <http://vkontakte.ru/club1951914>

«хори-буряты вконтакте»<sup>8</sup> (62 участника)<sup>9</sup> и многие другие. Состав и смысл этих групп, на наш взгляд, достоин того, чтобы стать темой отдельного исследования. Мы же, резюмируя вышесказанное, находим возможным считать *булагатов, эхиритов, хори и хонгодоров* существующими сегодня субэтническими (родо-племенными) группами бурят.

Работа посвящена важным и актуальным для этнологической науки на современном этапе вообще и для современного бурятоведения в частности проблемам: проблеме внутриэтнической дифференциации и проблеме этнического самосознания.

Тезис о том, что наиболее существенным признаком этноса, важнейшим этническим определителем является этническое самосознание, является одним из результатов исследований в области теории этноса.<sup>10</sup> Значение этнического самосознания как этнического определителя русские этнографы подчёркивали ещё в начале XX в.<sup>11</sup> Но и сегодня В.В. Карлов отмечает, что поскольку динамичность культурных изменений в жизни этносов возрастает, то «единственно надёжным критерием и признаком спецификации объекта – этноса остаётся чёткость самосознания и самоидентификации народов».<sup>12</sup>

Этническое самосознание проявляется ситуативно. Об этом пишут многие исследователи. С. Хантингтон, например, указывает на то, что «два европейца – один немец и один француз, - взаимодействуя друг с другом,

<sup>7</sup> <http://vkontakte.ru/club14868751>

<sup>8</sup> <http://vkontakte.ru/club3978109>

<sup>9</sup> Данные по количеству участников приведены на 15.10.2010 г.

<sup>10</sup> См. Крюков М.В. Этничность, безэтничность, этническая непрерывность // Расы и народы. Вып. 19. М., 1989. С. 5-18.

<sup>11</sup> Протокол общего собрания Академии наук от 15 апреля 1917 г. // Архив АН СССР. Ф. 135. Оп. 1, №5. Л. 31. (цит по кн.: Станюкович Т.В. Из истории этнографического образования // Очерки истории русской этнографии, фольклористики и антропологии. М., 1971. С. 122).

<sup>12</sup> Карлов В.В. Народы северо-восточной Евразии в XIX и XX вв. М., 2010.

будут идентифицировать себя как немца и француза. Два европейца – один немец и один француз, - взаимодействуя с двумя арабами, одним жителем Саудовской Аравии и одним египтянином, будут идентифицировать себя как европейцев и арабов».<sup>13</sup> В 1993 г. Л.Н. Гумилёв писал: «Несомненно одно: вне этноса нет ни одного человека на Земле. Каждый человек на вопрос: «Кто ты?» ответит: «русский», «француз», «перс», «масаи» и т.д., не задумавшись ни на минуту. Следовательно – этническая принадлежность в сознании – явление всеобщее. Этническая принадлежность – не ярлык, а релятивное понятие. Называя себя тем или другим этническим именем, индивидуум учитывает место, время и собеседника, отнюдь не давая себе в этом отчёта. Так, карел из Калининской области в своей деревне называет себя карелом, а прибыв в Ленинград – русским, и это без тени лжи. Просто в деревне противопоставление русских карелам имеет значение, а в городе не имеет, так как различия в быте и культуре столь ничтожны, что скрадываются. Сложнее с татарами. Религиозное различие усугубило этнографическое несходство их с русскими. И для того, чтобы казанский татарин объявил себя русским, ему нужно попасть в Западную Европу или Китай. Там, на фоне совершенно иной культуры, он назовёт себя русским, прибавив, что, собственно говоря, он татарин. А в Новой Гвинее он же назовёт себя европейцем, что будет правильно относительно папуасов. И пояснит, что он не из племени голландцев или англичан, а из другого, и этим вполне удовлетворит своего собеседника».<sup>14</sup>

В защищённом около пяти лет назад диссертационном исследовании, посвященном консолидационным процессам у бурят, Д.А. Доржиева,

---

<sup>13</sup> Неточный перевод; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003. (первод издания 1996 г.), С. 93-94.

<sup>14</sup> Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 1993. С. 40.

ссылаясь на статью в ежегоднике «Расы и народы» 1989 г.,<sup>15</sup> замечает: «основополагающий тезис (...) о том, что каждый человек непременно относится к определённому этносу, т.е. является обязательным носителем этнических свойств, считается в настоящее время далеко не бесспорным».<sup>16</sup> Однако нам ближе позиция С.А. Арутюнова, высказанная в дискуссии к упомянутой статье: «в разных ситуациях разная идентичность выступает на передний план, но без чувства идентичности, чувства группы, осознания деления «мы – они» человек обойтись не может. Самосознание может быть эксплицитно этническим, но оно может быть этническим имплицитно, замаскированно, квазиэтническим или псевдоэтническим – это уже зависит не столько от реальности, сколько от терминологических вкусов исследователя. На деле же тот или иной признак обязательно выражает этническое содержание, то есть осознание групповой культурно-генетической идентичности, не зависящей от социально-экономических, классовых, статусных, ролевых показателей».<sup>17</sup>

**Степень изученности темы.** Литература, в которой затрагиваются вопросы этнической истории бурят, стала появляться еще в XVIII в.<sup>18</sup> В работах того времени прежде всего обращалось внимание на большое сходство внешнего облика, языка и предметов быта бурят и калмыков. В результате сформировалась «миграционная теория», исходившая из предположения, что буряты являются ответвлением калмыков (или монголов) и появились в Прибайкалье в XI-XIV вв., отеснив при этом на

---

<sup>15</sup> Этничность, безэтничность и этническая непрерывность//Расы и народы. Вып. 19. М., 1989.

<sup>16</sup> ЦВРК ИМБТ СО РАН. Доржиева Д.А. Субэтноты в процессе этнической консолидации бурят. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. Улан-Удэ, 2005. С. 15.

<sup>17</sup> Арутюнов С.А. Феномен безэтничности//Расы и народы, Вып. 19. М., 1989. С. 22-24.

<sup>18</sup> Миллер Г.Ф. Описание Сибирского ханства и всех происходящих в нем дел. СПб., 1750; Фишер И. Сибирская история с самого открытия Сибири до завоевания сей земли российским оружием. СПб., 1774; Паллас П.С. Путешествие по разным провинциям российского государства, Ч. 3. СПб., 1778; Георги И.Г. Описание всех обитающих в Российском государстве народов, Ч. 4. СПб., 1779. См. Гирченко В. Русские и иностранные путешественники XVII, XVIII и первой половины XIX веков о бурят-монголах. Улан-Удэ, 1939.

север тюркоязычные племена – предков якутов. Эта концепция в разных формах господствовала в научной литературе до начала XX в.<sup>19</sup>

В XIX в. значительную роль сыграли работы Доржи Банзарова, затрагивающие вопросы этимологии этнонимов, традиционных верований бурят.

Среди работ дореволюционного периода особую важность имеет для нас труд Бернгарда Эдуардовича Петри «Семья и род у северных бурят». Сборы материалов производились автором среди кудинских, ольхонских, верхоленских, балаганских и аларских бурят в 1912, 1913, и 1916 гг.;<sup>20</sup> и кроме этого автор состоял в постоянной переписке с рядом лиц, близко знакомых с бытом бурят, получая от них в Петроград исчерпывающие ответы на запросы, возникающие в процессе обработки материала. Труд был закончен зимой 1917 – 1918 гг., и должен был печататься в академическом Сборнике музея Антропологии и этнографии, однако в связи с развернувшимися событиями книгопечатание было временно приостановлено. Работу удалось издать в Иркутске в 1924 – 25 гг.<sup>21</sup>

В 1937 г. вышла в свет книга А.П. Окладникова «Очерки истории западных бурят-монголов (XVII-XVIII вв.)».<sup>22</sup> В этой работе автор с привлечением большого количества археологических источников и

---

<sup>19</sup> См., напр., Богданов М.Н. Очерки истории бурят-монгольского народа. Верхнеудинск, 1926; Турунов А. Прошлое бурят-монгольской народности. Иркутск, 1922; Козьмин Н.Н. К вопросу о времени водворения бурят около Байкала; Козьмин Н.Н. К вопросу о турецко-монгольском феодализме. Москва-Иркутск, 1934; Барадин Б.Б. Бурят-монголы. Краткий исторический очерк оформления бурят-монгольской народности // Бурятоведение. Верхнеудинск, 1927. №3-4. С. 39-52; Сосновский В.И. К вопросу об образовании бурятской народности // Бурятоведение, 1928. Вып. IV (8), С. 97-106; Бамбаев Б.Б. К вопросу о происхождении бурят-монгольского народа // Бурятоведение, 1929. Вып. I-II (9-10), С. 115-132; Хаптаев П.Т. Краткий очерк истории бурят-монгольского народа. Вып. I. Улан-Удэ, 1936 и т.д. Впервые решительно выступил против вышеупомянутой концепции А.П. Окладников; см. Окладников А.П. Очерки из истории западных бурят-монголов. Л., 1937.

<sup>20</sup> Б.Э. Петри был командирован в Прибайкалье Российской Академией Наук.

<sup>21</sup> В четырёх частях; См. Петри Б.Э. Элементы родовой связи у северных бурят. Иркутск, 1924; его же: Территориальное родство у северных бурят. Иркутск, 1924; его же: Брачные нормы у северных бурят. Иркутск, 1924; его же: Внутри-родовые отношения у северных бурят. Иркутск, 1925.

<sup>22</sup> Окладников А.П. Очерки из истории западных бурят-монголов. Л., 1937.

архивных материалов представил, как нам кажется, вполне объективный взгляд на историю Западного Прибайкалья в эпоху его присоединения к России, на ранние этапы российской истории бурят.

Прогрессивной для своего времени была книга Ф.А. Кудрявцева «История бурят-монгольского народа», изданная в 1940 г.<sup>23</sup> В работе подробно рассматриваются вопросы происхождения бурятского народа. Автор также рассматривает вопросы расселения бурят. По его мнению, булагаты, эхириты и хори являлись древними обитателями Прибайкалья. Ф.А. Кудрявцев связывает их со средневековым населением Баргуджин-Токума.

Необходимо, однако, заметить, что как А.П. Окладников, так и Ф.А. Кудрявцев лишь мельком упоминают о племени *хонгодоров*.

Важными для решения проблем этногенеза и этнической истории бурят являются работы С.А. Токарева. Большое значение имеют его статьи «Расселение бурятских племен в XVII веке» и «Буряты и их кыштымы в XVII веке», в которых им сделан обстоятельный анализ расселения бурятских племен, социального строя бурят.<sup>24</sup> В разрешении вопросов этнической истории также важна развернувшаяся в 1953-1954 гг. на страницах журнала «Советская этнография» между С.А. Токаревым и Б.О. Долгих дискуссия по вопросам происхождения и расселения бурятских племен.<sup>25</sup> В ходе этой дискуссии был проанализирован ряд спорных вопросов, касающихся происхождения и расселения бурят.

---

<sup>23</sup> Кудрявцев Ф.А. История бурят-монгольского народа. М.-Л., 1940.

<sup>24</sup> Токарев С.А. Расселение бурятских племен в XVII в. // Записки ГИЯЛИ. Вып. 1. Улан-Удэ, 1939. С. 101-130; Токарев С.А. Буряты и их кыштымы в XVII в. // Записки ГИЯЛИ. Вып.2. Улан-Удэ, 1940. С. 136-155.

<sup>25</sup> Долгих Б.О. Некоторые данные к истории образования бурятского народа // Советская Этнография, 1953. №1. С. 38-63; Токарев С.А. О происхождении бурятского народа // Советская Этнография, 1953. №2. С. 37-52; Долгих Б.О. Некоторые ошибочные положения в вопросе образования бурятского народа. // Советская Этнография, 1954. №1. С. 57-62.



Большое внимание уделено бурятским племенам и в книге Б.О. Долгих «Родовой и племенной состав народов Сибири в XVII веке».<sup>26</sup>

Важное место в исследовании этнической истории бурят, их племенного состава и расселения занимают работы Г.Н. Румянцева. В ряде статей, посвященных субэтническим группам бурят, на основе собранного им огромного материала по истории, археологии, антропологии, языку, этнографии и фольклору монголоязычных народов автор подробно рассматривает вопросы происхождения, расселения отдельных бурятских племен.<sup>27</sup> Многие положения вошли в книгу «Происхождение хоринских бурят», в которой с помощью обширного материала автор пришел к выводу о соответствии средневековых фури-курукан-хори.<sup>28</sup> В целом, Г.Н. Румянцев ставил вопросы этногенеза бурят и монголов, в частности, он отмечал возможные связи между монголами и самодийцами.<sup>29</sup>

На значительном архивном документальном материале московских, ленинградских, иркутских и бурятских архивов и других источниках основана работа Е.М. Залкинда «Присоединение Бурятии к России».<sup>30</sup> Не отрицая фактов вооруженных столкновений русских и бурят в XVII в., автор не акцентирует внимание на завоевательном характере русской колонизации и вооруженных восстаниях бурят против русской администрации.

---

<sup>26</sup> Долгих Б.О. Родовой и племенной состав народов Сибири в XVII веке. М., 1960.

<sup>27</sup> Румянцев Г.Н. Баргузинские буряты // Тр. Кяхтинского краеведческого музея им. академика В.А. Обручева и Кяхтинского отделения ВГО. Т. 16, Вып. 1. Улан-Удэ, 1949. С. 34-62; Румянцев Г.Н. Селенгинские буряты (происхождение и родоплеменной состав) // Тр. БКНИИ. Улан-Удэ, 1965. Вып. 16. С. 87-117; Румянцев Г.Н. Предания о происхождении аларских бурят // Этнографический сборник. Улан-Удэ, 1961. Вып. 2. С. 115-128; Румянцев Г.Н. Родоплеменной состав верхоленских бурят // Зап. БМНИИК. Улан-Удэ, 1951. Вып. 12. С. 78-108; Румянцев Г.Н. К вопросу о происхождении хори-бурят // Зап. НИИКЭ. Вып. 8. Улан-Удэ, 1948. С. 116-162.

<sup>28</sup> Румянцев Г.Н. Происхождение хоринских бурят. Улан-Удэ, 1962.

<sup>29</sup> Румянцев Г.Н. К вопросу о происхождении бурят-монгольского народа // Зап. БМНИИК. Вып. 17. Улан-Удэ, 1953.

<sup>30</sup> Залкинд Е.М. Присоединение Бурятии к России. Улан-Удэ, 1958.

Очень ценными для нас являются работы С.П. Балдаева.<sup>31</sup> Многие годы были потрачены им на соби́рание бурятского фольклора. Именно С.П. Балдаевым на основании устных генеалогических легенд и преданий был составлен наиболее полный перечень бурятских племен и их подразделений.

Нельзя не упомянуть здесь вышедшую в 1972 г. работу Ц.Б. Цыдендамбаева «Бурятские исторические хроники и родословные».<sup>32</sup> Даже на сегодняшний день этот труд является наиболее фундаментальным исследованием бурятских летописно-хроникальных сочинений. В работе дается обзор более двадцати летописей, хроник и родословных. По данным этих источников, Ц.Б. Цыдендамбаев исследовал происхождение и состав бурятского народа. Например, автор приходит к выводу о протомонгольско-сяньбийском происхождении *булагатов* и *хори*. Большое внимание в работе уделяется языку хроник и родословных. В 2001 г. первая часть работы Ц.Б. Цыдендамбаева – «Исторические хроники и родословные бурят» – была переиздана.<sup>33</sup>

Большой вклад в разрешение проблем этногенеза и этнической истории бурят вносит Д.Д. Нимаев. По этой теме им выпущены две монографии: «Проблемы этногенеза бурят» (1988)<sup>34</sup> и «Буряты: этногенез и этническая история» (2000).<sup>35</sup> Глава по этногенезу бурят в недавно вышедшем коллективном труде «Буряты» также написана Д.Д. Нимаевым.<sup>36</sup>

---

<sup>31</sup> См. Балдаев С.П. Избранное. Улан-Удэ, 1961; Балдаев С.П. Родословные предания и легенды бурят. Ч. 1. Булагаты и эхириты. Улан-Удэ, 1970.

<sup>32</sup> Цыдендамбаев Ц.Б. Бурятские исторические хроники и родословные. Улан-Удэ, 1972.

<sup>33</sup> Цыдендамбаев Ц.Б. Бурятские исторические хроники и родословные. Улан-Удэ, 2001. Вторая часть труда Ц.Б. Цыдендамбаева представляет собой лингвистическое исследование

<sup>34</sup> Нимаев Д.Д. Проблемы этногенеза бурят. Новосибирск, 1988.

<sup>35</sup> Нимаев Д.Д. Буряты: этногенез и этническая история. Улан-Удэ, 2000.

<sup>36</sup> Буряты. М., 2004. С. 13-61.

Очень важными являются работы Ш.Б. Чимитдоржиева. В его трудах «Была ли цивилизация у бурят?»,<sup>37</sup> «Поездка делегации хори-бурят к Петру I»,<sup>38</sup> «Кто мы – бурят-монголы?»<sup>39</sup> и др. рассматриваются вопросы происхождения различных бурятских племен, вопросы языка и культуры бурят-монгольского народа. Стержневой идеей, проходящей через все работы Ш.Б. Чимитдоржиева, является то, что буряты представляют собой органическую часть монгольского мира. Многие сделал Ш.Б. Чимитдоржиев для публикации бурятских летописей на бурятском и русском языках. Им были составлены вышедшие в 1992 и 1998 гг. сборники летописей на бурятском языке.<sup>40</sup> Сборник «Бурятские летописи», вышедший на русском языке в 1995 г.,<sup>41</sup> был составлен Ш.Б. Чимитдоржиевым и Ц.П. Ванчиковой.

В работах историка Б.Р. Зориктуева многие вопросы истории субэтнических образований Прибайкалья ставятся в новом ракурсе.<sup>42</sup> Например, им была предложена версия о монголизации края племенем буртэ-чино в раннем средневековье. Основной опорой для построения концепций в работах Б.Р. Зориктуева служат средневековые монгольские летописи и устные предания бурят. Также очень полезной для нас оказалась работа Б.Ш. Доржиева «Бурятия в средневековую эпоху».<sup>43</sup>

---

<sup>37</sup> Чимитдоржиев Ш.Б. Была ли цивилизация у бурят? Раздумья монголоведа. Улан-Удэ, 1996.

<sup>38</sup> Чимитдоржиев Ш.Б. Поездка делегации хори-бурят к Петру I в 1702-1703 гг. // Жимбиев Ц.А., Чимитдоржиев Ш.Б. Поездка делегации хори-бурят к Петру Первому в 1702-1703 гг. Улан-Удэ, 2000.

<sup>39</sup> Чимитдоржиев Ш.Б. Кто мы – бурят-монголы? Улан-Удэ, 2004.

<sup>40</sup> Буриадай туухэ бэшэгууд. Улан-Удэ, 1992; Буриадай туухэ бэшэгууд. Улан-Удэ, 1998.

<sup>41</sup> Бурятские летописи. Улан-Удэ, 1995.

<sup>42</sup> Зориктуев Б.Р. Прибайкалье в сер. VI – нач. XVIII вв. Улан-Удэ, 1997; Зориктуев Б.Р. Баргузин в эпоху средневековья // Баргузин: страницы истории (Материалы научно-практической конференции, посвященной 350-летию со дня основания города Баргузин). Улан-Удэ, 1998; Зориктуев Б.Р. Буряты. Улан-Удэ, 2000.

<sup>43</sup> Доржиев Б.Ш. Бурятия в средневековую эпоху. Улан-Удэ, 1998.

Довольно много работ появилось в последние годы. И в этом смысле книги В.С. Ханхараева «Буряты в XVII-XVIII вв.: демографическая история и этнические процессы»,<sup>44</sup> Б.З. Нанзатова «Этногенез западных бурят. (VI-XIX вв.)»,<sup>45</sup> А.Л. Ангархаева «Происхождение монгольских народов в свете мифо-поэтических традиций Центральной Азии»<sup>46</sup> являются далеко не единственными. Следует особо отметить коллективный труд «Буряты», изданный в 2004 г. в Москве и представляющий собой первую попытку полного академического описания бурят.<sup>47</sup>

**Объектом исследования** являются бурятские родоплеменные группы, которые до сих пор существуют, и осознание принадлежности к ним занимает важное место в самосознании современных бурят.

**Предметом исследования** является родо-племенной уровень идентичности в сознании бурят.

**Цель работы** – проследить развитие субэтнических групп бурят от их возникновения до современного состояния.

В соответствии с поставленной целью выделяются следующие **задачи**:

- 1) ответить на вопрос, с какого, приблизительно, времени можно говорить о субэтнических группах бурят;
- 2) выяснить, как повлияло на бурятские племена их вхождение в состав созданного Чингис-ханом Монгольского государства;

---

<sup>44</sup> Ханхараев В.С. Буряты в XVII-XVIII вв.: демографическая история и этнические процессы. Улан-Удэ, 2000.

<sup>45</sup> Нанзтов Б.З. Этногенез западных бурят. (VI-XIX вв.). Иркутск, 2005.

<sup>46</sup> Ангархаев А.Л. Происхождение монгольских народов в свете мифо-поэтических традиций Центральной Азии. Улан-Удэ, 2005.

<sup>47</sup> Буряты. М., 2004.

3) выявить, что происходило с родоплеменной структурой бурят в период вхождения в состав Российской империи;

4) определить, какие изменения произошли в советское время;

5) рассмотреть, в каком виде субэтнические группы бурят сохранились до настоящего времени.

**Хронологические рамки исследования** широки. Нижней хронологической границей является середина I тысячелетия н.э. – начало процесса этногенеза бурят. Верхней хронологической границей исследования является современность (2010 г.).

Территория современного расселения бурят представляет собой обширную полосу лесостепной и горно-таежной зоны от г. Нижнеудинска на западе до верховьев Амура на Востоке. Область к западу от Байкала принято называть Предбайкальем, к востоку – Забайкальем. Территории Предбайкалья и Забайкалья принято называть Прибайкальем, или этнической Бурятией. Однако **территориальные рамки** нашего исследования не ограничиваются Прибайкальем, и в разные исторические эпохи мы затрагиваем историю различных государственных образований, в состав которых входили буряты.

**Теоретико-методологически** работа базируется на принципе историзма; концепции идеальных типов М. Вебера, теориях «смены научных парадигм» Т. Куна, «фальсифицируемости» К. Поппера и др.

Работу отличает междисциплинарность применённых **методов**, заключающаяся в сочетании комплексного использования методов истории, этнологии, этносоциологии, этнопсихологии и этнополитологии с привлечением методов математической статистики.

**Источниковой базой исследования** являются монгольские и бурятские летописи, в свою очередь опирающиеся на многочисленные

оригинальные источники (а именно: монгольские, тибетские, бурятские сочинения различных жанров, исторические записки, путевые дневники, дацанские буддийские книги, фольклорные сочинения); записки русских и иностранных путешественников, законы различных государственных образований, в состав которых в разное время входили буряты, архивные материалы, данные переписей населения разных лет, а также данные социологических опросов.

**Научная новизна работы** состоит в проведении анализа фактов с различных позиций как периферии, так и центра; в рассмотрении истории развития субэтнических групп бурят в широком цивилизационном контексте. Работы предшественников, посвящённые внутриэтнической дифференциации бурятского этноса, отличающейся значительной сложностью, в основном сконцентрированы на «макро-субэтнотах» (западные или восточные буряты) или же на дифференциации по территориальному принципу. Современное состояние родо-племенного субэтнического деления прежде рассмотрено не было.

**Теоретическое и практическое значение работы.** Изучение общих закономерностей процессов становления этнического самосознания и специфики его развития представляется важным как для всестороннего понимания динамики жизни народа, так и для практики современного общественного развития. Теоретические результаты исследования могут быть использованы при подготовке курсов лекций по этнографии бурят как в России, так и за рубежом. Работа также может быть полезна и для широкого круга читателей, интересующихся историей и этнографией Бурятии.

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования нашли своё отражение в нескольких публикациях, включая статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК (см. список

публикаций). Летом 2007 г. был сделан доклад на международной конференции «Мир Центральной Азии» (опубликованы тезисы).<sup>48</sup> Работа прошла обсуждение на заседании кафедры этнологии МГУ имени М.В. Ломоносова 26 ноября 2010 г. и была рекомендована к защите.

**Структура диссертации.** Материал организован по хронологическому принципу. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографии и приложений, которые включают в себя фрагмент «Исторической хроники 11-ти родов *хори-бурят*» на старомонгольском языке, изображение знаменитого «Чингизова камня», анкету и таблицу результатов проведённого автором социологического опроса, карты расселения бурятских племён, родословную автора, информацию о диалектах бурятского языка, информацию о московской бурятской диаспоре.

### **Основное содержание работы.**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертации, определяется цель исследования и формулируются задачи, посредством решения которых поставленной цели можно достичь; описываются три существующих методологических подхода к этничности, делается обзор источников и существующей литературы по теме.

**В первой главе - Субэтнические группы бурят до XVII в –** рассказывается о начальном периоде истории бурятских субэтнических образований, которые возникли раньше, чем возник (как единое целое) бурятский народ. Данная глава уносит нас в древние эпохи, а приводит в XVII-е столетие, в то время, когда в Прибайкалье появляются русские.

---

<sup>48</sup> Трегубова Д.Д. К вопросу об этнической идентичности современных бурят//Мир Центральной Азии: Тезисы докладов II международной научной конференции. Улан-Удэ, 2007. С. 152-153.

**Первый раздел первой главы - Формирование бурятских племен** – повествует о значении категорий племени и рода для бурят, а также о формировании четырех основных бурятских племен: *булагатов*, *эхиритов*, *хори* и *хонгодоров*. Единого, общего термина для обозначения племени у бурят нет. *Эхириты* и *булагаты* называют племя словом *яһан* (кость), хоринцы – словом *эсэгэ* (отец). Однако иногда среди *эхиритов* и *булагатов* под словом *яһан* понимают род. *Хонгодоры* под словом *яһан* понимают и племя, и род. По-видимому, первоначально слово *яһан* обозначало род, затем у большей части бурят стало означать племя. В русскоязычной терминологии кость означает ответвление рода. тотем, которому устраивались жертвоприношения. Бурятский род представлял собой строго экзогамную общину, связанную в одно целое единым наследственным старшим в роде, единой территорией, одним *улусом*, общими кочёвками, общими местными богами, общим отправлением *тайлаганов* и многими другими элементами. Первоначальным местом поселения *булагатов* является территория по берегам реки Куды (*Худайн гол* – река свата) в одноименной долине. По соседству с булагатами, в верховьях рек Куды и Лена, сформировалось другое бурятское племя – *эхирты* (икиресы). *Хори*, вероятно, пришли из Предбайкалья вместе с племенем первопредка монголов Буртэ-Чино (рассматриваются также и другие гипотезы). Вопрос об этническом происхождении *хонгодоров* остаётся сложным. Ученые спорят между собой о том, являются ли *хонгодоры* автохтонами на территории Прибайкалья, или же это относительно поздние выходцы из пределов северо-западной Монголии. Племя *хонгодор* жило на левом берегу р. Ангары, по ее притокам Иркуту, Белой (*Булэн*), Китою.

**Во втором разделе первой главы - Субэтнические группы бурят в составе Монгольского государства** – рассказывается о «монгольском» периоде бурятской истории; с конца XII-начала XIII вв., когда всё население Прибайкалья оказалось в зоне формирования собственно



монгольских племен и образования единого Монгольского государства, и до распада Монгольской империи в XV – XVI вв. и прихода русских в XVII в. Интересно, что в период вхождения бурятских племен в состав государства Чингис-хана родоплеменная структура бурятского общества впервые подвергается внешней трансформации, когда *булагаты*, *эхириты*, *хонгодоры* и *хоринцы* превращаются в некие объединения политического толка, разделенные на 50, 100, 1000, 10000 человек: военно-административная реформа, проведенная Чингис-ханом, нарушила существующую до этого племенную структуру бурят. Возникло новое деление, согласно которому вокруг одного главенствующего знатного рода объединялись все родственные, неродственные и даже иные роды. Б.Ш. Доржиев считает, что в результате этого вместо бывших основных бурятских племен остались родоплеменные группы, носящие имя прежнего своего рода или племени.

**Во второй главе - Субэтнические группы бурят в составе Российской империи** – говорится о российском периоде бурятской этнической истории, который имеет свои особенности: в это время буряты вызывают интерес исследователей, начав сочетать в своём развитии восточные и западные элементы.

**В первом разделе второй главы - Присоединение Бурятии к России** – ведётся речь о том, насколько появление в XVII в. на исторической арене Южной Сибири и Центральной Азии новых этнических сил (русских и маньчжуров) изменило общую направленность этногенеза монголоязычных народов региона; оно привело к возникновению двух современных народов – бурят и монголов. Большую роль в этом процессе сыграло проведение границы между Маньчжурией и Россией в XVIII в. По справедливому, с нашей т.з., мнению Б.О. Долгих, «одна из главных причин того, что группа монголоязычных племен

образовала новую бурятскую народность, а не стала, например, частью монгольского народа, заключается... в том, что все эти племена предков бурят вошли в состав русского государства».<sup>49</sup>

С появлением русских в Прибайкалье интенсифицируются миграционные процессы, приводящие к изменению первоначальной территории обитания многих территориально-родовых групп, постепенному сужению общей этнической территории; к усилению процесса ломки межплеменных барьеров и межэтническому смешению; нарушению процесса этнической консолидации в рамках отдельных родоплеменных общностей.

**Раздел второй главы второй - Субэтнические группы бурят в XVIII – начале XX вв.** – повествует о важных изменениях, произошедших в указанное время. На рубеже XVIII-XIX вв. земля становится не родовой, а территориально-улусной, и родовое деление перестает отвечать территориальной общности; эпохальные события бурятской этнической жизни, например, такие, как возникновение феномена «территориального родства», во многом связаны с именем автора «Устава об управлении сибирских инородцев» М.М. Сперанского. В изменившихся социально-экономических условиях бурятский род теряет свое первичное значение. Постепенно в его состав вливаются представители других родов, кочующие на территории рода под властью улусных владельцев. С другой стороны, сам род дробится на мелкие группы.

**Третья глава - Субэтнические группы бурят в советскую эпоху и постсоветский период** – посвящена процессам, происходившим в прошлом и текущем столетии.

---

<sup>49</sup> Долгих Б.О. Некоторые данные к истории образования бурятского народа // Советская Этнография, 1953. №1. С. 61.

**В первом разделе третьей главы - Субэтнические группы бурят в советскую эпоху** – сделан акцент на то, какое влияние оказали мощные преобразования Советского государства на бурятскую этничность. Произведенное в 1937 г. расчленение Бурят-Монголии на три части; языковые эксперименты 1930-х гг., в ходе которых неоднократно менялись алфавитная и диалектная основы бурятского литературного языка; исчезновение в 1958 г. «монгольской» части из названия республики, а также коллективизация, индустриализация и урбанизация приводили к дальнейшей трансформации родоплеменной структуры бурят. При культивировании внешних атрибутов нации происходило разрушение её внутренних, структурных элементов (и родоплеменной организации, в частности). В наибольшей степени элементы традиционной культуры утратили западные буряты (*эхириты, булагаты, хонгодоры*); в меньшей мере этот процесс затронул *хори-бурят* (особенно в том, что касается языка) и население некоторых районов республики Бурятия, в которых буряты составляли численное большинство.<sup>50</sup> Сформировалась новая специфическая общность бурят, обладающая коллективным менталитетом титульной нации.

**Во втором разделе третьей главы - Субэтнические группы бурят в постсоветский период** – в основном описывается процесс национально-культурного возрождения, связанный с пропагандой общеэтнического единства, укреплением национальных чувств, постепенно начавшийся ещё в 80-е годы XX в. и продолжающийся до сих пор. Параллельно с дальнейшим развитием урбанизации, индустриализации и модернизации, в сознании бурят намечается интегративная тенденция: его традиционно существующая иерархичность постепенно нивелируется в сторону всё большей «однородности». Как справедливо отмечает Д.А. Доржиева,

---

<sup>50</sup> Нимаев Д.Д. Буряты: диалектика этнического и государственного//Народы Сибири: права и возможности. Новосибирск, 1997. С. 17.

внутриэтнические процессы «медленно, но верно» развиваются в направлении этнической консолидации.<sup>51</sup> Однако дифференциация бурят по субэтнической специфике продолжается, и обратной стороной национально-культурного возрождения является возрастание среди бурят интереса к своей этнической истории, родословным, родо-племенным подразделениям.

**В заключении** подводятся итоги и делаются выводы исследования.

Существующие сегодня субэтноты играют амбивалентную роль в развитии этноса, с одной стороны, сдерживая развитие процесса его консолидации (и указывая на незавершенность данного процесса), с другой – обеспечивая целостность и устойчивость этноса. На сегодняшний день можно констатировать, что субэтнические (родоплеменные) группы бурят, прошедшие долгий путь исторического развития, однако, далеки от исчезновения, и деление бурят по субэтническому признаку необходимо учитывать при проведении национальной политики, выработки образовательных программ, дальнейших научных изысканий, тем более что знание о собственной субэтнической принадлежности воспроизводится и существует по своим внутренним законам. В жизни бурят дифференциация по субэтническому признаку, существующая в сознании, играет важную роль, способствуя сохранению исторической памяти народа и оказывая влияние на особенности поведенческих стратегий.

---

<sup>51</sup> ЦВРК ИМБТ СО РАН. Доржиева Д.А. Субэтноты в процессе этнической консолидации бурят. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. Улан-Удэ, 2005. С. 108.

**Основные положения диссертации нашли отражение в  
следующих публикациях**

Публикации в реферируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. Трегубова Д.Д. К вопросу о формировании бурятского языка//Вестник Бурятского государственного университета. Востоковедение. История. Выпуск 5. Улан-Удэ, 2007. С. 129-133.

2. Трегубова Д.Д. Место и роль родоплеменной идентификации в сознании современных бурят//Вестник Московского университета. Сер. 8. История. №1. Москва, 2009. С. 77-81.

Опубликованные статьи и тезисы научных докладов:

3. Трегубова Д.Д. К вопросу об этнической идентичности современных бурят//Мир Центральной Азии: Тезисы докладов II международной научной конференции. Улан-Удэ, 2007. С. 152-153.

Для заметок

---

Заказ № 198/02/2011 Подписано в печать 24.02.2011 Тираж 100 экз. Усл. п.л. 1

---



ООО “Цифровичок”, тел. (495) 649-83-30  
*[www.cfr.ru](http://www.cfr.ru) ; e-mail:[info@cfr.ru](mailto:info@cfr.ru)*

