

Павел Владимирович Кузенков

Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Церкви исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Выпускник Московского высшего технического университета имени Н.Э. Баумана и Российского православного университета святого апостола Иоанна Богослова.

Автор работ в области византиноведения, церковной истории, исторической хронологии.



В предлагаемой книге впервые в отечественной науке П.В. Кузенков подробно рассматривает возникновение и развитие хронологических систем в древней и средневековой христианской традиции (II—XII вв.). Описаны системы летосчисления — «эры», существовавшие в Римской Империи, на Христианском Востоке, на Руси и в Западной Европе. Подробно представлены и проанализированы типы пасхалии как основы христианской хронологии. Книга включает в себя богатый справочный материал: типы древних календарей, сравнительные хронологические таблицы, оригинальные тексты исторических источников и обширную библиографию. К изданию прилагаются электронные синхронистические таблицы для пересчета различных эр, периодов правления Царей и Императоров, определения дат Пасхи и основных праздников.



П. КУЗЕНКОВ

**ХРИСТИАНСКИЕ
ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ**



П. КУЗЕНКОВ

**ХРИСТИАНСКИЕ
ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ
СИСТЕМЫ**

**ИСТОРИЯ ЛЕТОСЧИСЛЕНИЯ
В СЯТООТЕЧЕСКОЙ
И ВОСТОЧНОХРИСТИАНСКОЙ
ТРАДИЦИИ III-XV ВЕКОВ**

П.В. Кузенков

**ХРИСТИАНСКИЕ
ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ
СИСТЕМЫ**

История летосчисления
в святоотеческой
и восточнохристианской
традиции



Русский издательский центр
Москва • 2014/7523

УДК 930.85
ББК 63.3
К 89

Кузенков П.В.

К89 Христианские хронологические системы. История летосчисления в святоотеческой и восточнохристианской традиции / П.В. Кузенков — М.: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2014. — 992 с.

ISBN 978-5-4249-0041-0

В книге впервые в отечественной науке подробно рассмотрена история возникновения и развития систем летосчисления в древней и средневековой христианской традиции. Описаны различные эры, существовавшие в Римской Империи, на Христианском Востоке и на Руси, а также в Западной Европе. Рассмотрены и проанализированы различные типы древних пасхалий. Книга сопровождается обширным справочным материалом, в том числе электронными синхронистическими таблицами для пересчета различных эр, определения дат Пасхи и основных праздников, правлений Царей и Императоров и т.п.

Издание адресовано как специалистам, так и всем интересующимся исторической хронологией и историей Христианства.

УДК 930.85
ББК 63.3

ISBN 978-5-4249-0041-0

© Кузенков П.В., 2014
© Русский издательский центр имени святого
Василия Великого, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	8
Введение	11
1. Краткий очерк развития хронологических систем	11
2. Источники и методология.....	12
3. Этапы изучения хронологии и пасхалии	19
I. БАЗОВЫЕ ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ЭЛЕМЕНТЫ	27
1. Развитие античной хронографии.....	27
2. Хронологические данные в Библии.....	33
2.1. Хронологические сведения в Ветхом Завете	33
2.2. Хронологические сведения в Новом Завете	39
3. Хронологические расчеты раннехристианских писателей.....	52
3.1. Феофил Антиохийский († ок. 181...188)	56
3.2. Климент Александрийский († ок. 214/215)	58
3.3. Тертуллиан († после 220)	71
3.4. Юлий Африкан († после 240)	75
3.5. Ипполит Римский († ок. 235)	89
3.6. Карфагенский компутист 243 г. (Псевдо-Киприан).....	101
3.7. Евсевий Кесарийский († ок. 339).....	104
II. ПАСХАЛИЯ КАК ОСНОВА ХРОНОЛОГИИ.....	113
4. Развитие христианской пасхалии.....	113
4.1. 8-летний лунный и 56-летний лунно-солнечный цикл.....	113
4.2. 84-летний лунно-солнечный цикл (IV–VII вв.).....	116
Экскурс 4.2.1. 85-летний цикл в иудейской традиции.....	120
19-летний лунный и 532-летний лунно-солнечный цикл	122
Экскурс 4.2.2. Раввинистический иудейский календарь.....	124
4.3. Пасхалия Анатолия Лаодикийского (ок. 277 г.)	138
Экскурс 4.3.1. Пасхалия Псевдо-Анатолия (V в.?).....	150
4.4. Александрийский 19-летний цикл (начало IV в.).....	152
Экскурс 4.4.1. Александрийский цикл с 29-дневным пасхальным месяцем	162
Экскурс 4.4.2. Послания Афанасия и пасхалия ван де Вивера.....	163
4.5. 30-летняя пасхалия 343 г.	166
Экскурс 4.5.1. Иудейские даты в пасхалии 343 г.	169
4.6. Пасхалия Андрея (353 г.).....	172
Экскурс 4.6.1. «4-е колесо» в «Пасхальной хронике»	176

4.7. «Лунный круг» в пасхалии Дионисия и «сирийский цикл»	178
4.8. Пасхалия Виктория Аквитанского (457 г.).....	181
4.9. Пасхалия Эаса (Эанта) Александрийского (551/2 г.)	183
4.10. Пасхалия Ирона (ок. 553 г.)	189
4.11. Метод «упятеряющих и ушестеряющих».....	193
4.12. Пасхалия в Ромейской империи в VIII–XV вв.	201
4.13. Итоговый перечень известных пасхалий III–VII вв.	202
III. СИСТЕМЫ ЛЕТОСЧИСЛЕНИЯ (ЭРЫ)	213
5. Пасхалистические эры IV–VI вв.....	213
5.1. Гипотетическая эра Анатолия Лаодикийского (277 г.?)	213
5.2. Эра Андрея «5600 лет до Воплощения» (353 г.).....	215
5.3. Эра Панодора Александрийского (ок. 400 г.)	224
5.4. Александрийская эра Анниана «5500 лет от Адама до Воплощения» (412 г.)	240
Экскурс 5.4.1. «Александрийская» хронология Птолемеев и римских императоров I–III вв.	255
5.5. Карфагенский пасхалист 455 г.	257
5.6. Эра Евсевия у Проспера и Виктория Аквитанских (455–457 гг.).....	259
5.7. Эра Дионисия Малого, или «наша эра» (525 г.)	261
Экскурс 5.7.1. Октябрьское начало солнечного цикла и солнечный цикл Дионисия Малого.....	269
5.8. Эра пасхалии Эаса	274
5.9. Эра Ирона (ок. 550 г.?).....	275
5.10. Восточносирийская эра (VII в.?).....	277
5.11. Иудейское летосчисление	278
5.11.1. Субботный цикл.....	278
5.11.2. Эра от разрушения Храма.....	279
5.11.3. Эра от сотворения и эра от Адама	279
6. Непасхалистические эры.....	280
6.1. Эра Андроника	280
6.2. «Эра 6000 года» у Исихия Милетского и Иоанна Малалы	281
6.3. «Долгая эра Евсевия» у Иоанна Малалы (с эпохой осенью 5504 г. до н.э.)	289
7. Греческие эры VII–VIII вв.	290
7.1. Эра «Пасхальной хроники» с эпохой в марте 5509 г. до н.э. (нач. VII в.)	291
Экскурс 7.1.1. Хронология творения в системе «Пасхальной хроники».....	296
Экскурс 7.1.2. Пасхалистические расчеты в «Пасхальной хронике»...	306

Экскурс 7.1.3. Противоречия в расчетах «Пасхальной хроники» и влияние других хронологических систем.....	310
Экскурс 7.1.4. О мнимом цикле «по положению».....	323
7.2. Ромейская (византийская) эра (VII–VIII вв.)	326
7.3. Псевдо-Антиохийская эра от Воплощения у Георгия Монаха.....	331
8. «Гибридные» эры VII–XIII вв.....	332
8.1. Эра с началом около 5505 г. до н.э. («болгарская»)	333
8.2. Эра с эпохой 5516 г. до н.э. (ромейско-дионисиева)	333
8.3. Эра с эпохой 5509/8 г. до н.э. (или 9 г. до н.э.) (александрийско-ромейская)	334
8.4. Эра с эпохами 5500 г. до н.э. и 1 г. н.э. (александрийско- дионисиева).....	337
9. Восточные христианские эры.....	339
9.1. Армяно-грузинские эры от сотворения мира по системе Анатолия.....	339
9.2. Грузинская эра от сотворения мира по системе Андрея.....	341
9.3. «Эра ромеев от императора Филиппа» и грузинский «кроникон».....	341
9.4. Армянские эры от Рождества/Воплощения и Страстей Христовых.....	343
9.5. Грузино-александрийская эра от Воскресения (Рождества) Христово	345
9.6. Сирийская эра от Вознесения	346
9.7. «Старшая» («большая») армянская эра	347
9.8. «Младшая» («малая») армянская эра.....	348
9.9. Эра от Просвещения Армении.....	349

IV. ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ В ВОСТОЧНОМ ХРИСТИАНСТВЕ (VIII–XII вв.).

10. Распространение эр в памятниках VI–XI вв.	350
10.1. Древнейшие употребления мировой эры	350
10.2. Бытование эр в восточнохристианских памятниках VII–XI вв.....	352
10.3. Александрийская эра в VIII–XI вв.....	358
10.4. Спорные эры	361
11. «Хронография» Георгия Синкелла и Феофана Исповедника.....	362
11.1. Различия в хронографической методике у Феофана и Георгия.....	364
12. Дальнейшая судьба греческой исторической хронологии (предварительные выводы)	369
13. «Хронологическое замешательство» у историков X–XII вв.....	374

13.1. Хронологическая система хроник из группы Симеона Логофета (X в.)	375
13.2. Псевдо-Симеон	382
13.3. Продолжатель Феофана.....	383
13.4. Генесий.....	384
13.5. Лев Диакон	384
СПРАВОЧНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ.....	385
А. ИСТОРИЧЕСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ.....	386
Аа. Типы календарей.....	386
Ааа. Лунные календари.....	387
Ааб. Лунно-солнечные календари	387
Аас. Солнечные календари	393
Аад. Солнечный календарь с целым числом недель в году	403
Ав. Начало года.....	404
Ас. Счет дней внутри месяца	418
Ad. Системы летосчисления	409
Ada. По годам правления.....	409
Adb. По периодам	412
Adc. Эры.....	418
В. РАЗВИТИЕ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СИСТЕМ	424
Ва. Схема.....	424
Вв. Очерк	426
Вс. Синхронистическая таблица	430
С. ВОСТОЧНОХРИСТИАНСКИЕ СИСТЕМЫ ЛЕТОСЧИСЛЕНИЯ (основные сведения).....	431
Са. Хронологические элементы у писателей II–III вв.	431
Сб. Пасхалистические эры IV–VII вв.	432
Сс. Эры от сотворения мира (от Адама) VI–VII вв.	434
Сd. Мировые эры VIII–XI вв.	436
Вместо заключения.....	440
Библиография	448
Сокращения	448
Источники.....	450
Литература	462
Таблицы и схемы	493
Тексты и переводы источников.....	525
Указатель личных имен и анонимных трактатов	966
Географические, топографические и этнические названия	982

AMICIS

ПРЕДИСЛОВИЕ

*Календари и хронология сами по себе
не являются сложными предметами,
но часто становятся таковыми, поскольку те,
кто занимаются ими, полагают,
что всякому ясно, о чем идет речь.*

Ричард Паркер¹

Как считали годы в древности? Почему год рождения Иисуса Христа, принятый в христианской традиции, не совпадает с началом современной эры «от Рождества Христова»? Каким образом древние ученые подсчитывали общий возраст человечества? Откуда берется разница в 5508 лет между ромейской (т.н. византийской²) эрой от сотворения мира и «нашей эрой»? Адекватные ответы на эти и другие вопросы далеко не всегда можно получить из справочной литературы. Это и не удивительно. Несмотря на многовековую историю исследований по истории средневековой хронологии, многие принципиально важные проблемы остаются до сих пор без общепринятого решения. Только комплексное исследование всех связанных с хронологией вопросов в исторической перспективе, в широком богословском и естественнонаучном контексте, может дать ключ к пони-

¹ *Parker*. 1950. P. v («Calendars and chronology are not in themselves difficult subjects, but they are frequently made so by the assumption of their devotees that everyone understands always what they are talking about»).

² Государство, которое принято называть Византией, было в действительности уцелевшей от варварских нашествий частью державы Цезаря и Августа и вплоть до 1453 г. продолжало именоваться Римской империей (βασιλεία τῶν Ῥωμαίων). Впрочем, принятие христианства при Константине Великом и основание новой столицы стало значительной вехой, отделившей языческую, преимущественно латиноязычную Римскую империю от христианской, преимущественно грекоязычной. Именно ее в западной науке и стали называть «Византией» — по названию городка, на месте которого был построен Константинополь. Однако более уместным представляется называть средневековую Римскую империю «Ромейской империей», а ее население — «ромеями» (от греч. Ῥωμαῖοι «римляне»). В отдельных случаях сохранена терминология, закрепившаяся в научной традиции («византийцы», «византийский» и т.п.). — *Прим. ред.*

манию ранних христианских систем летосчисления. Опытом такого исследования и является настоящая книга.

Не стоит говорить, что никакое исследование в данной области не было бы возможным, если бы не была проделана колоссальная работа «гигантами» от науки — как западными учеными, так и нашими соотечественниками. Современный исследователь, отдавая дань уважения и благоговейного преклонения тем, на чьих плечах ему дано стоять, должен, тем не менее, опасаться некритически следовать теориям, имеющим пресловутый статус «общепринятых». Приходится присоединиться к словам одного из корифеев в области исторической хронологии, о. Венанса Грюмеля: «Изучение предшествующих трудов по хронологии, даже самых развернутых, приводило нас к разочарованию и иногда изумлению: некоторые объяснения не опирались, по большому счету, на иной авторитет, кроме укрывавшего их блистательного имени. Так возникла необходимость изучения от основ»¹. К схожему выводу пришел и автор новейшей монографии по данной теме профессор Алден Моссхаммер: «Исследуя историю [пасхальных вычислений], я обнаружил, что трудно понять основу, на которой построены многие часто повторяемые утверждения ученых. В конце концов, я пришел к выводу, что свидетельства источников были неверно интерпретированы и большая часть истории пасхальных расчетов в ранней христианской Церкви должна быть переписана»². Ирония состоит в том, что гипотезы самого Моссхаммера также вызывают немало вопросов³. Очевидно, упрек в слабости аргументации и произвольности выводов неизбежен для любой новой теории в данной сфере, где недостаток и запутанность письменных источников далеко не просто скомпенсировать логикой и арифметикой. Единственный способ поднять тему на новый уровень осмысления состоит в системности подхода и максимальном учете всех имеющихся в нашем распоряжении материалов. Для того, чтобы выглядеть убедительно, общая теория эволюции пасхалии и хронологии должна логично объяснять по возможности все известные памятники с точки зрения трех фундаментальных групп факторов:

¹ *Grumel*. 1958. P. ix («L'examen des travaux antérieurs de chronologie, même les plus développés, nous a causé à ce sujet déception et parfois surprise, certaines explications n'ayant, au bout du compte, d'autre autorité que le nom illustre qui les abrite. Il a donc été nécessaire de reprendre l'étude par le fond»).

² *Mosshammer*. 2008. P. 4 (“In investigating that history, I found it difficult to understand the basis upon which many oft-repeated scholarly claims have been made. I came to the conclusion finally that the evidence has been misinterpreted and that much of the history of the Easter calculations of the early Christian church must be rewritten”).

³ См. рецензию: *Кузенков*. 2009.

календарно-астрономических, историко-хронографических и богословско-теоретических.

Для осуществления огромного количества расчетов, связанных с проверкой гипотез и анализом многочисленных дат, в ходе работы над настоящим исследованием были составлены многочисленные компьютерные таблицы, без которых поставленная в исследовании задача вышла бы далеко за пределы интеллектуальных и физических возможностей автора. К сожалению, формат книги не позволяет приобщить к этим таблицам всех, кто пожелал бы убедиться в безошибочности тех или иных выводов.



Автор считает своим долгом выразить самые теплые слова признательности в адрес своего безвременно ушедшего учителя Игоря Сергеевича Чичурова. Данная работа не могла бы быть написана без дружеской помощи Михаила Вячеславовича Грацианского, Николая Игоревича Быстрицкого и других друзей и коллег, а также самоотверженного понимания со стороны близких. Некоторые отдельные вопросы получили более полное освещение благодаря обсуждению с д-ром Василом Умленским (Болгария) и Павлом Валерьевичем Герасимовым. Неоценимый вклад профессионала внес при подготовке работы к изданию научный редактор, Александр Васильевич Журавель. Важные замечания и поправки сделал Михаил Леонидович Городецкий. Всем коллегам приношу искреннюю благодарность за советы и консультации.

Автор признателен за поддержку Владимиру Крюкову, Дмитрию Струкову, Александру Петрову и другим единомышленникам, оказывавшим всевозможную поддержку на разных этапах подготовки труда. Особая благодарность — издательству и Русскому культурно-просветительному фонду имени святого Василия Великого (руководители — Василий и Анна Бойко-Великие), способствовавшим выходу в свет этой книги.

Сложность темы не оправдывает возможных ошибок и неточностей, которые могут иметь место в данном исследовании. Все они, разумеется, остаются на совести автора.

ВВЕДЕНИЕ

1. Краткий очерк развития хронологических систем

Раннехристианские апологеты впервые обратились к всемирной хронологии, стремясь продемонстрировать древность и исконность христианского учения, осуждавшегося язычниками как «религиозное новшество». Способом для этого стало синхронистическое сопоставление древнегреческой истории с ветхозаветной. Среди авторов, потрудившихся на этом поприще: Тимофей (совместивший эпохи Орфея и Гедсона), Иустин Мученик, Феофил Антиохийский, Татиан, Климент Александрийский и др. Здесь же мы впервые сталкиваемся с попытками соотнести библейскую хронологию «от Адама» с эпохой цезарей (об эрах в строгом смысле слова речь пока не идет).

Другим аспектом деятельности хронистов стала эсхатология. Попытки извлечь указания на приближающийся конец света из библейской хронологии, соотнесенной с современной им эпохой, предпринимали многие авторы, в частности, некий Иуда, автор рубежа II и III вв. н.э. «Отец христианской хронологии» Юлий Африкан и Ипполит Римский в начале III в. сформулировали концепцию эры 5500 г.: Спаситель явился в мир в середине 6-го тысячелетия, а в 7-м наступит долгожданное «царство святых», упомянутое в Откровении Иоанна Богослова.

После торжества христианства в качестве религии, покровительствуемой, а затем и насаждаемой государством, близкая эсхатологическая перспектива утратила былую привлекательность. Церковь начала последовательную борьбу с хилиазмом. Евсевий Кесарийский, главный церковный историк эпохи Константина Великого, в своей всемирной хронике («Каноны времен») отказался от эры 5500 г., применив эры от Авраама и от Спасительного Воплощения (для христианской эпохи). В частности, богов и героев древнегреческих мифов Евсевий отождествил с историческими персонажами, жившими позже Моисея. По пути Евсевия и Иеронима (который перевел и продолжил его хронику) последовала и последующая западноевропейская анналистика.

Уже Ипполит в начале III в. постарался подкрепить хронологические вычисления с помощью опоры на пасхалию, которая трактуется как универсальный лунно-солнечный календарь, дающий возможность определить для любой даты день недели и фазу луны. Таким образом появилась возможность обратиться к поиску точных дат для таких событий, как сотворение светил (среда, полнолуние, равноденствие, начало пасхального цикла) и Страстей Христовых (пятница, пасхальное полнолуние). Однако несовершенство использовавшихся в то время пасхальных циклов делало такие расчеты малоубедительными. Лишь появление пасхалии, основанной на 19-летнем цикле (III в.), дало возможность построить авторитетную мировую эру. Не исключено, что уже первый христианский пасхалист, применивший 19-летний цикл, Анатолий Лаодикийский (2-я пол. III в.), предпринял попытку создать на его основе мировую эру¹. Этой возможностью воспользовались и раввины, составившие иудейскую мировую эру, где 4000 год начинается осенью 240 г. н.э.

IV–V вв. прошли в противоборстве между двумя наиболее авторитетными пасхалистическими традициями — александрийской и сирийско-константинопольской, опиравшимися на разные типы 19-летнего цикла. И та, и другая построили свои варианты мировой эры. Константинопольская эра, созданная пасхалистом Андреем в середине IV в. на базе реформированного сирийского цикла, считает от Адама до Христа ровно 5600 лет (1 г. от Воплощения = 5601 г. мира = 5/4 г. до н.э.). Автор александрийской эры Анниан (нач. V в.) утвердил на основании александрийской пасхалии хронологический принцип «5500 лет от Адама до Христа»; в его системе, необычайно изящной с точки зрения мистической и богословской, день начала творения, день Воплощения и день Воскресения соответствуют одной дате 25 марта; ради этого пришлось принять очень позднюю и исторически невозможную дату Страстей и Воскресения — весна 42 г. н. э., рубеж 5533 и 5534 г. мира.

В VI в. на короткое время появляется и вскоре бесследно исчезает антихилиастическая «эра 6000 г.», следы которой можно найти в «Хронографии» Иоанна Малалы. Структура сочинения Малалы (которое известно нам лишь в переработанном виде), вопреки названию, далека от хронографической: отсутствует хронологическая шкала, деление на главы (так называемые «Слова») носит случайный характер. Хроника изобилует неточностями и разнобоем в датировках, что отчасти, несомненно, вызвано вмешательством позднейших редакторов.

¹ К ней, возможно, восходят древние армянская и грузинская мировые эры, где начало отсчета идет с 1 г. цикла Анатолия (5424, 5500, 4645 гг. до н.э.).

Несмотря на официальное принятие в Восточной Римской империи (а с VI в. — и в Риме) александрийской пасхалии, сторонники константинопольской системы не сложили оружия. В ходе пасхалистических диспутов и реформ 2-й половины VI — начала VII в. эта система, пользовавшаяся большим влиянием на Христианском Востоке, обрела второе дыхание, воплотившись в мировой эре «Пасхальной хроники» (1 г. мира = 5509 г. до н.э.) и мартовской ромейской эре (1 г. мира = 5508 г. до н.э.). Обе эры сосуществовали в VII–IX вв. и тесно связаны друг с другом (вопрос о первичности какой-то одной из них остается открытым). Впрочем, наиболее авторитетные хронисты начала IX в., Георгий Синкелл и Феофан, продолжали пользоваться александрийской эрой Анниана как наиболее авторитетной.

2. Источники и методология

В рамках настоящего исследования рассматривается история формирования и развития хронологических систем — искусственных конструкций, создававшихся учеными на основе разнородных принципов: исторических, астрономо-математических и богословских. Распределение приоритетов изменялось по мере формирования и закрепления христианской пасхалистической и хронологической традиции. Если на первых этапах при конструировании лунно-солнечных календарей (пасхалий) и связанных с ними систем летосчисления астрономические данные играли немаловажную роль для признания авторитета той или иной системы, то впоследствии, после повсеместного принятия в Церквах Востока и Запада пасхалии александрийского типа, астрономические наблюдения отошли на второй план. Более того, по мере постепенного накопления расхождений между пасхалией и астрономическими явлениями (полнолуниями и равноденствиями) «естественнонаучный» фактор превратился из структурообразующего элемента хронологических систем в помеху, подтачивавшую авторитет закрепленных в традиции календарных принципов и преодолевавшуюся путем фактического разведения реальной астрономической и виртуальной календарно-математической составляющих пасхалии.

Важнейшее место при создании христианских «мировых эр» играли исторические данные хронографического характера, черпавшиеся как из Библии, так и из античных исторических сочинений. Гигантский объем работы по сбору и упорядочению такого рода информации проделали авторы хронологических таблиц, из которых в первую очередь следует назвать «временные каноны» Евсевия Кесарийского. Несмотря на то, что

полноценное исследование об истории эр невозможно без детального анализа всех известных хронографических композиций, в настоящей работе мы ограничимся рассмотрением макроэлементов «мировых эр» — базовых периодов всемирной истории.

Особое значение для раскрытия принципов хронологических систем играет выявление их теоретических оснований богословского характера. Главная трудность заключается в том, что в дошедших до нас источниках прослеживаются определенные несогласованности с другими «эрообразующими» элементами, что вызвано утратой большинства аутентичных древних текстов и компилятивным характером позднейших сочинений, совмещавших богословско-хронологические принципы разнородного происхождения. С другой стороны, по мере становления традиции постепенно происходило вытеснение за ее пределы и последующее забвение многих основополагающих теоретических элементов хронологических систем раннехристианской эпохи. Между тем крайняя скудость сохранившихся до нас общетеоретических сочинений, посвященных вопросам хронологии, вынуждает искать следы древних эр в хронологических противоречиях древних сочинений. Характерно, что многие элементы альтернативных вариантов пасхальных циклов и мировых эр, бесследно исчезнувших в греческой традиции, сохранились в памятниках из периферийных регионов восточнохристианского мира (Древняя Русь, Армения, Грузия, Эфиопия, Сирия).



Источники, привлеченные для раскрытия темы, делятся на три группы:

А. Календарно-астрономические и пасхалистические:

1. — «Математический трактат» («Альмагест») Клавдия Птолемея, середина II в. н.э.
2. — Периоды планет по Бардесану (из послания Георгия епископа арабов), до 222 г.
3. — Пасхалия Ипполита Римского (CPG 1895), ок. 230 г.
4. — Пасхалия Псевдо-Киприана Карфагенского (CPL 2276), 243 г.
5. — «Каноны о Пасхе» Анатолия Лаодикийского (CPG 1620), 277 г.
6. — Пасхальные послания Афанасия Великого (CPG 2102), 1-я половина IV в.
7. — Пасхалия из актов Сардикско-Филиппопольского Собора, 343 г.
8. — Отрывки из трактата «О Пасхе» Андрея, ок. 353 г.
9. — Лунный цикл консульских фаст от Брута до 354 г. и 100-летняя пасхалия на 312–411 гг. в «Хронографе Филокала», 354/358 г.

10. — 84-летняя пасхалия на 299–382 гг. в амброзианской рукописи из Боббио, IV в.
11. — 84-летняя пасхалия на 354–437 гг. с Прологом 382 г. из ватиканской рукописи (CPL 2293), IV в.
12. — Пролог Феофила Александрийского к 100-летней пасхалии, посвященной Феодосию I (CPG 2675), 385...395 г.
13. — Послание Амвросия Медиоланского к епископам Эмилии (CPL 160), 386/7 г.
14. — Прологи к 84-летней пасхалии 298/9–381/2 гг. из кельнских рукописей (CPL 2292), IV в.
15. — Трактат «О вычислении Пасхи и месяцах» Квинта Юлия Иларияна (CPL 2279), 397 г.
16. — Послание о дате Пасхи папы Иннокентия I к Аврелию Карфагенскому (CPL 2281a), 414 г.
17. — 95-летняя пасхалия на 429–523 гг. из парижской рукописи, изданная А. ван де Вивером, V в.
18. — 84-летняя пасхалия «кельтского» типа на 438–521 гг. из падуанской рукописи, V в.
19. — Пролог Кирилла Александрийского к 110-летней пасхалии, посвященной Феодосию II (CPG 5241), ок. 431 г.
20. — Фрагмент пасхального Пролога из цейцской рукописи (CPL 2294), 447 г.
21. — Трактат «О вычислении Пасхи» анонимного карфагенского компютиста (CPL 2296), 455 г.
22. — Пасхалия Виктория Аквитанского (CPL 2282), 457 г.
23. — «Кампанская пасхалия» на 464–599 гг. (CPL 2297), 2-я пол. V в.
24. — Латинские Прологи к пасхалии, приписанные Кириллу Александрийскому (CPL 2290, 2291; CPG 5243, 5242), ок. 482 г.
25. — Талмудические календарные правила III–VII вв.: Мишна, Гемара (Иерусалимский и Вавилонский Талмуд) и Тосефта.
26. — «Книги о Пасхе» (Libelli de computo) Дионисия Малого (CPL 2284–2285), 525 г.
27. — Пролог к пасхалии Дионисия аббата Феликса Гиллитанского (CPL 2287), ок. 535 г.
28. — Пасхальный расчет (computus) Кассиодора, 562 г.
29. — «Возглашение о календах, нонах и идах великого книжника антиохийского» (по славянской версии в «Кормчей XIV титулов»), оригинал VI–VII вв.
30. — Календарный трактат Стефана Александрийского, написанный от имени императора Ираклия, ок. 623 г.

31. — Пролог и круговые таблицы («колеса») «Пасхальной хроники», ок. 630 г.
32. — Пасхалистический трактат монаха и пресвитера Георгия (CPG 7821–7822), 638/639 г.
33. — «Толкование о Пасхе» Максима Исповедника (CPG 7706), 641 г.
34. — Календарные труды и пасхалия Анании Ширакаци, ок. 665 г.
35. — Псевдо-Акты Кесарийского Собора (CPL 2307), VII в.
36. — Пасхалистический трактат из мюнхенской рукописи, 689/718 г.
37. — Пасхалистические сочинения Беды Достопочтенного (CPL 2318, 2320), ок. 725 г.
38. — «Каноний» Иоанна Дамаскина, ок. 760 г.
39. — Иудейский календарный трактат «Пиркей д^е-рабби Элиэзер» («Главы рав Элиэзера»), VIII в.
40. — Иудео-палестинский календарный трактат «Барайта д^е-Шмуэль», ок. 776 г.
41. — «Памятники минувших поколений» Абу Райхана Мухаммада Бируни, 1000 г.
42. — 2-я книга «Хронологического труда» Илии бар Шинаи, митрополита Нисибинского, 1018/9 г.
43. — Анонимный греческий пасхалистический трактат 1079 г.
44. — Пасхалистический труд Михаила Пселла, 1092 г.
45. — Пасхалия из флорентийской рукописи («Аноним Карнталера В»), 1092 г.
46. — Пасхалия из флорентийской рукописи («Аноним Карнталера А»), XI–XII в.
47. — «Толкование армянского календаря» вардапета Иованнеса Саркавага Имастасера, начало XII в.
48. — «Учение, им же ведати человеку числа всех лет» диакона Кирика из Новгородского Антониева монастыря, 1136 г.
49. — Календарный трактат из рукописи Parisinus graecus 1670, f. 46^v–61^v, 1183 г.
50. — Сборник армянских календарных трактатов в рукописи Parisinus armeniacus 114, XII (?) в.
51. — Трактат «Εἰδήσεις» из флорентийской рукописи, 1247 г.
52. — Анонимный «Метод» из венской рукописи, 1273 г.
53. — Рассказ о проекте пасхальной реформе в 8-й книге «Римской истории» Никифора Григоры, 1324 г.
54. — Раздел о Пасхе в «Алфавитной синтагме» Матфея Властаря, 1335 г.
55. — Трактат Исаака Аргира, адресованный Андронику Инеоту, 1373 г.

56. — Русские календарно-хронологические памятники XV–XVII в., собранные в книге А. А. Романовой.

Б. Историко-хронографические:

57. — Ветхозаветная Книга Бытия в древнегреческой (Септуагинта), иудейской (Масора) и самаритянской версиях.

58. — «Иудейские древности» и «Об иудейской войне» Иосифа Флавия, 2-я половина I в. н.э.

59. — Раввинистическая хроника «Седер олам», II в.

60. — «Справочные каноны» Клавдия Птолемея с продолжениями, II–XI в.

61. — «Речь против эллинов» Татиана (CPG 1104), ок. 165 г.

62. — «Послание к Автолику» Феофила Антиохийского (CPG 1107), середина II в.

63. — «Строматы» Климента Александрийского (CPG 1377), ок. 200 г.

64. — Фрагменты «Хронографии» Секста Юлия Африкана (CPG 1690), 221 г.

65. — Хроника Ипполита Римского (CPG 1896), 235 г.

66. — Хроника («Хронография» и «Каноны») Евсевия Кесарийского (CPG 3494), 305/325 г.

67. — «Хронограф 354 г.» Фурия Дионисия Филокала с приложениями (CPL 2249–2252)

68. — Иероним Стридонский, перевод и продолжение хроники Евсевия, 379 г.

69. — Фрагменты хроники Панодора Александрийского (CPG 5535), ок. 400 г.

70. — «Хроника» Сульпиция Севера (CPL 474), ок. 405 г.

71. — Фрагменты хроники Анниана Александрийского (CPG 5535), 412 г.

72. — «Книга родословия» (Liber generationis) анонимного автора (CPL 2253), V в.

73. — «Хроника» Проспера Аквитанского, 445 г.

74. — Хроника Андроника (у Илии Нисибинского), VI (?) в.

75. — Фрагмент из истории Исихия Милетского (CPG 6595), VI в.

76. — «Хронография» Иоанна Малалы (CPG 7511), ок. 540/565 г.

77. — «Хроника» Исидора Севильского (CPL 1205), 626 г.

78. — «Пасхальная хроника» (CPG 7960), ок. 630 г.

79. — «Слово на Пасху Господню» и «Слово на Богоявление» Анании Ширакаци, до 685 г.

80. — «Избранная хронография» Георгия Синкелла, 810 г.

81. — «Хронография» Феофана Исповедника, 813 г.
82. — Хроника Георгия Монаха (Амартола), середина IX в.
83. — Хроника Симеона Логофета, X в.
84. — «Всемирная история» Степаноса Таронечи Асохика (Асолика), 1004 г.
85. — 1-я книга «Хронологического труда» Илии бар Шинайи, митрополита Нисибинского, 1018/9 г.
86. — Хроника Георгия Кедрина, XI в.
87. — «Хронологический свод» Самвела Анеци, 1177 г.
88. — «История Армении» Киракоса Гандзакеци, 1265 г.
89. — Древнерусский «Летописец Еллинский и Римский», нач. XV в.

В. Богословские и церковно-канонические:

90. — «Книга Еноха» (в древнееврейской, эфиопской и славянской версиях), II в. до н.э.
91. — «Книга Юбилеев» (в эфиопской и греческой версиях), II в. до н.э.
92. — «О сотворении мира» Филона Александрийского, 1-я половина I в. н.э.
93. — новозаветные Евангелия, I в. н.э.
94. — «Послание Варнавы» (CPG 1050), начало II в. н.э.
95. — «Против ересей» Ириней Лионского (CPG 1306), середина II в.
96. — «Против иудеев» Тертуллиана (CPL 33), ок. 200 г.
97. — «Толкование на Книгу пророка Даниила» Ипполита Римского (CPG 1873), III в.
98. — «Церковная история» Евсевия Кесарийского, 311/325 г.
99. — Слово «О пасхальном торжестве» Евсевия Кесарийского (CPG 3479), начало IV в.
100. — «О солнцестоянии и равноденствии Зачатия и Рождества Господа нашего Иисуса Христа и Иоанна Предтечи» Псевдо-Иоанна Златоуста (CPL 2277), 1-я половина IV в.
101. — «Толкования на Бытие и Исход» Ефрема Сирина, середина IV в.
102. — «Панарион» Епифания Кипрского, ок. 373 г.
103. — Гомилия «О пасхе» Псевдо-Иоанна Златоуста (CPG 4612), 387 г.
104. — «О течении времен» Квинта Юлия Илариана (CPL 2280), 397 г.
105. — Толкование на Шестоднев Псевдо-Евстафия Антиохийского (CPG 3393), IV–V вв.
106. — Гомилия «О творении мира» Севириана Габальского (CPG 4194), ок. 400 г.
107. — Фрагмент о творении мира из пражского sacramентария (CPL 2255), V в.?

108. — «Рассуждение о праздниках и субботах» Псевдо-Иеронима (Колумбана?) (CPL 2278), VI (?) в.

109. — «Слово на Пасху» Анастасия Антиохийского (CPG 6951), VII/IX в.

Наряду с перечисленными сочинениями учитывались отдельные даты, содержащиеся в многочисленных агиографических, эпиграфических, кодикологических и прочих памятниках II–XV вв.

Источники на греческом, латинском и древнерусском языке изучались автором в оригинале. Тексты на восточных языках (сирийском, армянском, эфиопском) — по переводам, с обращением к оригиналу в спорных случаях.

3. Этапы изучения хронологии и пасхалии

У истоков изучения систем летосчисления в науке Нового времени стоит французский ученый-эрудит Иосиф Юст Скалигер (Жозеф-Жюст л'Эскаль, 1540–1609)¹. Его труд «Об исправлении времен» (т.е. дат) (*De emendatione temporum*, 1583)² считается первым научным сочинением по исторической хронологии. Свою «Сокровищницу дат» (*Thesaurus temporum*)³ Скалигер составил на основе данных хроники Евсевия–Иеронима, пополнив их сведениями греческих авторов, в частности, Георгия Синкелла. Скалигеру принадлежит идея универсальной шкалы для измерения исторического времени — т.н. юлианский период, последовательная нумерация дней по юлианскому календарю, начиная с 1 января 4713 г. до н.э. Однако такое решение оказалось слишком радикальным, и в науке закрепилась более простая система летосчисления, основанная на счете лет «до» и «после» даты Рождества Христова по эре Дионисия Малого⁴. Ее предложил другой крупный французский ученый, монах-иезуит Дионисий Петавий (Дени Пето, 1583–1652), снискавший славу «отца научной хронологии». Выступая как оппонент кальвиниста Скалигера, Петавий подверг рассмотрению практически все вопросы, относящиеся к истори-

¹ См. о нем: *Bernaays*. 1855; *Вайнштейн*. 1964. С. 375–377; *Grafton*. 1983–1993.

² *Scaliger*. 1583.

³ *Scaliger*. 1606.

⁴ Математически данная система неудобна тем, что в ней пропущен «нулевой» год; поэтому астрономы используют ее вариант, в котором 1 г. до Р.Х. = 0 г., 2 г. до Р.Х. = –1 г. и т.д. Для исследований в области хронологии данная эра неудобна тем, что необоснованно претендует на точность в определении года Рождества Иисуса Христа. Во избежание связанных с этим недоразумений мы обозначаем ее далее как «нашу эру» (н.э.). Ее современное «политкорректное» английское обозначение — С.Е. (*common era*, «общая эра»).

ческой хронологии. Предложенные им решения, поражающие широтой эрудиции и остротой пронизательного ума, приобрели авторитет хрестоматийных, хотя не всегда могут быть признаны неоспоримыми.

После трудов Скалигера и Петавия основное внимание уделялось уточнению и синхронизации хронологии всемирной истории, где важнейшее место принадлежит францисканцу Антонию Пагию (Антуан Пажи, 1624–1699), автору многотомного комментария к знаменитым «Церковным анналам» кардинала Цезаря Барония (1538–1607). В первый том своих комментариев Пагий включил обстоятельное исследование о хронологии греко-римского периода. В дальнейшем труды ученых были направлены скорее на накопление дат, чем на постижение тех принципов, по которым источники датировали те или иные события. В результате проблема несогласованности датировок решалась, как правило, путем признания одной цифры в качестве «правильной» и «исправления» другой как «неправильной». Во многих случаях предпочтение той, а не иной дате отдавалось совершенно произвольно. Редким исключением пронизательного исследования пасхалии и хронологии на основе греческих и ранних латинских памятников предстают труды голландского ученого Иоганна ван дер Гагена (van der Hagen, 1665–1739); особенно важны его наблюдения над хронологической системой «Пасхальной хроники»¹. Можно также упомянуть дискуссию об основаниях христианской эры Зета Кальвизия (1556–1615) и Иоганна Кеплера (1571–1630)².

Теоретические основы научной хронологии с обобщением всего доступного в то время исторического материала изложены в трудах немецкого астронома Христиана Лудвига Иделера (Ideler, 1766–1846) и австрийского Фридриха Карла Гинцеля (Ginzler, 1850–1926). Несмотря на очевидные проблемы, возникающие при создании такого рода междисциплинарных трудов, классический справочник Гинцеля³ до сих пор остается незаменимым, и остается лишь посетовать, что за целый век ему на смену не явилось достойного обобщающего труда по технической хронологии⁴.

Велик вклад в развитие календарно-хронологических изысканий, который внесли известные немецкие историки и филологи XIX – начала XX в.: Август Бёкх (Voeckh, 1785–1867), Фердинанд Пипер (Piper, 1811–1889); Адольф Шмидт (Schmidt, 1812–1887), Франц Рюль (Rühl, 1845–

¹ Hagen. 1736b. См. также: *idem.* 1734; *idem.* 1735; *idem.* 1736a.

² Calvisius. 1605; Kepler. 1606; *idem.* 1614a; *idem.* 1614b; *idem.* 1615.

³ Ginzler. 1906, 1911, 1914. См. обстоятельные отклики-рецензии Д. А. Лебедева на 2-й и 3-й тома: Пг., 1915. 142 с. (отд. оттиск из ЖМНП); Византийское обозрение. 1915. Т. 1. Отд. II. С. 1–34.

⁴ Полезный справочник «The Oxford Companion to the Year» (1999) может служить лишь общим введением в календарно-хронологическую проблематику.

1916), Георг Фридрих Унгер (Unger, 1846–1906), Бруно Круш (Krusch, 1857–1940), Эдуард Шварц (Schwartz, 1858–1940) и др. Работы Круша (1880, 1938) и Шварца (1905), посвященные изданию древнейших типов христианских пасхалий, заложили основу для будущих исследований, хотя далеко не все их теоретические выводы могут быть приняты безоговорочно. Для продвижения по пути теоретического постижения систем христианского летосчисления было необходимо исследование всей совокупности греческих хроник. Значительный вклад в изучение этой темы внес профессор Йенского университета Генрих Гельцер (Gelzer, 1847–1906), автор фундаментального труда «Секст Юлий Африкан и византийская хронография»¹. Собранный здесь хронологический материал стал настоящей сокровищницей для исследователей, а систематичное и скрупулезное исследование ученого до сих пор продолжает пользоваться весомым авторитетом. Тем не менее многие выводы Гельцера и его методология уязвимы для критики².

Попытка создания научного свода хронологии Ромейской империи была впервые предпринята швейцарским ученым Эдуардом фон Муральтом (1808–1895) по заказу российской Императорской академии наук³. В 2-х частях его грандиозного компендиума на полутора тысячах страниц содержатся выписка тысяч исторических фактов с 395 по 1453 г., извлеченных из сотен источников, в том числе и еще не изданных. При этом автор поставил перед собою поистине непосильную задачу: сличить разные версии и редакции каждого сообщения с целью выявления наиболее древней достоверной. Хронология Муральта далека от совершенства и, конечно же, за прошедшие полтора века безнадежно устарела, но ничего подобного его труду в современной византистике так и не появилось.

К рубежу XIX–XX вв. достигли уровня лучших европейских исследований работы русских ученых — Василия Васильевича Болотова (1854–1900) и его заочного ученика священника Димитрия Александровича Лебедева (1871–1937) — новомученика, недавно канонизированного Русской Православной Церковью. Отец Димитрий, — крупнейший отечественный специалист в области хронологии и пасхалии, снискавший и мировую известность, — вплотную подошел к решению важнейших вопросов в области систем летосчисления, но исторические судьбы России не позволили ему завершить свои основательные исследования обобщающей монографией⁴.

¹ Gelzer. 1880, 1885, 1898. См. рецензию А. А. Васильева: ВВ. 1900. Т. 7. С. 726–732.

² Serruys. 1913; Neugebauer. 1987; Adler. 1989. Chapter 6.

³ Muralt. 1855; *idem*. 1871.

⁴ См.: Медведев. 1999.

Значительным вкладом в систематизацию сведений о средневековой греческой пасхалистике стала изданная в 1906 г. в Кёнигсберге диссертация Артура Менца (1882–1957)¹. В своей работе автор выделил три типа греческих пасхалий: ранний, не вполне удачно названный им «псевдо-византийским» и объединивший такие разнородные памятники, как «Метод» Ираклия, «Пасхальную хронику» и трактат Максима Исповедника; «византийский» (пасхалия в рукописи Parisinus graecus 854 и труд Михаила Пселла) и «реформаторский», к которому относятся греческие проекты пасхальной реформы XIV в. Менц впервые подверг обоснованной критике общепринятую в то время гипотезу о раннем (до VI в.) происхождении ромейской эры, показав ее вторичность по отношению к хронологической системе «Пасхальной хроники»².

В первой половине XX в. непосредственно проблемой истории летосчисления в Ромейской империи занимался Даниэль Серрюйс (Seruys); в нескольких статьях он ввел в оборот новые источники и сделал некоторые предварительные выводы. Впрочем, эти выводы следует воспринимать в свете критики, которой они подверглись в позднейших работах.

Крупным знатоком греческих хронологических и пасхалистических трактатов был Отмар Шиссель фон Флешенберг (Schissel von Fleschenberg, 1884–1943). Опубликовав и проанализировав ряд малоизвестных и неизвестных памятников, он пришел к выводу о нецелесообразности изолированного издания и изучения отдельных текстов, как правило анонимных и весьма многочисленных. По аналогии с другими специальными дисциплинами, такими, как астрология и алхимия, он считал необходимой предпосылкой для полноценных исследований подготовку полного каталога рукописей, содержащих сочинения по греческой пасхалии и хронологии. К сожалению, этот проект так и не был реализован³.

Важное место в изучении истории западноевропейской хронологии и пасхалистики занимают работы, посвященные ранним британским трактатам на эту тему. Это в первую очередь сочинения, известные под имена-

¹ Mentz. 1906.

² Это мнение, впервые выдвинутое Ф. Пипером на основании совпадения ромейского 19-летнего цикла с «лунным циклом» Дионисия Малого (*Piper*. 1858. S. 117–120), было популяризовано Э. Шварцем в статье для авторитетной энциклопедии Паули–Виссова (*Schwartz*. 1899. Sp. 2467–2468) и затем поддержано в работах Д. Серрюйса (*Seruys*. 1907a) и Ф. Гинцеля (*Ginzel*. 1914. Bd. III. S. 41–48, 73–84). Несмотря на веские возражения А. Менца и В. Грюмеля, в той или иной форме эту гипотезу все еще можно встретить в справочниках, напр.: *Blackburn, Holford-Strevens*. 1999. P. 810; *Declercq*. 2002. P. 197–198.

³ В составленном Шисселем списке опубликованных (полностью или частично) греческих текстов по технической хронологии с IV по XV в. всего 26 позиций: *Schissel*. 1942a. S. 150–153.

ми Анатолия (Псевдо-) и Беда Достопочтенного. Впервые полный обзор разных методов пасхалистических вычислений на английском языке представил ирландский священник Бартоломью Мак-Карти (Mac Carthy) в предисловии к «Ольстерским анналам»¹. Краткое, но ёмкое введение в тематику сопровождает перевод трактата Беда «Об исчислении времени», выполненный недавно Фейс Уоллис².

Рубежом в области изучения истории христианских систем летосчисления в мировой византинистике стала книга католического монаха-августинца о. Венанса Грюмеля (Grumel, 1890–1967) «Хронология» (La Chronologie. Paris, 1958). Этот фундаментальный труд плодовитого исследователя был подготовлен в рамках серии «Трактатов по византийским исследованиям» для «Византийской библиотеки», задуманной французским ученым Полем Лемерлем. И хотя грандиозный замысел серии осуществить в полной мере так и не удалось, вышедший в качестве ее 1-го тома труд Грюмеля стал наиболее авторитетным справочником по хронологии Ромейской империи. Во многих отношениях трактат Грюмеля оказался революционным. В нем впервые со всей определенностью утверждён принцип взаимосвязи пасхалии и хронологии; показана важность малоизвестных пасхалистических реформ при Констанции II и Юстиниане I; развенчаны господствовавшие ранее ошибочные концепции. Исследовательская часть труда Грюмеля мало освоена современной византистикой — не в последнюю очередь в силу своей композиционной сложности, обилия гипотетических конструкций и отсутствия как разъясняющей проблематику вводной части, так и обобщающего заключения. Многочисленные хронологические таблицы, составляющие добрую половину солидного тома, стали незаменимым пособием для историков, хотя в настоящее время должны быть признаны устаревшими. Их полноценная замена на новой историографической и технической базе — одна из первоочередных задач византистики.

В настоящее время продолжается активное изучение отдельных проблем развития восточнохристианской хронологии и хронографии³. Среди специалистов, более или менее плодотворно занимавшихся исследованиями в данной области во 2-й половине XX в., можно назвать следующие имена: во Франции, помимо Грюмеля, работали Мариус Шен (Cha ne), Поль Лемерль (Lemerle), Марсель Ришар (Richard), Раймон-Жозеф Лёнерц (Loenertz), Дени Фейсель (Feissel); в США — австриец Отто Нойге-

¹ Mac Carthey. 1901.

² Wallis. 1999.

³ Скупой характер перечня связан с тем, что ни один из перечисленных ниже авторов не занимается темой нашего исследования специально.

бауэр (Neugebauer), Чарльз Уильямс Джонс (Jones), Энтони Графтон (Grafton), Уильям Адлер (Adler), Уэсли Стивенс (Stevens), бельгиец Лео Депейт (Depuydt): в Великобритании — Роджер Беквит (Beckwith), Ричард Бёрджес (Burgess), Пол Магдалино (Magdalino), Леофранк Холфорд-Стревенс (Holford-Strevens), Саша Штерн (Stern); в Австралии — Элизабет Джефриз (Jeffreys), Брайан Кроук (Croke); в Германии — Август Штробель (Strobel), Лудгер Бернхард (Bernhard), Анна-Доротея фон ден Бринкен (von den Brincken), Карл Филипп Эмануэль Нотхафт (Nothaft); в Греции — Янис Меймарис (Μεϊμάρης); в Италии — Розарио Анастаси (Anastasi), Арнальдо Момильяно (Momigliano); в Армении — Паруйр Мурадян; в Канаде — Пьер Бриндамур (Brind'Amour); в Дании — Кристиан Ханник (Hannick); в Израиле — Джонатан Бен-Дов (Ben-Dov), Ари Беленький (Belenkiy); в Ирландии — Дэниэл Мак-Карти (Mc Carthy) и многие другие ученые. В большинстве работ уклон делается на изучение ранних христианских авторов, а также частных вопросов западноевропейской или восточной (эфиопской, армянской, сирийской, еврейской) пасхалистической и хронографической традиции.

Недавняя смена тысячелетий вызвала оживление интереса к эсхатологическому аспекту хронологии¹, а также к происхождению современного летосчисления — эры Дионисия Малого. Из новейших работ на эту тему следует назвать обзорную работу брюссельского профессора Жоржа Деклерка², а также фундаментальное исследование американского ученого Алдена Моссхаммера³. Задавшись решением довольно узкой проблемы — происхождением пасхалии и эры Дионисия, — исследователь превратил свой труд в полномасштабное сочинение по истории пасхальных расчетов в первые 6 веков н.э., в котором не только собраны воедино результаты многовековых исследований по истории пасхалистики, но и предложен ряд принципиально новых теорий о происхождении и развитии пасхальных циклов.

В отечественной науке вопросы истории календаря и хронологии в широком аспекте рассмотрены в учебных и справочных работах⁴. Однако в византистике последних десятилетий специальные вопросы, связанные с историей хронологических систем, практически не рассматривались. Непосредственно связаны с данной проблематикой исследования в

¹ См. статьи в сборниках: *Les traditions apocalyptiques*. 1999; *Ende und Vollendung*. 2002; *Byzantium in the Year 1000*. 2003.

² *Declercq*. 2000. Тезисы этой работы изложены автором в статье: *Declercq*. 2002.

³ *Mosshammer*. 2008. См. также рецензию: *Кузенков*. 2009.

⁴ *Каменцева*. 2003 (1-е изд.: 1967); *Селешников*. 1970; *Сюзюмов*. 1971; *Ермолаев*. 1980; *Климишин*. 1990 (1-е изд.: 1981); *Пронштейн, Кияшко*. 1981; *Цыбульский*. 1982; *Немировский*. 1987; *Иванова, Цыб*. 2003.

области греческих хронографических и исторических сочинений (Александр Петрович Каждан, Яков Николаевич Любарский, Зинаида Гавриловна Самодурова, Игорь Сергеевич Чичуров, Михаил Вадимович Бибииков, Дмитрий Евгеньевич Афиногенов, Людмила Алексеевна Самуткина и др.). Наметившийся в последние годы повышенный интерес к богатейшему историческому, литературному, философско-богословскому и историческому содержанию средневековых греческих хроник ставит задачу концептуального изучения ромейской (византийской) хронологической традиции в ранг первоочередных.

Особой ветвью исторической хронологии стало изучение особенностей летосчисления в русских источниках¹. У истоков этого направления стояли такие корифеи отечественной исторической науки, как Филипп Иванович Круг, Арист Аристович Куник, Михаил Петрович Погодин, Вукол Михайлович Ундольский и др. Центром внимания стала проблема об отношении мартовского и сентябрьского стилей в русских летописях. Многолетний спор ученых в начале XX в. увенчался гипотезой Николая Васильевича Степанова о сосуществовании на Руси мартовского и «ультрамартовского» (по его определению) стилей. Эта гипотеза нашла подтверждение в работах Николая Георгиевича Бережкова на обширном материале русских летописей XII–XIV вв. Как будет показано ниже, сосуществование различных стилей характерно также и для ромейского летосчисления VII–X вв. В последние годы проблемами древнерусской хронологии углубленно занимались Рэм Александрович Симонов (Москва), Елена Константиновна Пиотровская, Евгений Германович Водолазкин, Анастасия Анатольевна Романова (Санкт-Петербург), Александр Васильевич Журавель (Тула), Сергей Васильевич Цыб (Барнаул), а также их ученики. Специалистом в области литургических аспектов хронологии является Алексей Мстиславович Пентковский.

Среди специалистов в области технической хронологии особенно следует выделить профессора физики Михаила Леонидовича Городецкого. Его усилиями в 2001 г. был создан и поддерживается уникальный не только для России интернет-ресурс, носящий с 2004 г. «Хронология и хронография»².

Многие другие ученые так или иначе затрагивали хронологические проблемы в своих исследованиях. Однако приходится сожалеть, что до-

¹ Библиографические обзоры см. в кн.: Романова. 2002. С. 11–26.

² <http://hbar.phys.msu.ru/gorm/fomenko.htm>. Сайт был создан как площадка для опровержения псевдонаучной «новой хронологии», но со временем перерос в полноценный информационный ресурс со своей библиотекой, форумом и новостным разделом.

стижения византиноведения XX в. в области пасхалистики и хронологии остаются, как правило, вне поля зрения специалистов по русистике и славистике; с другой стороны, богатые материалы славяно-русских источников в этой сфере пока не стали предметом основательного внимания византинистов. Между тем, ввиду особой значимости русско-византийских культурных связей, более тесное сотрудничество в данной области историков средневековой Руси и византинистов открывает значительные исследовательские перспективы.

I. БАЗОВЫЕ ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ЭЛЕМЕНТЫ

1. Развитие античной хронографии

По мере возникновения все более универсальных эр развивалась и историческая хронография как тип историописания, основанный на хронологии — последовательной датировке событий¹. Если на раннем этапе в древнегреческой историографии встречаются лишь разрозненные указания интервалов между отдельными событиями прошлого (как правило, значительно различающиеся у разных писателей), то для эллинистической эпохи характерны целенаправленные попытки построить на основе таких указаний цельную и непротиворечивую хронографическую конструкцию.

Первым древнегреческим автором, попытавшимся составить научную хронологическую систему, считается Гелланик Лесбосский (2-я пол. V в. до н.э.); он постарался согласовать разнообразные местные системы датировок, привязав их к официальному летосчислению Аргоса (годам жриц Геры)². Впоследствии составлением хронологий занимались многие древнегреческие писатели. Их произведения не сохранились, но использовались позднейшими авторами в качестве материала, благодаря чему мы и можем судить об их содержании.

Древнейший дошедший до нас более или менее цельный текст хронографического характера — надпись на т.н. Парийском мраморе, представляющая собой краткую историю Аттики со времен легендарного Кекропа до афинского архонта Диагнета (264/63 г. до н.э.)³. Автор, имя которого утрачено, применил «обратную» датировку событий, указывая время от события до даты окончания хроники. Пересчитав их на нашу эру, можно узнать, что правление Кекропа приурочено к 1581 г. до н.э., Потоп Девкалиона — к 1528 г. до н.э., обучение афинян земледелию Деметрой — к 1409 г. до н.э., а падение Трои (Илиона) — к 1209 г. до н.э.

¹ О разграничении «истории» и «хронологии» см.: *Johnson*. 1962–63. P. 125–126.

² *Lübker*. Reallexikon. S. 445; *Kl. Pauly*. Bd. II. Sp. 1004–1005.

³ *CIG XII 5.444; Jacoby*. 1904.

Одним из наиболее авторитетных опытов хронологического обобщения достижений исторической и астрономической науки античности стала «Хронография» (Χρονογραφία) Эратосфена Киренского (конец III — начало II в. до н.э.)¹. Она охватывала период с Троянской войны до смерти Александра Македонского (с 1184/83 по 323 гг. до н.э.). В основу хронологии Эратосфен положил систему счета по крупнейшим общегреческим играм — Олимпийским, началом которых считается 776 г. до н.э. Издание древнейшего перечня победителей олимпиад (олимпиоников) приписывается софисту Гиппию (ок. 400 г. до н.э.). Порядковая нумерация олимпиад была введена Эратосфеном или его старшим современником, сицилийским историком Тимеем Тавроменийским (IV—III в. до н.э.)². Эратосфен учитывал и годы между олимпиадами.

Хронографические методы Эратосфена были усовершенствованы греческими писателями эллинистической и римской эпохи, среди которых наиболее известны:

Аполлодор Афинский (II в. до н.э.), один из самых авторитетных хронистов, давший хронологическое описание событий начиная с Троянской войны (1184 г. до н.э.)³.

Кастор Родосский (около 60 г. до н.э.), чей труд впервые охватил весь период известной в то время всемирной истории; последующие христианские хронисты опирались на установленные им синхронизмы древнейшей истории Греции, Рима и Востока, начиная с правления Эгиалея и Нина (2123 г. до н.э.)⁴.

Александр Полиистор из Милета (около 112/102 — ок. 40 г. до н.э.) — автор многочисленных компиляций по истории стран и народов Востока, в т.ч. иудеев и вавилонян, один из главных источников Иосифа Флавия, Климента и Евсевия⁵.

Талл (Θάλλος), написавший сочинение под названием «Олимпиады» в трех книгах, охватывающее период от падения Илиона до 167-й олимпиады (112 г. до н.э.)⁶; ссылки на его сочинение христианских хронистов, касающиеся событий Воскресения, заставляют предположить существование либо одноименного более позднего автора, либо продолжения его сочинения, доведенного до I в. н.э.

¹ См.: *Schwartz*. 1895. S. 1–96.

² См.: *Brown*. 1958.

³ См.: *Jacoby*. 1902.

⁴ См.: *Kubitschek W. Kastor* (8) // *RE*. Bd. X/2. Sp. 2347–2357. Списки легендарных царей Сициона, Аргоса и Афин заимствовал у Кастора в 1-ю часть своей хроники Евсевий Кесарийский (*Euseb. Chron.* I. P. 190).

⁵ См.: *Freudenthal*. 1874–1875.

⁶ *Fragmenta Historicorum Graecorum* / Ed. C. Müller. Vol. III. P., 1870. P. 517–519.

Диодор Сицилийский (сер. I в. до н.э.), обобщивший в своих 40 книгах исторические сочинения своих предшественников, применил комплексную хронологическую шкалу по олимпиадам, афинским архонтам-эпонимам и римским консулам¹.

Флегонт Тралльский (II в. н.э.), автор хронографического свода «Олимпиады» в 16 книгах, где изложены события всемирной истории до 229-й олимпиады (137 г. н.э.).

Римская хронография развивалась в I в. до н.э. трудами Корнелия Непота, Тита Ливия, Аттика, Теренция Варрона, которые приобщили к греческой хронологической традиции материалы латинской анналистики.

Из латинских хроник известно сочинение в 18 книгах Кассия Лонгина, доходящее до 138-й олимпиады², а также множество анонимных эпитом (кратких обзоров).

Номенклатор³ Хрисерос (Χρῖσερος), вольноотпущенник Марка Аврелия, упоминается как автор хронологического сочинения от основания Рима до 180 г. н.э.⁴

В числе авторов работ по всемирной истории («multiplex historia») у Иеронима († 419/20) упоминаются неизвестные нам Суторий Каллиник (III в. н.э.), Клавдий Теон и Андроник Алипий⁵.



Классическими примерами того, как в эллинистическую эпоху культурные и исторические традиции древнейших восточных цивилизаций стали достоянием греческой литературы, являются «программные» обобщающие труды Беросса (для Вавилонии Селевкидов)⁶ и Манефона (для Египта Птолемеев)⁷. В обеих работах, носивших не столько исторический, сколько энциклопедический характер, особое внимание было уделено исторической хронологии; в древнейшей своей части она вводила истоки описываемых цивилизаций в мифические глубины многотысячелетних астрономических циклов⁸.

Согласование истории евреев с историей других народов осуществляли такие эллинистические историки, как Филохор, Деметрий Хронограф,

¹ Из Диодора в 1-й части хроники Евсевия взяты списки царей Коринфа и Лакедемона (*Euseb. Chron. I. P. 190*).

² Использовалось Евсевием.

³ Слуга, объявлявший господину имена людей и названия кушаний.

⁴ *Theophil. Ad Autolyc. III 27*.

⁵ *Hieronymi Commentarium in Daniel, Prologus // CCSL. T. 75A. P. 775 (= PL. T. 25. Col. 494)*.

⁶ См.: *Schnabel. 1923; Cornelius. 1942*.

⁷ См.: *Unger. 1867; Vollot. 1867; Pessl H. 1878; Helck. 1956*.

⁸ Подробнее см.: *Adler. 1989. P. 15–72*.

Евполем, Феопомп, Полемон, Иосиф Флавий (на них опирался, в частности, Юлий Африкан). Они видели своей целью доказательство древности иудейского народа и его религии. Впоследствии та же задача в еще более актуальной форме встала перед последователями нового вероучения, зародившегося в недрах иудаизма.

Первые христианские опыты построения системы всемирного летописания (хронографии) восходят ко II–III вв. н.э. Апологеты Татиан, Феофил Антиохийский и Тертуллиан применяли хронологию как средство для убеждения своих языческих оппонентов в древности основ христианства. Что же касается полемики с не принявшими Христа иудеями, то здесь на первый план выходила символика абсолютных чисел, использовавшаяся как хронологическое доказательство исполнения срока ветхозаветных пророчеств о явлении Мессии. С этой целью стали составляться всемирные хроники¹. Одним из первых христианских хронистов был некий Иуда, составивший, согласно Евсевию, хронику до 10-го года правления Септимия Севера (203/4 г. н.э.), в котором он ожидал исполнения пророчества Даниила о «семидесяти седмицах»². Резкое усиление эсхатологических ожиданий в правление Септимия Севера привело к распространению мистических сект харизматического типа (известнейший пример — «новое пророчество» Монтана), что не могло не вызвать беспокойства в церковных кругах. В сочинениях Климента Александрийского и Оригена хронология еще выполняет традиционную апологетическую функцию. Однако все более важным становился эсхатологический аспект.

Новая хронологическая концепция, разработанная другом Оригена Секстом Юлием Африканом на Востоке и Ипполитом Римским на Западе, была призвана внести определенное успокоение в умы. В ней постулировалось, что от Адама до Христа прошло 5500 лет и еще как минимум 500 лет должно пройти от Христа до «субботного» 6000 г., с наступлением которого можно связывать чаяния Второго Пришествия. Хронологические изыскания христианских апологетов, прежде всего «отца хронологии» Юлия Африкана (около 221 г.), привели к созданию грандиозных сводов всемирной истории. Опыты христианских ученых по разработке и выверке универсальной хронологической системы, призванной заменить при описании событий древней истории разнообразные античные и древневосточные эры, оказались столь успешны, что вызвали ответные изыскания крупнейших представителей языческой науки. Так, видный неоплатоник Порфирий Тирский (III в.) ста-

¹ См. обзор: *Kriiger*. 1976.

² *Euseb. Hist. eccl.* VI 7.

рался со всей пронизательностью и щепетильностью философа разоблачить основания христианской историософии¹. С противоположной целью его материалы использовал христианский ученый Евсевий Кесарийский, предложивший на рубеже III–IV вв. новый вариант всемирной хронологии². Хроника Евсевия — древнейшая из сохранившихся до наших дней и наиболее достоверная по меркам современной исторической науки — стала фундаментальным образцом данного жанра и обеспечила фактическим и хронологическим материалом все последующие поколения историков. Не будет преувеличением сказать, что именно хронология Евсевия, критически выверенная учеными Нового времени, лежит в основе современной научной хронологии античной истории.



Есть основания утверждать, что с началом христианской эпохи историческая хронология вступила в новую фазу. Уже в ранней античности получили развитие два типа хронологических систем. В исторических сочинениях господствовала «династическая», или «генеалогическая» хронология, основанная на перечнях разного рода правителей, с тенденцией возводить начало первых династий к баснословно далеким эпохам и мифическим персонажам. В то же время в астрономии, нуждавшейся в упорядоченной системе счета времени, получили распространение эры — более или менее строгие хронологические шкалы, привязанные к историческим событиям (вроде «Канона царей» Клавдия Птолемея³). В эллинистическую эпоху появились первые значительные исторические своды, претендовавшие на полномасштабный охват и научную систематизацию истории той или иной страны (греческая хронография Эратосфена, вавилонская история Беросса, египетская история Манефона, сочинения Полибия и Тита Ливия). Однако попытки установить взаимосвязь между региональными историями и создать свод универсального характера упирались в изначальную мозаичность и раздробленность языческого мира и отсутствие какого-либо фундаментального принципа, который можно было бы заложить в основу такой грандиозной исторической панорамы. Громоздкие компиляции (вроде труда Диодора Сицилийского), пытавшиеся, подражая Геродоту, объять все страны и народы, превращали историю в подборку всевозможных разрозненных «историй» из сочинений разных авторов — фактов, биографий, рассказов о далеких странах,

¹ См.: *Croke*. 1983.

² Из Порфирия Евсевий, в частности, черпал материалы по истории от взятия Трои до 1-й олимпиады, а также списки царей Македонии и египетских Птолемеев.

³ *Бикерман*. 1976. С. 106–107.

природных явлениях и диковинах. Это лишь усиливало эффект мозаичности и хаотичности картины мировой истории. Кроме того, античные представления о мироздании оставляли открытым вопрос о происхождении мира, что делало бесперспективным углубление в его древнейшие времена. Так, Варрон делил прошлое на три эпохи: «темную» (ἄδηλος), «мифическую» (μυθικός) и «историческую» (ιστορικός), причем последняя начиналась у него с 1-й олимпиады (VIII в. до н.э.)¹.

Христианство стало первой в истории подлинно мировой религией, провозгласившей принцип равенства всех народов перед лицом Бога. В связи с этим быстро оформилась и получила развитие идея о всеобщности судеб человеческого рода (этому способствовал и универсальный, наднациональный характер Римской империи, хорошо ощущавшийся современниками²). Для осмысления мировой истории и уяснения места, которое занимает в ней явление Христа — Спасителя рода человеческого, необходимо было представить ее широкомасштабную картину. В качестве «костяка» в основу была положена священная история Ветхого Завета, что решило проблему хронологической шкалы: за таковую были приняты годы «от Адама», или «от сотворения мира» (т.н. «мировая эра»). При этом необходимо было соотнести ветхозаветную историю евреев с разнообразными системами дат и династиями других народов.

Важным оказалось и то, что согласно ветхозаветной традиции мир существовал довольно короткий отрезок времени, около пяти тысяч лет — ничтожное число в сравнении с мириадами мириад, которыми исчислялся возраст мира в древних религиях Греции и Востока. И если в античной историографии сформировалось убеждение в принципиальной невозможности делать сколько-нибудь уверенные суждения о древнейшем этапе истории мира и человечества³, то христианские авторы были в этом отношении гораздо более оптимистичны⁴. С другой стороны, учитывая величайшую актуальность для раннехристианской эпохи эсхатологических ожиданий, конец этого мира представлялся для христиан лежащим во вполне обозримом будущем. Известный латинский христианский писатель Лактанций (начало IV в.) утверждал: «Мы, которых Священные Писания наставили в познании истины, знаем и начало, и конец мира»; при этом сам он был уверен, что до конца света осталось не более двухсот лет⁵.

¹ Apud: *Censorin*. De die nat. 21. 2.

² Ср., напр.: *Hippolyt*. In Daniel. IV 8–9.

³ См.: *Momigliano*. 1966a. P. 14–22; *idem*. 1966b.

⁴ *Krüger*. 1976.

⁵ *Lactantius*. Divinae institutiones, VII 14, 25. См.: Тюленев. 2000; Фокин. 2005. С. 332–333.

В результате исторический процесс предстал не в виде неисчислимых и не поддающихся рациональному осмыслению мировых циклов, а в виде конечного и хорошо обозримого направленного отрезка — вектора времени. А на место пресловутого «колеса истории», движущегося по прихоти фортуны, за которым историку остается лишь наблюдать (ἱστορεῖν), по возможности бесстрастно фиксируя непостижимые для смертных превратности судеб, — явился премудрый и преблагодый Промысел Божий, обладающий предвечным знанием о всех событиях и делах мира и связывающий время воедино цепочками пророчеств и предзнаменований. Теперь историк из праздного наблюдателя должен был стать богословом — толкователем божественной воли и тех законов, по которым Бог «мерою и числом» устроил бытие мира.

В результате задача разработки универсальной и точной исторической хронологии, мало актуальная не только для древневосточных сочинений¹, но и для большинства античных историков, вышла на первый план².

2. Хронологические данные в Библии

2.1. Хронологические сведения в Ветхом Завете

Поскольку основой всех христианских хронологических систем является Священная история Ветхого Завета, следует уделить ей должное внимание.

На основе Библии точно рассчитать возраст мира невозможно: содержащиеся в ней хронологические данные не образуют неразрывной цепи, для некоторых периодов отсутствует точная хронологическая привязка.

Принципиальной проблемой библейской хронологии является существенное расхождение в цифрах возраста ветхозаветных патриархов до Авраама ко времени рождения первенца (Быт. 5:1–32; 11:10–26) между тремя основными традициями: греческим текстом в переводе 72 толковников (т.н. Септуагинта, или перевод Семидесяти; далее LXX), иудейской масоретской традицией (далее MT) и традицией самаритян. Современные библеисты отдают предпочтение «краткой» хронологии масоретско-

¹ Это касается и древней истории Израиля, ветхозаветная хронология которой не выстроена в систему, основанную на какой-либо эре. Первые опыты хронологического построения древнееврейской истории относятся уже к христианской эпохе.

² Обсуждение вопросов о принципах христианской хронистики см.: *Croke*. 1983. P. 116–131.

го текста¹. В IV в. ее принял за основу Иероним в своем латинском переводе Библии («Вульгате»), признанном каноническим в Католической Церкви. Хронология еврейского «оригинала» принята за основную и в русском синодальном переводе Библии, выполненном в середине XIX в. Однако основания для такого предпочтения сомнительны.

См. таблицу 1. *Библейская хронология допотопных патриархов и схеме Хронология допотопных патриархов.*

Как показывает сравнение, в допотопных «родословиях патриархов» (Быт. 5:1–32) разница между греческими и еврейскими числами, как правило, составляет ровно 100 лет. Несколько датировок совпадают в греческой и масоретской традициях, и в этих случаях возраст патриархов в момент рождения первенца оказывается однородным в LXX (230, 205, 190, 170, 165, 162, 165, 187, 188), но скачкообразным в МТ (130, 105, 90, 70, 65, **162**, 65, **187**, **182**). В допотопной хронологии самаритянского Пятикнижия и практически тождественной с ней в этой части древней иудейской «Книги Юбилеев» расхождения с LXX составляют ровно по 100 лет на каждого патриарха (при рождении Ноя — 135 лет), что делает возраст патриархов при рождении первенцев более однородным: 130, 105, 90, 70, 65, 62, 65, 67, 53². Однако при этом пресловутый долгожитель Мафусал (Мафусаил) у самаритян прожил не рекордные 969 лет (как в LXX и МТ), а только 710 лет — меньше многих других патриархов: в противном случае оказалось бы, что он пережил Всемирный Потоп. Легко увидеть, что исключения, сделанные в масоретском тексте для Иареда, Мафусала и Ламеха, призваны обеспечить то же условие: Мафусал умирает в год Потопа.

Объяснить эти систематические расхождения можно двояко: либо исходя из первичности греческих дат, уменьшенных в иудейской и самаритянской традиции, либо наоборот. Более обоснованным представляется мнение о том, что по какой-то причине первоначальная хронология, зафиксированная в III в. до н.э. в Септуагинте, подверглась целенаправленному «ужатию». Последовательный характер этой коррекции очевиден. Важно отметить, что сокращению подвергся лишь возраст патриархов ко времени рождения первенца, но не общая продолжительность жизни. То,

¹ Вот что говорит нам об этом популярный американский библейский словарь: «Числовые варианты, находящиеся в LXX и в Самаритянском Пятикнижии, не могут считаться более надежными, чем приводимые в МТ, так как они могут быть сознательными исправлениями тех цифр в имевшемся тексте, которые рассматривались как нелогичные и/или сектантские доктринальные манипуляции, сделанные в послебиблейский период» (*Cogan*. 1997).

² См.: *Krüger*. 1958.

что была проделано сокращение, а не удлинение, доказывается уже тем, что даты, совпадающие или почти совпадающие в LXX и МТ (Иаред, Мафусал, Ламех), соответствуют именно «долгой» хронологии; симптоматичным выглядит и то, что самаритянская традиция и «Книга Юбилеев» в этих случаях продолжает уменьшать числа LXX на 100.

После Потопа разница между LXX и МТ продолжает увеличиваться по той же методике и ко времени Авраама достигает 1386 лет; при этом послепотопные патриархи рожают первенцев на четвертом десятке, проживая при этом по три-четыре сотни лет. Характерно, что когда дело дошло до Нахора, родившего первенца по LXX в возрасте 79 лет, и отбросить сотню уже не получалось, МТ сокращает полсотни. Если бы дело обстояло наоборот, и исправления шли бы в сторону увеличения чисел, ничто не мешало прибавить сотню к 29, чтобы получить 129 лет Нахора к рождению Фарры. В самаритянской традиции — и это в высшей степени примечательно — после Потопа возраст патриархов при рождении первенцев ничем не отличается от версии LXX. При этом и МТ, и самаритянское Пятикнижие пропускают послепотопного Каинана, который в LXX является сыном Арфаксада и отцом Салы, ужимая тем самым всемирную хронологию еще на 130 лет. «Книга Юбилеев» занимает некое промежуточное положение, вычитая из чисел LXX не по 100 лет, а на 27–37 лет меньше (патриархи рожают первенцев в возрасте около 60 лет), и сохраняя послепотопного Каинана. Последний, кстати сказать, присутствует и в евангельском родословии Иисуса Христа (Лк. 3:36).

См. таблицу 2. Библейская хронология послепотопных патриархов и схему Хронология послепотопных патриархов.

Исконность «долгой» хронологии Септуагинты подтверждается древнейшими известными нам древнееврейскими историками эллинистической эпохи. Так, **Деметрий Хронограф** (III в. до н.э.), чьи хронологические расчеты известны нам по цитатам из Александра Полиистора (ок. 112–30 до н.э.) у Евсевия Кесарийского, рассказав о приходе Иакова с семейством в Египет к Иосифу, указывает:

«Иосиф жил в Египте 39 лет. А от Адама до прихода в Египет родичей Иосифа — 3624 года; а от Потопа до прибытия Иакова в Египет — 1360 лет; а с того времени, как избран был Авраам от языцев и пришел из Харрана в Ханаан, до прихода в Египет семейства Иакова — 215 лет»¹.

Всякий, кто даст себе труд внимательно проследовать хронологическим указаниям Септуагинты, убедится в том, что данные Деметрия, едва

¹ *Euseb. Praep. evang. IX 21. 18.*

ли не самого раннего известного нам исследователя Пятикнижия, в точности им соответствуют¹.

Другой иудео-эллинистический автор, **Евполем**, написал во II в. до н.э. не дошедшую до нас историю иудейских царей апологетического характера². В ней указан первый известный нам синхронизм, опирающийся на «мировую эру» ветхозаветного происхождения³. Как сообщает Климент Александрийский⁴, Евполем насчитывал 5249 лет от Адама и 1580 лет от исхода евреев из Египта при Моисее до года, который обозначен как «5 год царствования Деметрия и 12 год царствования Птолемея, за 120 лет до консульства Домиция и Асиния» (40 г. до н.э.). Скорее всего, это 160/159 г. до н.э. В это время в Сирии правил Деметрий I Сотер, правление которого отсчитывается здесь со смерти Антиоха IV в 164 г. до н.э. (Антиоха V его дядя Деметрий не признавал и в 162 г. убил). В Египте же шел 22-й год правления Птолемея VI Филометора — цифра легко могла исказиться на «12». Кроме того, ровно 120 лет отделяют этот год от 40 г. до н.э. (данный синхронизм, впрочем, уже не принадлежит Евполему). Таким образом, эпохой эры Евполема является 5308/7 г. до н.э. От Адама до Исхода — 3569 лет, что на 270 лет меньше хронологии LXX, но значительно больше, чем в МТ.

То, что историки эллинистической эпохи в своих расчетах опирались на греческий текст Септуагинты, выглядит совершенно естественно. Впрочем, Евполем, судя по его стилю, пользовался не только греческим переводом, но и древнееврейским текстом Ветхого Завета. Наконец, **Иосиф Флавий**, высокопоставленный палестинский иудей, несомненно, был знаком с Ветхим Заветом в древнееврейском оригинале. Между тем он определяет время, описанное в библейской истории, примерно в 5000 лет⁵ — 3000 лет от сотворения мира до Моисея⁶ и еще 2000 лет от Моисея и Аарона до Веспасиана (69–79 гг. н.э.)⁷. То же число лет от Исхода — 2000 — встречается у Филона Александрийского⁸. В «Иудейских древностях» Иосиф насчитывает от сотворения мира до императора Тита всего 4223 года⁹. При всей своей запутанности хронология Иосифа, как и Евполема, очевидным образом занимает промежуточное положение между Септуагинтой и Масорой.

¹ См. также: Klein. 1974; Wacholder. 1968. P. 452–458.

² Kl. Pauly. Bd. II. Sp. 437–438.

³ См.: Wacholder. 1974.

⁴ Clem. Alex. Strom. I 21 (141).

⁵ Ios. Contr. Apion. I 1; Antiq. Iud., Prooem.

⁶ Ios. Contr. Apion. I 8. 39.

⁷ Ios. Contr. Apion. I 7. 36; II 31. 226.

⁸ Euseb. Praep. evang. VIII 7.

⁹ Ios. Antiq. Iud. X 8. 5.



Наряду с хронологией Септуагинты, по которой к рубежу эр возраст мира составлял около 5000 лет, существовали и более краткие расчеты еврейской истории. Однако большинство их принадлежит оппонентам иудейских апологетов, доказывавших бóльшую древность и, следовательно, первичность ветхозаветной истории и мудрости по сравнению с греческой.

«Сверхкраткой» хронологии еврейской истории придерживался, в частности, Апион Александрийский (I в. н.э.), известный оппонент Филона и Иосифа Флавия. Он датировал исход евреев из Египта 1-м годом 7-й олимпиады (752 г. до н.э.), в то время как предшествующие египетские историки, Манефон и Лисимах, относили это события к гораздо более ранним эпохам¹. Хронология Апиона короче раввинистической, согласно которой Исход датируется 2448 г. от Адама = 1313 г. до н.э.²

Вполне естественно, что многие христианские авторы видели в укороченной хронологии еврейского и самаритянского Пятикнижия попытку отстрочить наступление 6-го тысячелетия, чтобы таким образом доказать неправомочность признания Иисуса Мессией³. Однако для блаженного Августина (V в.) теория о попытке исказить хронологию Септуагинты в пику христианам не казалась убедительной, ибо он считал невозможным, «чтобы иудеи сумели сделать это во многочисленных и широко распространенных рукописях», и предположил, что некие хронисты, считавшие год допотопных патриархов как 1/10 обычного года, добавили по 100 лет там, где возраст казался им недостаточным для рождения первенца⁴. Впрочем, как нетрудно убедиться, эта гипотеза не работает в случае допотопных патриархов.



Есть основания предполагать, что концептуальные хронологические расхождения в древнейшей части Пятикнижия восходят к эпохе Хасмонеев, на несколько веков предшествовавшей возникновению христианства. Хронология, представленная в еврейском масоретском тексте, является

¹ *Ios. Contr. Apion.* II 16.

² *Stern.* 2001. P. 197.

³ Один из известнейших западносирийских писателей, Иаков Эдесский († 708), утверждал, что в его время еще сохранялись древнееврейские рукописи, подтверждающие хронологию Септуагинты (*Assemani G. S. Bibliotheca Orientalis.* R., 1719. T. I. P. 65). Опровергает иудейскую хронологию Книги Бытия и Илия Нисибинский (XI в.) (*Elia Nisib. Chron. I. Textus.* P. 16; *Versio.* P. 7).

⁴ *Augustin. De civ. Dei,* XV 13.

лишь одним из вариантов «краткой» хронологии патриархов. Другие ее варианты представлены в самаритянском Пятикнижии и так называемой «Книге Юбилеев», созданной в левитских кругах не позднее II в. до н.э. Последнее сочинение близко к так называемым второканоническим псевдэпиграфическим библейским текстам; в сохранившейся его для нас эфиопской христианской традиции даже входит в канон Священного Писания¹. В «Книге Юбилеев» используется подвижный солнечный календарь с годом из 364 дней². Допотопная хронология «Книги Юбилеев» фактически тождественна самаритянской, всемирный Потоп так же датирован 1307 г. от Адама (в МТ — 1656 г.). В послепотопной части (где самаритянский текст следует хронологии LXX) указываемый в «Книге Юбилеев» возраст патриархов при рождении первенца примерно вдвое превышает данные МТ, причем между Арфаксадом и Салой присутствует Каинан (исключенный как из МТ, так и из самаритянского текста, но имеющийся в LXX); рождение Авраама датировано 1876 г. от Адама (в МТ — 1948 г.). Греческая версия «Книги Юбилеев» под названием «Подробное Бытие» (Λεπτή Γένεσις — название указывает на более детальный рассказ по сравнению с одноименной библейской книгой) сохранилась в отрывках у христианских авторов средневековья³. Любопытно при этом, что греческие хронисты ссылаются на нее в связи с учением о 7000-летнем сроке существования мира⁴.



В древнейшей известной иудейской хронике — «Седер олам» («Порядок мира»)⁵, составленной во 2-й половине II в. н.э., хронология патриархов строго соответствует масоретскому тексту. Это не удивительно, учитывая раввинистическое происхождение этого сочинения; анонимный составитель хроники в числе главных авторитетов называ-

¹ О еврейской псевдэпиграфической литературе т. н. межзаветного периода см.: *Nickelsburg*. 2005. Следует особо отметить, что самое богатое собрание переводных выдержек из этих текстов находится именно в восточнохристианских хронографических сочинениях после Евсевия (см.: *Adler*. 1989. P. 80–84).

² Такой календарь, обеспечивающий сохранение из года в год порядка дней недели (364 делится на 7 нацело), описан в «Астрономической книге Еноха» (1 Енох 72–82), датируемой эпохой не позднее III в. до н.э. Там же приводится и классический лунный календарь из 354 дней (подробнее см.: *Jaubert*. 1957a; *VanderKam*. 1995).

³ Цитаты из «Книги Юбилеев» у греческих авторов собраны в работе: *R nsch*. 1874.

⁴ Георгий Кедрин (XI в.), ссылаясь на «Книгу Юбилеев», пишет о 7-м дне недели: «он был благословлен Богом и освящен и назван субботой, как отдохновение и как прообраз седьмого тысячелетия и конца грешного мира, как свидетельствует Иосип и Подробное Бытие».

⁵ *Milikowsky*. 1981.

ет «Книгу Иешера» и рав Элизера (I–II вв.), полемизируя с другими раввинами, среди которых Йосе бар Халафта (II в.) и Йоханан бен Нури. Как и христианские апокалиптические тексты, «Седер олам» содержит хилиастическое учение о 1000-летнем царстве Мессии, который уничтожит полчища Гога и Магога (гл. 17). Важность данной хроники заключается еще и в том, что она представляет собой древнейший пример исторической хронологии, соответствующей ныне принятой иудейской эре.

Некоторые средневековые иудейские авторы разрабатывали собственные хронологические идеи, не опирающиеся на данные Ветхого Завета. Между тем в Европе с наступлением эпохи Реформации и ростом интереса к еврейскому тексту появились хронологические расчеты, основанные на масоретской традиции. В XVII в. англиканский епископ из Ирландии Джеймс Ашшер (Ussher, Usseus; 1581–1656) разработал хронологическую схему, в которой начало сотворения мира было отнесено к 23 октября 4004 г. до н.э.¹ Попытки по поиску в Библии указаний на истинный возраст мира продолжаются и в наши дни².



После утверждения на Тридентском Соборе (1545 г.) канонического статуса латинского перевода Библии, сделанного Иеронимом с масоретского оригинала, «краткая» библейская хронология стала господствовать в западном христианстве. Она же принята в качестве основной в русском Синодальном переводе, выполненном в XIX в. Указанная разница в почти 1300 лет является определяющей для расхождения в возрасте мира к началу христианской эры между традиционной хронологией Септуагинты и еврейской традицией. Именно то обстоятельство, что время пришествия Христа, ныне принимаемое за рубеж эр, оказалось в 6-м тысячелетии мира, сыграло, как будет показано далее, ключевую роль в развитии раннехристианской хронологии³.

2.2. Хронологические сведения в Новом Завете

Что касается Евангелий, то их хронологические сведения, как известно чрезвычайно скупы.

¹ Ussher. 1650. P. 1.

² См., напр., недавнюю работу православного священника: *Кирьянов*. 2001. С. 244–245 (Рождество Христово датировано, вслед за Ашшером, 4001 г. от сотворения мира).

³ Отметим кстати, что по еврейской традиции 6-е тысячелетие перемещается из эпохи Христа в наше время: 2003 г. н.э. = 5763 г. эры творения. До «субботы Господней» осталось чуть более 200 лет.

Евангелист Лука сообщает, что:

а) проповедь Иоанна Крестителя началась в 15-й год правления Тиберия: В пятнадцатый же год правления Тиверия кесаря, когда Понтий Пилат начальствовал в Иудее, Ирод был четвертовластником в Итурее и Трахонитской области, а Лисаний четвертовластником в Авилинее, при первосвященниках Анне и Каиафе, был глагол Божий к Иоанну, сыну Захарии, в пустыне... (Лк. 3:1–2);

б) возраст начавшего вскоре после этого проповедь Иисуса был около 30 лет:

«Иисус, начиная [Свое служение], был лет тридцати» (Лк. 3:23).

Из исторических источников известно, что 15-й год правления Тиберия соответствует 28/9 г. н.э.¹; Понтий Пилат был прокуратором Иудеи в 26–36 гг. н.э.; Ирод Антипа был тетрархом с 4 г. до н.э. по 39 г. н.э., а Лисаний — с 4 г. до н.э. по 34 г. н.э.; Каиафа был смещен с должности первосвященника не позднее весны 34 г. н.э.

Древнехристианские авторы строили свои хронологические выкладки прежде всего исходя из этих сообщений Евангелия от Луки. При этом большинство писателей до IV в. считало, что проповедь 30-летнего Христа длилась один год². В доказательство этого обычно приводились слова из того же Евангелия от Луки:

«И возвратился Иисус в силу духа в Галилею; и разнеслась молва о Нем по всей окрестной стране. Он учил в синагогах их, и от всех был прославляем. И пришел в Назарет, где был воспитан, и вошел, по обыкновению Своему, в день субботний в синагогу, и встал читать. Ему подали книгу пророка Исаии; и Он, раскрыв, нашел место, где было написано: «Дух Господень на Мне; ибо Он помазал Меня благовествовать нищим, и послал Меня исцелять сокрушенных сердцем, проповедовать пленным освобождение, слепым прозрение, отпустить измученных на свободу, **проповедовать лето Господне благоприятное**» (Ис. 61:1–2). И, закрыв книгу и отдав слуге, сел; и глаза всех в синагоге были устремлены на Него. И Он начал говорить им: ныне исполнилось писание сие, слышанное вами» (Лк. 4:14–21).

¹ Некоторые ученые считали возможным вести отсчет с провозглашения Тиберия соправителем Августа — с 11 г. н.э. (*Velleius Paterculus. Historia Romana*, II 121) или с 12 г. н.э. (*Suetonius. De vita Caesarum. Tiberius*, 21), что приводит в 25/6 г. Однако для хронологических расчетов древности это почти невероятно: при датировках старались избежать двусмысленности и не допускать «перехлестов» сроков правления, вызванных соправительством.

² Так считали, в частности, Климент Александрийский (*Clem. Alex. Strom.* I § 145. 3), Тертуллиан (*Tertull. Adv. Jud.* 8. 16), а также гностики — оппоненты Ириния Лионского (*Iren. Lugd. Adv. haer.* II 20. 1).

«Краткая» хронология земной жизни Спасителя (проповедь 1 год, распятие в 31 год) являлась общепринятой на Востоке до начала IV в., а на Западе — еще дольше¹.

Однако уже во II в. малоазийские богословы считали, что проповедь Иисуса длилась не один, а как минимум три года. Указание на это находим уже у Мелитона Сардского († ок. 165)². Другой уроженец Малой Азии, Ириней, ставший около 180 г. епископом галльского Лугдуна (Лиона), полемизируя с гностиками-валентинианами (для которых продолжительность учительства Христа в 12 месяцев служила поводом для спекуляций по поводу числа 12), нашел в Евангелии от Иоанна указание как минимум на 3 пасхальных праздника, в которые Иисус приходил в Иерусалим: после чуда в Кане Галилейской (Ин. 2:23), при исцелении расслабленного (Ин. 5:1) и страстная Пасха. Ириней считал, что Христу шел пятый десяток лет, подтверждение чего видел в словах обвинявших его иудеев в Евангелии от Иоанна: «Тебе нет еще пятидесяти лет...» (Ин. 8:57). Кроме того, он ссылался на традицию Асийской Церкви, восходящую к апостолу Иоанну Богослову³.

Наконец, обстоятельное исследование этого вопроса Евсевием Кесарийским утвердило трехлетний срок проповеди Спасителя в церковной традиции. Наряду с хронологией Евангелия от Иоанна и историческими аргументами Евсевий указал также на слова Христа из Евангелия от Луки: *се, изгоняю бесов и совершаю исцеления сегодня и завтра, и в третий [день] кончу* (Лк. 13:32).



В отношении определения точной исторической даты Распятия принципиальное значение имеет вопрос о ее соотношении с еврейской пасхой (праздновавшейся с 14 на 15 нисана) и днем недели.

Евангелист Иоанн недвусмысленно сообщает, что это было 14 нисана, пятница:

«тогда была пятница перед Пасхою (*παρασκευὴ τοῦ πάσχα*)» (Ин. 19:14);
 «но как тогда была пятница, то Иудеи, дабы не оставить тел на кресте в субботу, — ибо та суббота была день великий...» (Ин. 19:31); «ради пятницы иудейской» (Ин. 19:42).

¹ Ее принимал, в частности, Викторий Аквитанский в V в. (*Krusch*. 1938. S. 24).

² *Melito*. De Pascha, Fr. 6. P. 226: «Θεὸς γὰρ ὢν ὁμοῦ τε καὶ ἄνθρωπος τέλειος ὁ αὐτὸς τὰς δύο αὐτοῦ οὐσίας ἐπιστάσατο ἡμῖν, τὴν μὲν θεότητα αὐτοῦ διὰ τῶν σημείων ἐν τῇ τριετίᾳ τῇ μετὰ τὸ βάπτισμα, τὴν δὲ ἀνθρωπότητα αὐτοῦ ἐν τοῖς τριάκοντα χρόνοις τοῖς πρὸ τοῦ βαπτίσματος» — «Ибо сущий Бог и вместе совершенный человек, Он представил нам две Свои сущности: божество Его — через знамения в течение трехлетия после Крещения, а человечество Его — в течение тридцати лет перед Крещением».

³ *Iren. Lugd.* Adv. haer. II 33. 1–4 (22. 3–6).

Слово *παρασκευή*, буквально «приготовление», здесь означает именно пятницу — «день недели, служащий приуготовлением к субботе» (это значение распространяется в эллинистическо-иудейской среде как раз в данную эпоху)¹. Евангелисты Матфей, Марк и Лука (синоптики) указывают лишь день недели — пятницу:

«на другой день, который следует за пятницу» (Мф. 27:62), «потому что была пятница, то есть день перед субботой» — *ἐλεῖ ἡν παρασκευή, ὃ ἐστὶν πρὸσάββατον* (Мк. 15:42), «день тот был пятница, и наступала суббота» (Лк. 23:54).

Что же касается праздника Пасхи, то синоптическая традиция, как считается, соотносит его с Тайной Вечерей, то есть признает страстную пятницу не 14-м, а уже 15 нисана:

«В первый день опресноков, когда закалали пасхального агнца, говорят Ему ученики Его: где хочешь есть пасху? <...> И пошли ученики Его, <...> и приготовили пасху. Когда настал вечер, Он приходит с двенадцатью» (Мк. 14:12–17; ср. Мф. 26:17–20; Лк. 22:7–14).

При этом евангелист Лука прямо утверждает, что последняя вечеря являлась пасхальной трапезой:

«И, когда настал час, Он возлег, и двенадцать Апостолов с Ним. (15) И сказал им: очень желал Я есть с вами сию пасху прежде Моего страдания; (16) ибо сказываю вам, что уже не буду есть ее, пока она не совершится в Царствии Божиим» (Лк. 22:14–16).

Согласно Луке, подготовить празднование Пасхи было поручено Петру и Иоанну (Лк. 22:8). Однако сам Иоанн Богослов в своем Евангелии предлагает иную хронологию. В его повествовании последняя вечеря происходила «перед праздником Пасхи» (Ин. 13:1); утром иудеи, приведя Иисуса к Пилату, не вошли в преторию, «чтобы не оскверниться, но чтобы можно было есть пасху» (Ин. 18:28); распятие произошло в день, когда «была пятница перед Пасхой, и час шестой» (Ин. 19:14).

Слова Иоанна косвенным образом подтверждают и Матфей с Марком, упоминающие об опасении иудеев предпринимать действия против Иисуса во время самого праздника Пасхи:

«Через два дня надлежало быть празднику Пасхи и опресноков; и искали первосвященники и книжники, как бы взять Его хитростью и убить. Но

¹ Ср.: *Ios. Antiq. Iud.* XVI 6. 2 (164) («ἐν σάββατον ἢ τῇ πρὸ αὐτῆς παρασκευῇ» — «по субботам или в день приготовления накануне»).

говорили: только не в праздник, чтобы не произошло возмущения в народе» (Мк. 14:1–2; ср. Мф. 26:1–5).

Это подразумевает, что арест и казнь не должны были произойти в праздник Пасхи, — как оказалось бы, если считать Тайную Вечерю пасхальной трапезой.

Данная проблема породила немало споров среди христианских экзегетов. Раннехристианские авторы (уже Мелитон Сардский во II в. н.э.), малоазийские «четыренадесятники» II–III вв. и православная греческая традиция следуют хронологии Иоанна Богослова. Только соотнесение Страстей Христовых с пятницей 14 нисана позволяет символически рассматривать казнь Христа как спасительную жертву Истинного Агнца Божия, берущего на Себя грех мира (Ин. 1:29): ведь именно в этот день иудеи закалывали пасхального агнца. Однако в западной церковной традиции, начиная уже с Иринея Лионского¹, а также в александрийской традиции рубежа IV–V вв. получила распространение иная, «синоптическая» трактовка Тайной Вечери как пасхальной трапезы.



При любой интерпретации можно с определенной долей уверенности полагать, что Распятие произошло в пятницу, 14 или 15 нисана, в наместничество Понтия Пилата в Иудее (с 26 по 36 г. н.э.). Однако этих данных недостаточно для определения года, поскольку нам неизвестен в точности иудейский календарь той эпохи. По мнению исследователей, в I в. н.э. новолуния и вставные месяцы устанавливались первосвященником и синедрионом на основе визуальных наблюдений, согласно предписаниям, отраженным в древнейшей части Талмуда — Мишне². Зная астрономические даты новолуний и рассчитав время наблюдения молодой луны (неомении), можно попытаться реконструировать даты Пасхи для 26–36 гг., хотя эта реконструкция так и останется гипотетической, поскольку нельзя исключить возможность вставки дополнительного месяца.

За пасхальный вечер с 14 на 15 нисана теоретически могли быть приняты следующие весенние полнолуния (выделены даты, которые отвечают евангельским указаниям на день недели):

¹ *Iren. Lugd. Adv. haer.* II 33.1 (ed. Harvey) = II 22.3 (ed. Massuet): «... et manducans pascha, et sequenti die passus» («... и вкушает пасху, и на следующий день пострадал»).

² См.: *Stern.* 2001. P. 157–164. Практический (визуальный) способ определения новомесечий и интеркаляций сохраняется в традиции караимов.

Пасхальные полнолуния в 26–36 гг. н.э.

Год, н.э.	Астрономическое новолуние	Неомения ¹	Начало 1 нисана, вечер	Пасхальный вечер с 14 на 15 нисана	День недели 14 нисана ²
26	7 марта, 21:42	8 марта, 18:01–18:50	8 марта	22 марта	пятница
27	26 марта, 20:21	27 марта, 18:10–19:06	27 марта	10 апреля	четверг
28	15 марта, 02:52	15 марта, 18:06–18:33	15 марта	29 марта	понедельник
29	2 апреля, 19:56	3 апреля, 18:17–18:59	3 апреля	17 апреля	воскресенье
30	22 марта, 20:13	23 марта, 18:11–18:52	23 марта	6 апреля	четверг
31	12 марта, 00:44	12 марта, 18:04–18:39	12 марта	26 марта	понедельник
32	29 марта, 23:00	30 марта, 18:15–19:02	30 марта	13 апреля	воскресенье
33	19 марта, 13:02	19 марта, 18:08–18:18 20 марта, 18:09–19:28 ³	19 марта или 20 марта	2 апреля или 3 апреля	четверг или пятница
34	9 марта, 05:49	9 марта, 18:02–18:33	9 марта	23 марта	вторник
35	28 марта, 06:50	28 марта, 18:13–18:44	28 марта	11 апреля	понедельник
36	16 марта, 18:12	17 марта, 18:07–19:06	17 марта	31 марта	суббота

Согласными с евангельским повествованием могут быть признаны лишь 26, 27, 30 и 33 гг. Однако две первые даты, относящиеся к самому началу наместничества Понтия Пилата, маловероятны, учитывая указание на то, что Пилат и Ирод Антипа, ранее враждовавшие, стали друзьями после того, как оба оправдали Иисуса (Лк. 23:12).

Во многих справочных изданиях крестная смерть Иисуса Христа датирована пятницей **7 апреля 30 г. н.э.**¹ Евангельская хронология в этом случае соблюдается в «синоптическом» варианте (Пасха — в четверг вечером).

Другой подходящей датой можно считать пятницу **3 апреля 33 г.**, в пользу которой высказывались В. В. Болотов и многие современные за-

¹ Напр.: Библия (Брюссель). С. 2302; *Donfried*. 1997.

падные исследователи¹. Эта дата примечательна еще и частичным лунным затмением².

Хронологические таблицы Дж. Файнгана указывают обе возможности: **30 или 33 г.**³



В связи с определением исторической даты Распятия следует упомянуть и гипотезу Анни Жобер, предложившей пересмотреть евангельскую хронологию с точки зрения 364-дневного календаря, применявшегося в это время Кумране⁴. В таком цельнонедельном календаре числа еврейских месяцев жестко закреплены за днями недели, и Пасха 14 нисана всегда приходится на среду. В этой связи приводятся слова Викторина Петавионского (III в.)⁵ и Епифания Кипрского (IV в.)⁶ о том, что Христос был схвачен «в четвертый день» (т.е. именно в среду). Однако ни Викторин, ни Епифаний не ставят под сомнение, что Распятие произошло в пятницу, а их слова о среде — сказанные в контексте разъяснения смысла установленного на этот день недели христианского поста — следует относить не к самому аресту Иисуса, а к принятию решения о Его захвате и убийстве на собрании иудейских старейшин *за 2 дня до Пасхи* (см. Мф. 26:1–5; Мк. 14:1–2). Ни один из евангелистов не дает оснований сомневаться в том, что казнь Иисуса Христа состоялась в пятницу, а воскрес Он на третий день, в первый день недели — воскресенье.



В Новом Завете есть и иные хронологические указания, не принимавшиеся во внимание древними историками, но используемые современными исследователями.

¹ Болотов. 1994 [1907]. Т. 1. С. 90; Chronos, Kairos, Christos. 1989. P. 165–181. В этот год 14 нисана могло попасть как на четверг 2 апреля, так и на пятницу 3 апреля, в зависимости от наблюдения неомении. По ныне действующему иудейскому календарю 14 нисана 3793 г. от с.м. соответствует именно 3 апреля 33 г. н.э., то есть пасхальная трапеза начинается вечером в пятницу. Однако в эпоху Христа календарь корректировался оперативно по решению особого совета, мы не можем уверенно сказать, когда именно иудеи справляли в тот год пасху: в пятницу или в четверг.

² Впрочем, в Иудее это затмение наблюдалось лишь в заключительной фазе. См. схему: <http://eclipse.gsfc.nasa.gov/5MCLEmap/0001-0100/LE0033-04-03P.gif> (обращение 29.11.2012).

³ Finegan. 1998. § 458. Table 140.

⁴ Jaubert. 1957a; ср.: VanderKam. 2002.

⁵ Victorini Petavionensis De fabrica mundi // PL. T. V. Col. 304–305: «Christus Jesus ... tetrate ab impiis comprehensus est»

⁶ Eiph. Panar. Expositio fidei, 22 (Bd. III. S. 522): «ἐπιφωσκούση τετράδι συνελέφθη ὁ Κύριος».

А. ИРОД ВЕЛИКИЙ.

В Евангелиях упомянуто, что Иисус родился в правление в Иудее царя Ирода Великого (Мф. 2:1, Лк. 1:5), который вскоре умер (Мф. 2:15, 19–20). Согласно Иосифу Флавию¹, Ирод умер через 37 лет после признания в Риме его царской власти (консульство Кальвина и Поллиона, 40 г. до н.э.) и через 34 года после убийства последнего царя из Хасмонейской династии, Антигона (37 г. до н.э.) — то есть в 4 или 3 г. до н.э. Тот же автор сообщает, что незадолго до кончины Ирода случилось лунное затмение². Обычно оно отождествляется с затмением в ночь с 12 на 13 марта 4 г. до н.э., а смерть Ирода датируется концом марта — началом апреля того же года, не менее чем за неделю до Пасхи 11 апреля, пришедшейся уже на правление Архелая³.

Между тем, повествование в «Иудейских древностях» Иосифа Флавия позволяет заключить, что между затмением и кончиной царя прошел довольно значительный отрезок времени. В этой связи достойно внимания, что в иудейском трактате «Мегиллат Таанит» («Свиток поста»)⁴ среди 35 праздничных дней, связанных с памятливыми датами еврейской истории, есть две даты без пояснений: 7 кислева и 2 шевата. Согласно талмудической традиции, это дни смерти ненавистных иудеям царей — Ирода и Ян-ная. Поскольку лунные месяцы кислев и шеват попадают примерно на декабрь и февраль, нельзя исключить, что Ирод умер не в начале, а в конце 4 г. до н.э.

Некоторые исследователи предложили пересмотреть традиционную дату кончины Ирода⁵. Однако предложенные датировки плохо согласуются со сведениями Иосифа и не признаны убедительными⁶.

Б. ПЕРЕПИСЬ КВИРИНИЯ.

По словам евангелиста Луки (Лк. 2:1–3), легат Квириний провел по приказу Августа перепись населения (ἀπογραφή) в Сирии и Иудее накану-

¹ *Ios. Antiq. Iud.* XVII 6.4, § 191.

² *Ibidem.* XVII 6.4, § 167; cf. 9.3, § 213.

³ См., напр.: *Schürer.* 1901. S. 416. Anm. 167. Это затмение, впрочем, было весьма слабым (см.: <http://eclipse.gsfc.nasa.gov/5MCLEmap/-0099-0000/LE-0003-03-13P.gif>). Ближайшие крупные затмения приходятся на сентябрь 5 г. до н.э. и январь 1 г. до н.э. Уже И. Скалигер считал, что именно 9 января 1 г. до н.э. с астрономической точки зрения лучше всего подходит под описание Иосифа Флавия. Этой точки зрения придерживаются и некоторые современные исследователи.

⁴ Датируется временем около 135 г. н.э. (*Albright.* 1966. P. 37); первая редакция, возможно, создана на арамейском языке между 7 и 70 гг. н.э. (*Schürer.* 1901. S. 156–157). Издание: *Neubauer.* 1895. Vol. II. P. 3–25.

⁵ *Filmer.* 1966; *Martin.* 1980; *Edwards.* 1986; *Weisensee.* 1992.

⁶ *Hoehner.* 1989. См. также: *Strobel.* 1998.

не Рождества. Между тем, согласно Иосифу, Квириний стал наместником Сирии лишь в 6 г. н.э., когда и провел перепись¹. Его предшественниками были Сентий Сатурнин (9–7/6 до н.э.) и Квинтилий Вар (7/6–4 до н.э.), но остается неясным, кто был легатом Сирии с 4 г. до н.э. по 6 г. н.э. Нельзя исключить, что им мог быть тот же Квириний — тем более, что Лука говорит о *первой* переписи в его правление. В надписи, обнаруженной в Тиволи близ Рима в 1764 г., упоминается некий проконсул Сирии и Финикии (имя утрачено), дважды занимавший эту должность при Августе; не исключено, что это и был Публий Сульпиций Квириний². Кроме того, было предложено отождествить упомянутую в Евангелии от Луки перепись со всеобщей присягой иудеев Августу и Ироду, которая имела место примерно в 5 г. до н.э.³

Тертуллиан называет чиновником, проводившим перепись, Сентия Сатурнина⁴. Это давало основание некоторым ученым относить Рождество ранее 6 г. до н.э., когда Сатурнин отбыл из Сирии. Однако сам Тертуллиан считал годом рождения Иисуса 41-й год Августа, 3/2 г. до н.э. (см. главу 3.3). Таким образом, либо в это время наместником Сирии действительно был (повторно) Сатурнин, либо Тертуллиан ошибся в расчетах (что более вероятно)⁵.

В. ЗВЕЗДА ВОЛХВОВ.

Рассказывая о рождении Иисуса Христа, Евангелие от Матфея (Мф. 2:1–16) сообщает, что в это время волхвы (буквально, μάγοι — маги) «с востока» наблюдали необычное знамение — «звезду на востоке» (или «на восходе»), истолковав ее появление как рождение царя Иудейского. Несколько магов предприняли путешествие в Иерусалим, чтобы поклониться родившемуся царю. Прибыв в столицу Иудеи, они рассказали о явленном им знамении, которое было воспринято в иудейской среде как исполнение древних пророчеств о рождении Мессии. Правивший Иудеей престарелый царь Ирод со всей серьезностью отнесся к известию о появлении «звезды Мессии». Собрав «всех первосвященников и книжников народных», он стал расспрашивать их о месте, в котором надлежит родиться Помазаннику, и те указали на иудейский город Вифлеем. Затем, тайно пригласив магов, царь уточнил у них время появления звезды и отправил в Вифлеем, поручив собрать точные сведения о Младенце-Царе.

¹ *Ios. Antiq. Iud.* XVII 13.5, XVIII 1.1; ср. Деян. 5:37.

² См.: *Деревенский*. 1998. С. 20.

³ *Ios. Antiq. Iud.* XVII 2.4.

⁴ *Tertullianus. Adversus Marcionem*, IV 19. 10; *De pallio*, 1.

⁵ См. подробнее: *Kokkinos*. 1995; *Eilers*. 1996; *Pearson*. 1999; *Wolter*. 2000.

По дороге маги вновь увидели необычное небесное знамение. Звезда, «которую они видели на востоке», шла перед ними, пока не остановилась «над местом, где был Младенец». Найдя Марию с Младенцем Иисусом, маги совершили поклонение Христу и вручили Ему драгоценные дары. Наутро они, разгадав — по внушению свыше — злой умысел Ирода, отправились в свою страну, минуя Иерусалим. Следующей ночью святое семейство тайно бежало в Египет. Ирод, узнав, что маги перехитрили его, в гневе приказал истребить без разбора всех младенцев, подпадавших под признаки Мессии, а именно — родившихся в Вифлееме и его окрестностях в течение двух последних лет.

Интерпретация, данная волхвами явившейся звезде — рождение великого царя в Иудее — опиралась на определенные символические основания, выявить которые позволяет обращение к древневосточной астрологической традиции. «Царской планетой» в шумеро-вавилонской и эллинистической астрологии считался Юпитер (аккадский Мардук, греческий Зевс). Эта яркая планета, отображавшая верховного бога вавилонского (а впоследствии и греко-римского) пантеона занимала первое место в иерархии «блуждающих звезд» и считалась звездой «по умолчанию» (откуда его позднее вавилонское название — Каккабу, собственно, «звезда»). Положение Юпитера на небе имело первостепенную важность и занимало первые строчки календарных таблиц; его конкретное астрологическое значение зависело от того, в каком знаке Зодиака он находился и какие планеты его окружали. Сатурн (аккадский Ниниб, греческий Крон) стоял в планетной иерархии на 4-м месте. Но для древних евреев эта планета имела особое значение. Пророк Амос, обличая иудейских идолопоклонников, упрекал их: «Вы носили скинию Молохову и звезду бога вашего Ремфана» (Амос 5:26; ср. Деян. 7:43). Здесь название *Ремфан* (в Септуагинте: Ραμφαν, Ῥεμφάν, в еврейском тексте: כִּוָּן (Kêwān), ср. араб. Кауwān) означает именно Сатурн. В качестве космического представителя Сирии и Палестины Сатурн представлен в астрологическом тексте из Борсиппы¹. С Кроном-Сатурном в древнегреческих мифах ассоциируется и упоминаемый Амосом финикийский бог Молох. Легендарные представления о связи иудеев с Сатурном, считавшимся в поздней античности планетой субботы (ср. англ. Saturday), бытовали и среди римлян². В зодиакальном круге прямое отношение к Палестине имело созвездие Рыб. В поздневавилонское время Рыбы соотносились со странами Плодородного Полумесяца, а их восточная часть — с Месопотамией; Сирия и Палестина, по всей видимости, «курировались» центральной частью созвездия.

¹ Феррари д'Оккьенно. 2006. С. 55–56.

² Tacitus. Historia. V 4.

дия, а Нижний Египет — западной. Средневековые астрологические тексты относят знак Рыб ко всей еврейской диаспоре.

Рассмотренные данные позволяют предположить, что наиболее подходящим астрономическим событием, которое могло бы получить известную нам трактовку, следует признать встречу Юпитера и Сатурна в созвездии Рыб. Именно такое явление — троекратное соединение Юпитера и Сатурна в Рыбах — имело место в 7 г. до н.э. Согласно вавилонской астрономической традиции, соединения Юпитера и Сатурна считались эпохальными. Об особом внимании месопотамских астрологов к «великому соединению» 7/6 г. до н.э. (305 г. эры Селевкидов) свидетельствуют найденные близ Вавилона клинописные таблички¹.

Ссылаясь на астрологическую традицию вавилонян («халдеев»), соединения Юпитера и Сатурна связывали с величайшими событиями мировой истории и средневековые восточные ученые. Среди них — знаменитый астролог багдадских халифов, персидский еврей из Басры Машаалла ибн Атари (ум. ок. 815), составивший на основе «великих соединений» целую «Астрологическую историю», а также Абу Машар Джафар ибн Мухаммад (ум. 886), автор известного в средневековой Европе сочинения о планетных соединениях («*Albumasaris de magnis conjunctionibus tractatus*») и изобретатель 795-летнего цикла из 40 соединений Юпитера и Сатурна.

В науке Нового времени астрономическое объяснение небесного явления, описанного у евангелиста Матфея, впервые предложил И. Кеплер в работах 1606–1614 гг.² На основе собственных наблюдений вспышки новой звезды вблизи Юпитера, Марса и Сатурна в созвездии Змееносца в 1604–1605 гг. великий немецкий астроном предположил, что знамением, послужившим сигналом для волхвов, могло стать аналогичное схождение планет, имевшее место в созвездии Рыб в 7 г. до н.э. (–6 г. по астрономическому счету).

По уточненным данным, наибольшее сближение Юпитера и Сатурна наблюдалось в тот год трижды — в конце мая, в начале сентября и в начале декабря, а в начале 6 г. до н.э. к двум великим планетам в Рыбах прибавился Марс³. Поскольку в евангельском тексте «звезда царя Иудейского», наблюдавшаяся волхвами «на востоке», отождествляется со звездой, которую они увидели по пути в Вифлеем, многие исследователи видят в здесь заключительный этап схождения Юпитера и Сатурна, относящийся

¹ Vat. 290+1836, BM 34659, BM 34614 и BM 35429 (*Феррари д'Оккьепто*. 2006. С. 19–20, риС. 1–2; ср. таб. 2 на С. 149–150).

² *Kepler*. 1606; *idem*. 1614.

³ Наглядно убедиться в этом можно, например, при помощи программы «Stellarium».

к концу 7 г. до н.э.¹ Согласно аргументации этой теории, детально разработанной австрийским астрономом К. Феррари д'Оккьеппо, особое значение придается феномену т.н. зодиакального света; с 12 по 23 ноября 7 г. до н.э. существовали условия для того, чтобы путники, шедшие вечером по дороге из Иерусалима на юг, могли наблюдать указывающий на Вифлеем светящийся конус, в вершине которого находились слившиеся в яркую точку Юпитер с Сатурном². Однако эта теория оставляет без объяснения двухлетний возраст вифлеемских младенцев, убитых по приказу Ирода. Евангелие особо отмечает, что царь при этом руководствовался временем, указанным волхвами (Мф. 2:16). Кроме того, сугубое ликование волхвов при виде Вифлеемской звезды свидетельствует о неординарности увиденного ими небесного явления.

Уже Кеплер трактовал повторное явление звезды волхвам по дороге в Вифлеем как вспышку новой звезды. Впоследствии данная теория уточнялась и дополнялась новыми соображениями. Наиболее подробно теорию о вспышке новой в 5 г. до н.э. обосновали американские астрономы Д. Кларк, Дж. Паркинсон и Ф. Стефенсон³.

Другой вариант объяснения предполагает отождествление с кометой. Основанием для этого служат слова евангелиста о «движении» и «остановке» звезды. За период с 20 г. до н.э. по 10 г. н.э. в китайских источниках, для которых характерна тщательная запись небесных явлений, зафиксировано всего три кометы: в 12 (комета Галлея), 5 и 4 гг. до н.э.⁴ «Метлообразная звезда», появившаяся в период с 9 марта по 6 апреля 5 г. до Р. Х. и наблюдавшаяся в течение 70 дней в области созвездия Козерога, хорошо подходит под время появления Вифлеемской звезды. Подробное обоснование этой теории представил английский естествоиспытатель К. Хамфриз⁵. Согласовать указания Евангелия о тождестве «звезды на востоке» и «путеводной звезды» и о двухлетнем сроке от первого до второго явления призвана гипотеза, считающая данный феномен утренним стоянием Юпитера 23 сентября 5 г. до н.э.⁶

В настоящее время отождествление «царской звезды» с «великим схождением» Юпитера и Сатурна в 7 г. до н.э. признается большинством исследователей. Есть веские научные основания относить рождение Иисуса Христа к промежутку между 7 и 5 гг. до н.э. Такая датировка в принципе не противоречит хронологическим указаниям евангелиста Луки

¹ *Ideler*. 1826. Bd. II. S. 399 ff.; *Hughes*. 1979.

² *Феррари д'Оккьеппо*. 2006. С. 40–41, рис. 6–7.

³ *Clark, Parkinson, Stephenson*. 1977; cf. *Scarola*. 1998.

⁴ *Ho*. 1962.

⁵ *Humphreys*. 1995; ср.: *Феррари д'Оккьеппо*. 2006. С. 186–190.

⁶ *Bulmer-Thomas*. 1992.

(Лк. 3:1–2, 23): к моменту Крещения в 15-м году правления Тиберия (28/29 г. по Р. Х.) возраст Христа составил немногим более 30 лет.

Г. СТРОИТЕЛЬСТВО ИЕРУСАЛИМСКОГО ХРАМА.

В Евангелии от Иоанна приводится диалог иудеев с Иисусом, изгонявшим торговцев из только что перестроенного Иродом иерусалимского храма: «Каким знамением докажешь Ты нам, что имеешь власть так поступать? Иисус сказал им в ответ: Разрушьте храм сей, и Я в три дня воздвигну его. На это сказали иудеи: *Сей храм строился сорок шесть лет, и Ты в три дня воздвигнешь его?*» (Ин. 2:18–20). Иосиф Флавий¹ сообщает, что Ирод Великий начал перестройку храма в 15-м или 18-м году своего правления, причем сам храм (ναός) был окончен за год и 6 месяцев, а весь комплекс святилища (ἱερόν) — через 8 лет. Расхождение даты начала строительства в 3 года объясняется тем, что Иосиф пользовался различными системами счета лет правления Ирода: с провозглашения царем в Риме (40 г. до н.э.) и с захвата Иерусалима (37/36 г. до н.э.)². Таким образом, строительство храма началось в 22 г. до н.э. Отсчитывая 46 лет от этого года, получим 25/26 г. н.э. Это ранее указанной у Луки даты крещения Иисуса (28/29 г. н.э.), но из слов Иоанна и Марка (Мк. 13:1) ясно, что храм был уже построен ко времени начала проповеди Иисуса.

Д. АВИЕВА ЧЕРЕДА

Согласно Евангелию от Луки, зачатие Иоанна Предтечи праведной Елисаветой произошло «во дни Ирода, царя Иудейского», вскоре после того, как его отец, «священник из Авиевой череды, именем Захария, из рода Ааронова, ... в порядке своей череды служил перед Богом» (Лк 1:5–24). Далее евангелист сообщает, что Благовещение Деве Марии произошло «в шестой месяц» после зачатия Предтечи (Лк 1:26). Таким образом, если вычислить, в какое время священники из череды Авии служили в Иерусалимском храме, можно узнать ориентировочное время (месяц) Воплощения и Рождества Господа Иисуса Христа.

Попытку такого рода вычисления предпринял, в частности, Т. Левин³. В качестве исходных были взяты следующие данные: а) священники Иерусалимского храма делились на 24 череды, сменявшиеся еженедельно; первой была черед Аиегоиарива, восьмой — Авии⁴; б) Второй храм был разрушен в воскресенье 9 ава = 5 августа 70 г. н.э., в 1-ю череду. Приняв за

¹ *Ios. Bell. Iud.* I 21. 1, § 401; *Ios. Antiq. Iud.* XV 11. 1, 6 § 380, 420.

² *Corbishley.* 1935; *Filmer.* 1966.

³ См.: *Finegan.* 1998. P. 275–276.

⁴ Пар 24:7–18; ср.: *Ios. Antiq. Iud.* VII 365–366.

год Рождества 7 г. до н.э., получим, что в этот год 1-я череда должна была заступить на служение 28 марта (ровно за 169 циклов по 168 (= 24×7) дней до 4 августа 70 г.). Восьмая череда Авии начиналась через 49 дней, 16 мая, т.е. на 2-ю половину мая приходится зачатие Иоанна Предтечи. Следовательно, Благовещение в 6-й месяц после этого попадает на октябрь–ноябрь 7 г. до н.э., а Рождество Христово еще через 9 месяцев — примерно на июль–август 6 г. до н.э.

Дж. Файнган принял, вслед за Р. Беквитом, иной тип смены священнических черед: с ежегодным возобновлением цикла с 1-й череды в субботу, ближайшую накануне начала еврейского года 1 тишири (либо совпадающую с этой датой). В таком случае 8-я (Авиева) череда будет всегда приходится либо на октябрь–ноябрь, либо на апрель–май¹. В первом случае Рождество Христово попадет на конец декабря — январь, что хорошо согласуется с церковной традицией. Впрочем, концепция Беквита весьма спорна: если принять ее, придется допустить, что первым двум-трем чередам священников часто выпадало служить несколько недель подряд: в конце одного года, а затем в начале следующего². Гораздо вероятнее строгий семидневный ритм священнического служения, с последовательной сменой черед по неделям, вне зависимости от начала года. Характерно, что именно под такую систему был настроен цельнонедельный календарь кумранского типа (см. *Справочное приложение*, раздел Aad).

Между тем, согласие с церковным преданием достигается и при системе непрерывных священнических черед, если счет вести с Авиевой череды, начинающейся 31 октября 7 г. до н.э. (т.е. через один 168-дневный цикл после принятой в расчетах Т. Левина). Тогда и расчетное время рождения Иисуса Христа окажется на 168 дней позже, т.е. с середины декабря по конец января. Тем самым мы получаем дополнительное подтверждение аутентичности древней традиции празднования Рождества Христова.

3. Хронологические расчеты раннехристианских писателей

Вслед за иудейскими писателями эллинистической эпохи раннехристианские апологеты стремились доказать своим оппонентам-язычникам древность основ своей религии, что в рамках традиционной культуры было безусловно необходимо для признания ее авторитета³. В этой связи

¹ *Finegan*. 1998. P. 276–279; cf.: *Beckwith*. 1977.

² Например, в 6 г. до н.э. (1 тишири — 13 сентября) череда Иегоиарива попадает на 21–27 августа, а затем на 11–17 сентября. Отметим, что даты у Беквита и Файнгана даются по современному иудейскому календарю, что само по себе является условным допущением.

³ См.: *Armstrong*. 1984; *Droge*. 1989.

объясним их повышенный интерес к хронологии. В частности, Татиан в своей «Речи против эллинов» (ок. 165 г.) доказывал с опорой на известных греческих историков, что «наша философия древнее учений эллинских», так как Моисей, записавший древнейшую часть Библии, жил за 20 поколений до Троянской войны — ранее всех известных мудрецов Греции¹. Характерен высказываемый им в этой связи упрек к античным авторам, которые не согласны друг с другом в отношении исторической хронологии: «У кого не в порядке хронология, у того и история не может быть истинной. Ибо в чем причина ошибок в записях, как не в том, что неистинное не может быть согласовано?»².

Христианская историческая мысль изначально была проникнута богословской историософией³. Согласно расчетам писателей первых двух веков христианства, центральное событие в истории человечества, спасительное явление Христа — Сына Божия, произошло в 6-м тысячелетии от сотворения мира⁴. В основании этого убеждения лежали два принципа. С одной стороны, это была эсхатологическая концепция «хилиазма» (от греч. χίλια — тысяча; лат. вариант — «миллениаризм»), согласно которой срок существования мира исчислялся в 6000 лет — шесть тысячелетних «дней Господних» (ср. Пс. 90(89):5; 2 Петр. 3:8), за которыми последует седьмой «день отдохновения» — тысячелетнее царство святых во главе со Христом (ср.: Откр. 20:1–6). С другой стороны — мистическое представление о Христе как Новом Адаме, обновившем и исправившем человеческую природу; сотворение ветхого Адама в 6-й день было соотнесено с явлением Спасителя в мир 6-й «день Господень», в 6-м тысячелетии от сотворения мира. Важную символическую роль были призваны играть соотношения дат недели сотворения мира и главных новозаветных событий — Рождества или Благовещения (божественного Воплощения) и Воскресения Иисуса Христа.

Эти воззрения возникли не на пустом месте. Как было показано в предыдущей главе, данные греческой версии Ветхого Завета (Септуагинты) неизбежно приводили опиравшихся на них авторов к выводу о том, что к эпохе Августа возраст мира составлял более 5, но менее 6 тысяч лет. К этому временному промежутку задолго до возникновения христианства при-

¹ *Tatian. Ad Graec.* 31, 36–42. Хронологические выводы Татиана использовались впоследствии Климентом и Евсевием (*Droge.* 1989. P. 92, 96).

² *Tatian. Ad Graec.* 31. 4.

³ Исследованию этой темы посвящена книга: *Kamlah.* 1951.

⁴ Мч. Иустин Философ в «1-й апологии» говорит, что пророчества о Христе были «за 5000 лет до Него, потом за 3000, потом за 2000, потом за 1000, потом за 800» (*Justini Martyris Apologia*, 31. 8). Не вполне ясно, откуда ведется отсчет, однако косвенным образом он подтверждает общую хронологическую схему Септуагинты.

ходили иудейские хронисты эллинистической эпохи, такие как Деметрий Хронограф и Евподем. Кроме того, одно из важнейших ветхозаветных пророчеств — «70 седмин» пророка Даниила (Дан. 9), отсчитываемые с эпохи Второго храма (нач. V в. до н.э.) как 490 лет, приводили к I в. н.э.: именно в это время следовало ожидать предсказанного пророком явления «Христа Владыки», разрушения Иерусалима и водворения «мерзости запустения»¹. Известно, что необычайное возбуждение иудеев, приведшее в итоге к катастрофе 70 г. н.э., было основано на неких чаяниях о достижении всемирного господства². Несомненно, все это должно было сыграть немалую роль в укреплении мессианских настроений и в итоге вполне органично вписалось в христианское мировоззрение³.



Хилиазм (или миллениаризм) в узком смысле слова представляет собой осуждаемое Церковью как ересь учение, восходящее к гностику Керинфу (I–II вв.), который понимал слова из 20-й главы Откровения Иоанна Богослова в грубо-материалистической форме, как преизобильное наслаждение всеми благами мира сего. Этот еретический хилиазм следует отличать от убеждения в реальности наступления апокалиптического «царства святых со Христом», которое было с апостольских времен широко распространено как на греческом Востоке, так и на латинском Западе. Споры шли лишь о времени и характере этого «царства». Так, если во времена апологетов его наступление связывали с 6000 г. мира, то блаженный Августин (вслед за африканским экзегетом Тихонием) отказался от этого воззрения и полагал, что «царство святых», которое вовсе не обязательно будет длиться ровно 1000 лет, уже началось во время Пришествия Спасителя. Впоследствии точка зрения Августина стала нормативной для западной традиции. Схожая концепция проводится в «Хронографии» Иоанна Малалы. Однако более распространенным в восточнохристианской

¹ Если считать, что указанный в качестве начала отсчета «седмин» указ о восстановлении Иерусалима (Дан. 9:25) вышел в 20-м году Артаксеркса (Неем. 2), то по ныне установленной хронологии 490 лет истекнут в 46 г. н.э.

² О том, что главной причиной Иудейской войны стало древнее пророчество, предсказывавшее иудеям власть над миром, пишут Иосиф Флавий (*Ios. Bell. Jud. VI 5. 4*), Светоний (*C. Suetoni Tranquilli De vita Caesarum, VIII (Vespasianus), 4. 5*) и Тацит (*Cornelii Taciti Historia, V 13*). При этом все трое считают, что оно исполнилось с приходом к власти Веспасиана, провозглашенного императором римскими войсками в Иудее. О знамениях этой эпохи упоминается в Талмуде (Йома, 39а).

³ Между христианскими хронологическими схемами и эсхатологическими установками еврейской апокалиптики эпохи Второго храма прослеживается непосредственная связь. Тексты «межзаветного» периода, такие как Книга Юбилеев или Книга Еноха, широко использовались христианскими хронистами. См.: *Adler. 1989. P. 80–84.*

традиции было представление о том, что «христианское тысячелетие» совпадает с 7-й (субботней) тысячей лет от сотворения мира (492–1492 гг.). Впрочем, авторитетные богословы старались избегать этой темы, не считая возможным вторгаться в тайны Промысла Божия о судьбах мира¹.



Наиболее ранний текст, в котором эти представления выражены весьма отчетливо — **«Послание Варнавы»**, весьма авторитетный раннехристианский текст, причисляемый церковной традицией к творениям Мужей Апостольских. Некоторые древние авторы приписывают его апостолу Варнаве, известному по «Деяниям апостольским» сподвижнику апостола Павла; в современной науке принято датировать «Послание» временем не позднее 30-х гг. II в. н.э.² Автор, полемизируя с иудеями, доказывает преходящее значение ветхозаветных установлений, нашедших новое, подлинное раскрытие своего сокровенного смысла в христианстве. Одним из его тезисов является замена субботы «восьмым днем» (воскресеньем), знаменующим начало нового мира. В связи с этим формулируется хилиастическая концепция о 7000-летнем сроке существования мира:

О субботе упоминает Писание и при начале творения: *И сотворил Бог в шесть дней дела рук Своих, и завершил в день седьмой, и почил в тот день и освятил его* (ср. Быт. 2:2–3). Внимайте, дети, что значит: *завершил в шесть дней*. Это значит, что Господь завершит все в шесть тысяч лет; ибо у Него день означает тысячу лет. Он и Сам, по-моему, свидетельствует об этом, говоря: *Вот, день Господень будет как тысяча лет* (ср. Пс. 89:5; 2 Петр 3:8). Итак, дети, в шесть дней, то есть в шесть тысяч лет, покончится все. *И почил в день седьмой*. Это значит, что когда Сын Его придет и уничтожит время беззаконного, совершит суд над нечестивыми, изменит солнце, луну и звезды, тогда Он прекрасно почит в седьмой день. <...> Наконец, Бог говорит им (иудеям): *«Новомесячий ваших и суббот ваших не терплю»* (Ис. 1:13). Видите, Он говорит: *«Угодны Мне не нынешние субботы, но то, что Я совершил, когда, положив конец всему, сделаю начало дню восьмому, то есть начало другому миру»*. Поэтому мы и проводим в радо-

¹ Хилиазм продолжает играть важную роль в учении многих протестантских сект (иеговисты, мормоны), особенно в Соединенных Штатах Америки; многие американцы считают себя богоизбранным Новым Израилем, «народом святых», который будет править миром в 3-м тысячелетии. Православная традиция, безоговорочно осуждающая еретический хилиазм, в отношении учения о тысячелетнем царстве святых не столь однозначна. См., напр., противоположные точки зрения в современных работах: *Кирьянов*. 2001; *Ким*. 2003.

² См., напр.: *Paget*. 1994.

сти восьмой день, в который и Иисус воскрес из мертвых, и после того, как явился верующим, вознесся на небо¹.

К середине II в. н.э. убеждение о 6-тысячелетнем пределе возраста мира стало едва ли не всеобщим убеждением христианских писателей. Об этом свидетельствуют творения Ириния Лионского, Феофила Антиохийского, Климента Александрийского, Ипполита Римского. Тексты трех последних авторов, касающиеся непосредственно темы христианской хронологии, будут подробно рассмотрены ниже. Здесь же приведем лишь слова **Ириния Лионского**, который считался одним из наиболее авторитетных христианских богословов конца II в. как на Западе, так и на Востоке и особенно прославился борьбой против набиравших силу еретических движений. Ириней был убежден в том, что конец света наступит в 6000 году мира². В 5-й книге своего главного сочинения, трактата «Против ересей», он пишет:

Ибо во сколько дней создан был мир, во столько тысячелетий он завершится. Поэтому и говорит Писание: «И совершены были небо и земля и весь космос³ их. И совершил Бог в шестой день дела Свои, которые Он делал, и почил в день седьмой от всех дел Своих» (Быт. 2:1–2). Это есть и рассказ о прошедшем, как это произошло бытие, и пророчество о будущем. Ибо если «день Господень как тысяча лет», и в шесть дней совершилось творение, ясно, что и завершение его есть шеститысячный год⁴.

Некоторые из ранних христианских авторов оставили в своих сочинениях важную хронологическую информацию, ставшую основой для последующего формирования христианских систем летосчисления. Приступим к ее подробному разбору.

3.1. Феофил Антиохийский († ок. 181...188)

Св. Феофил, епископ Антиохийский⁵, известный прежде всего как раннехристианский апологет, в полемике против язычества уделял особое внимание хронологии человеческой истории. В единственном сохранившемся сочинении Феофила, «Послании к Автолику», автор упоминает о своем трактате, специально посвященном исторической тематике⁶. Этот трактат не сохранился, но о его содержании можно судить по 3-й

¹ Ер. Barnab. 15.3–9. Здесь и далее перевод наш.

² См.: *Smith*. 1994. P. 313–331.

³ В русском синодальном переводе — «воинства их».

⁴ *Iren. Lugd. Adv. haer. V 28. 3* (= fr. gr. 22).

⁵ См. о нем: *Quasten*. 1950–1953. Vol. I. P. 236–242; *Rogers*. 2000.

⁶ *Theophil. Ad Autolyc. II 30*.

книге «Послания», где Феофил рассматривает хронологию мировой истории¹. Апологет датирует Исход на 900–1000 лет ранее Троянской войны (на основе данных Манефона)², а строительство храма Соломона — за 133 с лишним года до основания Карфагена (по данным Менандра Эфесского³); главными синхронизмами, связывающими языческую историю с библейской, являются совмещение Моисея с Тутмосисом (Тутмосом) в Египте и Сифа с Данаем в Греции. Тем самым доказывается, что Моисей жил ранее всех древнегреческих писателей и законодателей. Далее Феофил излагает всемирную хронологию, насчитывая от Адама до смерти императора Марка Аврелия (март 180 г. н.э.) всего 5695 лет:

От основания же мира все время вкратце сводится таким образом: от сотворения мира до Потопа прошло 2242 года; от Потопа до рождения сына у Авраама, праотца нашего, — 1036 лет; от Исаака, сына Авраама, до того, когда народ с Моисеем пребывал в пустыне, — 660 лет⁴; от кончины Моисея и начала Иисуса сына Навина до кончины праотца Давида — 498 лет; от кончины Давида и царства Соломона до [конца] обитания народа в земле Вавилонской — 518 лет 6 месяцев 10 дней; от начала Кира до кончины автократора Аврелия Вера — 741 год. Итого от сотворения мира насчитывается всего лет 5695⁵, не считая набежавших месяцев и дней⁶.

Расчеты Феофила представляют собой последовательное суммирование промежутков времени, взятых у античных историков (упоминается, в частности, некий Хрисерос, составивший подробную хронологию римских императоров), а также выкладок по ветхозаветной хронологии, приводимых выше в главах 24–25. Хронологическая схема Феофила отличается аккуратностью вычислений и соответствует в целом традиционному тексту Септуагинты⁷. Основным синхронизмом, связывающим библейскую историю с римской, служит отождествление смерти Кира с началом правления царя Тарквиния Гордого (220 г. от основания Рима = 533 г. до н.э., 62-я олимпиада = 532 г. до н.э.).

¹ В хронологической части этой главы русский перевод П. А. Преображенского (Сочинения древних христианских апологетов. М., 1999 (репр.)). С. 128–191) и издание Г. Барди (Paris, 1948) во многих местах отличаются от издания Р. Гранта (Oxford, 1970).

² *Theophil. Ad Autolyc. III 21*. Это приводит в XXI в. до н.э.; однако далее Моисей назван современником фараона Тутмоса (XV в. до н.э.).

³ *Theophil. Ad Autolyc. III 22*.

⁴ То есть 215 лет в Ханаане + 430 лет в Египте (ср. Исх. 12:40–41) + 40 лет странствий в пустыне.

⁵ 2242+1036+660+498+518+741 = 5695

⁶ *Theophil. Ad Autolyc. III 28*.

⁷ Из наиболее ярких особенностей укажем, что Феофил не считает послепотопного Каинана, а правление царя Амасии считает в 39 лет.

Феофил не говорит ни о Рождестве Иисуса Христа, ни о Его Распятии и Воскресении. Не вдаваясь в богословскую дискуссию о специфике антиохийской христологии II в.¹, отметим, что проблема вычисления точных исторических дат земной жизни Христа лежала за рамками апологии: хронологические выкладки Феофила призваны лишь доказать древность библейских оснований христианства, подвергавшегося преследованиям именно как религиозное новшество. Кроме того, автор при помощи своих расчетов опровергает мнения языческих писателей, которые исчисляли возраст мира от полутора сотен тысяч (Аполлоний Египетский) до нескольких миллионов (Платон) лет и даже предполагали его вечность (Пифагор)².

Из приводимой Феофилом хронологии следует, что от Адама до начала правления Тиберия прошло 5529 лет. Если приложить к этому сведению Евангелия от Луки, то можно получить, что Христос родился около 5513–5514 г. мира (3/2 г. до н.э.). Но единственное хронологическое указание, которое дает сам Феофил, это определение времени от Адама до 180 г. н.э., откуда выводится точка отсчета (эпоха) его «мировой эры»:

Сотворение мира — 5515 г. до н.э.

Хронологические подсчеты Феофила не являются эрой, поскольку он не употребляет последовательный счет лет от Адама для датировки исторических событий. Распространенное в справочной литературе мнение о том, будто бы Феофил изобрел некую «антиохийскую эру», в которой от сотворения мира до Рождества насчитывается 5515 лет, некорректно: дата Рождества у Феофила вообще отсутствует и получена косвенным путем.



В греческих хрониках IX в. встречается эра, весьма близкая к расчетам Феофила Антиохийского: в ней сотворение мира в пересчете на наше летоисчисление соответствует тому же 5515 г. до н.э. Однако вопрос о ее связи с хронологией Феофила следует решать с большой осторожностью. Возможно и более убедительное объяснение происхождения этой эры (см. главу «*Эра 5516 г. до н.э.*»).

3.2. Климент Александрийский († ок. 214/215)

Тит Флавий Климент, в начале III в. стоявший во главе знаменитого впоследствии «катехетического училища» в Александрии — крупный

¹ О проблеме «умолчания Христа» у Феофила Антиохийского см.: *Grant*. 1958; *Bentivegna*. 1975; *Rogers*. 2000. Chapter 6.

² *Theophil*. Ad Autolyc. III 26.

христианский ученый, апологет¹. Он является первым известным нам автором, который касается вопроса о хронологии жизни Иисуса Христа. К сожалению, сочинение Климента «О Пасхе», где можно было бы ожидать подробного обсуждения вопроса, не сохранилось². Но важные сведения можно почерпнуть из пространных хронологических рассуждений в 1-й книге главного труда Климента — «Строматы», 21-я глава которой (§§ 101–147) целиком посвящена сопоставлению античной и библейской истории³.

Историческая информация Климента может быть сведена к следующим основным пунктам:

— От Адама до смерти императора Коммода прошло 5784 года 2 месяца 12 дней (сотворение мира — 5589 г. до н.э.) [§ 144.3]⁴.

— От Адама до Потопа — 2148 лет 4 дня; Авраам умер через 1250 лет после Сима; раздел земли обетованной при Иисусе Навине состоялся через 616 лет после Исаака [§ 140.2–3].

— Моисей был современником Инаха Аргивянина, древнейшего персонажа греческой истории, жившего за 20 поколений, или за 400 лет до Троянской войны, а также фараона Яхмоса [§ 102.3–4] (по Татиану); от Моисея и Инаха до взятия Трои — 758 лет (по хронологии Аполлодора) [§ 105] или около 570 (?) лет (по хронологии Фрасилла?) [§ 136.3–137.4].

— Исход был в 32-м году легендарного восьмого ассирийского царя Белуха [§ 102.4], за 345 лет до конца египетского сотического цикла⁵ [§ 136.3], за 1942 года до смерти императора Коммода⁶ [§ 147].

— Многие языческие боги и герои (Кадм, Исида-Ио-Деметра, Прометей, Апис-Серапис, Лето, Титий, Тантал, Аполлон, Геракл, Зет, Амфион, Фемоноя, Орфей, Мусей) жили после Инаха, а следовательно — позже Моисея [§ 105]; самые древние греческие философы (Ксенофан, Фалес, Гераклит, Солон, Пифагор) жили намного позже Моисея [§ 65].

— По расчетам, который сам Климент называет «нашим точным летописанием», эпоха судей от смерти Моисея до воцарения Саула насчитывает 463 года 7 месяцев [§ 112.1, 140.3]; эпоха царей — 572 года 6 месяцев

¹ См. о нем: *Quasten*. 1950–1953. Vol. II. P. 5–36.

² Уцелевшие фрагменты см.: *Clemens Alexandrinus*. Opera / Ed. O. Stählin, L. Früchtel, U. Treu. Bd. 3. Berlin, 1970. S. 216–218. Особенно важен отрывок из Пролога к «Пасхальной хронике» (Fragm. 28), где Климент предстает убежденным защитником пасхальной хронологии Иоанна Богослова.

³ Ср. русский перевод Е. В. Афонасина (который грешит неточностями и ошибками в цифрах): *Клим. Алекс.* Стром. Т. I. С. 138–152.

⁴ Здесь и далее указаны параграфы из *Clem. Alex. Strom. I.*

⁵ Что соответствует 1664 г. до н.э.

⁶ Что приводит в 1650 г. до н.э.

10 дней (100 лет от Саула до смерти Соломона, 403 года 6 месяцев 10 дней от разделения царства до плена при Иоакиме, 70 лет плена [§ 114.1; 140.7]; итого от рождения Моисея до начала плена — 1085 лет 6 месяцев 10 дней [§ 121.4], до конца — 1155 лет.

— Вавилонское пленение произошло в начале 12-го года Иоакима, в 7-й год Навуходоносора, 1 г. 48-й олимпиады [§ 127.1], окончилось же во 2-й год Дария Гистаспа (ср. Дан. 9:1).

— Персидское царство от Кира до Александра длилось 235 лет [§ 128.1–2]; Македонское царство от Александра до смерти Клеопатры — 312 лет 18 дней [§ 128.3–129.2]; от победы Августа до смерти Коммода — 222 года [§ 140.7; ср. 139.1–2 (неточно 225 лет)].

— Иисус Христос родился в 28 году Августа, проповедовал 1 год и пострадал в 15 году Тиберия [§ 145.1–3; 146.1]; в качестве даты его Рождества фигурируют разные дни: 25 пахона [§ 145.6], 24 или 25 фармути [§ 146.4], а также (в неявном виде) 6 января [§ 145.5]; в качестве даты Крещения — 15 или 11 тюби [§ 146.2]; в качестве даты Страстей — 25 фаменота, 25 фармути, 19 фармути [§ 146.3].

— Катастрофа Иерусалима при Веспасиане произошла, по одним данным, 11 июля 71 г. [§ 140.7, ср. 146.5], по другим — 24 марта 70 г. [§ 145.5].



Обратимся к анализу этого довольно сложного текста с целью вычлениить из его разнородного материала всю возможную информацию о хронологических системах.

При внимательном знакомстве с текстом Климента становится ясно, что он не разрабатывал хронологию самостоятельно (несмотря на заявление о «нашем точном летописании»), а следовал уже готовым схемам. Причем этих схем у него несколько.

В качестве основной хронологической схемы у Климента фигурирует система, опорной датой которой является гибель императора Коммода (31 декабря 192 г. н.э.). К этой дате привязаны следующие относительные даты:

- а) Адам [§ 144.3];
- б) Моисей и Инах Аргивянин [§ 147.4];
- в) основание Рима [§ 144.5];
- г) начало «царства римлян» при Августе [§ 140.6; 144.3; 144.5];
- д) Рождество Христово [§ 145.5];
- е) игры при Домициане [§ 139.2];
- ж) разрушение Иерусалима [§ 145.5] и з) плен при Веспасиане [§ 140.7] (разные события!).

Все приводимые интервалы рассчитаны по так называемой египетской системе, где каждый год равен 365 дням, а каждый месяц — 30 дням. Даже по этой, самой удобной из всех прочих системе счет больших промежутков с точностью до дня представляет собой непростую задачу. Для того, чтобы избежать ошибок, воспользуемся пересчетом дат на «юлианский цикл» Скалигера (J). Полученная в результате хронологическая схема приводит к нескольким принципиально важным выводам.

В качестве «мировой эпохи» (начала сотворения мира) принята дата, отстоящая от 31 декабря 192 г. н.э. ($J_0 = 1791551$) на 5784 года 2 месяца 12 дней ($d = 2111232$). Итак, счет лет «от Адама» начинается с **5 октября 5589 г. до н.э.** ($J_{\text{Адам}} = -319681$). Эта эпоха — близкая к осеннему равноденствию — напоминает дату начала творения, принятую в современном иудейском календаре (основа которого разрабатывалась как раз во времена Климента): 7 октября 3761 г. до н.э. Но если в еврейском календаре начало мира приходится на 2-й день недели, понедельник (?), то у Климента оно попадает на среду — день сотворения светил и начала отсчета времени (Быт. 1:14–19). Сотворение Адама естественно датировать пятницей этой же недели, 7 октября¹.

Разница в 4 дня между Адамом и Потопом указывает нам, что счет идет не по еврейскому лунно-солнечному календарю: в этом случае от сотворения Адама в 5-й день 1-го месяца Потоп, начавшийся в середине 2-го месяца (Быт. 7:11), отделяло бы более месяца. Очевидно, здесь, как и других случаях, приводимые Климентом расчеты сделаны по египетскому календарю (с 365-дневным солнечным годом). Указанные до Потопа 2148 лет 4 дня ($d = 784024$) приводят в 21 апреля 3442 г., субботу ($J_{\text{Потоп}} = 464343$). Эта весенняя дата вполне соответствует библейским указаниям.

Оставляя в стороне даты, рассчитанные не с точностью до дня, перейдем к новозаветным событиям.

Дату Рождества Христова от смерти Коммода отделяет 194 года 1 месяц 13 дней ($d = 70853$). Этот интервал приводит нас в весьма символический день — **6 января 2 г. до н.э.** ($J_{\text{Р.Х.}} = 1720698$)². Год события находится в полном соответствии с принятой Климентом хронологией: это 28-й год

¹ В современной иудейской эре начало творения, творение светил и творение Адама отделены друг от друга 6-месячными интервалами.

² Перевод указанного Климентом срока на юлианскую дату формальным образом (считая точное число дней) дает дату Рождества 18 ноября 3 г. до н.э. (см.: *Finegan*. 1998. P. 288). Но такой вариант пересчета гораздо менее вероятен. Только «египетский» счет обеспечивает согласование различных временных интервалов в непротиворечивую схему.

Августа после победы над Антонием. Что же касается даты, то 6 января в IV–V вв. было традиционной датой Рождества на Востоке и в качестве таковой сохраняется до наших дней в Армянской Церкви. Итак, мы можем с уверенностью предположить, что данная хронологическая схема является первым по времени известным нам свидетельством этой древней традиции.

Следующей важной вехой в хронологической рассматриваемой схеме является разрушение Иерусалима. Любопытно, что это событие имеет две разных датировки относительно смерти Коммода:

1) «катастрофа Иерусалима» (§ 145.5) за 122 года 10 месяцев 13 дней ($d = 44843$) приводит нас в 24 марта 70 г. (субботу $J_{\text{Иерл}} = 1746708$);

2) «плен при Веспасиане» (§ 140.7) за 121 год 6 месяцев 24 дня ($d = 44369$) приводит нас в 11 июля 71 г., четверг ($J_{\text{Иерл}} = 1747182$).

В современных справочниках в качестве даты падения Иерусалима обычно приводится 29 августа 70 г., когда римляне сожгли внутренние помещения Иерусалимского храма. Но осада города началась весной, вскоре после Пасхи 70 г., а официальный триумф Веспасиана состоялся в 71 г.



Рассмотрев эти данные, можем заключить, что в данном случае мы имеем дело с некоей более или менее целостной хронологической схемой, в которую встроены как ключевые ветхозаветные события, так и важнейшие вехи эллинистической и римской истории. Увенчивают цепь события эсхатологического значения: Рождество Спасителя и гибель Иерусалима.

Реконструируя хронологию у Климента, следует иметь в виду, что годы Иисуса Навина посчитаны им дважды: в числе лет «от Исаака до раздела» (612 лет) и в числе судей (463 года)¹. Кроме того, годы Персидского, Македонского и Римского царств следует считать включительно: только в этом случае сумма интервалов в § 140 будет равна указанной в § 144.3.

Общая хронологическая схема может быть реконструирована следующим образом:

¹ Похожая непоследовательность встречается в хронологии Феофила Антиохийского: он указывает от Исхода до храма Соломона 566 лет (Ad Autol. III 22), но по приводимым им далее данным (Ad Autol. III 25) этот интервал составляет 542 года (40 лет в пустыне, 498 лет от смерти Моисея до Соломона, 4 года от воцарения Соломона до строительства храма).

1) Адам — Потоп	2148	2148
2) Потоп — призвание Авраама	1150	3298
3) призвание — смерть Авраама	100	3398
4) Авраам — Исход	545	3943
5) Исход — смерть Моисея	40	3983
6) Иисус Навин	27	4010
6) судьи (без Иисуса Навина)	436	4473
7) цари	502	4975
8) плен	70	5045
9) Персидское царство	235*	5279
10) Македонское царство	312*	5563
11) Римское царство	222*	5784

(* включительно, т.е. год окончания одного периода совпадает с началом следующего)

Несмотря на принципиальную возможность построения летосчисления «от Адама» по данным Климента, данная хронологическая конструкция еще не является мировой эрой в строгом смысле слова. Насколько можно судить из сведений Климента Александрийского, события в ней не снабжаются датировками от какой-то одной точки отсчета, но связываются друг с другом через временные промежутки. Эта схема, позволяющая оперировать данными разной степени точности, характерна для античных хронистов. Однако приводимые с точностью до дня расчеты некоторых интервалов свидетельствуют, по-видимому, о целенаправленном стремлении к созданию «идеальной» хронологии, что впоследствии будет свойственно большинству христианских хронологических конструкций.

* * *

Как было отмечено выше, основные расчеты у Климента ведутся по египетской системе (год = 365 дней, месяц = 30 дней). Исключение составляет хронология римских императоров, представленная в § 144.4. Видимо, неслучайно она дана как «альтернативный вариант» после упрощенной схемы, в конце которой и указан срок от Адама до кончины Коммода (§ 144.2–3).

Указанные с точностью до дня сроки правления императоров соответствуют римской юлианской схеме — не с точным счетом прошедших дней, а с раздельным счетом лет, месяцев и дней. Для наглядности сопоставим хронологию римских императоров у Феофила, Климента и Тертуллиана с современными данными:

император	Феофил	Климент	Тертуллиан	<i>Lübker. Reallex.</i>
Август	56 л. 4 м. 1 д.	56 л. 4 м. 1 д.	56	57 л. 5 м. 4 д.*
Тиберий	22 г. [6 м. 26 д.]	2[2] г. 6 м. 19 д.	22 г. 7 м. 28 д.	22 г. 6 м. 26 д.
Гай (Калигула)	3 г. 10 м. 7 д.	3 г. 10 м. 8 д.	3 г. 8 м. 13 д.	3 г. 10 м. 7 д.
Клавдий	13 л. 8 м. 20 д.	13 л. 8 м. 28 д.	12 л. 8 м. 20 д.	13 л. 8 м. 19 д.
Нерон	13 л. 7 м. 27 д.	13 л. 8 м. 28 д.	11 л. 9 м. 13 д.	13 л. 7 м. 26 д.
Гальба	7 м. 6 д.	7 м. 6 д.	7 м. 6 д.	7 м. 6 д.
Отон	3 м. 5 д.	5 м. 1 д.	3 м. 5 д.	3 м. 10 д.
Вителлий	8 м. 2 д.	7 м. 1 д.	8 м. 27 д.	6 м. 1 д.
Веспасиан	9 л. 11 м. 22 д.	[9] л. 11 м. 22 д.		9 л. 11 м. 22 д.
Тит	2 г. 2 м. 20 д.	2 г. 2 м.		2 г. 2 м. 20 д.
Домициан	15 л. 5 д.	15 л. 8 м. 5 д.		15 л. 4 д.
Нерва	1 г. 4 м. 10 д.	1 г. 4 м. 10 д.		1 г. 4 м. 9 д.
Траян	19 л. 6 м. 14 д.	19 л. 7 м. 15 д.		19 л. 6 м. 9 д.
Адриан	20 л. 10 м. 28 д.	20 л. 10 м. 28 д.		20 л. 10 м. 29 д.
Антонин Пий	22 г. 7 м. 26 д.	22 г. 3 м. 7 д.		22 г. 7 м. 18 д.
М. Аврелий	19 л. 10 д.	19 л. 11 д.		19 л. 10 д.
Коммод		12 л. 9 м. 14 д.		12 л. 9 м. 14 д.

* От смерти Цезаря.

Что касается года Рождества, то оно в используемой у Климента схеме попадает на (5784–194=) **5590 г. от Адама**, хотя в явном виде это число нигде не представлено. В поисках «более символической» даты Рождества исследователи предлагали исправить указанное у Климента исходное число «5784» (εψηδ´) либо на «5694» (εχ´δ´) – чтобы получить традиционные впоследствии 5500 лет от Адама до Христа¹, либо на «5794» (εψθδ´) – что дает 5600 лет от Адама до Христа². Однако, как было показано выше, число 5784 у Климента не является случайным и изолированным, а органично встроено в хронологическую систему, поэтому его нельзя изменять произвольно. Кроме того, сомнительно, чтобы дата Рождества играла в данной хронологии ключевую роль. Как и у Феофила Антиохийского, «протоэра» у Климента привязана к императорской и ветхозаветной хронологии и еще не содержит «символических» круглых цифр, ставших чуть позже (начиная с Юлия Африкана и Ипполита Римского) обязательным элементом для христианских эр. Характерно в этой связи, что сам Климент число лет от Адама до Христа вовсе не удостоивает внимания.

¹ Hozakowski. 1896. P. 24.

² Grumel. 1958. P. 24.



Обратимся к анализу сообщаемых Климентом дат, связанных с земной жизнью Иисуса Христа.

Как было показано выше, из основной хронологической схемы выводится дата Рождества — 6 января 2 г. до н.э. Характерно, что сам Климент этого не замечает и Рождество 6 января не упоминает. Зато он приводит три другие, весенние, даты Рождества, хотя и считает их информацией избыточной (περιεργότερον): а) 25 пахона, б) 24 фармути и в) 25 фармути.

Указанные египетские даты могут быть даны как по неподвижному «александрийскому» календарю юлианского типа, где 1 *тота* закреплена за 29 августа (в предвисокосные годы — 30 августа), так и по подвижному египетскому, обычно применявшемуся в астрономических таблицах (1 *тота* движется по юлианскому году; во 2 г. до н.э. оно приходится на 24 августа, в 29 г. н.э. — на 16 августа). Поэтому каждая из дат может быть переведена на римский календарь двояким образом.

а) 25 пахона 2 г. до н.э. — 20 мая по александрийскому стилю или 15 мая по древнеегипетскому. Каковы основания для столь необычной даты Рождества Христова, неясно. Дата 25 пахона встречается в 3-й Маккавейской книге (3 Макк. 6:35(38)) как начало 40-дневной переписи иудеев при Птолемеи IV. Кроме того, 25 пахона датировано начало всемирного Потопа в расчетах египетских христианских хронистов V в.¹

б) 24 фармути 2 г. до н.э. соответствует 14 апреля, понедельник (подвижный год) или 19 апреля, суббота (неподвижный год).

в) 25 фармути 2 г. до н.э. соответствует 15 апреля, вторник (подвижный год) или 20 апреля, воскресенье (неподвижный год).

Есть основания предполагать, что обе эти апрельские даты как-то связаны с еврейской Пасхой. Этому способствовала традиция (отраженная и у Климента) считать, что Христос пострадал ровно через год после Своего 30-летия. Во всяком случае, именно на пасхальное полнолуние 2 апреля 2 г. до н.э., среду, помещает Рождество Христово младший современник Климента Ипполит Римский².

Год Рождества Климент получает из сопоставления сообщений евангелиста Луки о начале проповеди Иоанна Крестителя (15-й год Тиберия) и возрасте Христа к моменту Крещения (30 лет) (Лк. 3:1–2, 23); при этом

¹ Georg. Sync. Chron. P. 23.

² Hippolyt. In Daniel. IV 23 (Hippolyte. Commentaire sur Daniel / Ed. M. Lefèvre. Paris, 1947. (SChr; 14); рус. перевод: Ипполит Римский. Творения. Вып. 1: Толкование на Книгу пророка Даниила. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1997 (репр.). С. 109–170). См. также: Лебедев. 1915а.

продолжительность проповеди определена в 1 год¹. Это — принципиальный момент для расчетов. Срок в 1 год взят из буквального понимания цитаты из пророка Исайи, зачитанной Иисусом в назаретской синагоге: «Дух Господень на Мне; ибо Он помазал Меня благовествовать нищим, и послал Меня <...> проповедывать лето Господне благоприятное» (Лк. 4:18–19; ср. Ис. 61:1–2). Аналогичного мнения об однолетней продолжительности проповеди Христа придерживались и другие древние авторы: например, Тертуллиан, гностики-валентиниане², а также Ориген, преемник Климента по руководству александрийским училищем³. Говоря о дате Крещения, Климент ссылается на неких «последователей Василида», которые отмечали это событие 15 или 11 тюби 15-го года Тиберия [§ 146.2].

Если считать от смерти Августа, 15-й год правления Тиберия длился с 20 августа 28-го по 19 августа 29 г. н.э. Однако, как увидим далее, Климент считает весну 29 г. н.э. уже 16-м годом Тиберия⁴. Поэтому рассмотрим оба варианта.

Для зимы 27/28 гг. н.э.:

15 тюби — **28 декабря, воскресенье** (подвижный год) или 10 января, суббота (неподвижный год); последняя дата, как попадающая на субботу, гораздо менее вероятна.

11 тюби — **25 декабря**, четверг (подвижный год) или 7 января, среда (неподвижный год).

Для зимы 28/29 гг. н.э.:

15 тюби — 29 декабря, понедельник (подвижный год) или **11 января, воскресенье** (неподвижный год).

11 тюби — 24 декабря, пятница (подвижный год) или **6 января**, среда (неподвижный год).

Нельзя не обратить внимание на символичность выделенных вариантов. Появление даты 15 тюби, скорее всего, связано со стремлением приурочить Крещение к воскресному дню (логика такого шага прозрачна). Следовательно, первоначальным вариантом даты Крещения логичнее всего признать 11 тюби, с воскресеньем не совпадающее.

Расцвет деятельности Василида и его школы в Александрии приходится на 30–40-е гг. II в.⁵ Нам неизвестны основания, по которым в этой «философствующей» гностической секте была определена именно такая дата Крещения Христа. Однако эта традиция получила распространение и раз-

¹ *Clem. Alex. Strom.* I § 145. 1–2.

² *Iren. Lugd. Adv. haer.* II 22. 1.

³ *Origenes. De principiis*, IV 5; *Idem. Comm. ad Iohannem*, IV 35.

⁴ Вероятно, Климент считает по январским годам.

⁵ См. о них: *Löhr.* 1996.

витие: если Климент еще говорит о ней как о маргинальной, то позднее она стала широко известна на Востоке.

Поскольку в Евангелии от Луки сообщения о Крещении Иисуса и Его возрасте стоят рядом, возникает возможность совместить начало проповеди и годовщину Христа. 11 тюби «александрийского» юлианского года переводится на римский календарь как 6 января (в невисокосный год). Именно эта дата Рождества фигурирует (в неявном виде) в хронологической системе у Климента. В IV в. ее убежденно отстаивал Епифаний Кипрский¹. По сей день она сохраняется во всех христианских Церквях как дата Богоявления (Крещения Господня), а в архаичной армянской традиции к ней приурочено и празднование Рождества.



Свидетельство Климента, возможно, проливает свет на происхождение и другого общеизвестного христианского праздника — Рождества **25 декабря**.

Празднование Рождества Христова 25 декабря впервые фиксируется на Западе в 1-й половине IV в., в 70-е годы того же столетия проникает в Константинополь и Антиохию, в Александрии появляется на рубеже IV–V вв., а в Иерусалиме утверждается еще позднее — в VI веке². Между тем уже в конце III в. в Риме в этот день существовал официальный праздник Непобедимого Солнца, учрежденный императором Аврелианом. Поэтому распространение в науке получила следующая гипотеза: после того, как при Константине Великом христианство получило статус покровительствуемой религии, праздник Солнца трансформировался в торжество по случаю появления на свет Христа — истинного Солнца праведности³. При всей подкупающей простоте этой схемы в ней имеется слабое место. Уже Тертуллиан на рубеже II и III вв. знает как традиционную дату Страстей Христовых 25 марта⁴. Символизм этой даты заключается в том, что она ровно на 9 месяцев отстоит от 25 декабря.

Как видно из слов Тертуллиана, около 200 г. датой распятия Христа в латинской Африке считали 25 марта 15-го года Тиберия (29 г.), когда Спасителю было «около 30 лет». Следовательно, началом Его проповеди был 28 г. н.э., когда Христос вступил в Свой 30-й год.

Египетская традиция празднования Крещения 11 тюби вполне может быть связана с западной датой 25 декабря, которая появляется при пе-

¹ *Eph. Panar.* 51 (31), § 24 (Bd. II. S. 291).

² *Кекелидзе.* 1905 (переизд.: *Кекелидзе.* 1961. С. 259–264).

³ См., напр.: *Смирнов.* 1883.

⁴ *Tertull. Adv. Jud.* 8. 18.

реводе 11 тьюби 27/28 г. н.э. по подвижному египетскому календарю (который использовался в ученой традиции). При совмещении ее с годовщиной Христа естественным образом может быть получена дата Его Рождества. Как видно из пасхалии Ипполита Римского, в III в. дату Рождества могли совмещать с датой Пасхи, чтобы получить ровно год от Крещения до Страстей. При этом 25 декабря ровно на 9 месяцев отстоит от 25 марта. Характерно, что эта связь прослеживается только в *римском* календаре (9 египетских месяцев по 30 дней приведут в 30 марта). Если соотнести эту дату с Благовещением Деве Марии о рождении Иисуса, получается стройная символическая схема четырех ключевых событий евангельской истории: Благовещение 25 марта — Рождество 25 декабря — Крещение 25 декабря — Страсти 25 марта. Сама по себе такая схема еще не означала повсеместного утверждения всех фигурирующих в ней дат в качестве церковных праздников. Как свидетельствуют тексты Климента, Тертуллиана и Ипполита, в начале III в. общехристианской системы праздников еще не существовало. Однако отдельные элементы этой символической схемы могли постепенно закрепиться в качестве регулярных торжеств. Прежде всего это касается даты 25 марта, которая праздновалась как дата Страстей в Африканской Церкви уже при Тертуллиане, а как дата Благовещения стала широко известна на Востоке не позднее середины IV в.



Страсти Христовы, по Клименту, на 42 года 3 месяца предшествуют разрушению Иерусалима. Однако для последнего события хронологические указания Климента дают две даты: 11 июля 71 г. н.э. [§ 140.7, ср. 146.5] и 24 марта 70 г. [§ 145.5]. Отсчет от первой даты приводит в пятницу **22 апреля 29 г. н.э.**, а от второй — в воскресенье **4 января 28 г.** Последняя зимняя дата может показаться довольно странной, но естественно предположить, что она относится не к Страстям, а к Крещению и началу проповеди Спасителя. Поскольку Рождество, как показано выше, отнесено к 6 января 2 г. до н.э., по данной хронологии Иисус Христос проповедовал в течение 30-го года Своей земной жизни и был распят в возрасте немногим более 30 лет.

Характерно, что сам Климент не называет ни даты Рождества, ни даты Страстей, получить которые можно лишь после анализа приводимых им временных промежутков. При этом он, однако, называет даты Страстей, которые приводят некие «дотошные люди» (те же последователи Василида?): 24 фаменота, 25 фармути и 19 фармути.

Рассмотрим эти даты, учитывая, что распятие Христа имело место в пятницу, а годом Страстей считается 16-й год правления Тиберия (29/30 г. н.э.).

а) 24 фаменота — пятница: 8 марта 26 г. н.э. (подвижный год) или **20 марта 33 г. н.э.** (неподвижный год); первый вариант, слишком ранний для еврейской Пасхи, маловероятен и в хронологическом отношении; второй соответствует не 16-му, а 19-му году Тиберия — вполне возможно, что это одно из ранних свидетельств о традиции, принимающей 3-летнюю проповедь Иисуса Христа¹.

б) 25 фармути — пятница: **7 апреля 30 г. н.э.** (подвижный год) или 20 апреля 31 г. н.э. (неподвижный год); второй вариант менее предпочтителен (довольно поздно для Пасхи), тогда как первый действительно приходится на 16-й год Тиберия (29/30 г. н.э.);

в) 19 фармути — пятница: **1 апреля 29 г. н.э.** (подвижный год) или **14 апреля 30 г. н.э.** (неподвижный год); приемлемы оба варианта, причем первый приходится на 16-й год Тиберия по счету самого Климента (28/29 г. н.э.)².

Поскольку Страсти Христовы связаны с еврейской пасхой, празднуемой в полнолуние (14 нисана), естественно предположить, что и расчеты, приводимые Климентом, связаны с лунными фазами.

С астрономической точки зрения отношения дат к фазам луны таково³:

а) 20 марта 33 г. — вблизи новолуния (1-й день луны);

б) 7 апреля 30 г. — **вблизи полнолуния** (16-й день луны);

в) 1 апреля 29 г. — канун новолуния;

г) 14 апреля 30 г. — последняя четверть.

Итак, только одна дата идеально соответствует всем необходимым условиям: **7 апреля 30 г.** Любопытно, что эта же самая дата — основанная на точных данных современной астрономии — указывается в качестве исторической датировки Страстей Христовых в большинстве современных западных справочников по библейской хронологии⁴.

Возможность точного определения лунной фазы в эпоху Климента — современника и земляка знаменитого Клавдия Птолемея — едва ли удивительна: для этого было достаточно использовать 19-летний лунно-солнечный цикл Метона. Что же касается ошибочных расчетов при альтернативных датах, остается предположить, что они либо вообще не

¹ Во II в. этой традиции придерживаются Мелитон Сардский и Ириней Лугдунский.

² Расчеты проверены на календарном калькуляторе «Almagest Ephemeris Calculator» (<http://www.staff.science.uu.nl/~gent0113/astro/almagestephemeris.htm>).

³ <http://eclipse.gsfc.nasa.gov/phase/phases0001.html> (обращение 24.05.2011).

⁴ См., напр: Библия (Брюссель). С. 2302; ABD, art. «Chronology (New Testament)».

учитывали лунные месяцы (для Египта мало актуальные), либо велись по гораздо менее точному астрономическому циклу — например, 8-летнему, которым в III в. воспользовался для своей пасхалии Ипполит Римский.

Проверим последнее предположение. 8-летний цикл дает погрешность в отношении лунных фаз на 1 день уже через 5,3 года. Если предположить, что расчеты велись не ранее 30-х и не позднее 90-х гг. II в., получим в качестве возможных дат составления «октаэтериды»:

а) кратные 32 г. — 136, 144, 152, 160, 168, 176, 184, 192 гг.;

б) кратные 29 г. — 133, 141, 149, 157, 165, 173, 181, 189 гг.;

в) кратные 30 г. — 134, 142, 150, 158, 166, 174, 182, 190 гг.

В годах категории (а) наблюдаемое полнолуние «дрейфовало» в это время с 6 по 16 марта (надо — 21 марта); в категории (б) — с 7 по 18 апреля (надо — 1 апреля); в категории (в) — с 27 марта по 8 апреля (надо — 14 апреля). Как видим, период 30–90 гг. II в. не подходит для создания такой «октаэтериды», по которой указанные Климентом даты Страстей совпадали бы с пасхальным полнолунием (такая возможность появляется только с 228 г., после смерти Климента¹). Итак, гипотеза о применении 8-летнего пасхального цикла не находит подтверждения.

Дата Страстей 7 апреля имеет еще одну особенность, возможно, проливающую свет на определение даты Крещения — 6 января. Эти даты разделяет промежуток ровно в 90 дней — 3 египетских месяца. С другой стороны, период от 7 апреля до 6 января составляет оставшиеся 9 месяцев египетского года. Таким образом, 6 января и 7 апреля соотносятся друг с другом так же, как в римской традиции — 25 декабря и 25 марта. Возможна следующая схема: Благовещение 7 апреля — Рождество 6 января — Крещение 6 января — Страсти 7 апреля. Следы ее сохранились в традиции Армянской Церкви, где Благовещение до сих пор празднуется 7 апреля².



Итак, подведем итоги. Климент Александрийский, заимствуя хронологические данные из различных источников, не слишком утруждал себя их точной интерпретацией: часто он представляет их лишь как частные

¹ В созданной около 222 г. пасхалии Ипполита Римского пасхальное полнолуние 30 г. н.э. попадает уже на 13 апреля (но не на 14-е!).

² Любопытно, что, согласно Созомену, фригийские монтанисты IV в. праздновали Пасху 6 апреля (14 артемисия) (*Sozom. Hist. eccl. VII 18. 12*); здесь, однако, имеет место иное явление: переход с лунного календаря на солнечный. Полнолуние 14 нисана стало соответствовать 14-му числу первого весеннего месяца, артемисия, в календаре юлианского типа, принятом в Малой Азии.

мнения досужих людей. Тем не менее, можно обобщить хронологические указания, приводимые в «Строматах», следующим образом:

Сотворение мира — среда 5 октября 5589 г. до н.э. (создание светил и начало времени?).

Рождество Христово — 6 января 2 г. до н.э. (неявно); по другим данным (явно): а) 15 или 20 мая; б) 14 или 19 апреля; в) 15 или 20 апреля (того же 2 г. до н.э.?).

Крещение Иисуса Христа — 4 января 28 г. н.э., воскресенье (неявно); по другим данным (явно): при подвижном календаре — 25 декабря 27 г.; при неподвижном — 6 января 29 г.

Страстная пятница — 22 апреля 29 г. н.э. (неявно); по другим данным (явно): а) 7 апреля 30 г.; б) 1 апреля 29 г. или 14 апреля 30 г.

3.3. Тертуллиан († после 220)

Уроженец Карфагена Квинт Септимий Флорент Тертуллиан известен как наиболее крупный и оригинальный после Августина латиноязычный раннехристианский писатель¹. Он также использовал хронологию в апологетических целях. В 19-й главе своего «Апологетика» Тертуллиан, следуя Феофилу, вкратце приводит перечень историков, подтверждающих древность Моисея². В трактате «Против иудеев» африканский апологет, на сей раз в полемике с отрицавшими мессианство Иисуса Христа иудеями, прибегает к дотошным хронологическим выкладкам для толкования эсхатологического пророчества Даниила о «70 седмицах» (Дан. 9:24–27)³. Целью автора является доказать, что указанный срок — 490 лет — исполнился в год взятия Иерусалима римлянами (70 г. н.э.), а предсказанное там же пришествие Христа в конце 62-х седмин относится к правлению императора Августа⁴. Приведя подробную хронологию персидских царей от Дария II (с которым отождествляется Дарий Мидянин из Книги Даниила) до Александра Македонского, египетских Птолемеев и Августа, Тертуллиан делает вывод о том, что ко времени Августа, когда родился Спаситель, истекли 62 с половиной седмины:

¹ См. нем: *Quasten*. 1950–1953. Vol. II. P. 245–340.

² Q. S. F. Tertulliani Apologeticum / Ed. E. Dekkers. Turnhout, 1953. (CCSL; 1).

³ Данное пророчество играло существенную роль в доказательстве того, что Иисус есть подлинный Мессия. Традиция хронологического толкования указаний Даниила весьма разнообразна и наиболее полно отражена у блж. Иеронима. См.: *Braverman J. Jerome's Commentary on Daniel: A Study of Comparative Jewish-Christian Interpretation of the Hebrew Bible*. Washington, 1978. (The Catholic Biblical Quarterly Monograph series; 7).

⁴ *Tertull. Adv. Jud.* 8.

«(11) Итак, мы видим, что Христос родился на сорок первом году правления Августа, когда после смерти Клеопатры он правил 28-й год¹. И прожил Август от года, в котором родился Христос, еще 15 лет; это — остаток времени, ибо прошло 437 лет 6 месяцев, <откуда набирается 62 с половиной седмины>², ко дню Рождества Христа».

Оставшиеся 7,5 седмины окончились в год катастрофы Иерусалима:

«(15) <...> Итак, показав исполнившееся число и время 62 с половиной седмины, по исполнении которых пришел, то есть родился Христос, посмотрим на другие 7 с половиной седмины, которые отделены от первых седмины, к которым они служат добавлением. (16) Ведь они прошли после Августа, который жил после Рождества Христова 15 лет; ему наследовал Тиберий Цезарь и владел империей 22 года семь месяцев 28 дней, — на пятнадцатом году императорской власти которого распят Христос, которому во время распятия было около 30 лет³; также Гай Цезарь, он же Калигула — 3 года 8 месяцев 13 дней⁴, Нерон — 11 лет 9 месяцев 13 дней⁵, Гальба — 7 месяцев 6 дней, Отон — 3 месяца 5 дней, Вителлий — 8 месяцев 28 дней. Веспасиан на первом году своей императорской власти победил иудеев (всего прошло 52 года и 6 месяцев); правил же он 12 лет. Таким образом, в день своего завоевания иудеи исчерпали 70 седмины, предречённых в Книге Даниила⁶».

¹ 3/2 до н.э.

² $62,5 \times 7 = 437,5$. Поскольку далее отсчет оставшихся 7,5 седмины ведется от смерти Августа, надо полагать, что в указанные 62,5 седмины включен весь срок правления этого императора. Действительно, согласно признанной в современной науке хронологии «Канона Клавдия Птолемея», от 1-го года Дария II (423 г. до н.э.) до последнего года Августа (14 г. н.э.) прошло ровно 437 лет. Впрочем, хронология у Тертуллиана заметно отличается, особенно в отношении персидских царей. Кроме того, в вышеприведенных расчетах имеется пропуск в 13 лет: $19 + 41 + 23 + 1 + 21 (= 105 \text{ лет персов}) + 12 \text{ Александра} + 35 + 38 + 25 + 17 + 24 + 27 + 38 + 37 + 20,5 (= 261,5 \text{ год Птолемея}) + 46 \text{ лет Августа} = 424,5 \text{ года}$ вместо указанных 437,5. Учитывая, что среди Птолемея пропущен правивший более 35 лет Филометор, можно предположить здесь некую «компенсацию» при согласовании разных источников (хронология Птолемея близка к «Канону», а персов — на 10 лет длиннее).

³ Ср. Лк. 3:1, 23. Тертуллиан принимает краткую (менее года) продолжительность проповеди Иисуса Христа.

⁴ Клавдий пропущен (см. ниже).

⁵ Вместо 13 лет 7 месяцев 26 дней.

⁶ 7,5 седмины, недостающих до 70 после упомянутых ранее 62,5 седмины, составляют 52,5 года. Расчет будет точен, если начать со смерти Августа, а правление Клавдия принять на год менее реального: 12 лет 50 месяцев 112 дней — итого 52 года и почти 6 месяцев. Но Тертуллиан считает с Рождества и вынужден совсем пропустить Клавдия, чтобы получить 52 года — при этом в счет не идут 42 месяца и 93 дня, т.е. почти 4 года. Складывается впечатление, что Тертуллиан пользовался чужими расчетами, изменив их по своему усмотрению.

Рождество Тертуллиан относит к 41-му году правления Августа (28-му в Египте), т.е. к 3/2 г. до н.э. — так же, как и Климент. Если предположить, что к этому времени оно уже праздновалось 25 декабря¹, его следует отнести к концу 3 г. до н.э. (как у Ипполита). Любопытно, что в других своих сочинениях Тертуллиан считает чиновником, проводившим перепись во время рождения Христа, не Квирина (как в Лк. 2:1–3), а Сатурнина, бывшего проконсулом Сирии с 9 по 7/6 г. до н.э.² Скорее всего, здесь имеет место ошибка в расчетах.

Если о дате Рождества Тертуллиан умалчивает, то Распятие он, в отличие от Климента, датирует (едва ли не первым из известных авторов) достаточно подробно и однозначно:

«(18) Страсти Христовы произошли во время 70-ти седмин, при Тиберии Цезаре, в консульство Рубеллия Гемина и Фуфия Гемина, в марте месяце, во время Пасхи, в 8-й день до апрельских календ (25 марта), в первый день опресноков, когда закалывали агнца к вечеру, как было предписано Моисеем».

Год консулов Фуфия Гемина и Рубеллия Гемина = 29 г. н.э.³; указанная дата Страстей 25 марта именно в этом году приходится на пятницу, поэтому предполагать здесь позднейшую интерполяцию нет оснований⁴. В трактате «Об идолопоклонстве» Тертуллиан упоминает в качестве христианских праздников «каждый восьмой день» недели (*dominica dies*, воскресенье) и период от Пасхи до Пятидесятницы⁵; к этому времени на Западе уже прочно установилась традиция отмечать пасхальное Воскресение именно в воскресный день.

Происхождение даты Страстей, 25 марта, впервые встречающейся у Тертуллиана и впоследствии долгое время считавшейся на Западе традиционной, загадочно. Наиболее убедительна связь с римской датой весен-

¹ Самый ранний известный памятник, указывающий дату Рождества Христова 25 декабря — «Хронограф 354 г.». Упоминание этого дня у Ипполита Римского (см. ниже) — интерполяция.

² *Tertullianus. Adversus Marcionem*, IV 19. 10; *De pallio*, 1.

³ Этому году в принципе соответствуют и слова Евангелия от Иоанна о 46 годах строительства Храма (Ин. 2:18).

⁴ Именно из-за этого, по всей видимости, Тертуллиану (и позднее Ипполиту) приходится помещать распятие в тот самый 15-й год Тиберия, когда, согласно Луке, началась проповедь Иоанна Крестителя. Таким образом, на проповедь Иисуса Христа остается всего несколько месяцев, что плохо согласуется с евангельским текстом. В связи с этим едва ли верно предположение, что сама дата 25 марта продиктована годом: скорее, наоборот.

⁵ *Tertullianus. De idololatria*, 14 // PL. T. I. Col. 682–683.

него равноденствия — 25 марта¹. Гипотеза Т. Талли² о влиянии каппадокийского календаря, где 25 марта — 14-й день первого весеннего месяца *тейрейкс*, выглядит довольно зыбко. Позднее, в IV в., 25 марта закрепилось в церковной традиции как дата Боговоплощения (Благовещения), ровно на 9 месяцев отстоящая от Рождества 25 декабря³. Но ее связь с аналогичной датой Страстей не вполне ясна (см. предыдущую главу).

На Востоке дата Страстей 25 марта встречается в апокрифических «Актах Пилата» (не позднее начала IV в.), на которые, согласно Епифанию Кипрскому, ссылались члены одной из сект каппадокийских четырнадцатников, всегда справлявшие Пасху 25 марта, не взирая на фазу луны и день недели⁴; Епифаний сообщает, что ему известен список «Актв Пилата» с другой датой, 18 марта, но сам считает, что Спаситель пострадал 20 марта⁵. Дата 25 марта фигурирует у малоазийского Псевдо-Златоуста (387 г.). Однако гораздо большее распространение на Востоке получила традиция, относящая на 25 марта не крестную смерть, а Воскресение Христово.

Итак, по Тертуллиану:

Рождество — в 41/28 г. Августа = 3/2 г. до н.э.

Страсти — через 31 год земной жизни Христа, в пятницу 25 марта 29 г. н.э.

Каких-либо соображений по поводу возраста мира ко времени Рождества Христова мы в сочинениях Тертуллиана не находим. Между тем, хорошо известно, что он разделял миллениаристские (хилиастические) воззрения многих западных богословов II–III вв. — Ириней Лионского, Ипполита Римского, Киприана Карфагенского и др. Близость конца света для Тертуллиана очевидна, но, согласно пророчеству апостола Павла, «день Христов» не придет «до тех пор, пока не будет взят из среды удерживающий теперь» (2 Фесс. 2:6–7). Под этим «удерживающим» (ὁ κατέχων) Тертуллиан понимал Римскую державу (*imperium Romanum*)⁶. Христиане, с одной стороны, с трепетом ожидают насту-

¹ *Grumel*. 1958. P. 27. Дата равноденствия 25 марта, установленная в римском календаре Юлия Цезаря, соответствует астрономическим реалиям III в. до н.э. и, очевидно, взята из трудов эллинистических авторов.

² *Talley*. 2003.

³ Впервые в явном виде зафиксирована в латинском трактате 1-й пол. IV в., входящим в сборник творений св. Иоанна Златоуста (CPL 2277); издание: *Botte*. 1932. P. 88–105.

⁴ Аналогичный обычай существовал как будто бы и в Галлии (*Beda*. *De temp. rat.* Col. 495D), хотя указания на это подвергаются сомнению (см. *Krusch*. 1880. S. 90; *Schwartz*. 1905. S. 8).

⁵ *Ephiph.* Panar. 50 (30). 1 (Bd. II. S. 245–246).

⁶ Это толкование, весьма распространенное во II–VI вв., сыграло определенную роль в кризисе церковно-государственных отношений во 2-й половине V — начале VI в., во время политического краха Западной империи.

пленения Царства Божия, но с другой — молятся за римскую власть, добиваясь отсрочки конца света со всеми его страшными бедствиями¹. После Второго Пришествия с небес сойдет предреченный Иоанном Богословом богозданный град — Новый Иерусалим (Откр. 21:10), где воскресшие святые в течение 1000 лет будут наслаждаться всей полнотой духовных и телесных благ. В доказательство скорого наступления этого события Тертуллиан ссылается на пророчества монтанистов (харизматической секты, к которой сам Тертуллиан примкнул около 203 г.), по его мнению, в точности исполнившиеся во время восточного похода императора Септимия Севера в 197–198 гг., когда в течение сорока дней в Иудее люди видели по утрам спускавшийся с неба чудесный Град².

3.4. Юлий Африкан († после 240)

Секст Юлий Африкан (Sextus Julius Africanus)³ происходил, по всей вероятности, из Элии Капитолины, как во II–III вв. н.э. назывался деиудайзированный Иерусалим⁴. Он занимал высокий пост в римской армии и участвовал в восточной кампании императора Септимия Севера (195 г.). В это время он побывал в Эдессе, столице первого в мире христианского государства — Осроэны, где завязал тесные контакты с местными царями, Абгаром VIII бар Ману (177–212) и его сыном Ману IX (216–240)⁵. Там же Африкан познакомился со знаменитым христианским ученым Бардесаном (годы жизни 154–222). Интересуясь библейскими древностями, Африкан много путешествовал, побывав, в частности, в предполагаемых местах остановки Ноева ковчега в Малой Азии и на Кавказе⁶. Долгое время он жил в Александрии, где подружился с Оригеном и слушал лекции его ученика Ираклы. Свой исторический труд — хронику — Африкан писал в правление Макрина (217–218) и Элагабала (218–222). Известно, что он ходатайствовал о присвоении статуса муниципия палестинскому Ни-

¹ См.: *Tertullianus*. *Apologeticus*, 32, 39; *Ad Scapulam*, 2; *De resurrectione* 24.

² *Tertulliani Adversus Marcionem*, III 24; ср. *Idem*. *De spectaculis*, 30.

³ Фундаментальные работы: *Gelzer*. 1880, 1885, 1898; *Julius Africanus*. 2006. См. также: *Лебедев А. П.* Церковная историография в главных ее представителях с IV по XX вв. СПб., 2000 (переизд.). С. 41–49; *Kroll W.* *Julius Africanus* // *RE*. Bd. X. 1917. Sp. 116–125; *Κοτσώνης*. 1937; *Quasten*. 1950–1953. Vol. II. P. 137–140; *LACL*. S. 361–362.

⁴ Уроженцем Палестины Африкан назван в оксиринхском папирусном фрагменте 18-й книги «Кестов» (Рар. Оху. 412). Следовательно, «Африкан» — не указание на его происхождение из римской Африки (как ошибочно считает словарь «Суда»), а часть имени (когномен).

⁵ *Gelzer*. 1880. Bd. I. S. 3.

⁶ *Georg. Sync. Chron.* P. 22.

копюлю — римской колонии ветеранов-«веспасианцев» на месте древнего Эммауса¹. При Севере Александре (222–235) Африкан был уже настолько знаменит, что ему было поручено устройство императорской библиотеки «в Пантеоне близ терм Александра»². Евсевий³ называет Юлиа Африкана «выдающимся историком» и относит расцвет его деятельности ко времени императора Гордиана (238–244). В конце жизни Африкан поселился в Никополе, занимаясь литературной деятельностью. Поздняя традиция даже делает его епископом этого города, но нет оснований считать, что он когда-либо носил какой-либо священный сан⁴.

Из сочинений Африкана до нас дошли изощренные экзегетические этюды⁵ и фрагменты энциклопедии «Кесты» (Κεστοί, буквально «Узорочья»), посвященной императору Александру, в которой популярно рассматривались «естественнонаучные» вопросы из области медицины, сельского хозяйства, естествознания и алхимии⁶. Именно по этим сочинениям Африкан был известен в Римской империи, как можно судить по заметке в словаре «Суда» (IX–X вв.):

Африкан, по имени Секст, философ, ливиец, автор «Кестов» в 24 книгах; это нечто вроде естественнонаучного трактата о лечебных эффектах от заговоров и заклинаний, начертанных символов и всяких иных воздействий. С ним спорил Ориген, дискутируя по поводу книги Сусанны, что у пророка Даниила⁷.

Патриарх Фотий (IX в.) был знаком и с его историческим сочинением: Прочитан исторический труд Африкана (это тот самый автор, который написал «Кесты» в 14⁸ книгах). Он краток, но не упускает ничего из того, что необходимо написать историку. Начинает с сотворения мира по Моисею и доходит до Пришествия Христа. Бегло рассказывает и о событиях

¹ Euseb. Chron. P. 178–179 (под 2237 г. Авраама = 221 г. н.э.); Chron. Pasch. P. 499 (221 г.); Georg. Sync. Chron. P. 676 (после 222 г.).

² См.: Harnack. 1921; Granger. 1935.

³ Euseb. Hist. eccl. I 6; VI 31.

⁴ Выражение Георгия Синкелла «Ἀφρικανὸν πρεσβευσαμένον» заставило некоторых исследователей предположить, что он был пресвитером, но это неверно. Речь идет о ходатайстве (πρεσβεία) Африкана перед императором.

⁵ Reichardt. 1909.

⁶ См.: Thee. 1984. Уцелевшие отрывки «Кестов» поражают нагромождением самых причудливых суеверий, так что некоторые ученые даже отказывались отождествлять их автора с именитым ученым.

⁷ Suda, «A» 4647 («Ἀφρικανός, ὁ Σέκτος χρηματίσας, φιλόσοφος, Λίβυς, ὁ τοὺς Κεστοὺς γεγραφὼς ἐν βιβλίοις κδ´. εἰσὶ δὲ οἰονεῖ φυσικὰ, ἔχοντα ἐκ λόγων τε καὶ ἐπαιδῶν καὶ γραπτῶν τινῶν χαρακτήρων ἰάσεις τε καὶ ἀλλοίων ἐνεργειῶν. κατὰ τοῦτου ἔγραψεν Ἰβριγένης ἐνστασιν ποιησάμενος περὶ τοῦ τῆς Σωσάννης βιβλίου, τοῦ εἰς τὸν Δανιήλ»).

⁸ Скорее всего, описка вместо «24».

после Христа до царствования римского императора Макрина, когда им, как он говорит, и было закончено это сочинение, заключающее 5723 года. В книге пять томов¹.

К великому сожалению, этот наиболее интересный для историков труд Юлия Африкана, название которого обычно передается как «Хронография» (*Χρονογραφία*), дошел до нас только в цитатах у других авторов — главным образом у Евсевия Кесарийского и хрониста начала IX в. Георгия Синкелла². Это был первый в христианской — да и вообще античной — науке опыт полномасштабной всемирной хронологии, с последовательной синхронистической привязкой событий библейской истории к датам истории языческой, то есть к эре олимпиад и годам правления царей и императоров. В своем сочинении, описывающем события от сотворения мира до 3-го года императора Элагабала³ (220/221 г. н.э.), Юлий Африкан впервые применил мировую эру, игравшую впоследствии огромную роль в христианской традиции. В ней от Адама до Христа насчитывается ровно 5500 лет.



О теоретических рассуждениях «отца христианской хронографии» нам известно очень немного. Насколько можно судить из отрывков, цитируемых у Георгия, общую продолжительность существования мира Юлий Африкан в духе хилиастической традиции определял в 6000 лет⁴. Праотец Фалек, чье имя в Библии толкуется как «разделение» (Быт. 10:25), по хронологии Африкана умер в 3000 году от Адама⁵, в середине определенного миру века. Сам Африкан считает число 5500 покоящимся на данных Библии, противопоставляя вполне «историческую» ветхоза-

¹ *Phot. Bibl. Cod.* 34.

² Реконструкции «Хронографии» посвящен труд Г. Гельцера (*Gelzer*. 1880. Bd. I). Издания фрагментов: *S. Iulii Africani Chronographiae* // PG. T. X. Col. 63–94; *Iul. Afric. Chron.* (новейшее издание М. Вальрафа с английским переводом У. Адлера).

³ Упомянутое у Фотия имя императора Макрина (с апреля по май 218 г.) относится, по всей видимости, к началу работы Африкана над хроникой.

⁴ В астрономических расчетах Бардесана, которые приводит Георгий, епископ арабов (*Bardesan. De con. astr.*), циклы обращения всех известных в то время «блуждающих светил» оказывались кратны периодам в 60 лет: в этот срок укладывалось 2 обращения Сатурна, 5 Юпитера, 40 Марса, 60 Солнца, 72 Венеры, 120 Меркурия, 720 Луны. «И потому исчислил это Бардесан, — пишет Георгий, — поскольку желал показать, что только шесть тысяч лет просуществует этот мир». Поскольку Африкан был знаком с Бардесаном, можно предполагать, что эти «естественнонаучные» доводы повлияли на основу его хронологии.

⁵ *Georg. Sync. Chron.* P. 97.

ветную хронологию мифическим представлениям о древности мира у других народов:

Египтяне еще более хвастливо изложили чрезмерное число временных периодов и мириад лет на некоем основании своих астрологических расчетов; некоторые из тех, кто считает себя стремящимся к точности, сокращая их, называют годы лунными и, ничуть не менее склоняясь к баснословию, сопоставляют с восемью или девятью тысячами лет, которые, по Платону, жрецы насчитали для египтян ко времени Солона, не сказав истины. <...> Нужно ли что-то говорить о трех мириадах лет финикийцев или о вздоре халдеев про 48 мириад? Ведь [в отличие] от них иудеи, ведущие свой род от Авраама, начав скромнее и человечнее, наученные в духе истины через Моисея и из прочих еврейских историй, передают, что к явлению спасительного Слова, возвещенного при монархии Цезарей, прошло пять тысяч пятьсот лет¹.

Самый большой отрывок у Георгия Синкелла² (его начало сохранилось также у Евсевия и Иеронима)³ содержит толкование Юлием Африканом даты Пришествия (παρουσία) Христа как исполнения пророчества о «семидесяти седмицах», данного ангелом пророку Даниилу (Дан. 9:24–27). В доказательство этого Африкан насчитывает ровно $70 \times 70 = 490$ лет от 20-го года Артаксеркса I и миссии Неемии для отстройки Иерусалим до года Страстей Христовых «по еврейскому календарю», то есть в лунных годах по 354 дня. По ходу дела Африкан демонстрирует свои познания о лунно-солнечных циклах, рассказывая о 8-летнем цикле и приводя точную формулу классического 19-летнего цикла Метона. Приведем наиболее важную часть отрывка:

От Артаксеркса исполнились 70 седмин ко времени Христа по счету иудеев. Ибо от Неемии, который при Артаксерксе был послан вновь заселить Иерусалим на 115-м году Персидского царства и на 20-м году самого Артаксеркса, в 4-й год 83-й олимпиады, до этого времени, когда шел второй год 202-й олимпиады, правления же Тиберия Цезаря год 16-й, набирается 475 лет — что составляет 490 еврейских лет, поскольку их годы считаются через лунные месяцы, говоря условно, по $29 \frac{1}{2}$ дней, так что если год солнечного круга состоит из $365 \frac{1}{4}$ дней, то лунные двенадцать месяцев отличаются от него на 11 дней с четвертью. Из-за этого греки и иудеи за 8

¹ *Georg. Sync. Chron.* P. 17–18.

² *Georg. Sync. Chron.* P. 391–393, 395.

³ *Eusebii Demonstratio Evangelica VIII 2.* 46–52; *Hieronymi Comment. in Daniel*, 9 // PL. T. 25. Col. 542–543. Цитата из Африкана у Евсевия начата несколько раньше, чем у Георгия Синкелла, и не включает астрономический экскурс. Иероним переводит по Евсевию.

лет добавляют три вставных месяца: ведь восемь раз по $11 \frac{1}{4}$ дает три месяца¹. Так вот, в 475 годах имеется 59 восьмилетий, а 3 вставных месяца, добавляемые каждое восьмилетие, составляют в сумме 15 лет и вместе с 475 годами — 70 седмин².

Но пусть мы не покажемся кому-либо неискушенными в астрономических вычислениях, предпочитая число в $365 \frac{1}{4}$ дней. Ибо не по неведению истины, но ради простоты расчета сократили мы исследуемую задачу. Тем же, кто стремится всё исследовать с точностью, да будет предложено вкратце следующее. Всякий год состоит из 365 дней и 5-и девятнадцатых частей суток³. Между годами в 365 с четвертью дней и в $365 \frac{5}{19}$ частями суток расхождение за 475 [лет] составляет 6 с четвертью [дня]. Кроме того, лунный месяц после скрупулезно точного расчета мы находим длиной в 29,5 суток и $[7],5$ их $2[3]5$ -х частей⁴, которые составляют три девяносто четвертых. Но все это можно опустить при вычислениях небольшого числа лет.

Итак, от 20-го года царствования Артаксеркса, как указано в книге Ездры у евреев, который у греков был четвертым годом восемьдесят [третьей] олимпиады, до 16-го Тиберия Цезаря, который был 2-м годом 202-й олимпиады, получаются в совокупности вышеуказанные 475 лет — что по евреям, как было сказано, 490 лет, то есть 70 седмин, как пророчествовал Даниилу Гавриил о пришествии Христа.

Вопрос о точном устройстве эры Африкана до сих пор не имеет общепризнанного в науке решения. Причина это в том, что в тех синхронизмах, которые мы находим у Георгия Синкелла, наблюдается напластование разных систем летосчисления. Рассмотрим их по порядку.

¹ Описана так называемая октаэтериды — 8-летний цикл для согласования лунного года с солнечным (см.: *Лебедев*. 1912b. С. 238–240).

² Данный расчет в целом точен. В пересчете с упомянутого 8-летнего цикла (октаэтериды с лунным месяцем в 29,515 д.) 475 юлианских лет составят 5878,14 лунных месяцев = $489,84 \approx 490$ лунных лет. При более грубом подсчете (с лунным месяцем в 29,5 дня) получим 490,1 лет. Однако иудеи никогда не считали вставные месяцы отдельно, но включали их в состав года в качестве 13-го месяца (лунно-солнечный календарь). Поэтому «490 еврейских лет», вычисленные Африканом, являются чисто кабинетной спекуляцией.

³ Именно такую продолжительность солнечного года принимал Метон Афинский, чей 19-летний цикл считался наиболее точно согласующим лунный год с солнечным (*Лебедев*. 1912b. С. 358). Продолжительность года в $365 \frac{5}{19}$ ($365,263$) суток соответствует $\frac{1}{19}$ части 6940-дневного цикла Метона.

⁴ В рукописи: «70 их 205-х частей». Исправление (*Лебедев*. 1912b. С. 268. Прим. 1): $\frac{1}{2} + (7 \frac{1}{2} : 235) = 29 \frac{1}{2} + 3/94 = 29,5319$ суток ($1/235$ часть цикла Метона из 6940 дней). Ср.: *Mosshammer*. 2008. P. 390–393.

1. В рассказе о начале правления в Афинах архонтов-эпонимов, взятом из Африкана, Синкелл приводит несколько важных дат:

До этого 4801 года от Адама сперва 17 афинских царей, после них 13 так называемых пожизненных архонтов, а затем 7 десятилетних — всего 37, начиная с 3945 года мира, прекратились, продлившись всего 856 лет. После них были введены ежегодные архонты из числа евпатридов, и в Афинах установилась власть девяти архонтов. Ежегодные архонты начались с 4804(?) года мира, когда был первый архонт Креонт, как считают, в 19-ю олимпиаду, а по другим — в 25-ю¹. От него до 250-й олимпиады — 903(?) архонта до Филина, при котором у римлян были консулами Грат Сабиниан и Селевк, считающиеся 725-ми, начиная с Брута и его людей, ставших консулами после царей, к 5723 году мира по Африкану, когда был 3-й год Антонина Ав[релия]², римского царя³.

Очевидно, что «4804» следует исправить на «4801», в соответствии с многочисленными хронологическими указаниями, приведенными ранее; это подтверждает и указанная 19-я олимпиада, в 3-й год которой попадает именно 4801 г. от с.м.⁴ С этого года до 250-й олимпиады (221/222 г.) указано 903 афинских архонта, до Филина включительно. Консульство Грата Сабиниана и Селевка началось 1 января 221 г. н.э. Имперфект в выражении «καθ' ὃν ὑπάτερον» можно понять двояко — и как указание на то, что Грат и Селевк *стали* консулами при Филине, и как то, что они при нем *были* консулами. В качестве датирующего указания логичнее первое, поскольку в противном случае можно было бы ожидать, что это Филин был архонтом при указанных консулах. Поэтому большинство исследователей относят архонтство Филина к 220/221 г.⁵ Отождествлению года Филина с 250-й олимпиадой⁶ препятствует и употребление разных предлогов: при олимпиаде стоит ἐν, а при имени Филина — μετρί, что подразумевает его включение в число архонтов, правивших в Афинах до начала 250-й олимпиады. У Дионисия Галикарнасского⁷ отсчет архонтов-эпонимов идет с 682/681 г. до н.э., что относит 903-го архонта к 221/222 г. н.э.

¹ По хронике «Парийского мрамора» правление Креонта относится к 683/2 г. до н.э. (24-я олимпиада). По Эратосфену и Дионисию Галикарнасскому, Креон правил в 682/1 г. до н.э.

² В тексте Ἀντωνίνου τοῦ καὶ Αὐγέντου (искаженное Ἀυρελίου); Марк Аврелий Антонин — официальное имя императора Элагабала, правившего с июня 218 по март 222 г.

³ Georg. Sync. Chron. P. 251.

⁴ Путаница в греческом тексте вызвана схожестью цифр «Α» (1) и «Δ» (4).

⁵ Ср.: Kapetanopoulos. 1990.

⁶ Mosshammer. 2008. P. 397, 403.

⁷ Dionys. Halic. Antiq. I 71.

Но мы не можем использовать данную олимпиаду при решении этого вопроса, так как стоящее в тексте число 903 противоречит общей хронологической схеме Африкана: ведь от 4801-го года до 5723-го должно насчитываться не 903, а 922 или 923 ежегодных архонта. Очевидно, речь идет об описке. Хронология афинских архонтов у Африкана, по-видимому, отличается от принятой у Дионисия — таким же образом, как отличается от известных списков его хронология римских консулов. Ведь консульство Грата и Селевка, которое Африкан считает 725-м от Брута, от традиционной даты начала консульского правления в Риме (509 г. до н.э.) считалось бы 730-м, а по хронологии Дионисия Галикарнасского¹ — 729-м.

Впрочем, эти детали не влияют на главный синхронизм: год окончания своей хроники, 5723 г. от Адама, Юлий Африкан отождествил с 3-м годом правления императора Марка Аврелия Антонина Гелиогабала (в современной историографии известного как Элагабал) — с июня 220 по июнь 221 г. Остается вопрос, как определял Африкан в своей хронике «год от Адама» — как летний год олимпиады (как думали Шварц, Ришар и Грюмель)², как римский январский год (как считал Гельцер)³, как сироммакедонский осенний год (как предполагает Бёрджес)⁴ или как-то иначе?

2. В конце отрывка о «семидесяти седмицах» имеется расчет лет от Адама до того же конца хроники⁵:

«Итак, времена до Пришествия Господа от Адама и Воскресения составляют 5531 год. От этого года до 250-й олимпиады — 192 года, как мы показали выше».

Начало фразы неуклюже: «συνάγονται δὲ τοῖνυν οἱ χρόνοι ἐπὶ τὴν τοῦ κυρίου παρουσίαν ἀπὸ Ἀδάμ καὶ τῆς ἀναστάσεως ἔτη ,εφλα΄»; слова «καὶ τῆς ἀναστάσεως» можно было бы считать интерполяцией⁶, если бы они не повторялись, в более согласованной форме, в толковании на Шестоднев Псевдо-Евстафия (анонимный автор которого упоминает Африкана среди авторитетов): «ἐπὶ δὲ τὴν παρουσίαν καὶ ἀνάστασιν ἔτη ,εφλα΄»⁷.

Интервал в 192 года включает целое число олимпиад, поэтому его начало и конец должны соответствовать *одному и тому же году* внутри 4-летнего олимпийского цикла. Год «Пришествия», как нам известно, Африкан отождествляет со 2-м годом 202-й олимпиады, считая до него 5531 год от

¹ *Dionys. Halic. Antiq.* V 1.

² *Schwartz.* 1895. S. 22–38; *Richard.* 1951. P. 23–25; *Grumel.* 1958. P. 22–24.

³ *Gelzer.* 1880. Bd. I. S. 33, 45, 48–50.

⁴ *Burgess.* 2006. P. 39–42 (Appendix).

⁵ *Georg. Sync. Chron.* P. 393.

⁶ Cf.: *Julius Africanus.* 2006. P. xliii, 287.

⁷ *Ps.-Eustath.* In Hex. Col. 757, 708.

начала мира. Если этот счет — включающий (инклюзивный) и годом Пришествия считается 5531 г. мира, то 5723 г. должен тоже считаться вторым годом олимпиады, а не первым¹. Но противоречие исчезает, если признать, что 5531 год — срок, истекший *к началу* (ἐπί) года Пришествия, 5532 г. мира. По сведениям Михаила Сирийца и Бар-Эбрея², Африкан помещал Страсти Христовы именно на 5532-й год от Адама, что дает основание различать «Пришествие» от Страстей и Воскресения. Скорее всего, под «парусией» (буквально, *присутствием, обитанием* среди людей) Африкан имел в виду начало учительства Иисуса, длившееся год после Крещения. Поэтому смысл вышеприведенной фразы, очевидно, следует трактовать так: от Адама до начала года Пришествия и Воскресения — 5531 год; Пришествие (начало учительства Христа) относится к началу, а Воскресение — к концу этого года.

3. Еще одна головоломка находится в конце большой цитаты, которую Георгий Синкелл обозначает так: «Из Африкана вкратце о событиях при Гиркане и Антигоне и об Ироде, а также о Севасте (т.е. Августе), Антонии и Клеопатре»:

После взятия Александрии первым игомом Египта назначается Галл Корнелий, который разрушил города восставших египтян. До этого времени Лагиды и общий срок македонского владычества — 300 лет после крушения персов, без двух лет. Именно столько времени насчитывается от начала македонян до ниспровержения Птолемеев и последней Клеопатры, что является 11-м (?) годом монархического правления у римлян, 4-м годом 187-й олимпиады; всего от Адама — 5472 года.

После падения Александрии пошла 188-я олимпиада.

Ирод, отстроив город Габинийцев, прежнюю Самарию, провозгласил его Севастией, а ее гавань, Стратонову Башню, возведя городские строения, также назвал в честь него [Августа] Кесарией, в каждом из них воздвигнув храм Октавию. Позднее он основывает Антипатриду на Лидской равнине в честь своего отца, поселив в ней жителей из окрестностей Севастии, у которых отобрал землю. Основал он и другие города. И был он жесток с иудеями, с другими же народами весьма приветлив.

Была 189-я олимпиада, которая пошла с 6-го дня до мартовских календ, 24-го по антиохийцам, через каковой день год был установлен в их собственных пределах³.

¹ Эта проблема является центральной в дискуссии об эре Африкана. См.: *Mosshammer*. 2008. P. 393–394.

² *Mich. Syr. Chron.* T. I. P. 42; *Barhebr. Chron.* P. 49.

³ *Georg. Sync. Chron.* P. 372–373.

Год взятия римлянами Александрии хорошо известен: это 30 г. до н.э. Однако 4-й год 187-й олимпиады по традиционному счету начался годом позже, летом 29 г. до н.э. Фраза «после взятия Александрии пошла 188-я олимпиада» не оставляет возможности для исправлений цифры года олимпиады, как предлагают некоторые ученые¹. А вот год «монархического правления у римлян» явно испорчен. Первым римским «монархом» в позднеантичной и средневековой греческой историографии считается Юлий Цезарь². С начала его единовластного правления берет начало антиохийская эра. Возможно, Африкан пользуется «монархической» эрой, чтобы избежать путаницы с началом правления Августа. В хронике Евсевия начало власти римлян в Египте отнесено к 1-му году 188-й олимпиады (!) и 20-му году от Цезаря — очевидно, по Африкану. Следовательно, 4-й год 187-й олимпиады, должен считаться 19-м годом «монархии», и цифру 11 (ια´) у Синкелла надо исправить на 19 (ιθ´)³. Но это не устраняет главной проблемы: если последний год Клеопатры, 5472 г. от Адама, по эре Африкана действительно соответствует 31/30 г. до н.э., то он должен соотноситься не с 4-м, а со 2-м годом 187-й олимпиады. Поэтому придется признать сбой в счете олимпиад на 2 года. На этот сбой указывает и добавление «без двух лет» в счете общего срока македонского владычества, тогда как в начале отрывка о «седминах», сохранившегося у Евсевия и Иеронима⁴, Африкан считает срок Македонского царства в 300 лет ровно. Разнобой прослеживается и в подсчете правления римлян в Египте. Согласно цитате у Евсевия⁵, Африкан считает от падения Македонского царства до 16-го года Тиберия 60 лет, что соответствует общему счету с 5473 г. до 5532 г. включительно. Но по «Канону» Птолемея правление Августа в Египте начинается 31 августа 30 г. до н.э., что соответствует 4-му году 187-й олимпиады, от которого до 16-го года Тиберия, в который начался 2-й год 202-й олимпиады — только 59 лет. Здесь, вероятно, и кроются истоки ошибки. Как показывают наблюдения, хронологический каркас системы Африкана образуют именно годы от Адама, на которые накладываются олимпиады и годы правления императоров⁶.

¹ *Gelzer*. 1880. Bd. I. S. 46 («3-й год»); *Mosshammer*. 2008. P. 406, 410–413 («2-й год»).

² Георгий Синкелл отсчитывает правление Цезаря, первого «монарха римлян», с 5454 г. мира (*Georg. Sync. Chron.* P. 365), что по эре Африкана соответствует 1 г. антиохийской эры. Не исключено, что дата взята из хроники Африкана.

³ Ср.: *Mosshammer*. 2008. P. 411.

⁴ *Eusebii Demonstratio Evangelica* VIII 2. 52; *Hieronymi Comment.* in Daniel, 9 // PL. T. 25. Col. 543.

⁵ *Eusebii Demonstratio Evangelica*, VIII 2. 54. Иероним исправляет год на 15-й, подгоняя под свою хронологию.

⁶ *Iul. Afric. Chron.* P. xxviii.

Далее следует весьма важное, хотя и запутанное место (последний абзац приведенного выше отрывка): «Ἦν ὀλυμπιάς ρηθ', ἥτις πρὸ ἐξ καλανδῶν Μαρτίων, κατὰ Ἀντιοχεῖς κδ', ἤχθη, δι' ἧς ἐπὶ τῶν ἰδίων ὄρων ἔσθη ὁ ἐνιαυτός». Вопреки мнению некоторых исследователей¹, эту фразу нельзя разрывать, относя номер олимпиады к Юлию Африкану, а всё последующее — к какому-то другому источнику. Технический глагол «ἤχθη» («была проведена») в отношении олимпиад характерен именно для сочинения Африкана, и грамматическая конструкция не вызывает вопросов. Таким образом, начало 189-й олимпиады увязано с 6-м днем до мартовских календ (24 февраля) и «24-м по антиохийцам». Что значит последнее выражение: 24-е число антиохийского месяца перития (февраля) или 24 г. по антиохийской эре²? Если 1-й год 189-й олимпиады приравнен к 24 г. антиохийской эры, это значит, что сбой в олимпиадах продолжается, т. к. 189-я олимпиада должна начаться летом 24 г. до н.э., в то время как 24 г. антиохийской эры начался осенью 26 г. до н.э. Но более вероятно в данном контексте, что речь идет о числе месяца.

Уже Унгер заметил, что упоминание 6-го дня до мартовских календ — того самого, удвоение которого (*bis sextus*) делает римский год високосным, — должно быть как-то связано с введением юлианского года в Александрии. Високосный период «александрийского» года начинается с 25 г. до н.э.³ Согласно Георгию Синкеллу⁴, «Август Цезарь и тогдашние мудрецы ввели так называемый високос» в 6 г. после взятия Александрии. Дата заимствована, скорее всего, из хроники Африкана, так как именно по его эре 6-й год римской власти в Египте соответствует 25 г. до н.э. К сожалению, Георгий обрывает цитату, но смысл ее в целом понятен: 189-я олимпиада началась в тот самый день антиохийского календаря — 24 перития/февраля, — с которого начинается високосный цикл в александрийском календаре (а также в связанных с ним календарях Газы и Аскалона).

Гораздо важнее другое: здесь Африкан прямо утверждает, что олимпиада началась (ἤχθη — буквально «была проведена») с этого дня. После этих слов гипотеза о том, что олимпиады в его хронике привязаны к реальным Олимпийским играм, по традиции проходившим в конце лета, должна быть снята окончательно. Если Юлий Африкан привязывал начало олимпиад к концу февраля, это может означать только одно: в своей хронике он опирался на весенний (мартовский?) стиль⁵.

¹ Unger. 1867. P. 36–37; *Iul. Afric. Chron.* P. 269; *Mosshammer*. 2008. P. 413.

² Последнее предполагал Унгер.

³ См.: *Mosshammer*. 2008. P. 375–376.

⁴ *Georg. Sync. Chron.* P. 392.

⁵ То же предположение, но без аргументации, выдвинул уже Д. Пето (см.: *PG.* T. 19. Col. 1403–1404).

4. Чтобы проверить нашу гипотезу, обратимся к синхронизму «семидесяти седмин»:

<...> от Неемии, который при Артаксерксе был послан вновь заселить Иерусалим на 115-м году Персидского царства и на 20-м году самого Артаксеркса, в 4-й год 83-й олимпиады, до этого времени, когда шел второй год 202-й олимпиады, правления же Тиберия Цезаря год 16-й, набирается 475 лет. <...> От 20-го года царствования Артаксеркса <...>, который у греков был 4-м годом восемьдесят [третьей] олимпиады, до 16-го [года] Тиберия Цезаря, который был 2-м годом 202-й олимпиады, в совокупности 475 лет¹.

Интервал в 475 лет от 4-го года 83-й олимпиады до 2-го 202-й подразумевает включающий счет: и первый, и последний годы входят в счет «семидесяти седмин». Однако с годом правления Артаксеркса не всё так просто. 20-й год Артаксеркса считается 115-м годом персов, а начало Персидского царства — правление Кира — приурочено у Африкана к 55-й олимпиаде, о чем нам сообщает Евсевий². Но если 1-й год 55-й олимпиады = 1 г. персов, то 115 г. персов — это не 4-й, а *третий* год 83-й олимпиады. Как же может 20-й год Артаксеркса одновременно быть и 115-годом Персидского царства, и 4-м годом 83-й олимпиады? Ответ один: только в том случае, если он накладывается на оба этих года. Это можно допустить, предположив, что годы Артаксеркса Африкан позаимствовал из «Канона царей» Клавдия Птолемея. Там 20-й год Артаксеркса I начинается в декабре 446 г. до н.э. (все годы царствований у Птолемея совмещены с египетским подвижным годом). Если учесть, что общая хронология царств велась у Африкана по мартовскому году, то 115 г. персов = 5057 г. от Адама = 446/445 г. до н.э. мартовского стиля попадет на начало 20-го года Артаксеркса, когда вышел указ о восстановлении Иерусалима. В конце этого начался 4-й год 83-й олимпиады, принятый за 1-й год «седмин».

Для наглядности результаты всех рассмотренных нами синхронизмов зафиксированы на схеме.

См. схему 3. Синхронизмы Юлия Африкана.

Итак, началом эры Африкана следует считать март 5502 г. н.э.³

Январский 1 г. н.э. соответствует концу 5502 г. и большей части 5503 г. от Адама по эре Африкана. Помещая «Пришествие» и Распятие на начало

¹ *Georg. Sync. Chron.* P. 372–373.

² *Eusebii Praeparatio Evangelica*, X 9–10, 15–23.

³ Д. Пето (см.: PG. T. 19. Col. 1402–1403), за которым последовали и другие ученые. См.: *Лебедев*. 1911б. С. 112–113; *он же*. 1911в. С. 80.

и конец 5532 г., Юлий Африкан, как и большинство его современников, принимает краткую евангельскую хронологию, уделяя проповеди Христа всего один год. За это его критикует Георгий Синкелл, резюмирующий:

Итак, Африкан, согласно с апостольским преданием датировав божественное Воплощение 5500 годом, в отношении Страсти и спасительного Воскресения ошибается на 2 года, помещая его на 5531 год мира¹.

Как мы видим, Георгий не вникает в подробности хронологии Африкана. В действительности по его системе Иисус принимает Крещение в конце 5531 г. от Адама — в январе (?) 30 г. н.э.; Страсти и Воскресение относятся уже к 5532 г. от Адама, причем нельзя с уверенностью сказать, к началу или концу его. В первом случае (весна 30 г. н.э.) дата Страстей будет соответствовать хронологии Климента Александрийского; однако на проповедь Христа остается совсем мало времени — около трех месяцев. Поэтому гораздо более вероятен второй вариант: конец 5532 г., т.е. весна 31 г. н.э. Характерно, что именно эта датировка позднее прочно войдет в восточноримскую традицию.

Еще менее ясна ситуация с датой Воплощения и Рождества. Африкан говорит, что «к явлению спасительного Слова <...> прошло пять тысяч пятьсот лет». Почти то же самое говорится и в Эпитоме «Кампанской пасхалии» (латиноязычный памятник V–VI вв.):

Юлий Африкан, от которого сохранились пять томов хронографии, от первого человека вплоть до Воплощения Господа определил по стилю 5500 лет².

Здесь греческий термин Богоявление (ἐπιφάνεια) трактуется как Воплощение, но более естественно понимать его как появление на свет — Рождество³. Впрочем, при мартовском стиле Воплощение и Рождество попадают на один и тот же год, которым по смыслу надо считать 5501 г. от Адама. При такой датировке Крещение в 5531 г. приходится на 30-й год земной жизни Христа, что хорошо согласуется с Евангелием от Луки. При этом мы не знаем, на какие дни помещал Африкан Воплощение и Рождество Христово. Даты, встречающиеся у Климента, жившего за 30 лет до Африкана, и у Ипполита, писавшего вскоре после него, расходятся, что свидетельствует об отсутствии устоявшейся традиции. Впрочем, следует

¹ *Georg. Sync. Chron.* P. 394–395.

² *Pasch. Camp.* P. 745 («Iulius Africanus, cuius quinque de temporibus extant volumina, a primo homine usque ad Domini incarnationem annos VD stilo terminavit»).

³ Именно так его понимает Епифаний Кипрский (*Panar.* 51. 22). В современной традиции Богоявление соотносится с Крещением.

подчеркнуть, что все наши источники упоминают лишь интервал от Адама до Рождества, и велика вероятность того, что Африкан вовсе не задавался целью определить конкретную дату Богоявления.



Главными постулатами нашей реконструкции хронологической системы Юлия Африкана являются:

- мартовское начало годов «от Адама»;
- опережение годов «от Адама» относительно олимпиад, начинающихся в середине этих годов.

На чем основывался Африкан, принимая мартовский год? Об этом можно только строить предположения. Он мог опираться и на вавилонскую календарно-астрономическую традицию, связывающую начало года с весенним равноденствием, и даже на древнеримский мартовский год, на который ориентирован високосный цикл. Но более вероятно, что Африкан, тонкий знаток Священного Писания, опирался на ветхозаветные указания, предписывающие начинать год с пасхального «месяца новин»¹. Было бы логично, ведя счет лет с сотворения мира, начинать годы с того самого момента, когда мир был создан Богом. Именно так впоследствии поступали христианские хронисты и пасхалисты, начиная с Дионисия Александрийского (архиепископ в 249–265 гг.), который впервые обращает на это особое внимание². Не исключено, что именно хроника Африкана послужила толчком к внедрению этого принципа, еще неизвестного Клименту Александрийскому.

Однако у нас нет никаких оснований приписывать Юлию Африкану подробную календарную проработку недели творения или страстной седмицы, подобную тем, которые обычно предпринимали хронисты IV–VII вв.³ На данном этапе истории христианской хронологии решались совершенно иные задачи. Кроме того, в эту эпоху в восточной литургической традиции еще отсутствовали как система ключевых праздничных дат, так и устоявшаяся пасхалия, без чего строить такого рода системы практически невозможно. Точные даты событий священной истории вряд ли интересовали Африкана, принадлежавшего к той же научной традиции, что и Климент, который открыто порицал подобную дотошность⁴. Во всяком случае, ни один из позднейших авторов ничего не говорит о точных датах

¹ Исх. 12:18, 23:15; Лев. 23:5; Числ. 9:1–3, 28:16–17; Втор. 16:1.

² *Euseb. Hist. eccl.* VII 20.

³ Опыты таких реконструкций см.: *Grumel.* 1958. P. 22–24; *Mosshammer.* 2008. P. 406–407.

⁴ *Clem. Alex. Strom.* I § 145. 6.

сотворения мира, Рождества или Страстей в хронике Африкана. Более того, Евсевий Кесарийский, которого можно назвать одним из самых последовательных продолжателей хронографического метода Африкана, также всячески воздерживается от подобных поисков. По нашему убеждению, сочинение Африкана имело более концептуальную задачу: доказать историческую значимость *года* евангельских событий. Что же касается отдельных дат, то их закрепление в хронографии шло вслед за традицией, сложившейся в более позднюю эпоху.

В этой связи невозможно согласиться с гипотезой В. Грюмеля, который, принимая вслед за Гельцером¹ годом Страстей по Африкану 31 г. н.э., апеллирует к пасхалии 19-летнего типа в связи с брошенной вскользь Африканом фразой: «Ибо евреи справляют Пасху на 14-й день луны, а события со Спасителем произошли в день накануне Пасхи»². Однако пасхалия, основанная на 19-летнем цикле, не была известна до Анатолия Лаодикийского, жившего через несколько десятилетий после Африкана. Знакомство Африкана с античным 19-летним циклом еще не означает, что он мог построить пасхалию на его основе; напротив: указываемая им продолжительность года в $365 \frac{5}{19}$ дней (цикл Метона) не соответствует христианской пасхалии, 19-летний цикл которой построен на юлианском годе в 365,25 дней (цикл Каллиппа). Фразу Африкана проще трактовать в соответствии с Евангелием от Иоанна, согласно которому евреи справляли Пасху на другой день после ареста Христа.

Упомянем вкратце другие гипотезы.

Д. Пето, постулируя у Африкана «естественный» год, начинающийся с марта-апреля, помещал Страсти Христовы в конец 5531 г., на апрель 30 г. н.э.; этот год окончился задолго до начала 2-го года 202-й олимпиады (с лета 30 г. н.э.), поэтому упоминание последнего у Африкана Пето признает «пролептическим»³.

Дж. Файнган, также помещая Страсти в апрель 30 г., совмещает 5531 г. Африкана с 1-м годом 202-й олимпиады (с лета 29 г. н.э.)⁴. Однако он не объясняет, почему же в таком случае хронист говорит о *втором* ее годе.

Р. Бёрджесс, предполагая у Африкана сиро-македонский осенний год, датирует Воплощение 5500 г. мира (4/3 г. до н.э.), а Распятие — 5532 г. мира (март/апрель 30 г. н.э.)⁵.

¹ *Gelzer*. 1880. Bd. I. S. 48–49; *Grumel*. 1958. P. 23–30.

² *Georg. Sync. Chron.* P. 391: «Ἐβραῖοι γὰρ ἄγουσι τὸ πάσχα κατὰ σελήνην ἰδ', πρὸ δὲ μιᾶς τοῦ πάσχα τὰ περὶ τὸν σωτήρα συμβαίνει».

³ *PG*. T. 19. Col. 1403–1404.

⁴ *Finegan*. 1998. P. 154–158.

⁵ *Burgess*. 2006. P. 39–42 (Appendix).

А. Моссхаммер предлагает в качестве эпохи эры Африкана 25 марта 5501 г. до н.э., датируя Воплощение 25 марта 1 г. до н.э. (начало 5501 г. от Адама), а Воскресение — 25 марта 31 г. н.э. (начало 5532 г.)¹. Предложенные даты Воплощения и Воскресения не вызывают возражений, однако в целом теория Моссхаммера держится на довольно шатких основаниях. Главный ее изъян — предположение, что год у Африкана начинается в середине года олимпиады. Однако олимпиада у Африкана мыслится не как отрезок, а как единовременное событие. Об этом говорит регулярно применяемый к ней глагол «ἤχθη» (собственно, *прошла, проведена*), который обычно употребляется в отношении спортивных игр или праздников². Именно олимпиада «проходит» в том или ином году, а не тот или иной год начинается «в такую-то олимпиаду»; об этом со всей очевидностью свидетельствует пример со 189-й олимпиадой, Моссхаммером игнорируемый. Кроме того, ряд постулатов данной гипотезы (архонтство Филина в 1-й год 250-й олимпиады; падение Александрии во 2-й год 187-й олимпиады) вступают в противоречие с текстом источника. Особенно много вопросов вызывает «ключевая» для реконструкции Моссхаммера дата 25 марта. Все имеющиеся в нашем распоряжении источники говорят о том, что этот день не играл в восточной христианской традиции никакой роли вплоть до конца IV в. В первые десятилетия III в., когда Юлий Африкан работал над своей хроникой, в *западной* (африканской) церковном календаре 25 марта только-только начинает утверждаться как дата Страстей Христовых, не имеющая прямого отношения ни к сотворению мира, ни к Воплощению³.

Приведем параметры эры Африкана по нашей интерпретации:

Сотворение мира и Адама — март 5502 г. до н.э.

Явление Бога-Слова (Воплощение) — в начале 5501 г. от Адама = весна 2 г. до н.э.

«Пришествие» Христа (Крещение) — 5531 г. мира, 16 г. Тиберия = январь (?) 30 г. н.э.

Страсти и Воскресение — в конце 5532 г. мира = весна 31 г. н.э.

3.5. Ипполит Римский († ок. 235)

Стройную мистическую доктрину 5500 г. одновременно с Юлием Африканом — или, что более вероятно, под его влиянием — положил в основание своей эры другой видный христианский писатель III в., св. Ипполит

¹ *Mosshammer*. 2008. P. 402–418.

² См., напр.: *Georg. Sync. Chron.* P. 231, 252, 255, 286 (трижды), 297.

³ *Tertull. Adv. Jud.* 8. 18.

Римский. Сведения о личности Ипполита довольно скудны и разрозненны. Евсевий и Иероним упоминают его в рассказе о восточных писателях рубежа II–III вв., рядом с Бериллом Бострским и Александром Иерусалимским, называя его епископом неизвестной им кафедры и приводя списки сочинений¹. В западных источниках IV–VI вв. известен пресвитер Ипполит, сосланный в 235 г. на Сардинию, а позднее принявший мученический венец близ устья Тибра и похороненный на Тибуртинской дороге². Наконец, в греческой традиции Ипполит, автор сочинений «Против ересей», «О Христе и Антихристе» и толкования на Даниила, известен как епископ римской гавани Порто (Portus)³ или как архиепископ Римский⁴. В найденном в 1841 г. трактате «Обличение всех ересей», приписывавшемся Оригену, но, скорее всего, написанном Ипполитом, автор причисляет себя к архиереям и резко порицает римских пап Зеферина (198–217) и Каллиста (217–222) — на основании чего И. фон Дёллингер предложил видеть в Ипполите антипапу⁵. Некоторые исследователи склонны разделять римского и «восточного» Ипполитов⁶. Однако сопоставление пасхалии и хроники, созданных Ипполитом Римским, с комментарием на книгу пророка Даниила Ипполита, упоминаемого среди восточных писателей, показывает, что эти сочинения написаны одним лицом⁷. Скорее всего, Ипполит, писавший свои сочинения по-гречески, был уроженцем Востока, но его деятельность была тесно связана с Римом.

Пасхалия Ипполита Римского непосредственно примыкает к хронике Юлия Африкана, причем начинается в том самом 222 г., когда последний, судя по сообщению Евсевия, находился в Риме. Это делает предположение о знакомстве Ипполита с Африканом в высокой степени вероятным и помогает объяснить общую для них концепцию «5500 лет от Адама до Христа». С другой стороны, богословские и исторические обоснования этой идеи у обоих авторов существенным образом различаются.

Особое внимание символике эры уделяется в 4-й книге «Толкования на Книгу пророка Даниила»:

¹ *Euseb. Hist. eccl.* VI 20; cf. 46. *Hieronym. De vir. illustr.* 61.

² *Chron. a.* 354. P. 72, 74–75; *Aurelii Prudentii Clementis Carmina* / Ed. M. Cunningham. Turnhout, 1966. Carmen 11.

³ *Chron. pasch.* P. 12–13; *Georg. Sync. Chron.* P. 438; *Io. Zonar. Hist.* III 123; *Nicephori Callisti Historia ecclesiastica* // PG. T. CXLV. Col. 1052. Как показали раскопки в Порто, здесь с IV в. существовал храм св. Ипполита: *Brent.* 1995. P. 385–386.

⁴ *Ioannis Damasceni Opera* // PG. T. XCVI. Col. 525; *Georg. Sync. Chron.* P. 381; *Phot. Bibl. Cod.* 202, cf. 121; *Achelis.* 1897. Frr. 1–4.

⁵ *Döllinger.* 1853.

⁶ *Loi.* 1977; *Cerrato.* 2002.

⁷ Тот же вывод: *Andrei.* 2006; *Mosshammer.* 2008. P. 121.

23. Дабы не оставлять здесь вышеизложенное бездоказательным, ради любопытства человеческого вынуждаемы мы сказать о том, о чем говорить не нужно: ибо годы, исчисляемые от сотворения мира и от Адама, ясно демонстрируют нам искомое. Действительно, первое пришествие Господа нашего во плоти, когда Он родился в Вифлееме, произошло в четвертый день до апрельских [ид] (2 апреля)¹ <восьмой день до январских календ (25 декабря)>², в среду, в сорок втором году царствования Августа, от Адама же в пять тысяч пятисотом году. А пострадал Он на тридцать <третьем>³ году, в восьмой день до апрельских календ (25 марта), в пятницу, в <восемнадцатом>⁴ году Тиберия Цезаря, в консульство Руфа и Рубеллиона⁵. Итак, обязательно должны исполниться шесть тысяч лет, чтобы пришла суббота, упокоение, день святой, в который *упокоился Бог от всех дел Его, которые начал творить* (Быт. 2:3). Суббота — подобие и образ грядущего царствия святых, когда они будут соцарствовать со Христом по сошествии Его с небес, как говорит в своем Откровении Иоанн (Откр. 20:4–6). Ибо *день Господа что тысяча лет* (Пс. 90(89):5; 2 Петр. 3:8). Итак, поскольку Бог сотворил все в шесть дней, должны исполниться шесть тысяч лет: ведь они еще не исполнились, как говорит Иоанн (Ин. 17:10): *Пять пали, один — то есть шестой — есть, другой еще не пришел*; говоря же о другом, он имеет в виду седьмой, в который будет упокоение.

24. Но если все-же кто-то спросит: «Как докажешь мне, что Спаситель родился в пять тысяч пятисотом году?» — Легко убедись, человече! Ибо древле установленное в пустыне через Моисея относительно скинии послужило подобием и образом духовных таинств, дабы по пришествии в последние времена Истины во Христе ты смог понять, что это исполнилось. Ибо [Бог] говорит ему: «И сделаешь ковчег из древа нетленного, и позолотишь его чистым золотом изнутри и снаружи, и сделаешь длину его два локтя с половиной, и ширину локоть с половиной, и высоту локоть с половиной» (парафраз Исх. 25:10–11). В сумме эти размеры дают пять с половиной локтей — чтобы явить тот срок в пять тысяч пятисот

¹ Эта аутентичная дата уцелела (в искаженном виде: *πρὸ τεσσαρέων ἀπριλίῳν*) только в одной, но лучшей рукописи (Ватопедской): *Ипполит Римский, свт.* Творения. Сергиев Посад, 1998 (репр.). Т. I. С. 132, прим. 4. См.: *Лебедев*. 1915а.

² Интерполяция.

³ Несомненная интерполяция. Следует читать: «тридцатом».

⁴ Следует читать: «пятнадцатом».

⁵ Гай Фуфий Гемин и Луций Рубеллий Гемин — консулы 29 г. н.э. (что дает основания для исправления возраста Христа и года Тиберия). В ряде рукописей вслед за ними неуклюже добавлено: «и в четвертое Гая Кесаря и Гая Кестия Саторнина» — что соответствует позднему исправлению на 18-й год Тиберия.

лет, в который Спаситель принес в мир полученный от Девы ковчег — Собственное тело, украшенное чистым золотом, изнутри Словом, снаружи Духом Святым. Так открывается правда и проявляется ковчег¹. Итак, от Рождества Христова следует признать пятьсот лет остатком до исполнения шести тысяч лет, и тогда придет конец. О том же, что Спаситель пришел в мир в пятый с половиной век, принесся нетленный кивот — Свое тело, говорит Иоанн: *был час шестой* (Ин. 19:14), чтобы обозначить середину дня; день же Господень — тысяча лет, от них-то половина и будет пятьсот. Ибо Он не мог предстать ни ранее — ведь было еще бремя Закона, ни по исполнении шестого [дня] — ведь омовение [крещения] запирается, но только в пятом с половиной, чтобы в оставшуюся половину проповедано было Евангелие всему миру и по исполнении шестого дня прекратилась нынешняя жизнь. И поскольку персы продолжали царствовать двести тридцать лет, а после них эллины — еще более славно триста лет, по необходимости нужно, чтобы четвертый зверь, как крепкий и больший, чем все бывшие перед ним, царствовал пятьсот лет².

Относя Воплощение и Рождество ровно к середине 6-го тысячелетия — 5500 г. от Адама, Ипполит соотносит возраст мира с днями творения и, в духе хилиастической доктрины, определяет срок в 6000 лет до Второго Пришествия³ с последующим 1000-летним «царством святых». В «Толковании на Книгу пророка Даниила» Ипполит обосновывает эту круглую дату толкованием библейских указаний о размерах Ковчега Завета (Исх. 25:10): в сумме длина, ширина и высота его дают 5,5 локтей, что мистически предвозвещает 5,5 тысяч лет, через которые Спаситель явится в мир, воплотившись от Девы в телесном «ковчеге»⁴.

В сохранившемся тексте Ипполита Христос родился в 8-й день до январских календ (25 декабря), в среду. Это справедливо для 3 г. до н.э., который соответствует 42-му году Августа, если его правление начинать с гибели Цезаря в 44 г. до н.э. Упоминание 25 декабря у Ипполита можно было бы рассматривать как древнейшее свидетельство о такой датировке Рождества⁵, однако исследователи рассматривают эту дату как интерполяцию. Хотя в сохранившемся тексте «Толкования» и стоит дата 25 дека-

¹ Почти в тех же словах символика размеров Ковчега увязана с датой пришествия в мир Иисуса Христа в *Евангелии от Никодима* (II 12).

² *Hippolyt. In Daniel. IV 23–24.*

³ Возможно, одной из задач данной доктрины было отнесение конца света на более отдаленную перспективу.

⁴ *Hippolyt. In Daniel. IV 24.*

⁵ Первым свидетельством о 25 декабря как дате Рождества является римский «Хронограф 354 г.».

бря, в Ватопедской рукописи (Vatop. 260, X–XI вв.) перед этим сохранились слова: «четвертый день до апрельских ***» (πρὸ τεσσάρων *** ἁπρλίων)¹. Ключом к разгадке служит другое сочинение Ипполита — пасхалия (см. ниже). В ней Рождество Христово отмечено под пасхальной датой «среда, 4-й день до апрельских ид» (2 апреля), что соответствует 2 г. до н.э. Сопоставив эту дату с сохранившимися словами из Ватопедской рукописи, можно с определенной долей уверенности заключить, что именно 2 апреля Ипполит и считал датой Рождества Христова, полагая таким образом, что Христос прожил ровно 30 лет, считая по лунно-солнечному календарю (от Пасхи до Пасхи)².

Вопросы вызывает дата Страстей: 25 марта было пятницей в 29 г. н.э., который соответствует не 18-му, а 15-му году Тиберия (с августа 28 по август 29 г.). Очевидно, Ипполит датировал это событие так же, как Тертуллиан, но позднее в текст была внесена правка согласно более поздней церковной традиции, берущей начало с Евсевия: 30-летний возраст Христа был изменен на 33-летний, а 15 год Тиберия — на 18-й.



Другое сочинение Ипполита — составленная им пасхалия на 112 лет, начиная с 1-го года правления императора Севера Александра (с 222 по 333 г. н.э.)³. Знаменательно, что начинается она с того самого года, на котором заканчивается хроника Юлия Африкана. Пасхалия Ипполита, о которой упоминает Евсевий Кесарийский⁴, чудом дошла до нас в едва ли не аутентичном виде⁵. Это — самая древняя известная нам христианская пас-

¹ Hippolyt. In Daniel. P. 306.13; Ипполит Римский, свт. Творения. Вып. 1. С. 132. Прим. 4.

² Лебедев. 1911а. С. 236. Прим. 2; Grumel. 1958. P. 30; Declercq. 2000. P. 21.

³ Richard. 1950. P. 242–243; Grumel. 1958. P. 16; Elia Nisib. Chron. Pars II. P. 120–121.

⁴ Euseb. Hist. eccl. VI 22 («Тогда же Ипполит среди прочих памятных сочинений написал книгу «О Пасхе», где, высчитывая время, дает пасхалию на шестнадцать лет, начиная с первого года царствования императора Александра»).

⁵ В 1551 г. близ римской церкви Сан-Лоренцо-фуори-ле-Мура была раскопана мраморная скульптура сидящего в кресле человека с отколотыми руками и головой. На правой стороне кресла (кафедры) находится 16-летняя таблица пасхальных полнолуний, на левой — 112-летняя таблица дат Воскресения Христова; на тыльной — перечень сочинений («О псалмах», «Хроника к эллинам», «Об Иоанне Богослове и Откровении» и др.), в которых угадывается список трудов Ипполита Римского. Палеографически надписи датируются 1-й половиной III в. Дискуссия по поводу этой находки продолжается, хотя большинство исследователей принимают отождествление изображенного с Ипполитом (ныне эта статуя, в реконструированном виде, украшает вход в Ватиканскую библиотеку). См.: Болотов. 1893. С. 145–146; он же. 1994 [1907]. Т. I. С. 108; 1994 [1910]. Т. II. С. 447; Wendel. 1937–38. S. 363–369; Quasten. 1950–1953. Vol. II. P. 165; Guarducci. 1977; Brent. 1995. P. 3–50.

халия. Она представляет собой удвоенный цикл в 56 лет — наименьшее общее кратное между всеми циклами, определяющими дату христианской Пасхи: 8-летним лунно-солнечным, 7-дневным недельным и 4-летним високосным. Удвоение цикла до 112 лет вызвано удобством табличной записи в виде матрицы из 16 строк¹ и 7 столбцов: в каждой строке дни недели убывают от столбца к столбцу ровно на единицу. Древний и весьма популярный в античности 8-летний цикл применялся для расчета лунно-солнечного календаря, в эллинистическую эпоху принятого на всем Ближнем Востоке. Впрочем, этот цикл, точно соответствующий юлианскому году (продолжительность солнечного года в нем тоже составляет 365,25 дней), приводит к существенному расхождению с наблюдаемыми лунными фазами, давая диаметрально противоположный результат примерно за 80 лет. И если начальная дата пасхалии Ипполита, 13 апреля 222 г., соответствует астрономическому полнолунию, то в 300 г. указанный в таблице день пасхального полнолуния, 5 апреля, был кануном новолуния, а финальная дата, 25 марта 333 г., пришлась на последнюю лунную четверть.

Пасхальная таблица Ипполита определяет не только дату 14-го дня луны, или иудейской Пасхи, но и день недели, на который она приходится, что позволяет быстро вычислить дату христианской Пасхи. Принятая в таблице форма семи двойных октаэтерид удобна тем, что через 16 лет день недели одной и той же юлианской даты смещается на 1 день назад, а через 7 таких циклов (112 лет) возвращается в исходное место. С математической точки зрения, это удвоенная комбинация 8-летнего лунного и 7-летнего недельного циклов (полный цикл пасхалии составляет 56 лет).

В пасхалии Ипполита наиболее ранняя дата пасхального полнолуния 14 нисана — 18 марта. Большинство исследователей видели в этой дате принятую Ипполитом дату весеннего равноденствия. Но, как указал Д. А. Лебедев², для такого утверждения нет никаких оснований: в позднеантичных латинских календарях весеннее равноденствие указывалось 25 марта³; в 140 г. Клавдий Птолемей наблюдал (или вычислил) его 22 марта⁴, а в дальнейшем оно постепенно смещалось к началу года, достигнув 18 марта только в VII в. н.э. Нижнюю границу пасхального полнолуния ранние западные пасхалисты вычисляли особыми способами, оказываясь при этом сознательными «протопасхитами». Следует учитывать, что пра-

¹ Удвоенный 8-летний цикл.

² *Лебедев*. 1911а. С. 194.

³ *Columella*. De re rustica, I 14; *Plinius*. Naturalis historia, II 81. Римская традиция по инерции воспроизводила астрономические реалии IV в. до н.э.

⁴ *Ptolem*. Almagest, III 1.

вило обязательного следования Пасхи за весенним равноденствием стало общепринятым лишь после Никейского Собора 325 г.¹

Позднее, в V в. пасхальные правила Римской Церкви ставили следующие ограничения на дату христианской Пасхи: она должна была праздноваться:

а) не ранее 16 и не позднее 22 дня луны (чтобы христианские торжества не совпали с Песахом);

б) не позднее 21 апреля (чтобы скорбь по случаю Страстей Христовых не попала на римский праздник «дня рождения Города», 21 апреля).

Пасхалия Ипполита удовлетворяет этим требованиям, на основании чего М. Ришар предположил, что она является римской адаптацией октаэтериды Димитрия Александрийского, до нас не сохранившейся². Следует отметить, что требование справлять Пасху только *после* весеннего равноденствия, выдвинутое Дионисием Александрийским в середине III в.³, нарушается в таблице Ипполита неоднократно (расчетная Пасха⁴ приходится на 20 марта в 259 и 315 гг. н.э., на 21 марта в 275 и 331 гг. н.э. и т.д.).

См. таблицу 3. Пасхалия Ипполита Римского.

В таблице отмечен ряд пасхальных дат, соответствующих событиям библейской истории: это означает, что между этими годами и библейскими событиями Ипполит считает целое число 112-летних лунно-солнечных циклов. К сожалению, до нас не дошли пояснения к данной пасхалии, поэтому система, лежащая в ее основе может быть восстановлена лишь гипотетически.

М. Ришар⁵ в своей реконструкции исходил из предпосылки, что год сотворения мира в пасхалии должен удовлетворять следующим условиям: а) 1-й день творения = 1 нисана = воскресенье 25 марта, равноденствие; б) луна, созданная на 4-й день творения (28 марта) в возрасте XIII, на следующий день, в четверг 29 марта достигает полной фазы. По пасхалии Ипполита XIV *lunae* приходится на четверг 29 марта в 13-м году 3-го и 5-м году 7-го шестнадцатилетних лунных циклов (соответственно 266 и 322 гг. н.э.). От этих лет до сотворения мира должно пройти по «эре 5500

¹ См. 1-й канон Антиохийского Собора 341 г. В так называемых «Правилах святых апостолов» также имеется запрет праздновать Пасху «с иудеями прежде весеннего равноденствия» (правило 7); однако этот памятник, несмотря на название, возник не ранее IV в. и сам опирается на никейские постановления.

² *Richard*. 1974. P. 309.

³ *Euseb. Hist. eccl.* VII 20.

⁴ Следует иметь в виду, что из-за сильной погрешности пасхалии эти расчетные полнотуния уже не имеют никакого отношения к действительным.

⁵ *Richard*. 1950. P. 237–240; *Grumel*. 1958. P. 6–7.

года» приблизительно 5760...5770 и 5820...5830 лет (ведь год Рождества по Ипполиту нам пока точно не известен), и это должно быть целое число 112-летних циклов. 51-й цикл окончился в $(112 \times 51 =)$ 5712 г., 52-й — в $(112 \times 52 =)$ 5824 г. Значит, подходит лишь 5 год 7-го цикла (322 г. н.э.). Отсчитав от него 52 полных цикла (5824 года), Ришар получил 1 год мира по Ипполиту — 5503 г. до н.э.

Год Рождества, в отличие от года сотворения мира, ясно указан самим автором таблицы: ему соответствует 2 год 1-го цикла (223 г. н.э.). Отсчитав от этого года назад ровно два 112-летних цикла (224 года), получим год Рождества — 2 г. до н.э. Однако, согласно гипотезе Ришара, это не 5500-й, а 5502 год мира. В. Грюмель¹, обратив внимание на условность и небесспорность заложенного Ришаром принципа («полнолуние — четверг 29 марта»), предложил, чтобы сохранить столь важное символическое число 5500, передвинуть начало эры Ипполита на 2 года вперед и считать ее 1-м годом 5501 г. до н.э. В этот год, соответствующий в пасхалии 7-му году 7-го цикла, пасхальное полнолуние приходится на воскресенье, 5 апреля. Грюмель считает возможным, что либо датой начала творения следует признать ближайшее воскресенье 29 марта, а светил — 1 апреля (X lunae), либо у Ипполита воскресенье, 5 апреля — день начала творения и первое (виртуальное) полнолуние (в момент сотворения светил возраст луны уже достигает XVII). В этом Грюмель усматривает некую символику: с воскресеньем связано празднование каждой христианской Пасхи, а на 5 апреля в той же пасхалии указаны «по Даниилу» 1-я историческая пасха Исхода (15 г. 1-го цикла) и 1-я пасха в земле обетованной при Иисусе Навине (7 г. 4-го цикла).

Критика системы Ришара вполне обоснована.

При сопоставлении «Толкования на Даниила» и пасхалии можно заключить, что Ипполит считал днем Рождества среду 2 апреля 2 г. до н.э.

Важно отметить, что указание на день недели — среду — является верным, как и в случае с датой Распятия; ранее именно день недели позволил обнаружить интерполяцию в отношении возраста Христа и датировки Страстей по годам Тиберия.

Году Страстей по пасхалии Ипполита соответствует 16 год 2-го цикла (253 г. н.э.): пасхальное полнолуние в пятницу 25 марта. Отсчитав назад два 112-летних цикла, получим 29 г. н.э. В этом году, как известно, 25 марта действительно пришлось на пятницу. Это является важным подтверждением того, что Ипполит, как и все авторы III в. (Климент, Тертуллиан, Африкан) исчислял время проповеди Спасителя только одним годом. Все

¹ Grumel. 1958. P. 7–9.

не соответствующие этому данные в его сочинениях следует считать редакторскими исправлениями в согласии с более поздней традицией.



«Хроника» Ипполита, дошедшая до нас в виде греческих фрагментов и переработанных латинских и армянской версиях¹, содержит довольно много численных данных, однако не все они принадлежат первоначальному тексту и требуют внимательного отношения. В наиболее полной латинской версии, известной под названием «Liber generationis I», составление «Хроники» 13-м годом правления императора Севера Александра [= 234 н.э.] и 5738 г. от Адама².

1. В одной части «Хроники» приводится хронологический расчет, «свод лет» от Адама до 13 г. Александра (Грюмель называет его условно *Συναγωγή*, т.е. «Свод»)³:

а) от Адама до вавилонского плена — 4842 года; б) от плена до Рождества Спасителя — 660 лет⁴; в) 30 лет земной жизни Христа⁵; г) 206 пасх от Его распятия до 13 года правления Севера Александра.

В свою очередь, эпоха от Адама до плена делится следующим образом: 2242 г. до Потопа + 525 г. до Фалека (> 2767 г. мира⁶) + 616 лет до Авраама (> 3383 г. мира) + 501 г. до Иисуса Навина (> 3884 г. мира) + 480 лет до Давида (> 4364 г. мира) + 478 лет до плена (> 4842 г. мира).

¹ *Hippolyt. Chron.*; *Grumel. 1958. P. 10.*

² Этой даты нет в армянской версии.

³ *Hippolyt. Chron. P. 195–196.* Те же числа в армянской версии.

⁴ В «Толковании на Книгу Даниила» (*Hippolyt. In Daniel. IV 31. 2*) Ипполит, разъясняя пророчество о «седминах», утверждает, что от возвращения из вавилонского плена иудеев во главе с Ездрой и Зоровавелем до пришествия Христа прошло 434 года, соответствующих «шестидесяти двум седминам» Даниила (Дан. 9:25). Непонятно, каким образом указанная цифра согласуется с расчетами в хронике и пасхалии Ипполита: от плена до Христа там насчитывается 660 лет, а продолжительность плена обычно принимается в 70 лет (ср. Иер. 25:11, 29:10). Это несоответствие заставило П. Нотена предположить, что «Хроника» и «Толкование» принадлежат разным Ипполитам (*Nautin. 1947. P. 216*), но его сомнения были по большей части рассеяны аргументами М. Ришара (*Richard. 1976. Nr. 19*).

Видимо, не случайно в выкладках хроники отсутствуют столь значимые исторические вехи, как окончание вавилонского пленения и строительство Второго храма: это выявило бы слабость всей хронологической системы, принятой Ипполитом. Характерно, что у Юлия Африкана интерпретация «70 седмин» Даниила является основой всей хронологической системы «эры 5500 года» (см. выше).

⁵ В др. редакциях — 32 года.

⁶ По греч. тексту, фрагментарно уцелевшему в Мадридской рукописи (*cod. Matrit. 4701*), и армянской версии; редакторы латинских версий исправили дату на 2771 и 2773, оставив без изменений общую сумму.

Если сложить годы от Адама до Рождества, получим $(4842+660 =) 5502$ года вместо ожидаемых 5500.

Непросто обстоит дело и с числом 5738, которым датирован 13-й год Севера Александра. Этот император правил с марта 222 г., его 13-й год — 234/235 г. н.э. Если 234 г. н.э. = 5738 г. мира, то 1 г. н.э. = 5505 (= 5738 — 233) г. мира, а 1 г. мира = 5504 г. до н.э., вместо ожидавшегося 5501 г. до н.э. Если же принять гипотезу Ришара с эрой 5503 г. до н.э., то 5738 г. мира окажется 235 г. н.э. Но Ипполит не мог назвать этот год 13-м годом Александра: в марте 235 г. император погиб во время солдатского бунта; кроме того, в пасхалии Ипполита 13-й год Александра соответствует именно 234 г. н.э. Итак, если считать, что 234 г. н.э. = 5738 г. мира и вычесть указанные 206 пасх, получим, что Распятие относится к 29 г. н.э. = 5533 г. мира (воскресная Пасха этого года, очевидно, включена в число 206¹). Земная жизнь Христа продолжалась для Ипполита, как показано выше, 30 лет. Следовательно, Рождество придется на 5503 г. мира.

2. Помимо вышеприведенных хронологических выкладок в «*Liber generationis*» сохранился перечень «исторических» пасх (т.н. Ἀλόδειξις, «Указатель»), весьма ценный источник по хронологии Ипполита². В нем пасхальные интервалы таковы:

а) от Адама до Потопа 2242 г.; б) от Потопа до Авраама 1141 г.; в) от Авраама до Исхода 430 лет; г) от Исхода до Рождества 1688 лет = 41 (до Иисуса Навина) + 864 (до Езекии) + 113 (до Иосии) + 107 (до Ездры) + 563 (до Рождества).

Итого от Адама до Христа $(2242+1141+430+1688=)$ 5501 год. Эта цифра также не точно соответствует эре 5500 г.

Итак, разные части хроники Ипполита, как оказывается, не вполне соответствуют друг другу: «Свод» относит Рождество к 5502 г., «Указатель» — к 5501 г., а датировка «Хроники» 13-м годом Севера Александра — к 5503 г.

В. Грюмель, рассмотревший характер отдельных интервалов между пасхами и сопоставив их с датами в Ипполитовой пасхалии, пришел к выводу, что две из них (до Потопа и до Исхода) даны по включающему счету: их конечный год перекрывается начальным годом следующего

¹ Это ясно из пасхалии Ипполита, которая несомненно датирует Страсти 29 г. н.э. Кроме того, в Ἀλόδειξις Ипполит пишет: «(от страдания) же Господа до тр[инадцатого] года царствования А[лександра Цеза]ря 206 лет пра[здновалась Пас]ха, которую с[правляем мы] в вос[поминание] о Господе нашем Иисусе Христе» (*Hippolyt. Chron.* § 699. P. 118; *Grumel.* 1958. P. 14, n. 3). Счет идет именно с *распятия*, значит Воскресная Пасха 29 г. н.э. — 1-я из числа 206.

² *Hippolyt. Chron.* § 689–700. См.: *Richard.* 1950. P. 252–253.

интервала (например, Потоп датирован 5542 г. мира, но от Адама (1 г. мира) до него следует считать 5541 г.). В итоге вместо 5501 г. по «Указателю» следует считать от Адама до Христа 5499 полных лет, что идеально соответствует эре 5500 г. Аналогично поступив с данными «Свода», Грюмель доказывает, что и здесь от Адама до Христа также считается ровно 5500 лет¹.

Выводы Грюмеля блестяще подтверждаются при сопоставлении дат, указанных в хронике, с «историческими пасхами», отмеченными в пасхалии Ипполита²:

а) по пасхалии пасха Исхода (первая пасха Закона) — 10 год 7-го столбца (шестнадцатилетнего периода), что соответствует **3812** г. мира³; Исход по хронике датирован 430 г. от переселения Авраама (ср. Исх. 12:40–41, Гал. 3:17), то есть $(3383+430 =)$ **3813** г. от Адама; в этой связи следует отметить, что 1-я пасха в пустыне указана в пасхалии не на следующий год после пасхи Исхода (как можно было бы ожидать), а на 2 год, то есть **3814** г. Следовательно, Ипполит по каким-то причинам сознательно поместил пасху Исхода не на 3813, а на 3812 г. По-видимому, это было сделано для достижения неких мистических параллелей⁴, но на общей хронологии никак не сказалось: 1-я пасха Иисуса Навина датирована ровно через 40 лет после 3813 г.;

б) по пасхалии 1-я пасха при Иисусе Навине — 3 год 3-го столбца, что соответствует **3853** г. мира; в хронике по «Указателю» — 41 г. от Исхода, $(3812+41 =)$ **3853** г.⁵;

в) по пасхалии «пасха Езекии» — 3 г. 1-го столбца, что соответствует **4717** г. мира; по «Указателю» — 864 г. от Иисуса Навина, $(3853+864 =)$ **4717** г.;

г) по пасхалии «пасха Иосии» — 4 г. 1-го столбца, что соответствует **4830** г. мира; в «Указателе» — 114 год Езекии⁶, то есть 113 лет от Езекии, $(4717+113 =)$ **4830** г.;

¹ *Grumel*. 1958. P. 12–13.

² Напомню, что она дошла до нас в виде древней каменной таблицы, а следовательно, вызывает значительно меньше сомнений в аутентичности данных.

³ В пасхалии наряду с основными датами пасх отмечены также варианты «по Дании-лу», на несколько лет более поздние: Исход — 3833 г., Иисус Навин — 3873 г., Езекия — 4736 г., Иосия — 4848 г., Ездра — 4955 г.

⁴ Пасхальное полнолуние 3813 г. по таблице Ипполита соответствует воскресенью 2 апреля; 2 апреля соответствует пасхе в год Рождества Христова, а символика воскресенья не нуждается в пояснении.

⁵ По «Своду» получается совсем другая дата: 3884 г.

⁶ По включающему счету (*Grumel*. 1958. P. 13, n. 2).

д) по пасхалии «пасха Ездры» — 15 г. 7-го столбца, что соответствует **4937** г. мира; в «Указателе» следует читать не 108, а 107 лет от Иосии¹ = (4830+107 =) 4937 г.;

е) наконец, по пасхалии пасха года Рождества Христова — 2 г. 1-го столбца, что соответствует именно **5500** г. мира; по «Указателю», 563 г. от Ездры, (4937+563 =) **5500** г.

Таким образом, очевидно, что «эра 5500 г.» строго и последовательно соблюдалась в сочинениях Ипполита. Все отступления от нее следует объяснять более поздними исправлениями или искажениями. Одна из главных причин этих изменений первоначального текста — укрепление традиции о 3-летней проповеди Христа (что и дало в итоге 3 «лишних» года).

Итак, эра Ипполита Римского сохраняет систему Юлия Африкана за одним характерным исключением: следуя римской традиции, Ипполит подводит Страсти Христовы под традиционную для Рима дату 25 марта и потому вынужден перенести год Распятия с 5531 на 5530 г. мира, с 30 г. н.э. на 29 г. н.э.:

1 год мира — 7 г. 7-го цикла = 5502/5501 г. до н.э. Начало творения — 8 сентября 5502 г. до н.э. (?)

Рождество Христово — в среду 2 апреля 42 г. Августа, в пасхальное полнолуние 5500 г. от сотворения мира = 2 г. до н.э.

Страсти — в год после 30-летия Христа, пятница 25 марта, пасхальное полнолуние; Воскресение — 27 марта 5530 г. от с.м. = 29 г. н.э.

Хронологическая система Ипполита пользовалась популярностью на Западе. В частности, ей следует африканский епископ Квинт Юлий Илариан, согласно расчетам которого в год консульства Цезария и Аттика (397 г. н.э.) от страстей Господних 25 марта исполнилось 369 лет, а до окончания 6000 лет оставался 101 год².

Число «5500», обоснованное Ипполитом как дата Рождества Христова, легло в основу александрийской эры Анниана. Сила его символики оказалась столь велика, что впоследствии оно стало традиционным обозначением числа лет «от Адама до Христа» во всей мистической литературе христианского Востока, вне зависимости от соответствия той или иной хронологической системе³.

¹ В хронике указано 108 лет, но для согласия с пасхалией интервал следует считать в 107 лет (Grumel. 1958. P. 13, n. 2). Видимо, здесь также применен включающий счет.

² Hilarian. De curs. temp. P. 171.

³ Судьба этого числа на греческой почве будет рассмотрена далее. Из наиболее ярких примеров духовной литературы — латинское интерполированное «Евангелие Никодима» (Dobschütz. 1903. S. 554); сирийский памятник VI в. «Пещера Сокровищ» (La Caverne des Trésors, 48.7 / Ed. et tr. A. Su-Min Ri. Louvain, 1987); греческое «Зерцало» («Диоптра») Филиппа Затворника, XI в. (Grumel. 1951. P. 200); сочинения русских старообрядцев (см. Лебедев. 1911б).