

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Барабанова Мария Андреевна

Кризис в партии «Народная воля» после 1 марта 1881 г.

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2021

Работа выполнена на кафедре истории России XIX века – начала XX века исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

- Научный руководитель** – **Левандовский Андрей Анатольевич**
кандидат исторических наук, доцент
- Официальные оппоненты** – **Зверев Василий Васильевич**,
доктор исторических наук, профессор, ФГБУН
«Институт российской истории РАН», центр
«История России XIX – начала XX вв. ведущий
научный сотрудник
- Леонтьев Ярослав Викторович**,
доктор исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»,
факультет государственного управления,
кафедра истории государственного и
муниципального управления, профессор
- Милевский Олег Анатольевич**,
доктор исторических наук, доцент,
БУ «Сургутский государственный
педагогический университет», социально-
гуманитарный факультет, кафедра социально-
гуманитарного образования, профессор

Защита состоится «22» марта 2021 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета МГУ.07.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

Диссертация находится на хранении в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27). Со сведениями о регистрации участия в защите в удаленном интерактивном режиме и с диссертацией в электронном виде можно ознакомиться, перейдя на страницу диссертационного совета по ссылкам:

https://istina.msu.ru/dissertation_councils/councils/47830146/

<https://www.msu.ru/science/dis-sov-msu.html>

Автореферат разослан «__» _____ 2021 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

Н.Г. Абрамова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования состоит в малой изученности данной темы. Исследователей, рассматривавших этот период, в большей степени интересовала идейная эволюция организации, нежели внутренние кризисные процессы, протекающие в ней после убийства императора 1 марта 1881 г. «Кризис» понимается как состояние перехода из одного качества в другое под влиянием внешних и внутренних процессов. Постепенная трансформация политического сыска в России влечет за собой непрекращающиеся аресты ключевых народовольцев – членов Исполнительного комитета. Когда руководителей не остается, на смену им приходит молодежь, не способная полностью заменить их. С арестом Веры Фигнер, последнего члена ИК, остававшегося в России, руководство полностью переходит к представителям молодого поколения.

Объектом исследования является «Народная воля» после 1 марта 1881 г.

Предметом исследования являются кризисные процессы, наблюдавшиеся в организации после царубийства.

Хронологические рамки исследования охватывают период в истории партии с 1 марта 1881 г., убийства Александра II, по конец 1884 г., ареста лопатинской организации народовольцев.

Цель исследования – проследить кризисные процессы внутри «Народной воли», выделить их ключевые факторы и развитие на каждом этапе. Для достижения этой цели необходимо решить ряд **задач**:

Во-первых, рассмотреть деятельность народовольцев с 1 марта и до осени 1882 г., когда был арестован последний член Исполнительного комитета в России, на фоне трансформации методов полицейского сыска.

Во-вторых, изучить жизнь организации с осени 1882 г. по осень 1883 г., в период провокационной деятельности Сергея Дегаева, ее причины и ход в контексте жизни партии.

В-третьих, исследовать «Народную волю» в 1884 г., когда, после ликвидации провокации, себя проявляет народовольческая молодежь, рассмотреть причины раскола внутри партии и провал лопатинской организации.

Методологической основой работы стали принципы историзма, системности, научной объективности, используется проблемно-хронологический и системно-структурный подход.

Степень разработанности темы. «Народная воля» после 1 марта 1881 г. нечасто становилась объектом исследования. Необходимость борьбы с революционным движением предопределила интерес к нему со стороны властей. Подавить протестное движение такого масштаба можно было лишь хорошо понимая его корни, теоретическую базу, идеологические оттенки. Изучение народовольчества началось уже в 1880-х годах при посредстве руководителей сыскных ведомств¹. Такие работы ограничиваются 1860-ми – серединой 1870-х гг., лишь немногие из них затрагивают 1880-е гг. Уже в них проявляются особенности этого направления: описательность, широкие обобщения, большое количество фактического материала при почти полном отсутствии его анализа и др., что полностью отвечало цели создания этих сочинений. Упадок же партии практически не изучался, так как для сыщиков не представлял интереса. Лишь Л.П. Меньщиков, бывший сотрудник политической полиции, размышляя над причинами гибели партии, ставит во главу угла даже не качественное усиление полицейского сыска, а

¹ *Мальшинский А.П.* Обзор социально-революционного движения в России. СПб., 1880; *Голицын Н.Н.* История социально-революционного движения в России (1861 – 1881). СПб., 1887; *Он же.* Хроника социалистического движения в России. 1878 – 1887. Официальный отчет. М., 1906. (Первоначально издана на французском языке: *Chronique du mouvement socialiste en Russie. 1878 – 1887.* Paris, 1890); *Рожанов Ф.С.* Записки по истории революционного движения: для курсов при штабе Отдельного корпуса жандармов. 1912 – 13 г. СПб., 1913; *Спиридович А.И.* Партия социалистов-революционеров и ее предшественники. 1886 – 1916. Пг., 1916; второе издание – Пг., 1918; *Татищев С.С.* История социально-революционного движения в России (1861 – 1881). СПб., 1882 и др.

несбывшиеся надежды на ожидавшееся народное восстание и последовавшие затем массовые аресты².

Одновременно этими сюжетами начинают интересоваться публицисты и профессиональные историки.

В 1883 г. выходит исследование Альфонса Туна. Издание 1903 г. было снабжено дополнительной главой «последний период Народной воли (1881 – 1887)» видного эсера Л.Э. Шишко, которая завершила описание истории народовольческой организации. Эта глава является попыткой познакомить читателя с деятельностью партии после 1 марта. Л.Э. Шишко цитирует воспоминания, в том числе и неопубликованные, очевидно, бывшие в его распоряжении. Однако за этим цитированием нередко теряется он сам. Немногие попытки анализа, зачастую, принадлежат не автору, а мемуаристам³.

Особенным явлением в изучении народовольчества этого периода стали труды В.Я. Яковлева (Богучарского, Базилевского). Его работа «Из истории политической борьбы в 70-х – 80-х годах XIX в. Партия “Народной воли”, ее происхождение, судьбы, гибель» 1912 г. – первое исследование, систематизировавшее историю революционного народничества 1870-х – первой половины 1880-х годов. Кроме обширного пласта уже к тому моменту опубликованных источников, в том числе, жандармских «Обзоров важнейших дознаний...», Богучарский использовал и сведения, полученные из личных бесед с участниками тех событий⁴. Автор исследует деятельность народвольтцев в нескольких областях: террор, пропаганда среди рабочих, среди военных, студенчества, общества и др. Много внимания уделяется «Священной дружине» и ее переговорам с народвольтцами. Впервые

² *Меньшиков Л.П.* Охрана и революция. К истории тайных политических организаций, существовавших во времена самодержавия. В 3-х ч. М., 1925 – 1932. С. 17.

³ *Шишко Л.Э.* Дополнительная глава. последний период «Народной Воли» (1881 г. – 1887 г.) // *Тун А.* Из истории революционных движений в России. Женева, 1903.

⁴ *Богучарский [Яковлев] В.Я.* Из истории политической борьбы в 70-х – 80-х гг. XIX в. Партия «Народной Воли», ее происхождение, судьбы, гибель. М., 1912. С. II.

исследователь обращается к программным документам послепервомартовского периода. Как справедливо пишет В.Я. Богучарский, несмотря на имеющийся в программе пункт о захвате власти, в период работы Квятковского, Михайлова, Желябова и др. он замалчивался. После их ареста возрастают «якобинские» тенденции, что и отразила статья в №8-9, где появляется временное правительство, которое и должно созвать Земский собор⁵. Хронологически работа охватывает период до ареста лопатинской организации, однако, из послепервомартовского периода подробно останавливается лишь на Военной организации и дегаевщине.

Одновременно начинается формироваться марксистская концепция. Бывший народник Г.В. Плеханов в своих работах «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия» доказывал ошибочность народовольческой надежды на то, что Россия сможет миновать капитализм, ведь капитализм уже активно развивается. По его мнению, «Народная воля» поставила себе неосуществимую цель, а ее упадок начался «чуть ли не на другой день после ее рождения»⁶. Затем с критикой народничества активно выступал В.И. Ленин. Он называл народничество передовой теорией именно для 1870-х гг.⁷ и писал об ошибочности опоры народovolьцев на крестьянство, ведь эта сила была не способна на борьбу из-за своей мелкобуржуазной природы. Сами же «революционеры исчерпали себя 1-ым марта»⁸. Таким образом, Г.В. Плеханов и В.И. Ленин заложили концепцию рассмотрения послемартовского периода в истории «Народной воли» как не заслуживающего внимания. Это и стало причиной малого интереса к данной теме в дальнейшей перспективе.

Благодаря открытию архивов после революции исследование народovolьчества в 1920-х – начале 1930-х гг. переживает недолгий расцвет,

⁵ Там же. С. 165.

⁶ Плеханов Г.В. Неудачная история партии «Народной Воли» // ПСС. Т. 24. С. 143.

⁷ Ленин В.И. Что делать? // ПСС. Т.6. С. 25.

⁸ Ленин В.И. Гонители земства и аннибалы либерализма // ПСС. Т.5. С. 44.

связанный в первую очередь с именами С.Н. Валка и Р.М. Кантора⁹. С.Н. Валком был написан целый ряд статей, освещающих деятельность народовольцев после 1 марта. Историк впервые проработал огромный комплекс материалов, особенно Процесс 21-го, итогом чего стал целый ряд документальной публикаций и статей¹⁰.

В 1928 г. выходит работа В.О. Левицкого¹¹, где исследуется идеологическое развитие «Народной воли» после 1 марта. Автор останавливается на «якобинстве» Тихомирова и Ошаниной, изучая их письмо заграничным товарищам¹² и невысоко оценивая их качества¹³. Рассматривая же «Молодую партию “Народной воли”», автор полагает первопричиной ее создания общую атмосферу недоверия и желание действовать. По его мнению, известие о провокации лишь усилило желание обособиться у молодых¹⁴. С этим нельзя согласиться. Петербургская группа далеко не сразу встала в оппозицию старому ИК.

Этот плодотворный для темы период оказался коротким. Используя убийство С.М. Кирова в 1934 г. как повод, И.В. Сталин развернул широкую репрессивную кампанию по борьбе с остатками представителей чуждых большевикам взглядов, в том числе, народнических. Так в постановлении Центрального Комитета ВКП(б) от 14 июня 1935 г. значилось: «Необходимо особенно разъяснить, что марксизм у нас вырос и окреп в борьбе с

⁹ Кантор Р.М. О дерптской народовольческой типографии // Народовольцы 80-х и 90-х годов. М., 1929; *Он же*. Покушение на Н.В. Муравьева. (Эпизод из истории «Народной воли») // Каторга и ссылка. 1926. №2 и др.

¹⁰ Валк С.Н. Молодая партия Народной воли (80-е годы) // Проблемы марксизма. 1930. №1; *Он же*. Г.Г. Романенко. (Из истории «Народной воли») // Каторга и ссылка. 1928. №6; *Он же*. Распорядительная комиссия и «Молодая партия Народной воли» // Каторга и ссылка. 1928. №6; *Он же*. Побег Сергея Дегаева // Красный архив. 1928. №6 и др.

¹¹ Левицкий В. Партия «Народная воля». Возникновение. Борьба. Гибель. М.-Л., 1928.

¹² Письмо многие народовольцы считали подложным. См. об этом: Дейч Л.Г. О сближении и разрыве с народовольцами // Пролетарская революция. 1923. №8; Фигнер В.Н., Корба А.П., Чернявская Г.Ф., Прибылев А.В. Дейч и «Народная воля» // Былое. 1924. №25; Дейч Л.Г. Основательно ли нападение? // Группа Освобождение труда. Сб.3. М.-Л., 1925; Корба А.П. Мнимое письмо ИК «Народной воли» // Былое. 1925. №6 и др.

¹³ Левицкий В. Партия «Народная воля». Возникновение. Борьба. Гибель. С. 182.

¹⁴ Там же. С. 183, 185-186.

народничеством (народовольчеством), как злейшим врагом марксизма, и на основе разгрома его идейных положений, средств и методов политической борьбы (индивидуальный террор, исключаящий организацию массовой партии)»¹⁵. В Кратком курсе 1938 г. было заявлено: «Главным идейным препятствием на пути распространения марксизма и социал-демократического движения в то время были народнические взгляды»¹⁶. В вину народникам ставилось непонимание ими передовой роли рабочего класса в революционном движении, стремление сделать ставку на крестьянство. Напрямую заявлялось, что народники «мешали» рабочему классу понять его действительную роль. Народовольческий террор же был назван «ошибочным и вредным для революции»¹⁷. Таким образом, Краткий курс окончательно закрепил негативный образ народников, который стал определяющим для последующего двадцатилетия.

Ситуация постепенно начала меняться лишь после XX съезда. Изучение народничества возобновляется и переживает новый расцвет. В центре внимания исследователей по-прежнему остаются сюжеты, связанные с 70-ми годами XIX в., причем как практическая их часть, так и идейная, пристальное внимание исследователи уделяют оценке деятельности народовольцев и их месту в истории революционного движения в России¹⁸. Но были и исключения.

М.Г. Седов в своем труде посвятил послемартовской «Народной воле» две главы, доводя повествование до разгрома лопатинской организации.

¹⁵ ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Ч. II. 1925 – 1939. М., 1940. С. 817.

¹⁶ История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. М., 1938. С. 12.

¹⁷ Там же.

¹⁸ *Левин Ш.М.* Общественное движение в России в 60-70-е годы XIX в. М., 1958; *Итенберг Б.С.* Движение революционного народничества. М., 1965; *Антонов В.Ф.* Революционное народничество. М., 1965; *Филиппов Р.В.* Из истории народнического движения на первом этапе «хождения в народ» (1863 – 1874 гг.). Петрозаводск, 1967; *Малинин В.А.* Философия революционного народничества. М., 1972; *Твардовская В.А.* Социалистическая мысль на рубеже 1870 – 1880-х годов. М., 1969 и др.

Кроме фактической стороны описываемого периода, историк обращается к народовольческим политическим документам: Письму к Александру III, передовице №10 «Народной воли», программе «Молодой партии “Народной воли”». Историк заключает, что при всем стремлении придать организации иное устройство, молодые народovolьцы повторяли идеи, имевшие место в истории революционного движения и уже отвергнутые¹⁹. Много внимания уделяется «Священной дружине» и ее переговорам с народovolьцами. Любопытны рассуждения М.Г. Седова о Льве Тихомирове: когда в конце 1883 – начале 1884 гг. встал вопрос о человеке, который мог бы возглавить организацию внутри России, то о Тихомирове речи не шло, так как «он не мог справиться со столь ответственной обязанностью. Это сознавали все, близко знавшие его»²⁰, что подтверждается строками из известного «Завещания» Александра Михайлова о неспособности Тихомирова к практическим задачам. Вследствие той важнейшей роли, которую играл Тихомиров в послемартовской жизни партии, следует подчеркнуть: из тех, кто мог знать о «неспособности» Тихомирова, можно назвать лишь Марию Ошанину, да и не существует оснований полагать, чтобы сам Тихомиров допускал возможность нелегального возвращения в Россию. Способен или нет был к руководству Тихомиров, руководителем он все-таки был.

С.С. Волк в своей работе²¹ подробно рассматривает историю народovolьческой организации до конца 1882 г. Последующие же годы рассмотрены отрывочно (в частности, не исследуется история переговоров Исполнительного комитета с «молодыми народovolьцами»). Все внимание автора привлекают официальные документы партии и ее идейная эволюция, в том числе, после 1 марта 1881 г. С.С. Волк уделяет особое внимание возросшим после цареубийства «якобинским» тенденциям в партии. В этой связи важной представляется статья историка, поставившая точку в давнем

¹⁹ Седов М.Г. Героический период революционного народничества. М., 1966. С. 333-334.

²⁰ Там же. С. 340.

²¹ Волк С.С. Народная воля. 1879 – 1882. М.-Л., 1966.

споре о Письме народовольцев заграничным товарищам²². Обращает внимание автор и на Военную организацию, подчеркивая, ее оторванность от солдатских масс и неизбежное поражение в случае боевого выступления²³. Много внимания историк уделяет переговорам народовольцев с бывшими чернопередельцами-эмигрантами, а также переговорам народовольцев со «Священной дружиной». Воздействие на народовольцев критики Г.В. Плехановым основ народничества²⁴ представляется преувеличением. В построении материала своей работы историк, по всей видимости, идет от принципа В.Я. Богучарского: кроме идейных основ, деятельность и пропаганда народовольцев изучается отдельно среди рабочих, студенчества, крестьянства, военных. Построенный таким образом материал, хотя и мешает увидеть картину целостно, все-таки позволяет подробно осветить деятельность революционеров в каждой конкретной сфере. Несомненной заслугой историка является привлечение богатейшего архивного материала.

В 1967 г. Л.Т. Сенчаковой была защищена диссертация на тему «“Народная воля” в первой половине 80-х годов (1881 – 1884 гг.)»²⁵. Этому предшествовал целый ряд публикаций²⁶. Историк привлекает большой архивный материал и впервые отдельно рассматривает деятельность народовольческой организации после 1 марта 1881 г. Автор обращается к официальным партийным документам, в особенности, статьям из «Народной воли» и «Вестника “Народной воли”», изучая идейную эволюцию народовольцев. «Якобинская» передовая статья №8-9 «Народной воли» рассматривается как следствие разочарования в идее народного восстания и революции, совершенной руками народа. В связи с этим возрастают надежды

²² Волк С.С. Письмо Исполнительного комитета «Народной воли» к заграничным товарищам // Исследования по отечественному источниковедению. М.-Л., 1964.

²³ Волк С.С. Народная воля. С. 336.

²⁴ Там же. С. 150.

²⁵ Сенчакова Л.Т. «Народная воля» в первой половине 80-х годов (1881 – 1884 гг.). дис. ... канд. ист. наук. М., 1967.

²⁶ Сенчакова Л.Т. «Народная воля» после 1 марта 1881 г. // Преподавание истории в школе. 1965. №6 и др.

на Военную организацию как на инструмент осуществления в будущем захвата власти²⁷. При этом гибель Военной организации обуславливается оторванностью от солдатской массы²⁸. Вывод этот представляется неверным, так как Военная организация погибла вследствие предательства. Л.Т. Сенчакова оценивает идеи «молодых народовольцев» как шаг вперёд в теоретическом отношении, ведь они, видели зрющие капиталистические отношения, но преодолеть неверной народовольческой позиции не сумели²⁹. Если в общем этот период в развитии революционного движения и верно оценивать как переходный, то в частности это представляется преувеличением. «Молодые» хотели сближения с народом, средством чему должен был послужить экономический террор. Внимание к рабочим было обусловлено Рабочей группой, члены которой входили в «Молодую партию “Народной воли”», и не было новым в контексте пропаганды народовольцев. Причиной же кризиса и упадка «Народной воли», главным образом, автор считает нежизнеспособность программных и тактических установок революционеров³⁰.

Значительным вкладом в изучение народовольчества стали работы Н.А. Троицкого. Для исследования важными представляются его монографии, рассматривающие народовольчество в политических процессах 1866 – 1895 гг.³¹, а также статья о дегаевщине³². Кратко история народовольческой организации рассматривалась историком в работе «Крестоносцы социализма»³³. Отличительными чертами исследований Н.А. Троицкого являются богатейшая источниковая база и скрупулезная проработка

²⁷ Сенчакова Л.Т. «Народная воля» в первой половине 80-х годов (1881 – 1884 гг.). С. 147.

²⁸ Там же. С. 107.

²⁹ Там же. С. 223.

³⁰ Там же. С. 355.

³¹ Троицкий Н.А. Безумство храбрых. Русские революционеры и карательная политика царизма. 1866 – 1882 гг. М., 1978; *Он же*. Царизм под судом прогрессивной общественности. 1866 – 1895 гг. М., 1979.

³² Троицкий Н.А. Дегаевщина // Вопросы истории. 1976. №2.

³³ Троицкий Н.А. Крестоносцы социализма. Саратов, 2002.

материалов. При этом нельзя не сказать о некоторой тенденциозности его подходов: возвеличивая революционеров, историк занимает очевидно пронародовольческую позицию, что влияет на объективность изложения.

В это время внимание исследователей привлекают личности действовавших после 1 марта 1881 г. революционеров³⁴. Несмотря на обширный архивный материал, введенный в научный оборот историками, биографии этого времени не лишены приподнято-восторженного тона. «Страстные борцы с царизмом» мало походят на живых людей.

Итак, если о 1920-х – 1930-х годах можно говорить как о периоде первых подступов к теме народолюбия после 1 марта 1881 г., углубления в отдельные сюжеты этого периода, введения в оборот огромного количества источников, то периоду с 1960-х годов свойственно «возвращение» темы послепервомартовской «Народной воли» в исследовательское поле, что, по сути, частично отрицало давно устоявшийся взгляд на «обескровленность» организации после царубийства (ведь обескровленная организация никак не могла бы просуществовать больший срок, чем домартовская «Народная воля»). В известной степени типичным представляется взгляд на 1880-е годы как на сугубо линейный переходный процесс между народолюбием и социал-демократией в русском революционном движении.

Принципиально новые подходы в изучении темы намечаются уже в 1990-х гг. «Новый импульс в изучении народничества может дать только изменение самой методологии анализа. Явно просматривается необходимость отказа от ленинских оценок...»³⁵ – писал В.В. Зверев. В этот период наблюдается

³⁴ Павлюченко Э.А. Вера Фигнер. М., 1963; Двинянинов Б.Н. Меч и лира. М., 1969; Соболев В.А. Степан Халтурин. 1856-1882. Киров, 1973; Михайлов Б.Г. Подпольщик Дмитрий Суворцев // Предвестники бури. Архангельск, 1977; Харченко Л., Винклер А. Мятежная жизнь. Ставрополь, 1975; Антонов В.Ф. Герман Лопатин. Липецк, 1960; Он же. Русский друг Маркса. Герман Александрович Лопатин. М., 1962; Научитель М.В. Герман Лопатин в Сибири. Иркутск, 1963; Сайкин О.А. Первый русский переводчик «Капитала». М., 1983; Рязанов Д.В. М.Ф. Грачевский в русском освободительном движении (1874 – 1882 гг.) Дис. ... канд. ист. наук. Саратов., 1997.

³⁵ Зверев В.В. Реформаторское народничество и проблема модернизации России. От сороковых к девяностым годам XIX в. М., 1997. С. 23. На тех же позициях стоял В.Ф.

стремление по-новому взглянуть на революционное движение в России и его участников³⁶.

В 2000 г. была защищена кандидатская диссертация Т.В. Цымриной «“Народная воля” после 1 марта 1881 г.»³⁷, которая представляет собой первую в историографии попытку осветить деятельность народовольцев 1880-х – 1890-х гг. Нельзя признать удачной выбранную автором структуру работы: идя вслед за С.С. Волком, автор пытается дать сначала общую картину деятельности революционеров, а затем рассмотреть подробно каждый ее аспект: пропаганду среди рабочих, военных, террор и др. Однако, вследствие недостаточной тщательности, структура работы напоминает «лоскутное одеяло», где части не соединены крепко между собой. Серьезным недостатком работы следует признать также и неиспользование автором архивных материалов (за исключением вкраплений данных ГАРО), а также порой некритическое, слепое следование за данными из народовольческих мемуаров и материалом газеты «Народная воля». В уточнении нуждаются целый ряд положений, высказанных автором: например, утверждается, что «молодые» народовольцы поняли аморальность и бессмысленность фабричного и аграрного террора³⁸, что не подтверждается ни одним из известных источников, равно как и утверждение об отрицательном отношении к экспроприациям большинства народовольцев³⁹. Все это привело Т.А. Цымрину к утверждению, будто кризис народовольческой организации

Антонов: *Антонов В.Ф.* Народничество в России: утопия или отвергнутые возможности // Вопросы истории. 1991. №1. С. 18.

³⁶ Все разнообразие подходов выражают материалы круглого стола «Освободительное движение в России: современный взгляд или приверженность традициям?» (Освободительное движение в России: современный взгляд или приверженность традициям? Круглый стол // Отечественная история. 1999. №1. С. 3-19.).

³⁷ *Цымрина Т.В.* «Народная воля» после 1-го марта 1881 года. Дис. ... канд. ист. наук. Ростов-н/Д., 2000.

³⁸ Там же. С. 83.

³⁹ Там же. С. 119.

начался в 1883 – 1884 гг. и выразился в расколе партии и переговорах с «молодыми» народолюбцами⁴⁰.

В современной историографии вновь наблюдается интерес к отдельным народолюбцам, что обуславливает появление биографических работ.

Сетую на «шаблонную одинаковость» «житийных повествований»⁴¹, коими зачастую являлись биографии революционеров, написанные советскими исследователями, В. Сергеев в своей работе о Степане Халтурине предпринял интересную попытку посмотреть на личность своего героя как бы «с чистого листа». Этому служит, в частности, и любопытная структура биографии революционера – историографический обзор является завершающим разделом книги. Как представляется в контексте данной работы, одним из ценнейших достижений монографии, является введение в научный оборот до этого, по всей видимости, скрывавшегося исследователями показания Халтурина, данного незадолго до казни. Очевидно, по мнению исследователей, оно «порочило» честь революционера-героя.

В 2011 году выходит фундаментальная работа А.В. Репникова и О.А. Милевского о Льве Тихомирове⁴². Привлекая огромное количество источникового материала, авторы дают полную картину жизни этого человека. В контексте данного исследования, важно отметить убежденность авторов в том, что Тихомиров практически не участвовал в руководстве «Народной волей» в 1883 – 1884 гг.⁴³ По всей видимости, авторы в известной степени идут за самим Тихомировым, всячески отстаивающим в своих воспоминаниях и дневнике идею ненормальности руководства организацией из-за границы и неоднократно писавшем об этом Лопатину в Россию. Однако, как представляется, действия Тихомирова говорят об обратном: переговоры с

⁴⁰ Там же. С. 122.

⁴¹ Сергеев В. Пропагандист с динамитом. Правда и миф о Степане Халтурине. Киров., 2005. С. 160.

⁴² Репников А.В., Милевский О.А. Две жизни Льва Тихомирова. М., 2011.

⁴³ Там же. С. 166.

делегатами «Священной дружины», единоличное решение судьбы Дегаева, переговоры с «Пролетариатом», участие в заграничном съезде и избрание в центр, постоянная переписка в течение 1884 г. с народовольцами на родине и др. Не говоря уж о том, что в России он совершенно определенно виделся руководителем. Вероятно, Тихомирову на самом деле хотелось заниматься только литературной работой, но фактически ситуация была иной.

Наконец, в 2020 году вышла в свет переработанная и расширенная диссертация А.В. Воронихина о Вере Фигнер, защищенная в 1992 г.⁴⁴ Написанная на обширном круге источников, монография по праву может считаться первой научной биографией известной революционерки.

Зарубежная историография послепервомартовской «Народной воли» также немногочисленна. В 1878 г. была опубликована статья Нормана Наймарка⁴⁵, освещающая послепервомартовский период «Народной воли» через призму истории рабочих групп и «Молодой партии “Народной воли”». Автор, несмотря на неточности, достаточно подробно и с опорой на архивный материал рассматривает сеть рабочих групп в России, отмечая их стихийность и текучесть, качества, обусловленные необходимостью на протяжении 1881 – 1884 гг. избегать полицейского надзора. Н. Наймарк демонстрирует, какое место народовольцы отводили рабочим группам и как после 1 марта 1881 г. постепенно начался процесс их отделения и превращения в самостоятельные кружки. История же «Молодой партии “Народной воли”» – последняя попытка народовольцев привлечь рабочих на свою сторону, не дать развиваться независимо⁴⁶.

⁴⁴ Воронихин А.В. Вера Николаевна Фигнер. Взгляд на женщину русских революций из XXI века. М., 2020.

⁴⁵ Naimark N.M. The Workers Section and the Challenge of the «Young»: Narodnaia Volia, 1881-1884 // The Russian Review. 1978. Vol. 37, No. 3.

⁴⁶ Op. cit. P. 295.

В 1986 г. вышла работа Дерек Оффорда⁴⁷ о русском революционном движении в 1880-х гг. Стажируясь в Москве под руководством М.Г. Седова⁴⁸, Оффорд вполне воспринял подход советской историографии – изучение главным образом теории и идеологии народовольчества. При этом, однако, автор совершенно не уделяет внимания такому важному документу, как «Письмо Исполнительного комитета к Александру III». Историк обращает внимание на трагедию руководства Тихомирова и Ошаниной: не являясь частью движения, они пытались им руководить⁴⁹.

В 2003 г. появилась подробнейшая монография известного историка Ричарда Пайпса о Сергее Дегаеве⁵⁰. Исследователь использует не только опубликованные источники, но и материалы ГА РФ, многие из которых впервые вводит в научный оборот. Важнейшей заслугой исследования является восстановление жизни Дегаева в Америке после бегства из России. Р. Пайпса мало интересуют детали революционной и провокаторской деятельности Дегаева, а скорее сама личность Дегаева и то, как он смог «начать новую жизнь».

Источниковая база исследования складывается из источников разных видов: личного происхождения (мемуары и переписка), делопроизводственной документации (судебно-следственные материалы), а также народовольческих периодических изданий.

Первыми издателями документов по истории народовольчества, в том числе, народовольчества 1880-х годов, стали сами революционеры. С 1879 по 1885 гг. подпольно выходят номера газеты «Народная воля», а за границей издаются «Календарь “Народной воли”» (1883 г.) и «Вестник “Народной

⁴⁷ *Offord D.* The Russian revolutionary movement in the 1880s. Cambridge University press. 1986; второе издание – *Offord D.* The Russian revolutionary movement in the 1880s. Cambridge University press. 2004.

⁴⁸ *Op. cit.* P. XIII.

⁴⁹ *Op. cit.* P. 62.

⁵⁰ *Pipes R.* The Degaev Affair. Terror and the treason in Tsarist Russia. Yale University press. 2003.

воли”» (1883 – 1886 гг.). Эти источники отражали взгляд их авторов на положение дел в России, здесь публиковались программные документы, а также статьи, демонстрирующие не только отдаленные, но и близкие цели партии. Особенно газета «Народная воля»⁵¹ дает представление о «задачах завтрашнего дня», как их видели революционеры. Поскольку она издавалась в России, то более остро откликалась на происходившее. При этом, в отношении этого источника следует помнить, что после 1 марта 1881 г. народовольцам все сложнее дается издание этой газеты, типографии чаще проваливаются, а значит, революционерам хуже удастся оперативно отзываться на события.

За границей издаются и первые отчеты о судебных процессах над народовольцами. Так в 1888 г. в печати появляются материалы Процесса 21-го с биографической справкой П.Л. Лаврова о Германе Лопатине⁵². А уже после первой русской революции в России публикуется обвинительный акт по Процессу 17-ти и речи обвиняемых⁵³.

В течение 1907 г. в заграничных выпусках журнала «Былое» выходят ценнейшие воспоминания Абрама Баха⁵⁴, в 1929 г., по всей видимости, к юбилею «Народной воли», они появятся под одной обложкой⁵⁵, затем переиздаются в 1931 г.⁵⁶ Вернувшись из ссылки в 1881 г., Бах быстро примкнул к народовольцам. В воспоминаниях описывается период до его бегства за границу в начале 1885 г., таким образом, он был свидетелем всего изучаемого периода в жизни народовольческой организации, находясь преимущественно на юге. Несмотря на очевидные субъективности автора, который, не стесняясь демонстрирует свои симпатии и антипатии, Бах представляет достаточно полную картину процессов, протекавших внутри

⁵¹ Литература партии «Народной Воли». Ростов н/Д, 1907.

⁵² Процесс 21-го с приложением биографической заметки о Г.А. Лопатине. Женева, 1888.

⁵³ Процесс 17-ти народовольцев в 1883 г. // Былое. 1906. №10; Речи подсудимых в Процессе 17-ти // Былое. 1906. №12.

⁵⁴ Бах А.[Н.] Воспоминания народовольца // Былое. 1907. №1, 2, 3.

⁵⁵ Бах А.Н. Записки народовольца. М., 1929.

⁵⁶ Бах А.Н. Записки народовольца. М., 1931.

организации в целом, как они ему виделись. Особого внимания заслуживают размышления относительно причин краха народовольческого движения.

После революций 1917 г. выходят десятки народовольческих воспоминаний, в основном в историко-революционных журналах: «Былое», «Каторга и ссылка», «Пролетарская революция», «Голос минувшего», «Летопись революции» и др. Здесь появляются также и исследовательские статьи по истории народовольчества 1880-х гг. Особого внимания заслуживает журнал «Красный архив», в котором публиковались архивные материалы, а также сугубо научные статьи, в том числе по интересующей теме.

1921 – 1922 гг. появляются воспоминания Веры Фигнер «Запечатленный труд»⁵⁷ – важнейший источник для изучения эпохи. Вместе с очерками и письмами революционерки они переиздаются несколько раз⁵⁸. Эти воспоминания – по сути единственный источник, в полной мере дающий картину жизни партии в России от лица представителя ИК с 1 марта 1881 г. по 10 февраля 1883 г., когда Фигнер арестовали. Несмотря на то, что революционерка намеренно умолчала о некоторых сюжетах, их немного. При работе над воспоминаниями автор использовала текст своих собственных показаний, что только подтверждает их точность. Очевидно и стремление автора к объективности.

Особое значение для темы имеют автобиографии народовольцев, вышедшие в приложении к сороковому тому энциклопедического словаря Гранат⁵⁹. Здесь содержатся 44 автобиографии. Иные автобиографии разрознены по своему содержанию и чаще освещают самые разные сюжеты. В данном словаре они построены по единому плану (происхождение, детство, круг чтения, влияния, образование, вступление в революционную среду и т.д.).

⁵⁷ Фигнер В.Н. Запечатленный труд. М., 1921 – 1922.

⁵⁸ Фигнер В.Н. Полное собрание сочинений в 6-ти тт. М., 1929; *Она же*. Полное собрание сочинений. В 7-ми тт. М., 1932; *Она же*. Воспоминания в 2-х тт. М., 1964; *Она же*. Воспоминания в трех томах. СПб., 2019.

⁵⁹ Энциклопедический словарь Товарищества «Бр. А. и И. Гранат и Ко». М., 1926. Т. 40; факсимильное издание: Деятели СССР и революционного движения России. М., 1989.

Таким образом, создается более целостная картина жизни отдельных народовольцев.

В 1924 г. в «Красном архиве» выходит публикация⁶⁰ избранных отрывков из обширного архива Льва Тихомирова. А в 1927 г. появляются воспоминания бывшего народовольца⁶¹. Мемуары были написаны Тихомировым в 1894 – 1898 гг., когда он уже отказался от революционных убеждений, вернувшись в Россию. Они в корне отличаются по своему стилю и сути от основной массы народовольческих мемуаров: субъективность автора здесь «перевернута». Если в последних преобладает восхваление народовольчества и народовольцев как таковых, то воспоминания Тихомирова проникнуты в целом пессимистическим чувством, автор, порой, чересчур принижает личные качества своих бывших соратников, заявляя свою обособленность. При этом данный источник имеет первостепенное значение для изучения избранных сюжетов, так как автор в полной мере описывает жизнь народовольческой организации за исследуемый период, в основном, из-за границы. Воспоминания Тихомирова очень ценны и с точки зрения анализа автором развития народовольчества и его перспектив. Выявить скрытые от читателя места позволяют опубликованные материалы записных книжек и дневника бывшего революционера.

В 1926 г. публикуются воспоминания Василия Сухомлина⁶². Хронологический охват этих мемуаров с 1881 г. по лето 1884 г., когда его арестовали. Сухомлин описал парижский съезд народовольцев, а также подробности переговоров ИК с «молодыми». При работе над воспоминаниями

⁶⁰ Из архива Л.А. Тихомирова // Красный архив. 1924. Т. 6; Неизданные записки Л. Тихомирова // Красный архив. 1928. Т. 29; 25 лет назад. Из дневников Л. Тихомирова // Красный архив. 1930. Т. 38, 39, 40, 41-42; Из дневника Л.А. Тихомирова // Красный архив. 1933. Т. 6 и др.

⁶¹ *Тихомиров Л.А.* Воспоминания. [Б.м.], 1927. Современные издания: *Тихомиров Л.А.* Тени прошлого. М., 2000; *Тихомиров Л.А.* Воспоминания. М., 2003.

⁶² *Сухомлин В.И.* Из эпохи упадка партии «Народная воля» // Каторга и ссылка. 1926. №3, 4, 6, 7-8.

народоволец привлекал материалы следствия. Важными представляются и размышления автора о причинах гибели «Народной воли».

К 50-летию юбилею «Народной воли» появилось два сборника статей и воспоминаний народовольцев по обозначенной тематике: «Народовольцы после 1-го марта 1881 г.»⁶³ и «Народовольцы 80-х и 90-х годов»⁶⁴. Во вступительной статье автор указал на расхождение между количеством материалов по истории народовольческой организации до 1 марта 1881 г. и после⁶⁵. Именно задачей осветить этот почти неизвестный тогда период и задаются народовольцы-составители.

Большое значение для темы имеют и публикации архивного материала, появившиеся в этот период. Связаны они с работами С.Н. Валка⁶⁶ и Р.М. Кантора⁶⁷.

В 1930-х годах издание источников по истории народовольчества после убийства Александра II надолго прекращается. Возобновление публикаторской деятельности произошло в конце 1960-х гг., когда Л.Т. Сенчакова обнародовала полный список членов «Священной дружины»⁶⁸ и Устав «Молодой партии “Народной воли”»⁶⁹. В этот же период появляются публикации О.А. Сайкина. Как биограф Германа Лопатина, он сосредоточился на документах, связанных с ним и его революционными контактами, а также с «Молодой партией “Народной воли”»⁷⁰.

⁶³ Народовольцы после 1-го марта 1881 г. М., 1928.

⁶⁴ Народовольцы 80-х и 90-х годов. М., 1929.

⁶⁵ Народовольцы после 1-го марта 1881 г. С. 7.

⁶⁶ Валк С. Неизданный некролог Н.А. Желвакова. // Каторга и ссылка. 1929. №12; *Он же*. Автобиографические показания М.Ф. Грачевского. [Сообщение] // Красный архив. 1926, № 5; *Он же*. К истории процесса 21. (Письма и показания П.Ф. Якубовича). 1929. Т. 36; 1930. Т. 37,38.

⁶⁷ К истории Военной организации «Народной воли» (Показания Ф.И. Завалишина) // Каторга и ссылка. 1925. №5.

⁶⁸ Сенчакова Л.Т. «Священная дружина» и ее состав // Вестник Московского университета. Серия IX: история. 1967. №2.

⁶⁹ Сенчакова Л.Т. Новые документы по истории народовольческого движения // Вестник Московского университета. Серия IX: история. 1966. №2.

⁷⁰ Сайкин О.А. Русский друг К. Маркса и Ф. Энгельса. (Неопубликованные документы о Г.А. Лопатине) // Советские архивы. 1970. №6; *Он же*. Из истории народовольческого

К неопубликованным источникам в основном относятся судебно-следственные материалы по трем большим политическим процессам: 17-ти (ГА РФ, фонд Особого присутствия Правительствующего Сената), 14-ти и 21-го (РГВИА, фонд Петроградского военно-окружного суда). Многотомные следственные дела позволяют не только восстановить фактическую сторону жизни и деятельности народовольческой организации в исследуемый период, но и дают представление о ходе следствия и принципах работы сыска в целом. Здесь присутствуют не только показания народовольцев, но и свидетельские показания, часто раскрывающие события с новой стороны, показания филеров о слежке за народовольцами, донесения о поведении народовольцев при задержании и под следствием, прошения, вещественные доказательства и мн.др.

Научная новизна исследования. На основе целого комплекса неопубликованных и опубликованных материалов исследуются внутренние кризисные процессы внутри народовольческой организации, в результате чего устанавливаются наиболее значительные факторы кризиса, приведшие «Народную волю» к гибели как единой организации.

Теоретическая значимость исследования. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для изучения революционного движения в России 1880-х – 1890-х гг.

Практическая значимость исследования – материалы и выводы диссертации могут быть полезны при подготовке специальных курсов по истории революционного движения 80 – 90-х гг. XIX в., и общих курсов, рассматривающих противостояние власти и общества в указанный период.

Апробация результатов исследования Основные научные результаты исследования опубликованы в 7 научных работах, общим объемом 8,649 п.л.,

движения // Советские архивы. 1969. №3; *Он же*. Из истории «“молодой” партии Народной воли» // История СССР. 1971. №6; *Он же*. Русский друг К. Маркса и Ф. Энгельса // Сибирь. 1977. №5; *Он же*. Показания Г.А. Лопатина // Советские архивы. 1988. №5.

в том числе в 4 научных статьях общим объемом 2,05 п.л. в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология, и в 1 монографии.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

Положения, выносимые на защиту.

1. Реорганизация полицейского сыска, главными принципами работы которого стала вербовка осведомителей из революционной среды и тщательная слежка за революционерами, быстро дала плоды. Сыску становились очевидны весь наличный состав организации, маршруты революционеров, их планы и конспиративные методы. Эти новшества были привнесены в работу полиции талантливым сыщиком Г.П. Судейкиным. Руководимый жаждой власти и авантюризмом, он планировал управлять революционным подпольем с помощью внедренного провокатора и одновременно, влиять на императора, шантажируя революционной угрозой.

2. Дегаевщина – следствие кризиса внутри «Народной воли» и новых принципов работы сыска. Сергей Дегаев – народоволец, после ареста завербованный Судейкиным. В обмен на свободу он выдал следствию множество бывших товарищей, а после хорошо срежиссированного бегства фактически возглавил «Народную волю», в то же время ведя предательскую и провокаторскую деятельность, жертвами которой стали более сотни революционеров. Эта грандиозная провокация только усугубила упадок внутри организации.

3. Еще одним фактором кризиса «Народной воли» следует считать кадровый голод, обозначившийся вскоре после царубийства. Подразумевается не полное отсутствие людей, а нехватка знающих и проверенных работников. Массовые аресты 1881 – 1882 гг. выхватили из народовольческой организации весь Исполнительный комитет и множество рядовых революционеров. Оставшиеся на свободе члены «Народной воли» не имели достаточного опыта для серьезной организаторской и революционной работы.

4. Восьмидесятники в «Народной воле», революционная молодежь, – новый типаж народовольца. Они начали активную революционную работу в организации незадолго до или уже после 1 марта 1881 г. под воздействием примера «неуловимого» Исполнительного комитета. Для них характерно неучастие в «хождении в народ» и в теоретических спорах 1870-х гг., что четко отделяет их от «старших братьев» – семидесятников. Специфическими качествами восьмидесятников следует признать низкий уровень самостоятельности, идейности, инициативности.

5. Для послепервомартовского периода характерно постепенное сосредоточение руководящих нитей в руках одного человека, причем сначала это проявляется исподволь и выражается лишь в авторитетности того или иного лица. Так Вера Фигнер и Сергей Дегаев, хотя и в разных обстоятельствах, были выдвинуты на руководящие роли из недр самой партии. Руководство в лице Германа Лопатина, опытного революционера, не имеющего отношения к «Народной воле», было буквально навязано партии заграничными представителями старого Исполнительного комитета – Марией Ошаниной и Львом Тихомировым. На этом этапе авторитетность постепенно превращается в авторитарность.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** излагается основная проблематика работы, ставятся цель и задачи исследования, дается обзор литературы и источников по теме

диссертации, обосновываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе рассматривается положение внутри народовольческой организации после 1 марта 1881 г. до ареста к осени 1882 г. практически всех членов Исполнительного комитета, оставшихся в России. В §1 рассматривается положение партии сразу после царубийства: заметно расширяется численность приверженцев партии на местах, и после непродолжительного затишья народовольцы вновь приступают к активной работе: открывают новые типографии, паспортные бюро, вербуют новых членов в партию. Одновременно происходит реорганизация полицейского сыска, что рассматривается в §2. Организация новых покушений рассматривается в §3 и §4. Одновременно происходит значительное ухудшение состава партии, когда наличные силы партии велики в количественном отношении, но плохи в качественном. Материалы §5 на примере Тифлисского кружка иллюстрируют это. Молодые народовольцы не имеют нужного революционного опыта и в целом привыкли подчиняться руководителям-семидесятникам. На этом фоне увеличивается авторитетность остающихся на воле семидесятников, постепенно утрачивается стиль коллективного руководства. Эти факторы в указанный период негативно сказываются на состоянии дел в партии.

Вторая глава посвящена периоду руководства партией Веры Фигнер и, после ее ареста, дегаевщине и охватывает время с осени 1882 г. по осень 1883 г. Этот период связан с упорными попытками народовольцев наладить типографию и выпустить №10 «Народной воли». В §1 изучается, как в это время все ярче наблюдается усиление авторитетности руководителя организации, при этом даже попытки Фигнер создать коллективный руководящий орган не решают проблему. После ее ареста на первую роль быстро выдвигается Сергей Дегаев, авторитетности ему добавляет и удачно подстроенный побег. Его провокаторская роль остается тайной для

народовольцев в России более полугода, за этот срок он успевает выдать полиции множество бывших товарищей, что рассматривается в §2. Как искупление вины он организует убийство инспектора секретной полиции Г.П. Судейкина, которое становится последним терактом «Народной воли». Это рассматривается в §3 и §4. За указанный год восьмидесятники выдвигаются на первые роли в местных народовольческих организациях, но среди них много не просто малоопытных, но случайных людей, которые, оставшись без руководителей, выходят из движения или по неосторожности попадают в руки полиции.

В третьей главе исследуется время с осени 1883 г. по осень 1884 г., когда указанные факторы кризиса предельно обостряются. Это происходит на фоне возникновения внутренней оппозиции. «Молодые народовольцы» пытаются найти новый путь для всей партии, как показано в §1. Усиливается кадровый голод: ключевыми общепартийными делами, подготовкой терактов и постановкой типографий, занимается буквально шесть человек, но и их арестовывают за полгода, что рассматривается в §2. Обостряется проблема руководства, авторитетность за указанный год превращается в авторитаризм. Этому посвящен §3: Лев Тихомиров принимает единоличное решение о судьбе Дегаева, скрывает почти полгода правду от народовольцев в России о провокации, самолично назначает новым руководителем человека не из недр партии, а со стороны – Германа Лопатина, харизма и опыт превращают его в единоличного руководителя. Вкупе с тяжелой задачей объезда всех народовольческих кружков в России и восстановления связей это губит. Вступив в теоретические споры в период острого кризиса, народовольцы теряют людей и силы противостоять полиции.

В заключении представлены итоговые обобщения и выводы по теме исследования.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология:

- 1) Панькина М.А. Конец «карьеры» Сергея Дегаева: признание или разоблачение? // Человеческий капитал. – 2018. – № 6. – С. 25 – 32 (0,5154 п.л.). Импакт-фактор – 0, 297.
- 2) Панькина М.А. Дегаевщина: к вопросу о масштабах провокации // Вестник Московского университета. Серия 8: История. – 2018. – № 2. – С. 64 – 74 (0,51197 п.л.). Импакт-фактор – 0, 118.
- 3) Левандовский А.А., Панькина М.А. На пути к провокации. Из истории политического сыска в Российской империи // Вопросы истории. – 2019. – № 12-4. – С. 34 – 42 (0,5 / 0,5571 п.л.). Импакт-фактор – 0, 389.
- 4) Панькина М.А. Как искали Сергея Дегаева // Российская история. – 2020. – № 2. – С. 118 – 125 (0,4718 п.л.). Импакт-фактор – 0, 384.

Монография:

- 1) Панькина М.А. Ночь после битвы. Дегаевщина и кризис в партии «Народная воля». М.: Common place, 2018. 182 с. (5,5343 п.л.).

Другие публикации по теме диссертации:

- 1) Панькина М.А. Народники в поисках народа // Традиции исторической мысли: материалы научного семинара памяти профессора В.И. Злобина / отв. ред. Г.Р. Наумова и др. Вып. 5 – 6. М., 2018. С. 54 – 70 (0,8916 п.л.).
- 2) Панькина М.А. Сергей Дегаев: попытка «реабилитации» // Гражданские конфликты и гражданские войны в истории: Сборник материалов Восьмой международной научной конференции

молодых ученых и специалистов «Сію-2018». М., 2018. С. 307 – 310.
(0,168 п.л.).