

*На правах рукописи*

**Борисова Катерина Александровна**

**Роль американо-западногерманского взаимодействия в создании  
системы европейской безопасности в 1960-х – начале 1970-х годов**

**Раздел 07.00.00 – Исторические науки**

**Специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)**

**Автореферат диссертации на соискание**

**Ученой степени кандидата исторических наук**

**Москва - 2017**

Работа выполнена на кафедре новой и новейшей истории стран Европы и Америки исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

**Научный руководитель:** **Манькин Александр Серафимович**

доктор исторических наук, профессор, кафедра новой и новейшей истории стран Европы и Америки, исторический факультет, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

**Официальные оппоненты:** **Батюк Владимир Игоревич**

доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института США и Канады РАН, директор Центра военно-политических исследований Института США и Канады РАН

**Пилько Алексей Васильевич**

кандидат исторических наук, директор Евразийского коммуникационного центра

**Ведущая организация:**

ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО МИД России)

Защита состоится «        »        2017 г. в        часов на заседании Диссертационного совета Д501.002.12 на базе ФГБОУ ВО Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27. Корп. 4 (Шуваловский корпус), исторический факультет, ауд. А-416

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГБОУ ВО Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, Фундаментальная библиотека), а также на официальном сайте исторического факультета:

Автореферат разослан «        »        2017 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  
Кандидат исторических наук, доцент

Т.В. Никитина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** США и ФРГ – две крупнейшие западные державы, от которых во многом зависит политический климат не только в Европе, но и в мире в целом. Дать адекватную оценку позициям США и ФРГ по ряду ключевых вопросов политики ограничения вооружений и безопасности в Европе важно не только с точки зрения исторической науки, но и анализа современного миропорядка, поскольку многие текущие политические, военно-стратегические и экономические процессы уходят своими корнями именно в 1960-е годы. Поиски устойчивой формулы международной безопасности, объективно отвечающей на вызовы постоянно меняющихся реалий современного мира – одна из ключевых задач человечества на сегодняшний день. Безопасность в ее общепринятом понимании является многогранным явлением. Поэтому для того, чтобы понять международные проблемы современности и роль американо-германских отношений в ходе их решения сегодня, нам необходимо обратиться к прошлому, когда интересующие нас вопросы современности находились на этапе становления.

На рубеже 1950-1960-х годов в силу целого ряда объективных причин проблема европейской безопасности выделилась из общего контекста проблем международной безопасности. Несмотря на то, что прийти к консенсусу по данному вопросу, как показывает практика, не получается даже сегодня, именно в этот период удалось сформулировать основные постулаты политики европейской безопасности, которые служат фундаментом для обеспечения стабильности в регионе и по сей день.

Так, одним из наиболее актуальных вопросов современности является соотношение основных принципов международного права, таких как право наций на самоопределение, принципы равноправия суверенных государств, территориальной целостности и нерушимости границ, невмешательства в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государств, неприменения

силы и угрозы силой. Коллизии именно этих принципов лежат в основе наиболее острых кризисов современности, таких как военные конфликты в Сирии, Ливии и других горячих точках планеты.

**Объектом** настоящего исследования выступают политические процессы, вызванные созданием системы европейской безопасности, **предметом** – влияние американо-западногерманского взаимодействия на создание системы европейской безопасности в 1960-е – начале 1970-х годов. При этом под американо-западногерманским взаимодействием мы понимаем не только сугубо двусторонние отношения США и ФРГ в этот период, но и их роль в выстраивании целостной внешнеполитической стратегии всего североатлантического альянса.

**Основная цель** исследования заключается в изучении того, как отношения двух ведущих держав Западного блока эволюционировали в ходе создания основ системы безопасности в Европе в 1960-е годы и повлияли на процесс ее становления в ходе подготовки созыва СБСЕ в первой половине 1970-х годов.

Для осуществления исследовательского замысла потребовалось решить следующие конкретные задачи:

- определить, какую роль США и ФРГ играли в процессе создания системы безопасности в Европе в указанный период и как их двустороннее взаимодействие сказывалось на развитии общеевропейского процесса в целом;

- изучить внешнюю политику США и ФРГ в обозначенный период, выделить основные векторы, составляющие ее суть, проследить динамику стратегических и тактических линий;

- определить, какое место в шкале внешнеполитических приоритетов двух стран занимал вопрос коллективной безопасности;

- проанализировать меняющиеся приоритеты внешнеполитического курса Федеративной Республики и Соединенных Штатов в отношении обеспечения собственной безопасности;

- выявить сходства и различия в подходах двух стран к решениям ключевых внешнеполитических проблем в контексте подготовки общеевропейского совещания.

Таким образом, настоящее исследование призвано показать эволюцию развития системы европейской безопасности на фоне динамично развивающегося взаимодействия США и ФРГ в 1960-х – начале 1970-х годов.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с рубежа 1950-х - 1960-х годов XX века, когда внимание основных акторов международных отношений было привлечено к резко обострившейся ситуации вокруг Западного Берлина. Берлинский кризис 1961 года наглядно продемонстрировал, что установившийся европейский порядок был достаточно хрупким и шатким. Верхним маркером нашего исследования является начало 1970-х годов, когда окончательно завершился подготовительный этап Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, аналогов которому прежде не существовало. Помимо этого, начало 1970-х годов знаменательно сразу двумя громкими отставками: президента США Р. Никсона вследствие «уотергейтского скандала» и В. Брандта из-за вскрывшегося дела о шпионаже Г. Гийома в пользу ГДР. После смены руководства двух стран, несмотря на преемственность курсов своих предшественников, в отношениях США и ФРГ начался новый этап взаимодействия.

Исследование влияния американско-западногерманского взаимодействия на систему европейской безопасности требует обращения к теоретическим основам изучения проблем безопасности. **Методологическую основу** данного исследования составляет сочетание различных концепций представителей реализма, неореализма, институционализма, концепции «восприятия» Р. Джарвиса и Дж. Стоссинджера, а также теоретических наработок по проблемам безопасности, принадлежащих копенгагенской школе конструктивизма. Представители этой школы, прежде всего, Б. Бузан и О. Вайвер полагают, что безопасность опирается на достигнутый баланс

политических, экономических, социальных и военных достижений страны, а в международном смысле – это договор нескольких держав о нейтрализации любых рисков, которые могут привести к дестабилизации этих государственных успехов.

Важно подчеркнуть, что в современном мире, с учетом стремительно сменяющих друг друга реалий международных отношений, сложно оставаться приверженцем какой-либо одной научной теории при рассмотрении такого сравнительно молодого и одновременно сложного явления, как европейская безопасность. На наш взгляд, только синтез научных методов и взглядов позволяет выработать оптимальный подход для понимания процесса становления системы европейской безопасности.

**Источниковая база** включает в себя четыре основных блока исторических материалов: архивные данные, официальные и неофициальные публикации документов законодательных и исполнительных органов власти, прессу различных стран, в частности, США, ФРГ, Великобритании и Франции, и мемуарную литературу.

Прежде всего, данное исследование основано на архивных материалах и на опубликованных американских и западногерманских документах.

1) Архивные источники. В исследовании были использованы архивные материалы Центра изучения международной безопасности в Мэриленде, посвящённые истории ядерной программы ФРГ, которые частично размещены на базе Марбургского университета. Собрание документов содержат рассекреченные документы по ядерной политике министерства обороны ФРГ 1957-1966 годов<sup>1</sup>. Также мы использовали стенограммы партийных съездов и пленарных заседаний из архива социал-демократии и архива христианско-демократической политики в Бонне<sup>2</sup>. Большой вклад в данное исследование внесли документы в сборнике «Die Dokumente zur Deutschlandpolitik», размещенном в Федеральном архиве Германии в

<sup>1</sup> Nuclear History program (NHP). Aktenmaterial des Bundesministeriums der Verteidigung. 1955-1966, (documents from the Center for International Security Studies at Maryland).

<sup>2</sup> Archive für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), Bonn 1953-1964; Archive der sozialen Demokratie (AdsD), Bonn 1956-1962, 1969-1974.

Берлине<sup>3</sup>, также использовали частично открытые материалы Федерального архива в Кобленце. Особый интерес для нас представляли фонды ведомства федерального президента, федерального канцлера, федерального министерства обороны, министерства экономики и министерства по атомным вопросам<sup>4</sup>. Ввод в научный оборот этих материалов имеет важное значения для понимания процессов, связанных со становлением ФРГ как основного центра силы в Европе. Помимо различных меморандумов, протоколов, стенограмм встреч и заседаний, архив включает в себя еще и развернутые комментарии. Так, например, незаменимыми для настоящего исследования оказались размышления министра обороны ФРГ Кай-Уве фон Хасселя о проекте создания многосторонних ядерных сил, К. Биренбаха о нераспространении ядерного оружия или Э. Майоника относительно доктрины Хальштейна.

Крайне полезными оказались документы из архива министерства иностранных дел Германии и парламентского архива немецкого бундестага. Они содержат важную информацию по двусторонним контактам США и ФРГ по вопросам ядерного планирования, германскому, Берлинскому вопросам, а также вопросам национальной безопасности и оборонной политики страны. В основном эти документы представлены в виде стенограмм заседаний профильных комитетов бундестага, текстов заявлений ведущих политиков в законодательном органе ФРГ, а также материалов заседаний руководящих органов Западноевропейского Союза и НАТО<sup>5</sup>.

В ходе нашего исследования мы также обращались к американским архивным данным, частично размещенным на сайте Джонсоновского архива ядерного оружия, которые помогли нам уточнить ряд принципиальных моментов военного планирования НАТО и роли США, начиная от

---

<sup>3</sup> Bundesarchiv (BA). Die Dokumente zur Deutschlandpolitik. III-IV Reihe (1955-1959). Frankfurt-am-Main, 1961-1972.

<sup>4</sup> Bundesarchiv (BA). Akten zu den Bundesministerium für Wirtschaft; Bundeskanzleramt; Bundespresidentialamt; Akten zu den Bundesministerium für Atomfragen; Akten zu den Bundesministerium der Verteidigung. Koblenz. 1958-1973.

<sup>5</sup> Politisches Archiv des Auswärtiges Amt Bestand (PAAA), B14. II A7,301. Verteidigungsfragen, NATO; Bestand B.32.II A6. USA, Kanada; Bestand B2. Büro Staatssekretäre. Berlin, 1960-1966.

разработок проектов коллективных многосторонних ядерных сил, заканчивая ролью американо-советских соглашений об ограничении стратегических вооружений на ход подготовки СБСЕ<sup>6</sup>.

2) Источники официального характера. Проанализированные и использованные нами западногерманские источники данного типа можно разделить на следующие подгруппы:

- Информационно-справочные материалы и электронные ресурсы ведомства федерального канцлера, министерств внутренних, иностранных дел и министерства обороны ФРГ;

- Документы политических партий, ведомств, а также речи, декларации, выступления, интервью, статьи отдельных их представителей.

Важнейшими источниками в этой группе, безусловно, являются документы государственных структур ФРГ, прежде всего ведомства федерального канцлера, министерства внутренних дел, министерства иностранных дел и обороны. В подобных сборниках представлено подавляющее большинство текущих документов, комментарии к ним, различные протоколы и телеграммы. Прежде всего хотелось бы отметить сборник «Deutsche Politik. Tätigkeitsbericht der Bundesregierung»<sup>7</sup> официальное издание правительства «Bulletin des Presse – und Informationsamtes des Bundesregierung»<sup>8</sup>, а также опубликованные материалы из фондов архива МИД ФРГ «Akten zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland»<sup>9 10</sup>.

Уместно также упомянуть о программных документах немецких политических партий, представленных в бундестаге, на базе которых формировался внешнеполитический курс правительства, в частности,

<sup>6</sup> Johnston's Archive Nuclear Weapons (<http://johnstonsarchive.net/nuclear/>)

<sup>7</sup> Deutsche Politik. Tätigkeitsbericht der Bundesregierung für das Jahr 1960-1969. Herausgegeben von dem Presse- und Informationsamt der Bundesregierung. Bonn. 1960-1969. Erscheinungsdatum -1994.

<sup>8</sup> Bulletin des Presse – und Informationsamtes des Bundesregierung, Bonn 1960-1971.

<sup>9</sup> Akten zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland (AAP) 1963-1967. München: R. OldenburgVerlag, 1994-1998.

<sup>10</sup> [http://www.auswaertiges-amt.de/DE/AAmt/PolitischesArchiv/Uebersicht\\_node.html](http://www.auswaertiges-amt.de/DE/AAmt/PolitischesArchiv/Uebersicht_node.html).

коалиционные договоры ХДС/ХСС-СДПГ, СДПГ-СвДП.<sup>11</sup> Нами были изучены и специализированные публикации, не обладающие статусом официальных изданий западногерманского правительства, такие как «Internationale Politik», «Zeitschrift für Deutsche und Internationale Politik»<sup>12</sup>. В подобного рода источниках представлена не только официальная позиция государства, но также и текущие документы с комментариями ведущих политологов, экспертов или историков того времени, таких как Г. Кроне, Ф. Эрлер, Г. Манн, К.-Р. Кроте, Г. Ротфельс, Т. Шидер и других, имевших не последнее влияние на принятие внешнеполитических решений.

Что касается изученных нами материалов о внутри- и внешнеполитической деятельности США, то здесь основополагающим источником информации для нас являлись документы государственных органов власти Соединенных Штатов. Подобные источники содержат уже окончательные решения по тем или иным вопросам, без изложения предварительных обсуждений. Они являлись неким фасадом внешнеполитической линии государства, выставляемым на показ общественному мнению США, а также других держав. В основном это документы исполнительной власти, которые предоставляют нам информацию о западноевропейской политике Соединенных Штатов, в частности, отношениях с ФРГ.<sup>13</sup>

Важную роль в подготовке данной работы сыграли документы, опубликованные в изданиях «Public Papers of the Presidents of the United States»<sup>14</sup> и изданиях Государственного департамента США «The Department of

---

<sup>11</sup> Dokumente zur parteipolitischen Entwicklung in Deutschland seit 1945. 9 Bd. Berlins Dokumenten Verl. Wendler, 1962-1971; Bd. I.- 1962, 576 S. Bd. 2.- 1963, 511 S. Bd. 3.- 1963, 500 S. Bd. 4.- 1965, 632 S. Bd. 5.- 1966; Programme der politischen Parteien in der Bundesrepublik.- München, Beck Verl., 1975; Die Geschichte der CDU: Programm und Politik der Christlich Demokratischen Union Deutschlands seit 1945. Bonn, 1980; Bruno Heck. Die CDU und ihr Programm. Programme Erklärungen Entschlie Bunden. Verlag Ernst Knoth. Melle. 1989.

<sup>12</sup> Internationale Politik 1961-1969, (<https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/archiv/>).

<sup>13</sup> American foreign policy. Current documents. Washington DC Gov. print off; The Department of State bulletin [The official monthly record of United States foreign policy], Washington Gov. print off: Office of Public Communication, Bureau of Public Affairs. Washington DC Gov. print off; U.S. Congress. Congressional Record. Proceeding and debates. Washington DC Gov. print off. (<http://www.archive.org>).

<sup>14</sup> Public Papers of the Presidents of the United States: Dwight David Eisenhower - Richard Milhous Nixon. Washington, D.C. Gov. print off: Office of the Federal Register, National Archives and Records Administration: For sale by the Supt. of Docs., U.S. G.P.O., 1956-1974.

State Bulletin»<sup>15</sup>. В процессе исследования мы также обратились к материалам «American foreign Policy. Current documents» за 1959-1970 годы<sup>16</sup>. Эта публикация, в отличие от других вышеназванных, представляет собой сборник текущих документов двусторонних отношений США по регионам. В диссертации активно использовались также документы заседаний конгресса, собранные в сборниках «Congressional records»<sup>17</sup> и справочнике «Congress and the Nation»<sup>18</sup>, объединяющие материалы по вопросам национальной безопасности, бюджетного финансирования военных программ Пентагона, американо-советских переговоров, организации военных баз в Европе и проблем Западного Берлина. В качестве источников нами также были привлечены официально опубликованные сборники документов с комментариями Национального разведывательного совета, в ретроспективе обосновывавшие необходимость создания в США национальной системы противоракетной обороны и целого ряда ядерно-пусковых установок на территории Западной Европы<sup>19</sup>. Помимо этого, мы использовали рассекреченные материалы ЦРУ, опубликованные в Интернет-ресурсах сайта Центрального разведывательного управления<sup>20</sup>.

Помимо этих источников существует еще и другой тип материалов государственных органов власти, которые изначально не были рассчитаны на широкую огласку. Содержащаяся в них информация носила конфиденциальный характер, и лишь спустя некоторое время они предавались гласности в соответствии с законом. Среди них объектом

---

<sup>15</sup> *The Department of State bulletin, Vol. 41, Oct- Dec 1959 - vol. 61, Oct- Dec 1969.*

<sup>16</sup> *American foreign policy. 1960-1965. Basic documents. Vol. 1-2. Washington., 1957; American foreign policy. Current documents. 1961, 1962, 1966-1969. Washington Gov. print. Off., 1962-1970;*

<sup>17</sup> *U.S. Congress. Congressional Record. Proceeding and debates of the 87th-91th Congress, vol. 101-115 Washington Gov. print. Off. 1957-1969.*

<sup>18</sup> *Congress and the Nation Vol. 1 1945-1964 – vol. 2. 1965-1968. Congressional Quarterly Service, Washington, D.C. 1965, 1969.*

<sup>19</sup> *Foreign Missile Developments and Ballistic Missile Threat the United States through the 2015. National Intelligence Council. September 1999.*

<sup>20</sup> Страница коллекций электронных документов ЦРУ (поиск – по названию или дате документа) URL. [http://www.foia.cia.gov/search.asp?pageNumber=1&freqReqRecord=nic\\_prod\\_nie.txt](http://www.foia.cia.gov/search.asp?pageNumber=1&freqReqRecord=nic_prod_nie.txt)

нашего пристального внимания стали документы сборника «Foreign Relations of the United States»<sup>21</sup>, издаваемого Государственным департаментом.

3) Пресса и периодика представлены крупнейшими газетами ФРГ и США<sup>22</sup>. Среди периодических изданий Западной Германии следует упомянуть общественно-политический журнал “Spiegel”, известный своими просоциал-демократическими настроениями, или журнал “Stern”, напротив, приближенный к правящим кругам христиан-демократов. Из крупных американских журналов, безусловно, особого внимания заслуживает наиболее авторитетный в вопросах внешней политики США журнал “Foreign Affairs”.

Из западногерманской прессы следует отметить, например, газету консервативного толка “Die Welt”, “Frankfurter Allgemeine Zeitung” или “Berlin Morgenpost”, последовательно выступавшую за объединение Германии, а также «бульварную» газету типа “Bild”, выражавшую популистскую оценку, так сказать «по горячим следам», событиям, которые особенно волновали общественное мнение. К наиболее влиятельным американским газетам, близким к правящим кругам, к которым мы обращались в ходе исследования, следует отнести “The New York Times” и “The Washington Post”. Достаточно многоплановое представление о политических и экономических процессах на этом историческом отрезке дают также ежедневные газеты “New York Herald Tribune”, “New York Post”

---

<sup>21</sup>Foreign Relations of the United States (FRUS). 1955-1957. United States and general international matters. Vol. XI, 1961-1963; 1958-1960. Western European integration and security, Canada: Volume VII, Part I, United States Government Printing Office, Washington DC; 1958-1960. Western Europe: Volume VII, Part II; 1958-1960. Berlin Crisis, 1959-1960, Germany, Austria: Volume IX; 1961-1963, Volume VI: Kennedy-Khrushchev Exchanges; 1961-1963, Volume VII: Arms Control and Disarmament; 1961-1963, Volume VIII: National Security Policy; 1961-1963, Volume XIV: Berlin Crisis, 1961-1962; 1961-1963, Volume XV: Berlin Crisis, 1962-1963; 1961-1963, Volume XXV: Organization of Foreign Policy; Information Policy; United Nations; Scientific Matters; 1964-1968, Volume X, National Security Policy; 1964-1968, Volume XI, Arms Control and Disarmament; 1964-1968, Volume XII, Western Europe; 1964-1968, Volume XIII, Western Europe Region; 1964-1968, Volume XIII, Western Europe Region; 1964-1968, Volume XV, Germany and Berlin; 1969-1976, Volume I, Foundations of Foreign Policy, 1969-1972; 1969-1976, Volume II, Organization and Management of U.S. Foreign Policy, 1969-1972; 1969-1976, Volume V, United Nations, 1969-1972; 1969-1976, Volume XL, Germany and Berlin, 1969-1972; 1969-1976, Volume E-1, Documents on Global Issues, 1969-1972; 1969-1976, Volume E-2, Documents on Arms Control and Nonproliferation, 1969-1972. United States Government Printing Office, Washington DC, (<http://history.state.gov/historicaldocuments/volume-title-search>).

<sup>22</sup> Полный список периодических изданий см. В разделе “Библиография”.

или еженедельники, такие как “The Economist”, “Newsweek”, “Business Week”.

4) Источники личного происхождения составляют немаловажный исследовательский пласт нашей работы, особый акцент был сделан на мемуарную литературу. Эти источники носят субъективный характер, несмотря на это, подобные материалы придают исследованию более динамичный характер. В ходе нашей работы мы использовали мемуары первого канцлера ФРГ К. Аденауэра<sup>23</sup>, лидера ХДС/ХСС Х. Острехельда<sup>24</sup>, представителя ФРГ в НАТО В. Греше, видного деятеля ХСС Ф.-Й. Штрауса<sup>25</sup>, а также министра иностранных дел Г. Шредера<sup>26</sup>. Особое внимание мы уделили мемуарам В. Брандта, который наглядно продемонстрировал процесс эволюции внешнеполитической стратегии ФРГ и с точки зрения оппозиции, и с точки зрения лидера государства<sup>27</sup>. В процессе исследования мы использовали и мемуары американских политиков, таких как Д. Эйзенхауэр, а также воспоминания государственного секретаря Г. Киссинджера<sup>28</sup>. Воспоминания ответственных сотрудников администрации Дж. Кеннеди и Л. Джонсона У. Ростоу и Д. Болла, которые являлись главными сторонниками проекта создания многосторонних ядерных сил, также представляют большую ценность, особенно в области изучения дебатов о создании МЯС в американских правящих кругах<sup>29</sup>.

Характеризуя **степень изученности проблемы**, следует признать, что отдельные аспекты выбранной нами тематики опираются на довольно обширный пласт научных исследований как отечественных, так и зарубежных авторов. Прежде всего, необходимо отметить неопределимый вклад

<sup>23</sup> Konrad Adenauer. Erinnerungen 1945-1953, 4 Bd., Stuttgart, 1968.

<sup>24</sup> Osterheld H. Ich gehe nicht leichten Herzen... / K. Adenauer. Eine biografisches Essay. Berlin. 1993.

<sup>25</sup> Strauss F.-J. Entwurf für Europa. Stuttgart. 1966.

<sup>26</sup> Konrad Adenauer. Erinnerungen. B. 1-4. Stuttgart, 1965-1968; Grewe W. Rückblenden, 1951-1976. Frankfurt/M., Berlin, Wien, Propylaen, 1979; Штраус Ф.-Й. Воспоминания. М.: Международные Отношения, 1991; Schroeder G. Decision for Europe. London: Thames and Hudson, 1964.

<sup>27</sup> Brandt W. My life in politics, London, New York, 1992; Brandt W. Friedenspolitik in Europa. Stuttgart, 1969; Brandt W. Der Wille zum Frieden. Perspektiven der Politik. Yamburg, 1971.

<sup>28</sup> Eisenhower D. Waging peace, 1956-1961. Washington, 1962; Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997; Kissinger H. American Foreign Policy. N. Y., 1977.

<sup>29</sup> Rostow W.W. The Diffusion of Power. An essay in Recent History. N. Y.: Macmillan 1972; Ball G. Diplomacy for crowded World. L.: Bodley Head, 1976.

в развитие отечественной историографии таких российских ученых, как В.И. Батюк, А.Д. Богатуров, А.С. Манькин, В.О. Печатнов, А.А. Сидоров, А.В. Торкунов, и других<sup>30</sup>. Благодаря их усилиям были созданы фундаментальные труды по истории и теории международных отношений в годы Холодной войны, история эпохи конфронтации стала рассматриваться с точки зрения системности, получив значительное расширение географических рамок и масштабов проблематики.

Отдельно следует остановиться на комплексе исследований, посвященных проблемам распространения ядерного оружия и безопасности, принадлежащих перу крупных отечественных и зарубежных исследователей. Среди отечественных авторов необходимо отметить монографии А.Е. Ефремовой, Ю.Н. Рахманинова, Г.В. Уранова. В зарубежной историографии наиболее подробно эта проблема разработана в исследованиях У. Бэдера, М. Гала, Дж.Л. Гэддиса и Б. Хойзер<sup>31</sup>.

Большой интерес для нас также представляют работы об американо-западногерманских отношениях, их внутренней “дипломатической кухне”. Эти сюжеты получили широкое освещение в трудах Г.А. Воронцова, В.Ф. Давыдова, Ю.М. Мельникова, Т.В. Оберемко, Н.В. Павлова, А.В. Пилько, А.И. Уткина, Дж. МакГи, К. Путца<sup>32</sup>.

---

<sup>30</sup> Батюк В. И. Советско-американские и российско-американские двусторонние режимы (1945 – 2010). Саарбрюкен: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011; Мировая политика / под ред. С.В. Кортунова. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2007; Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. М.: Международные отношения, 2012; Системная история международных отношений. В 4 т. / Под ред. А.Д. Богатурова. М.: Московский рабочий, 2000; Современные международные отношения и мировая политика / Под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2004; Шаклеина Т.А., Печатнов В.О. США в международных отношениях // Современные международные отношения. М.: Аспект Пресс, 2012; Егорова Н.И. Понятие разрядки в 1950-е годы: советская и западная интерпретация // Холодная война и политика разрядки: Дискуссионные проблемы. М., 2003; Усачев И.Г. Международная разрядка и США. М., 1980.

<sup>31</sup> Рахманинов Ю.Н., Уранов Г.В. Европа: безопасность и сотрудничество. М., 1974; Рахманинов Ю.Н., Проблема европейской безопасности: исторический опыт ее решения. 1917-1977. М., 1979; Гордон А.Е. ФРГ и НАТО (1966-1969). М., 1972; Ефремова А.Е. Ядерное оружие. М., 1976; Рошин А.А. Международная безопасность и ядерное оружие. М., 1980; Халаша Б.М. НАТО и атом. М., 1975; Ефремова А.Е. Европа и ядерное оружие. М., 1972; Bader W. The United States and the Spread of Nuclear Weapons, NY., 1968; Gaddis J.L. The Cold War: A New History. NY.: Penguin Books. 2005; Trachtenberg M.A. Constructed Peace: The Making of the European Settlement, 1945-1963. Princeton, 2001; Gala M. The Multilateral Force: A Brief history of the American efforts to maintain the nuclear status quo within the Atlantic alliance/Anno XII, 1998, № 1; Freedman L. The evolution of Nuclear Strategy. London, 1989; Heuser B. NATO, Britain, France and the FRG: nuclear strategies and forces for Europe, 1949-2000. Hampshire, 1999.

<sup>32</sup> Воронцов Г.А. Атлантические отношения и современность. М., 1977; Давыдов В.Ф., Оберемко Т.В., Уткин А.И. США и западноевропейские "центры силы". М., 1978; Мельников Ю.М. Сила и бессилие: внешняя политика Вашингтона. М., 1983; Дмитриев Б. Пентагон и внешняя политика США. М., 1961; Обременко Т.В.

Наконец, в свете поставленных в исследовании задач отдельное внимание мы уделили «восточной» политике двух стран, особенно событиям, связанным с Берлинским кризисом и проблемам германо-германских отношений. С этой целью нами были привлечены исследования таких крупных ученых в этой области, как Н.А. Нарочницкая, А.А. Галкин, Д.Е. Мельников, Н.И. Егорова, И.Г. Усачев, Д. Шик, А. Тьюз, Ф. Нинкович и других<sup>33</sup>.

Таким образом, **степень научной новизны** нашего диссертационного исследования определяется, во-первых, постановкой целей и исследовательских задач. В своей работе мы вводим в научный оборот материалы, которые ранее не использовались в отечественной историографии. Они позволили нам в ряде случаев по-новому взглянуть на существующие реалии международных отношений. Во-вторых, несмотря на очевидную актуальность данной проблематики, в отечественной историографии отсутствуют специальные исследования, посвященные становлению системы европейской безопасности именно в контексте американо-западногерманских отношений в ключевой для этого сюжета период - 1960-1970-е годы. Удивительно, но именно этому временному отрезку европейской истории с момента окончания Берлинского кризиса и вплоть до созыва СБСЕ посвящено сравнительно малое количество научных работ. В-третьих, на страницах данного исследования мы постарались

---

Отношения США и ФРГ в комплексе американо-западноевропейских связей (1969-1978). М., 1979; Павлов Н.В., Новиков А.А. Внешняя политика ФРГ от Аденауэра до Шредера. М., 2005; Пилько А.В. Кризис доверия в НАТО: альянс на пороге перемен (1956-1966). М., 2007, McGhee G.C. At the creation of a new Germany From Adenauer to Brandt : An ambassador's account. New Haven, 1989; Putz K.H. Die Aussenpolitik der USA. Eine Einführung. Hamburg, 1974; Czempiel E. O., Schweitzer C.Ch. Weltpolitik der USA nach 1945. Berlin, 1987; Schertz A. Die Deutschlandpolitik Kennedys und Johnsons: Unterschiedliche Ansätze innerhab der amerikanischen Regierung. Köln, 1992; Rasmus Ronald D. West German NATO policy: the next five years. Santa Monica, 1989; Fox W.T.R., Fox A.B. NATO and the range of American choice. NY.-London, 1967.

<sup>33</sup> Нарочницкая Н.А. США и «новая восточная политика ФРГ». М., 1977; Галкин А.А., Мельников Д.Е. СССР, западные державы и германский вопрос(1945-1965). М., 1966; Егорова Н.И. Понятие разрядки в 1950-е годы: советская и западная интерпретация // Холодная война и политика разрядки: Дискуссионные проблемы. М., 2003; Усачев И.Г. Международная разрядка и США. М., 1980; Schick J.M. The Berlin Crisis.1958-1962. Philadelphia, 1971; Ninkovich F. Germany and the United States. The transformation of the Germ. question since 1945. Boston, 1988; Nerlich, Uwe a. James A. Thomson. The Soviet problem in American-German relations. NY., 1985; Daum Andreas W. Kennedy in Berlin. Washington, 2008; Mayer Frank A. Adenauer and Kennedy: a study in German-American relations, 1961-1963. NY., 1996; Smyser W. R. Kennedy and the Berlin Wall : "a hell of a lot better than a war". Lanham, 2009; Tusa A. The Last Division. A History of Berlin. Reading,1997.

«провести ревизию» ряда оценок и установок относительно интересующих нас сюжетов, которые ранее давались в отечественной историографии.

**Практическая значимость** исследования определяется тем, что представленный в нем фактический материал и сделанные выводы могут быть использованы при подготовке новых исследований, а также в преподавательской деятельности. Работа затрагивает ряд проблем, которые не только не теряют своей значимости в настоящее время, но и позволяют найти ответы на другие актуальные вопросы современной мировой политики.

**Апробация работы.** Диссертация обсуждена и рекомендована к защите «        »        2016 г. на заседании кафедры новой и новейшей истории исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Основные положения и выводы работы отражены в четырех научных публикациях, рецензируемых ВАК РФ.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Структура и содержание диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, выделенных по проблемно-хронологическому принципу, заключения, библиографии и приложений.

Во **введении** обосновывается актуальность и научная новизна исследования, формулируются его цели и задачи, определяются объект, предмет, хронологические рамки и методологические основы диссертации, анализируются источники и историографическая база работы.

В **первой главе** «Причины выдвижения проблем европейской безопасности на авансцену политической жизни ФРГ и США в конце 1950-х - начале 1960-х годов», состоящей из трех параграфов, рассматриваются процессы трансформации двусторонних отношений по вопросам оборонной политики в рамках североатлантического альянса в указанный период. Эволюция военных концепций США и ФРГ в НАТО в это время сводилась к

обсуждению, прежде всего, двух основополагающих направлений: перспективам появления ядерного оружия у западноевропейских партнеров США и возможных формах их кооперации на платформе НАТО.

На этом отрезке американские военные концепции стали подвергаться серьезной критике со стороны западноевропейских партнеров. В результате все попытки альянса создать целостную систему безопасности, укрепляя обороноспособность организации, стали определяться влиянием не только американского стратегического планирования, как это было в начале десятилетия, но и западногерманскими устремлениями. Особенно это касалось идей по распределению ядерной ответственности. Вопреки желаниям Вашингтона, любые инициативы в этом направлении только усиливали бы позиции ФРГ, с учетом того, что неядерный компонент НАТО в этот период уже прочно закрепился за западногерманским бундесвером. Именно на этой почве стали зарождаться идеи коллективных ядерных сил. Обсуждение деталей данного проекта в начале 1960-х годов позволило несколько притормозить амбиции ФРГ, создав предпосылки для привязывания западногерманского потенциала к американскому внешнеполитическому курсу.

Однако события Берлинского и Карибского кризисов вновь перекроили стратегические планы США и ФРГ. Угроза ядерной войны подтолкнула мировое сообщество к мысли, что эскалация конфликта с целью давления на своего противника ведет далеко не к укреплению собственной безопасности. Европейское сообщество в 1961 году, в частности ФРГ, оказавшись в ходе кризиса под прямой угрозой уничтожения, начинает осознавать свою острую зависимость от внешнеполитических решений США в кризисных ситуациях. Отсюда росло понимание необходимости создания собственной системы безопасности на базе кооперации и развития сотрудничества в регионе, а не наращивания военного потенциала блоков<sup>34</sup>.

---

<sup>34</sup> Nukleare Miteirkung: Die Bundesrepublik Deutschland in der atlantischen Allianz 1954-1970. Berlin, 1972. S. 516-517.

**Вторая глава** «Подготовка почвы для перехода к практическим шагам в сфере европейской безопасности в середине 1960-х годов» посвящена развитию отношений двух стран вплоть до 1968 года. Середина 1960-х годов стала временем серьезных перемен в европейской политике как США, так и ФРГ. Однако это был крайне сложный и неоднозначный процесс постепенной переоценки ряда ключевых стереотипов в сфере обеспечения безопасности, что, в конечном счете, и подготовило почву для конкретных шагов по данному направлению.

Развязывание войны во Вьетнаме еще сильнее расширило зону нестабильности в международной жизни, которая в середине 1960-х годов и без того была непростой. Это подтолкнуло Вашингтон к стабилизации отношений со своими партнерами по североатлантическому альянсу, находившемуся в те годы на пике «кризиса доверия». Восстановление доверительных отношений с ФРГ, которые были несколько подорваны после Берлинского кризиса, стало для Вашингтона первоочередной задачей в западноевропейском регионе. Ставка на Бонн в вопросах укрепления НАТО объяснялась как мощным экономическим потенциалом ФРГ, так и тем, что в середине 60-х годов происходят подвижки в правящей элите ФРГ. В Бонне укрепляются позиции альтернативных христиан-демократам сил, которые начинают подвергать сомнению основные постулаты «доктрины Хальштейна». Эта тенденция позволяет Вашингтону не только успешно вести диалог с Бонном, но и начать конструктивный обмен мнениями по вопросам оборонной стратегии НАТО.

В ходе ревизии реваншистской доктрины Хальштейна, цементирующей долгие годы всю внешнюю политику ФРГ, Бонн вполне закономерно начинает отходить и от идей создания собственного ядерного оружия. К тому моменту США уже активно были вовлечены в переговорный процесс по заключению договора о нераспространении ядерного оружия. В этой связи проект МЯС, на корню противоречащий идеям нераспространения ядерного оружия, стремительно терял свою актуальность. Бонн оказался не

готов к столь резкой смене американско-советской парадигмы по вопросам ядерного вооружения. Правительству «Большой коалиции» оказалось не по силам переступить через идеологическую закостенелость взглядов христианских демократов и окончательно отказаться от навязчивой идеи «дотянуться до ядерной кнопки». Переход к «сознательной ядерной политике», к которой призывал западноевропейские страны Вашингтон, растянулся еще на несколько лет и завершился лишь после прихода к власти СДПГ, лидер которой В. Брандт санкционировал присоединение ФРГ к ДНЯО.

Бонн медленно, но верно начал двигаться в сторону общеевропейской «разрядки». Подобная динамика западногерманского внешнеполитического курса в конце 1960-х годов и желание заполучить надежного партнера в Европе в свете начавшихся американско-советских переговоров, подталкивали американское правительство прикладывать немало усилий, чтобы в дальнейшем направить западногерманское руководство в русло «разрядки» по-американски. Однако именно в тот момент стало просматриваться, что «разрядка по-боннски» далеко не во всем идентична с внешнеполитической стратегией Вашингтона. На первом этапе своей «Восточной политики» новый канцлер неожиданно для США установил тесный контакт с СССР, обеспечив ФРГ одну из ведущих позиций в зарождавшемся западноевропейском диалоге с социалистическими странами по вопросам безопасности и сотрудничеству в Европе.

**Третья глава** «Противоречия в позициях ФРГ и США относительно созыва Европейского совещания на рубеже 1960-1970-х годов» рассматривает подготовительный этап совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе в контексте согласования американско-западногерманских интересов по данному вопросу. В ней анализируется реакция ФРГ на советско-американские переговоры по сокращению стратегических вооружений. Брандт, не желая оставаться на обочине международных отношений, видел свою задачу в том, чтобы ФРГ стала своего рода арбитром во

взаимоотношениях союзников в рамках НАТО. Дело в том, что, несмотря на стратегическую значимость и очевидную зависимость стабильности и безопасности Западной Европы от успехов советско-американских переговоров, Вашингтон часто вел переговоры с Москвой исключительно в плоскости собственных интересов. Подобный эгоизм Вашингтона был, на наш взгляд, выгоден Бонну, который стремился возглавить процесс европейской «разрядки». В результате заключение соглашения по ограничению стратегических вооружений и ратификация четырехстороннего соглашения по Западному Берлину способствовали созданию новой американо-западногерманской парадигмы взаимодействия. Ее суть сводилась к попыткам гармонизации и смягчения основных спорных проблем во взаимоотношениях США и ФРГ и установлению взаимовыгодного сотрудничества в рамках Североатлантического альянса.

Во втором параграфе главы рассматривается период с конца 1972 года до начала 1974 года, когда отношения США и ФРГ претерпели относительно серьезную трансформацию, обусловленную кризисом политической власти в обеих странах. В результате усиления оппозиционных сил и критики официального правительства, руководство США и ФРГ начинают как никогда остро нуждаться во внешнеполитической поддержке своих инициатив. В результате канун 1974 года стал неким рубежом в американо-западногерманских отношениях в ходе подготовки СБСЕ, когда оба государства переходят к активной стадии непрерывных многосторонних консультаций.

В третьем параграфе речь идет о подходах США и ФРГ к европейской безопасности уже в ходе подготовки СБСЕ, после того как модус их взаимодействия был четко определен. Бонн усиленно лоббировал свои интересы, прежде всего, связанные с перспективами воссоединения Германии. Тем не менее, ФРГ не удалось достигнуть желаемого результата по всем вопросам: во-первых, западногерманское руководство не сумело добиться внесения желаемой оговорки о «мирном изменении границ» в

формулировку принципа о нерушимости границ, которая значительно облегчила бы дальнейшие перспективы воссоединения Германии; во-вторых, ФРГ не удалось достичь прогресса в переговорах по разоружению в Центральной Европе, ибо это шло вразрез с интересами США. В результате проблема военной «разрядки» в Европе в ходе Венских переговоров фактически была вынесена за скобки общеевропейского совещания и не включена в Заключительный акт. Тем не менее, можно констатировать, что США поддерживали позицию ФРГ, которая играла одну из ведущих ролей в ходе Совещания, так как именно доверительные отношения с ФРГ позволяли Вашингтону контролировать процесс «разрядки» в Европе.

**В заключении** подведены основные итоги исследования и сформулированы выводы.

### **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

Основы западноевропейской политики США определялись расчетами далеко не регионального порядка, а исходили из их глобальных интересов. Не желая быть полностью вовлеченным в европейские дела, Вашингтон предпочитал ограничиваться диалогом в рамках НАТО по общим стратегическим вопросам и поддерживать двусторонние контакты с западноевропейскими государствами по отдельным интересующим их сюжетам. Вопросы же европейской безопасности во второй половине 1960-х годов по-прежнему рассматривались Вашингтоном в контексте генеральной политики безопасности альянса.

Выстраивая свои отношения с западноевропейскими странами, США так же, как и в других регионах, руководствовались логикой биполярного противостояния. После Берлинского и Карибского кризисов Вашингтон взял курс на изменение отношений со странами ОВД в сторону их постепенной нормализации, что в перспективе способствовало началу «разрядки». Возрастающая мощь западногерманского государства, государственные интересы которого все менее отождествлялись с американскими,

стимулировала тенденцию, направленную на проведение Бонном все более самостоятельного внешнеполитического курса.

Проводившаяся в течение длительного периода «холодной войны» политика Вашингтона и Бонна, построенная на использование ФРГ в качестве основной ударной силы против стран социалистического блока, к концу 60-х годов казалась уже несостоятельной. С одной стороны, это приводило к нарастающей внешнеполитической изоляции ФРГ, что не могло не беспокоить ее руководство, а с другой – сковывало движения Вашингтона в его глобальной, да и европейской политике. В результате в двусторонних отношениях заметно ослаб один из ее основных компонентов, цементирующих союз США и ФРГ, пока у руля последней находились христианско-демократические правительства: поддержка Вашингтоном прежних реваншистских доктрин Бонна и в ответ на это безусловное следование ФРГ в фарватере американского внешнеполитического курса.

После двух мировых кризисов Вашингтон заметно снизил свою долю участия в европейских делах, сосредоточившись на проблемах периферии международных отношений. Отсутствие существенного давления со стороны сверхдержавы послужило для западноевропейских стран своеобразным катализатором в активизации процессов интеграции и выработке их единой позиции по ключевым проблемам мировой политики на основе собственных региональных интересов. Роль Западной Германии в этом процессе становится особенно заметна во второй половине 1960-х годов после выхода Франции из военной организации НАТО. ФРГ стала самой мощной державой альянса и невольно заняла место своеобразного рупора Европы в диалоге с США, прежде всего, в сфере национальной безопасности.

Попытки Западной Германии утвердить себя в роли политического лидера в Западной Европе, несмотря на надежды Вашингтона осуществлять через нее руководство процессом западноевропейской «разрядки», привели в результате к нарастанию разногласий с Соединенными Штатами. Однако осознание того, что ФРГ в споре с СССР не сможет противостоять

Советскому блоку в одиночку и вряд ли сумеет убедить своих союзников встать на защиту интересов Германии, подтолкнуло Бонн к гораздо более реалистичному курсу «новой восточной политики». Сочетание объективных факторов для поворота во внешней политике и субъективных условий – приход к власти сил, готовых произвести этот поворот - позволило Западной Германии сделать важные шаги в направлении разрядки международной напряженности в Европе, тем самым покончив с антитезой «экономический гигант - политический карлик». Поворот от старой политики реваншизма к «новой восточной политике» укрепил положение Федеративной Республики в ЕЭС, в Западной Европе и в мире в целом, предоставив Бонну новые возможности для более гибкого маневрирования в отношении США.

Восприятие безопасности к началу 70-х годов XX века существенно изменилось. Все громче звучали идеи не «защищаться» от внешних угроз за счет укрепления системы обороны, а «договариваться» с соцстранами о создании системы коллективной безопасности. Одной из основных предпосылок, предопределивших такую тенденцию, безусловно, стал отказ ФРГ от доктрины Хальштейна, но еще более значимую роль здесь сыграли американо-советские переговоры. Они продемонстрировали европейцам не только возможность диалога с Москвой на весьма щекотливые темы без риска ядерной войны, но и создали благоприятную для такого диалога обстановку. Ни одному европейскому государству больше не приходилось сомневаться в правильности своих намерений наладить отношения со своими восточными соседями, раз уж на это пошли Соединенные штаты, а за ними, чуть ли не опережая их, в том же направлении действовала ФРГ во главе с В. Брандтом.

Именно «новая восточная политика», проводимая Брандтом в духе разрядки международной напряженности, позволила ФРГ в начале 1970-х годов выйти за рамки интересов США и в определённый момент стать локомотивом процесса «разрядки». Однако слишком быстрый прогресс в развитии «новой восточной политики» пошатнул позиции В. Брандта в

стране, которая лишь недавно начала отходить от привычных ей постулатов доктрины Хальштейна, а недовольная «социалистическими экспериментами» канцлера консервативно настроенная оппозиция в лице ХДС/ХСС, напротив, набирала политические очки. Это способствовало тому, что уже к 1973 году коалиционное правительство СДП-СвДП, чтобы не утратить свою популярность, было вынуждено умерить темпы проведения «новой восточной политики», сбалансировав ее западноевропейским направлением, адаптируя достигнутые Брандтом договорённости с соцстранами к общеевропейской конъюнктуре понимания «разрядки».

### **ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Статьи в изданиях, рецензируемых ВАК РФ:

- 1) Борисова К.А. Эволюция политики ФРГ в отношении проблемы распространения ядерного вооружения в 1960-е годы // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2014. № 5. (0,75 п.л.)**
- 2) Борисова К.А. Эволюция отношения США к доктрине Хальштейна (середина 50-х – середина 60-х гг.) XX в // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 7. (0,7 п.л.)**
- 3) Борисова К.А. Реакция ФРГ на американо-советские переговоры 1968-1972 гг // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Международные отношения. 2015. Т. 15, № 3. (0,7 п.л.)**