

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

ТРУДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ
195
СЕРИЯ II
ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
130

Редакционный совет:

академик РАО, д.и.н., проф. Л. С. Белоусов (сопредседатель);
академик РАН, д.и.н., проф. С. П. Карпов (сопредседатель);
д.и.н., проф. Н. С. Борисов;
член-корреспондент РАН, д.и.н., проф. Л. И. Бородин;
д.и.н., проф. А. Г. Голиков; д.и.н., проф. С. В. Девятов;
д.и.н. О. Е. Казьмина; д.и.н. А. Р. Канторович;
гл.н.с., д.и.н. Л. В. Кошман; Н. В. Литвина; д.и.н., проф. Г. Ф. Матвеев;
член-корреспондент РАН, д.и.н., проф. С.В. Мироненко; к.э.н. С.В. Орлов;
член-корреспондент РАН, д.и.н., проф. Е.И. Пивовар;
д.и.н. А. В. Подосинов; д.филол.н., проф. О.В. Раевская;
к.и.н. Ю.Н. Рогулев; д.и.н. С.Ю. Сапрыкин;
член-корреспондент РАН, д.иск., проф. В.В. Седов;
д.э.н., проф. В.В. Симонов; к.и.н. О.В. Солопова;
к.и.н. А.А. Талызина

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА»

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Л.И. Акимова, М.Б. Аксененко, С.С. Ваняян, Т.П. Кишбали,
Н.А. Налимова, Н.М. Никулина, Е.А. Савостина, О.В. Тугушева

История искусства древности
в Московском университете.
Имена и традиции



УНИВЕРСИТЕТ
книжный дом

УДК 7.032
ББК 85.103(3)
И90

*Печатается по решению Ученого совета исторического факультета
МГУ имени М. В. Ломоносова от 07.04.2021 г.*

Ответственный редактор:

кандидат искусствоведения, старший преподаватель Н. А. Налимова

Редакторы:

кандидат искусствоведения Т.П. Кишбали,
кандидат искусствоведения М.А. Лопухова, А.А. Корзун

Рецензенты:

доктор искусствоведения, профессор, ведущий научный сотрудник О.Е. Этингер
(НИИ теории и истории искусств при Российской академии художеств)
кандидат искусствоведения, старший преподаватель А.В. Захарова
(Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова)

И90 История искусства древности в Московском университете. Имена и традиции / под ред. Т.П. Кишбали, А.А. Корзун, М.А. Лопуховой, отв. ред. Н.А. Налимова. – М.: «КДУ», 2021. – 192 с., цв. ил. – (Труды исторического факультета МГУ. Вып. 195. Серия II: Исторические исследования, 130) – doi: 10.31453/kdu.ru.91304.0148.

ISBN 978-5-91304-959-9

Книга представляет собой коллективную работу, посвященную истории изучения искусства Древнего мира в стенах Московского университета и преподавания таких «классических» его разделов, как искусство Древнего Востока и греко-римской античности. Это попытка осмыслить опыт «московской школы» и университетской науки в контексте своего времени и одновременно взглянуть на него с определенной дистанции, с позиций современной гуманитарной науки. В центре внимания оказываются университетские педагоги: Карл Карлович Гёрц, Иван Владимирович Цветаев, Владимир Константинович Мальмберг, Борис Робертович Вишпер, Всеволод Владимирович Павлов, Владимир Дмитриевич Блаватский, Николай Иванович Брунов. Рассматриваются их теоретические взгляды, исследовательские и общественные позиции, личные качества. Монография адресована специалистам-искусствоведам, антиковедам и всем интересующимся интеллектуальной жизнью Московского университета в XIX–XX веках.

Книга посвящается светлой памяти Ивана Ивановича Тучкова (1956–2018).

Иллюстрация на обложке: Голова богини из Александрии. Конец IV – начало III вв. до н.э. ГМИИ им. А.С. Пушкина.

Оригинал-макет подготовлен в издательстве «КДУ».

Подп. в печать 16.06.2021. Формат 60×90/16. Бумага офсетная.

Печать цифровая. Усл. печ. л. 11,88. Тираж 500 экз. Заказ № Т-2152.

УДК 7.032
ББК 85.103(3)

ISBN 978-5-91304-959-9

© Коллектив авторов, 2021
© Исторический факультет МГУ, 2021
© Издательство «КДУ», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	6
Глава 1. Лекции К.К. Гёрца об искусстве Древнего Востока (Т.П. Кишбали).....	12
Глава 2. Карл Карлович Гёрц и античные коллекции Кабинета изящных искусств и древностей Московского университета (О.В. Тугушева).....	26
Глава 3. Профессор И.В. Цветаев и его преподавание истории искусства Древнего мира в Московском университете (М.Б. Аксененко).....	36
Глава 4. «Сын античной мудрости»: штрихи к портрету В.К. Мальмберга (Л.И. Акимова).....	44
Глава 5. Всеволод Владимирович Павлов (Н.М. Никулина).....	69
Глава 6. В.Д. Блаватский и московская школа антиковедения (Е.А. Савостина).....	78
Глава 7. «Искусство Древней Греции» Б.Р. Виппера (Н.А. Налимова).....	93
Глава 8. Середина под спудом. Архитектурная теория Николая Брунова: немецкие корни, советские стебли и античные плоды (С.С. Ванеян).....	108
Список иллюстраций.....	124
Сокращения.....	127
Библиография.....	128
Об авторах.....	140
Указатель имен.....	144
Summary.....	150

ПРЕДИСЛОВИЕ

Перед Вами коллективная работа, посвященная истории изучения искусства Древнего мира в стенах Московского университета и преподавания таких «классических» его разделов, как искусство Древнего Востока и греко-римской античности. Это попытка осмыслить опыт «московской школы» и университетской науки в контексте своего времени и одновременно взглянуть на него с определенной дистанции, с позиций современной гуманитарной науки.

Каждая глава этой книги имеет персональное посвящение. В центре внимания оказываются университетские педагоги: их теоретические взгляды, их исследовательские и общественные позиции, их личные качества. Однако эта книга ни в коей мере не является сборником биографий, сводом историографических персоналий. Ни один из представленных в ней очерков не претендует на полноту изложения биографических фактов и тем более на всесторонний анализ научной деятельности его героя. Образы университетских профессоров проявляются прежде всего в их отношении к классическому наследию, подаются через призму их, в каждом случае, индивидуального подхода к трактовке языка искусства древности. В основу публикации положен проблемный принцип, поэтому научная и педагогическая деятельность ученых в каждом случае предстает в определенном авторском ракурсе.

Как известно, именно антиковеды стояли у истоков отделения истории искусства в Московском университете. В XIX – начале XX века искусствоведение как новая университетская дисциплина формировалось в тесной связке с изучением и преподаванием античного искусства. Не только в Московском университете, но и во всей европейской и русской науке в это время шел процесс создания новых теорий и концепций искусствознания, выработки его методологических оснований. В значительной мере эта представленная в лицах отечественная версия истории искусства Древнего мира позволяет

судить об истории методов и направлений искусствознания в их применении к наследию древности. Одновременно в фокусе оказывается московская университетская школа, сама история университетской науки как система взаимодействия личностей, реализующегося прежде всего в форме ученичества и преемственности.

Рождение кафедры, а потом и отделения истории искусства, связано с именем Карла Карловича Гёрца (1820–1883), которому в монографии посвящены два раздела. В октябре 1857 года им была прочитана лекция «О значении истории искусства» по случаю решения Министерства народного просвещения «Об открытии при Московском университете преподавания истории и археологии искусства...». С этого момента, собственно, и начинается московское университетское искусствознание¹.

Сам К.К. Гёрц читал лекции по «истории и археологии искусства», в том числе античного и древневосточного, обращаясь (по словам В.О. Ключевского) «к предмету совершенно новому». В очерке «Лекции К.К. Гёрца об искусстве Древнего Востока» Т.П. Кишбали оценивает его именно как популяризатора науки и первопроходца, благодаря которому в стенах Московского университета впервые были озвучены многие новые сюжеты. Анализируя опубликованные и ранее не исследованные архивные материалы, рукописи лекций, воспоминания современников, автор пытается «реконструировать» метод преподавания искусства Древнего Востока, которым пользовался Гёрц, определить его источники и ориентиры в европейской (прежде всего немецкой) науке, выявить авторскую позицию лектора.

Другая сторона интересов и деятельности ученого раскрывается в очерке О.В. Тугушевой «Карл Карлович Гёрц и античные коллекции Кабинета изящных искусств и древностей Московского университета». В 1860 году Гёрц занял пост заведующего Кабинета изящных искусств, созданного по инициативе П.М. Леонтьева, профессора философского факультета Московского университета, коллекции которого впоследствии вошли в античное собрание ГМИИ им. А.С. Пушкина. Профессор Гёрц мечтал о создании в Москве учебного музея, в котором в копиях и оригиналах были бы представлены все основные этапы истории искусства. В статье речь идет о зарубежных контактах Гёрца, благодаря которым пополнялась коллекция, приводятся

¹ Турчин, Тучков, 2009, 9–10.

важные сведения относительно приобретения подлинных антиков, в том числе расписных греческих ваз, составивших ядро вазописной коллекции сегодняшнего ГМИИ.

Именно из собрания Кабинета изящных искусств впоследствии вырос Музей изящных искусств имени императора Александра III, открывшийся 31 мая 1912 года, в системе которого античность занимала центральное место. Ключевая роль в появлении такого музея в Москве принадлежит, конечно, Ивану Владимировичу Цветаеву (1847–1913) – преемнику Гёрца по университетской кафедре. В эссе «Профессор И.В. Цветаев и его преподавание истории искусства Древнего мира в Московском университете» М.Б. Аксененко рассказывает о том, что привело филолога-классика Цветаева к преподаванию нового для него предмета, о взглядах профессора на античное искусство и об особой роли музея как «формы педагогической деятельности Цветаева». Многие профессора, наряду с Цветаевым, были связаны с музеем в не меньшей степени, чем с университетом, и связка «университет – музей», генетически обусловленная самой деятельностью Цветаева и его предшественников, отчетливо прослеживается на страницах этой книги.

К личности преемника Цветаева по кафедре и музейному заведению обратилась Л.И. Акимова в публикации «“Сын античной мудрости”: штрихи к портрету В.К. Мальмберга». В ней деятельность Владимира Константиновича Мальмберга (1860–1921) рассматривается в контексте немецкой научной школы антиковедения – той учебной среды, частью которой сам Мальмберг себя ощущал. Раскрывая разные грани его таланта, говоря о научной, преподавательской и музейной работе, автор пытается воссоздать и психологический «портрет» ученого, опираясь на воспоминания учеников и коллег. В очерке также проводятся параллели с другим выдающимся антиковедом, сотрудником Эрмитажа, О.Ф. Вальдгауером (1883–1935), выявляющие непростые взаимоотношения двух научных школ – Москвы и Петербурга-Ленинграда.

Одна из главных тем книги, лейтмотивом проходящая через все статьи, – педагогическая и научная преемственность. Примечательно, что в некоторых случаях сами ее авторы связаны узами ученичества и преемственности с теми, кому посвятили свои эссе. Эти тексты очень особенны, полны личных воспоминаний и малоизвестных подробностей, в которых удивительно ярко предстают перед

нами образы и судьбы ученых мужей – их характеры, их пристрастия, их взаимоотношения с учениками, их любовь к древности. В очерке Н.М. Никулиной, написавшей о своем учителе Всеволоде Владимировиче Павлове (1898–1972), оживает портрет известного советского египтолога: его яркая художественная одаренность, артистизм, разные «увлечения и увлеченности» – от музыки до цветных минералов и певчих птиц. Вместе с тем освещается музейная и университетская жизнь В.В. Павлова, его методы преподавания, отношение к музею и отделу Древнего Востока, заведующим которого он был на протяжении многих лет.

Столь же ярко пишет Е.А. Савостина о своем учителе – выдающемся знатке античности Владимире Дмитриевиче Блаватском (1899–1980). Пожалуй, тема «междисциплинарности», всегда актуальная в сфере антиковедения, наиболее полно раскрывается в этой статье и в самой личности В.Д. Блаватского – университетского педагога, полевого археолога, музейщика и искусствоведа. В очерке также подробно освещается роль ученого в становлении отечественной школы антиковедения, рассматривается его научная деятельность – от начала карьеры в ГМИИ им. А.С. Пушкина до создания центра изучения античной археологии в Москве, в Институте истории материальной культуры.

Особый случай представляет раздел Н.А. Налимовой «Искусство Древней Греции» Б.Р. Вишпера». Как писал И.И. Тучков, «внешней формой, в которой реализует себя и живет университетская традиция, была и остается лекция. Но лекция, в отличие от печатного слова, эфемерна и недолговечна, и только память сохраняет ей жизнь, продлевая ее творческую силу»². Книга Бориса Робертовича Вишпера (1888–1967) «Искусство Древней Греции» являет собой счастливый пример не только фиксации эфемерного устного слова, но и превращения лекционного курса в полноценный «учебник» по искусству античной Греции и одновременно в одну из наиболее полных историй греческого искусства в отечественной историографии. Говоря об этой публикации, автор обращается к некоторым фактам биографии ученого периода его латвийской иммиграции, выявляет причины глубокого интереса Вишпера к античности, специфику его взглядов на древнегреческое искусство.

² Тучков, 2010, 16.

Наконец в очерке С.С. Ванеяна прослежена необычная судьба еще одного труда – «Этапов развития архитектуры» Николая Ивановича Брунова (1898–1971), изданных в 1972 году в ГДР на немецком, но оставшихся в рукописи на русском языке. «Раздвоенность» прослеживается не только в истории публикации этого сочинения, но и, по мнению Ванеяна, в самом подходе автора к своему материалу. Несмотря на явное наличие в книге советского идеологического фона, ее вдумчивое чтение позволяет выявить между строк, в отдельных терминах и оборотах, отсылки к немецкоязычной искусствоведческой традиции 1920–1930-х гг. Античность всегда входила в сферу научных интересов Брунова, и, разумеется, в рассматриваемой книге она тоже занимает важное место как фундаментальный этап в истории архитектуры. Но какова она – эта история, каковы принципы ее развития, – этим вопросом задавался Брунов; вслед за ним С.С. Ванеян пытается выяснить, почему Брунов приходит к тем или иным выводам.

Таким образом, искусство древности и причастность к Московскому университету объединили на страницах этой книги истории очень разных ученых, чей интерес к античности мог получать разные «выходы» – в теорию искусствознания, в практическую археологию, в музейную работу и другие сферы. Сама работа над книгой объединила авторов разных поколений, в том числе специалистов в области античного искусства, преподавателей МГУ имени М.В. Ломоносова, сотрудников «цветаевского» музея, являя еще один пример преемственности, непрерывности традиции.

Невозможно, однако, даже в рамках такой коллективной работы рассказать обо всех профессорах отделения, внесших вклад в изучение и преподавание искусства древности в его стенах. Разговор о личностях предполагает колоссальную ответственность и требует особого погружения в «материал». Это не только научная работа с архивными данными, выискивание и подтверждение сведений, зачастую противоречивых и фрагментарных, среди разнородных свидетельств. Это необходимость вступить в персональный контакт, в диалог с человеком, о котором пишешь. Пока не для всех личностей нашлись свои авторы. Тем не менее большая работа уже проделана, и мы надеемся, что книга будет способствовать лучшему пониманию и критической оценке одной из ярких страниц в отечественной гуманитарной науке.

Книгу мы посвящаем светлой памяти Ивана Ивановича Тучкова (1956–2018), в свое время поддержавшего инициативу ее составления. Для него традиция университетского образования и ее живая преемственность, выраженная в том числе в почтении к учителям, изучение истории отделения, само искусство классической древности обладали безусловной ценностью.