

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	2
Вводная лекция к курсу новейшей истории	7
Итоги Первой мировой войны. Версальско-Вашингтонская система послевоенного устройства мира	29
Германская революция 1918-1919 гг.	63
Международное рабочее движение после Первой мировой войны (1918-1923 гг.)	100
Капиталистическая стабилизация 20-х гг.	125
Особенности экономического и социально- политического развития Англии в 1918-1929 гг.	149
Экономический кризис 1929-1933 гг. и его социально-политические последствия в 30-х гг.	177
Германский фашизм	195
Новый курс Ф Рузвельта в США	233
Народный фронт во Франции	274
Политический кризис 1939 г.	313
Характер Второй мировой войны	330

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемый вниманию читателя лекционный курс является результатом долголетнего чтения курса новейшей истории стран Европы и Америки на историческом факультете Московского государственного университета. Впервые чтение этого курса автором началось еще в середине 50-х гг. Это был период, когда новое политическое руководство Советского Союза во главе с Н.С. Хрущевым провозгласило, хотя и с большими ограничениями и непоследовательностью, но все же новый курс на относительно большую свободу научного исследования и университетского преподавания, установление научных связей между советскими и зарубежными университетами.

Важным условием плодотворной научной и преподавательской работы советских историков стала и предоставленная им возможность работы в зарубежных библиотеках и архивах. Это создало основу для публикации уже в 60-80-х гг. в Советском Союзе ряда ценных монографических исследований, в которых на базе внимательного изучения источников была дана более объективная оценка многих важных проблем истории основных стран Европы и Америки, в том числе и истории XX в.

Разумеется, было бы глубокой ошибкой отрицать наличие серьезных кризисных явлений в развитии отечественной историографии в 60-80-х гг. Партийно-политическое руководство страны по-прежнему осуществляло жесткий идеологический контроль во всех областях научного исследования и университетского преподавания. Поэтому советские историки в тот период смогли отказаться лишь от некоторых наиболее одиозных догм вульгаризированного марксизма. Но они вынуждены были сохранять многие догматические положения, навязываемые сверху. К числу таких догм, мешавших объективному анализу процессов развития общества в период

новой истории, относилась пресловутая теория общего кризиса капитализма, на основании которой делался вывод о невозможности успешного приспособления капитализма к потребностям общественного развития, а значит и о неизбежности его прогрессирующего упадка. В советской историографии по-прежнему господствовал жесткий классово-формационный подход к анализу общества на всех этапах его развития.

Но уже в 60-80-х гг. возможности для более объективного научного исследования и университетского преподавания в нашей стране значительно расширились. Теперь уже многое зависело от самих научных работников и преподавателей, от их научной добросовестности. Одни, стремясь выглядеть наилучшим образом в глазах «сильных мира сего», делали все для того, чтобы вбивать в головы студентов самые замшелые догмы вульгаризированного марксизма, другие же стремились строить свои исследования на объективном анализе источников, а в процессе преподавания сосредоточивать внимание студентов на результатах новых крупных научных исследований, на обсуждении дискуссионных проблем, на критическом освоении достижений зарубежной историографии. Все это давало думающим студентам возможность подвергать сомнению навязываемые сверху идеологические догмы.

Важнейшим результатом научно-преподавательской деятельности отечественных историков, сосредоточенных в крупнейших университетских центрах Советского Союза и в институтах Академии наук, стала подготовка многочисленных кадров молодых ученых и преподавателей, в гораздо меньшей степени связанных идеологическими догмами, более открытых для восприятия новых идей и обладающих достаточно высокой научной квалификацией. Именно от их усилий во многом зависит, как будет идти развитие отечественной исторической науки на

рубеже XX и XXI вв. - переломном этапе в жизни Российского государства.

Между тем условия, существующие в настоящее время в России, весьма неблагоприятны для эффективной реализации этого потенциала. Историческая наука, как и другие отрасли гуманитарных наук и вся система высшего образования в нашей стране, находится сейчас в необычайно трудном материальном положении. Резкое сокращение государственного финансирования ограничило возможности научных публикаций. Силы многих, особенно молодых, ученых тратятся на поиски дополнительных заработков, как правило, весьма далеких от их специальности.

Поэтому несмотря на то что сейчас, казалось бы, устранены последние препятствия для преодоления господствовавших долгое время идеологических штампов догматизированного марксизма, успехи в создании новых крупных исторических исследований принципиально нового уровня пока еще невелики. Зато немалое влияние на умы молодого поколения, в том числе и части студентов, оказывают систематически публикуемые в наши дни скороспелые псевдоисторические опусы, которые претендуют на новое слово в науке, но которые исходят в своей трактовке прошлого и настоящего из примитивного принципа «от противного» путем простой «смены знака» - с плюсов на минусы и наоборот. Так возникают противоположные по оценкам, но столь же односторонние и столь же далекие от истины идеологические схемы, как и прежние штампы догматизированного марксизма. В этих новых чисто конъюнктурных построениях из истории общества полностью исчезают все социальноклассовые противоречия и массовые народные движения, а социально-политический порядок современных демократических стран Запада, особенно Соединенных Штатов Америки, преподносится как

несравненный образец для подражания, как некий идеал для всех времен и народов.

Особенно поразительно, что авторами подобных конъюнктурных поделок нередко выступают люди, которые еще совсем недавно клялись в верности марксизму-ленинизму и соревновались с официальной пропагандой в разоблачении «язв гнивающего капитализма». Продолжение начавшегося в последнее десятилетие прогрессивного процесса творческого переосмысления традиционных концепций исторического процесса настоятельно требует от каждого добросовестного научного работника и преподавателя высшей школы современной России решительного противодействия попыткам возрождения старых и выдвижения новых, столь же догматизированных псевдоисторических схем, какой бы политической ориентации их авторы ни придерживались.

Настоящий лекционный курс представляет собой первую часть общего курса новейшей истории стран Европы и Америки. Опираясь на крупные монографические исследования отечественных историков, опубликованные еще в 60-80-х гг., но выдержавшие испытание временем, и привлекая новые материалы, содержащиеся в научных публикациях последних лет, автор лекционного курса стремится дать студентам достаточно подробное представление о наиболее важных проблемах первого периода новейшей истории, по многим из которых идут оживленные дискуссии в современной историографии.

Так, уже первую, вводную лекцию, открывающую годовой курс новейшей истории, автор считает целесообразным, выходя за рамки периода 1918-1945 гг., посвятить рассмотрению современных дискуссий о содержании исторического процесса в период новейшей истории, о сущности тех коренных изменений, которые произошли на протяжении XXв. в социально-

экономической и политической структуре мира. Затем следуют лекции, посвященные таким ключевым проблемам межвоенного периода, также получающим весьма неоднозначные оценки в современных исторических трудах, как формирование после первой мировой войны новой системы международных отношений, германская революция 1918-1919 гг. и другие проявления глубокого политического кризиса первых послевоенных лет, стратегия и тактика международных социалистических и коммунистических организаций, характер капиталистической стабилизации 20-х гг., наконец, глубочайшие кризисные потрясения 30-х гг. и осуществленная в этих чрезвычайных условиях перестройка механизма функционирования капиталистического общества на путях активного государственного регулирования. Возникшие в тот период основные модели государственно-регулируемого капитализма подробно рассматриваются в лекциях на примерах фашистской Германии. Соединенных Штатов Америки в годы Нового курса Ф. Рузвельта и Франции периода Народного фронта. Лекционный курс завершается анализом острых споров, до сих пор продолжающихся в отечественной историографии, по вопросу об оценках политического кризиса 1939 г. и характера второй мировой войны.

Разумеется, данный лекционный курс носит индивидуальный характер, и его автор отнюдь не претендует на освещение всех важнейших проблем этого сложного и противоречивого периода новейшей истории. Он далек и от мысли о том, чтобы предлагать окончательные суждения по всем рассматриваемым проблемам. Напротив, он надеется на то, что его суждения и оценки станут поводом для дальнейших размышлений, для продолжения плодотворных творческих дискуссии по актуальным проблемам истории XX в.