

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*на правах рукописи*

**Фофанова Анна Романовна**

**Внешняя политика США в период действия Статей Конфедерации  
(1781-1787 гг.)**

07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

МОСКВА – 2018

Работа выполнена на кафедре новой и новейшей истории исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

**Научный руководитель** – *Хрулева Ирина Юрьевна, кандидат исторических наук*

**Официальные оппоненты** – *Печатнов Владимир Олегович, доктор исторических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», заведующий кафедрой истории и политики стран Европы и Америки*

*Акимов Юрий Германович, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», профессор кафедры американских исследований факультета международных отношений*

*Сиротинская Мария Моисеевна, кандидат исторических наук, ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», доцент кафедры американских исследований факультета международных отношений и зарубежного регионоведения Историко-архивного института; ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук», старший научный сотрудник*

Защита диссертации состоится «1» октября 2018 г. в \_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета МГУ.07.04 Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова по адресу: 119192, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ, ауд. А-416.

E-mail: vi-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М. В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/119879604/>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат исторических наук

Е.В. Романова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** История США является уникальным примером эволюции от группы колоний, зависимых от метрополии в политическом, экономическом и культурном плане, в одну из крупнейших мировых держав. Достижение лидирующей позиции в мировом сообществе непосредственно связано с выработкой внешнеполитической доктрины Соединенных Штатов, что предполагает изучение внешней политики и дипломатии США на этапе ее становления.

Особую актуальность тема приобретает в связи с недостаточной изученностью основных направлений и ключевых особенностей внешней политики Соединенных Штатов в системообразующий для дальнейшего развития американской республики период действия Статей Конфедерации (1781 – 1787 гг.). При изучении ранней американской истории исследователи чаще всего обращаются к сюжетам Войны за независимость или периоду создания федеральной Конституции, однако время, когда США жили по Статьям Конфедерации, стало испытанием для молодой американской республики: смогут ли колонии после беспрецедентного в реалиях XVIII столетия шага – отделения от метрополии и завоевания независимости – создать жизнеспособное государство, готовое противостоять вызовам времени.

Роль внешней политики для данного периода сложно переоценить, так как освободившись от Великобритании, США одновременно утратили имперскую протекцию на международной арене и были вынуждены начать процесс выстраивания отношений с иностранными государствами и работать над утверждением своего государственного суверенитета.

К эпохе борьбы за независимость стоит отнести рождение американской дипломатии, формирование первых внешнеполитических ведомств и выдвижение ряда идей, легших в основу внешнеполитической доктрины США. Уникальность опыта дипломатии молодой республики заключается в том, что еще в самом начале американо-английского конфликта восставшие колонии смогли использовать давние англо-французские противоречия в своих интересах. Попытки Соединенных Штатов снискать поддержку своей

революции в Европе вылились в полномасштабное участие целого ряда европейских государств в событиях в Северной Америке.

С окончанием Войны за независимость США наибольшее внимание уделяли отношениям с Англией, Испанией и Францией. Не менее важным фактором внешней политики Соединенных Штатов в период действия Статей Конфедерации являлись взаимоотношения с индейскими племенами. В послевоенный период отношения США и индейцев отличались большим разнообразием – коренные народы могли выступать в качестве торговых партнеров, политических союзников, посредников в отношениях с европейскими государствами, земельных собственников и соперников в борьбе за ресурсы. Вся эта вариативность взаимоотношений может быть рассмотрена в рамках внешнеполитической истории, коренные народы в этом случае выступают в качестве активных субъектов политических отношений, способных влиять на внешнеполитический курс республики.

Диссертация призвана, с одной стороны, выявить основные принципы, на которые опирались американцы во взаимоотношениях с иностранными государствами, в первую очередь с Великобританией, Испанией и Францией, показать круг противоречий, возникших в отношениях с этими странами после получения США независимости, а также проанализировать их причины. С другой стороны, прослеживается взаимосвязь между Статьями Конфедерации, закрепленным ими политическим устройством и внешнеполитическими проблемами, с которыми столкнулось молодое государство. Статьи создали децентрализованное политическое объединение, в котором права штатов были серьезно расширены, а центральному правительству отводилось второстепенное значение. Отсутствие у конгресса необходимых рычагов в управлении внешней политикой препятствовало решению ряда внешнеполитических проблем страны. Неспособность Континентального конгресса выработать единый внешнеполитический курс, противостоять вызовам извне привели к смене государственного устройства и созданию федеральной Конституции Соединенных Штатов.

**Объектом настоящего исследования** является внешнеполитическая деятельность Соединенных Штатов в период действия Статей Конфедерации (1781–1787 гг.)

**Предметом исследования** является процесс формирования принципов взаимодействия с иностранными государствами, особенности внешнеполитического поведения американской республики, определяющие ее позицию в системе международных отношений, а также роль структуры государственного устройства, закреплённого Статьями Конфедерации, во внешнеполитической деятельности США.

**Цель исследования** – изучить основные направления и особенности внешней политики Соединенных Штатов в период действия Статей Конфедерации (1781-1787 гг.)

Для достижения поставленной цели решались следующие **задачи**:

1) проанализировать историю становления Статей Конфедерации и первых внешнеполитических ведомств, их основные задачи и функции. Показать степень влияния формы государственного устройства, закреплённого статьями, на внешнюю политику США;

2) рассмотреть основные вехи дипломатии периода Войны за независимость, значение Парижского мирного договора для внешнеполитической деятельности Соединенных Штатов в послевоенный период;

3) выявить основные противоречия и их причины в отношениях США с ведущими европейскими государствами в послевоенный период (1783-1787 гг.);

4) определить значение индейского фактора во внешней политике Соединенных Штатов, исследовать основные методы взаимодействия американцев с аборигенами;

5) показать роль внешнеполитического фактора в создании федеральной Конституции США, рассмотреть значимость внешней политики в дебатах федералистов и антифедералистов.

**Хронологические рамки исследования** – 1781-1787 годы – со времени ратификации Статей Конфедерации до принятия федеральной Конституции Соединенных Штатов. Находящийся в тени эпохи Войны за независи-

мость и периода создания Конституции США, период действия Статей Конфедерации не менее интересен для понимания ранней американской истории: именно тогда молодая республика сделала свои первые шаги в качестве независимого государства, созданного на качественно новых основах, но с грузом колониального прошлого. Для лучшего понимания идейных истоков Статей Конфедерации мы затронули сюжеты колониальной эпохи, необходимость изучения генезиса внешнеполитической деятельности американцев потребовала обращения к сюжетам периода Войны за независимость (1775-1783 гг.). Несмотря на то, что федеральная Конституция США, сменившая Статьи Конфедерации, была ратифицирована 21 июня 1788 года, верхней границей исследования был выбран 1787 год, когда состоялся Конституционный конвент в Филадельфии и было принято судьбоносное решение о необходимости пересмотра формы государственного устройства.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что на основе широкого круга источников, в том числе архивных, многие из которых впервые вводятся в научный оборот, было показано, что несмотря на традиционно негативные оценки периода действия Статей Конфедерации, он стал крайне важным этапом в истории Соединенных Штатов: в это время происходит поиск внутренней модели государственного устройства, закладываются принципы взаимодействия США с внешним миром. Впервые в отечественной историографии нами была предпринята попытка комплексного анализа первых внешнеполитических ведомств Соединенных Штатов, механизмов их функционирования и принятия внешнеполитических решений.

В исследовании было показано, что Статьи Конфедерации стали продуктом своего времени, отразили те тенденции и настроения, которые существовали в США. Нам представляется, что изучаемый период следует рассматривать как переходный этап, который, с одной стороны, выявил множество проблем в экономической, социальной, а главное – внешнеполитической сферах, а с другой – стал временем идейных поисков, что в совокупности привело к проведению широкомасштабных конституционных реформ.

Несомненной новизной данного исследования является то, что вопреки сложившейся историографической традиции рассматривать отношения США

с индейскими племенами во внутривнутриполитической сфере, американо-индейские взаимоотношения изучены с точки зрения задач внешней политики.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что положения работы могут быть использованы для углубления понимания роли внешнеполитического фактора в ранней истории Соединенных Штатов.

**Практическая ценность исследования** заключается в возможности использовать основные положения и выводы диссертации для создания общих и специальных курсов по истории США.

**Положения, выносимые на защиту.**

1. Статьи Конфедерации создали децентрализованное политическое объединение, в котором полномочия Континентального конгресса были серьезно ограничены, а права штатов, напротив, расширены. В эпоху Войны за независимость США приступили к созданию внешнеполитических ведомств, однако реальные полномочия были сосредоточены в руках отдельных политиков и американских посланников в Европе. Период Американской революции и послевоенный период характеризуются также выработкой концепции нейтралитета и принципов публичной дипломатии, которые стали частью внешнеполитической доктрины Соединенных Штатов не на одно столетие.

2. В период Войны за независимость американцам удалось использовать давние англо-французские противоречия в своих интересах и привлечь к участию в войне ведущие европейские державы, что оказало непосредственное влияние на исход борьбы. Парижский мирный договор стоит считать успехом американской дипломатии, однако уже в самом его тексте содержался целый ряд упущений и просчетов, ставших почвой для противоречий в отношениях с европейскими государствами, в первую очередь Англией и Испанией, в послевоенный период.

3. По окончании войны основные усилия молодой республики были направлены на утверждение своего суверенитета и попытки вписаться в систему международных отношений. Основным интересом для США в этот период представляли взаимоотношения с Англией, Испанией, на фоне которых отношения с Францией, союзницей по договору 1778 года, кажутся менее

значимыми. Внешнеполитическая линия Соединенных Штатов в отношениях с европейскими государствами в послевоенный период основывалась на вере в легитимность территориальной экспансии США (в том числе коммерческой) и приоритетности торговых отношений без вступления в политические союзы или взятия на себя каких-либо дополнительных обязательств.

В послевоенный период американской республике не удалось решить целый ряд противоречий в отношениях с бывшей метрополией и испанской монархией. Причину этого следует искать не только в сфере внешней политики и позициях иностранных государств, но и в структуре Статей Конфедерации: Континентальный конгресс, чьи полномочия в системе управления республикой были значительно ограничены, продемонстрировал полную неспособность проводить единый внешнеполитический курс страны и отстаивать интересы союза на международной арене.

4. Отношения с индейскими племенами проходят красной нитью через всю историю Соединенных Штатов. В период действия Статей Конфедерации формы взаимоотношений с коренными народами отличались сложностью и большим разнообразием: индейские племена выступили в качестве соседей по континенту, торговых партнеров, соперников за обладание территориями и т. д. Отношения с индейцами являлись важным фактором внешней политики США как сами по себе, так и в связи с их влиянием на взаимоотношения американской республики с европейскими государствами.

5. Целый комплекс внешнеполитических проблем, неспособность центральной власти проводить единый внешнеполитический курс в совокупности с проблемами внутриполитического характера привели к идее о необходимости пересмотра Статей Конфедерации и, в конечном счете, созданию федеральной Конституции. Тема важности внешнеполитического фактора в осуществлении широкомасштабных конституционных реформ нашла свое отражение в дебатах федералистов и антифедералистов в процессе ратификации нового основного закона государства.

**Степень достоверности и обоснованности** проведенного исследования обусловлена привлечением широкого круга источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. Автором был проведен глубокий анализ



архивных документов ряда европейских и американских архивов, критически осмыслен обширный пласт фактологического материала, содержащегося в первоисточниках и исторической литературе по теме диссертации.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения исследования были апробированы в докладах на международных научных конференциях: VI ежегодная конференция студентов и аспирантов по истории США в Университете Мичиган “Sightlines of History: Surveillance, States, and Mobility” (5-6 мая 2017 г., Анн-Арбор), «Британский мир: опыт политического, социального и культурного развития» (22-23 марта 2018г., Санкт-Петербург). По теме диссертации имеется пять печатных публикаций общим объемом 3,4 а. л.

**Методология исследования.** Диссертационное исследование основывается на **принципе историзма**, предусматривающего рассмотрение внешней политики США в период действия Статей Конфедерации в динамике ее изменений, становлении во времени и развитии с учетом конкретно-исторических условий формирования внешнеполитического курса США.

**Историко-генетический метод** позволил показать характер и эволюцию внешней политики Континентального конгресса в период Войны за независимость, на этапе подписания Парижского мирного договора и в послевоенный период до создания федеральной Конституции, а также выявить причины и факторы, оказавшие влияние на выработку характерных черт внешнеполитического курса США в период действия Статей Конфедерации.

Изучение внешней политики Соединенных Штатов требовало **системного понимания международных отношений**<sup>1</sup>, предусматривающего изучение всего комплекса межгосударственных отношений как некоего развивающегося организма. Системный анализ позволяет понять мотивацию участия европейских стран в событиях Американской революции и их политику в отношении молодой республики, выявить значение тех или иных факторов, определяющих действия США в отношениях с иностранными государствами.

---

<sup>1</sup> Основы общей теории международных отношений. Учебное пособие / под ред. А.С. Манькина. М.: Издательство Московского университета, 2009.

**Дипломатическая история**, концентрирующаяся на изучении развития дипломатической службы, деятельности дипломатов и политических деятелей, оказывающих влияние на внешнеполитический курс страны, позволяет рассмотреть деятельность отдельных дипломатов и политических деятелей – Б. Франклина, Дж. Адамса, Дж. Джея, Т. Джефферсона и др., а также выяснить, какие факторы повлияли на принятые ими внешнеполитические решения. В рамках дипломатической истории рассматривается история создания дипломатических ведомств – Комитета по международным делам, позже трансформировавшегося в Министерство иностранных дел. Необходимо было выяснить степень авторитетности данного ведомства в системе государственного управления, принципы взаимодействия с конгрессом.

**Атлантический подход** предполагает изучение культурных, экономических, социальных, политических взаимодействий и взаимовлияний атлантического мира, включавшего в себя Европу, Америку, Африку и страны Карибского бассейна. Сторонники атлантического подхода исходят из того, что с момента первого контакта выходцы из этих регионов начали процесс взаимного влияния и проникновения, что способствовало формированию особой атлантической системы. В рамках данного исследования мы рассматриваем, как идеи европейского Просвещения, представления о внешней политике и дипломатии трансформировались на американской почве, как происходило соприкосновение формирующейся американской внешнеполитической доктрины с традициями Старого Света. Применение атлантического подхода позволяет рассмотреть процесс выстраивания американо-индейских отношений: создали ли США свои собственные методы взаимодействия или же заимствовали английские практики. Внимание заслуживает также роль индейцев во взаимоотношениях США со странами Европы.

**Концепция Александра де Конда, У.А. Уильямса**, получившая дальнейшее развитие в работах **П. Онуфа**<sup>2</sup>, о тесной взаимозависимости и взаимовлиянии внешней и внутренней политики, позволила показать, что Статьи Конфедерации и закрепленная ими система управления зачастую влияли на

---

<sup>2</sup> *Onuf P., Onuf N. Federal Union, Modern World: the Law of Nations in an Age of Revolution, 1776-1814. Madison: Madison House of Publishers, 1993.*

внешнюю политику США, препятствуя выработке единого внешнеполитического курса союза. В то же время целый ряд противоречий в отношениях с европейскими государствами в сочетании с проблемами экономического и социального характера, в конечном счете, привели к кардинальной смене внутривластного устройства молодого государства.

Концепция **государственного суверенитета** была предложена Ж. Боденом, а дальнейшее развитие получила в трудах Г. Гегеля, который указал на существование внутреннего и внешнего суверенитета. Внутренний суверенитет выражается в единстве и верховенстве всех властей государства, а внешний проявляется в том, что государство как абсолютная власть является самостоятельным и равноправным по отношению к другим государствам. Получение независимости США вовсе не означало, что они смогут вписаться в систему международных отношений, Соединенным Штатам еще предстояло направить все усилия на утверждение своего внешнего суверенитета, особенно в условиях, когда часть американских территорий удерживалась британцами, существовали территориальные споры с Испанией, а Франция стремилась удержать США в сфере своего влияния.

**Источниковедческая база исследования** основана на комплексе источников разного типа. В работе мы опирались на **широкий круг американских и европейских архивных источников**, некоторые из которых впервые вводятся в научный оборот в отечественной историографии.

Коллекция «Correspondance politique. Etats-Unis»<sup>3</sup> Дипломатического архива Министерства иностранных дел Франции включает в себя отчеты французских чиновников о состоянии дел в бывших британских колониях и отношениях США с Испанией, Великобританией, странами – членами «Лиги вооруженного нейтралитета», сведения о состоянии американо-французской

---

<sup>3</sup> Centre des Archives diplomatiques du ministère des Affaires étrangères. Correspondance politique. Etats-Unis. Microfilm. Bobine 14 Reel. Vol. 23, 29.

торговли<sup>4</sup>, а также заметки видных политических деятелей и публицистов о перспективах сотрудничества Франции с Соединенными Штатами<sup>5</sup>.

Фонды Национального архива Нидерландов в Гааге<sup>6</sup> и «Collectie C.W.F. Dumas, 1700–1796» содержат документы, связанные с деятельностью Ч. Дюма, неофициального представителя восставших колоний в Нидерландах, его переписку с Б. Франклином, документы об установлении американо-голландских отношений, подписании договора о дружбе и торговле. Коллекция «Staten-Generaal» включает документы, позволяющие судить об этапах формирования внешнеполитического ведомства США, зарождении дипломатического церемониала американской республики.

Коллекция микрофильмов «Foreign letters of the Continental Congress and the Department of State, 1785–1790» центра Рузвельта в Мидлбурге (Нидерланды)<sup>7</sup> включает в себя разнообразные официальные письма и инструкции секретаря по иностранным делам Р. Ливингстона, а позднее министра иностранных дел Дж. Джея американским представителям в Европе – Б. Франклину, Т. Джефферсону, Дж. Адамсу и др., записи переговоров американских политиков с британской, французской, испанской сторонами. Научный интерес представляет запись переговоров Дж. Вашингтона и Гая Карлетона по вопросу вывода британских войск с территории США. Данные материалы служат пониманию официальной позиции Соединенных Штатов по вопросам внешней политики, позволяют судить о структуре внешнеполитических ведомств, распределении полномочий между конгрессом, американскими представителями за рубежом и министром иностранных дел.

Коллекция «Iroquois Indians: A Documentary History of the Diplomacy of the Six Nations and Their League»<sup>8</sup> доступна в Библиотеке Конгресса США и

<sup>4</sup> Mémoire de la chambre de commerce d'Aunie // Centre des Archives diplomatiques du ministère des Affaires étrangères. Correspondance politique. Etats-Unis. Microfilm. Bobine 14 Reel. Vol. 23.

<sup>5</sup> Observation de M. de Beaumarchais sur les difficultés faites à de négociations américaines pour accepter le tabac qui il ont apporté d'Amérique // Centre des Archives diplomatiques du ministère des Affaires étrangères. Correspondance politique. Etats-Unis. Microfilm. Bobine 14 Reel. Vol. 23.

<sup>6</sup> Nationaal Archief .1.01.02 Staten- Generaal, 1550-1796. Inv. nr. 7461. P. 5-7; 1.10.26 Collectie C.W.F. Dumas, 1700-1796. Inv. nr. 70.

<sup>7</sup> Roosevelt Study Center. Primary Archival Sources. M 61 Diplomatic Correspondence, 1784-1929. Dutch-American Diplomatic Relations, 1784-1973. Foreign Letters of the Continental Congress and the Department of State, 1784-1929. Microfilm. Reel 1.

<sup>8</sup> Library of Congress. Microfilm 21,012 Iroquois Indians: A Documentary History of the Diplomacy of the Six Nations and Their League /Ed. by F. Jennings. Woodbridge, 1985. Reel 36.

включает в себя переписку индейских племен с американскими политиками, отчеты Континентального конгресса по вопросам отношений с аборигенами, послания легислатур штатов конгрессу о конфликтах белых переселенцев с местными племенами. Коллекция содержит документы о взаимоотношениях европейских государств с индейскими племенами, что позволяет рассматривать отношения США и индейцев через призму международной политики.

Материалы серии U (т. 23) из «Draper Manuscript Collection»<sup>9</sup> охватывают период с 1784 по 1791 годы и представляют собой тексты американо-индейских договоров, хроники встреч лидеров индейских племен, официальную корреспонденцию британских представительств в Детройте, Ниагаре и Квебеке, а также публичные выступления и личную переписку лидера ирокезов Дж. Бранта, капитана Пайпа, представителя делаваров.

Коллекции Принстонского университета<sup>10</sup> и Нью-Йоркского исторического общества<sup>11</sup> позволяют судить не только об официально декларировавшейся Соединенными Штатами политике в отношении индейских племен, но и о ее реализации на практике, так как содержат послания легислатур штатов в Континентальный конгресс относительно земельных споров с аборигенами, обращения племен к правительству США, сведения о земельных сделках отдельных переселенцев и компаний с индейским населением, заметки американских торговых агентов, проживавших среди аборигенов.

**Опубликованные источники** делятся на следующие типы: 1) официальные документы, например, тексты договоров с иностранными государствами и племенами индейцев, официальная переписка американских политиков, глав европейских государств; 2) документы личного характера: личная переписка, дневники «отцов-основателей», путевые заметки; 3) публицистика: памфлеты и политические эссе.

---

<sup>9</sup> Princeton University Library. Firestone Library. Z-3556 Microfilm. The Draper Manuscript Collection. Series: U. Chronicles, Original Manuscripts, Indian Treaties, etc., Relating to Frontier Wars, 1756-1834. Reel 59. Vol. 23.

<sup>10</sup> Princeton University Library. Department of Rare Books and Special Collections. Manuscripts Division. C0081, AM 15744 Fuller Collection of Aaron Burr, 1771-1853. Series IV: Papers of Others. Box 2, Folder 70; Princeton University Library. Seeley G. Mudd Manuscript Library. WC#030 McCarter and English U.S. Indian Claims Cases Records. Docket 158, Box 9, Folder 5, Sac and Fox ex. 2.

<sup>11</sup> New-York Historical Society. MS 322 American Indian Collection, 1651-178. Series III: Drafts, Notes and Speeches. Circa 1689-1839. Box 1, Folder 4.

К официальным документам относятся «Журналы Континентального конгресса»<sup>12</sup>, воссоздающие хронологию событий и позволяющие понять принципы внешнеполитического курса США, роль Континентального конгресса в его реализации. Сборники «Документы зарождающейся нации: международная политика Соединенных Штатов в 1775-1789»<sup>13</sup> и «Дипломатическая переписка эпохи революции»<sup>14</sup> включают в себя официальные письма и депеши американских посланников в Европе, деловую переписку секретаря по иностранным делам Дж. Джея с Дж. Адамсом, Т. Джефферсоном и испанским посланником доном Диего Марией де Гардоки.

«Письма членов Континентального конгресса»<sup>15</sup> и «Письма делегатов конгрессу»<sup>16</sup>, включающие как официальную, так и личную переписку делегатов конгресса, дают возможность изучить официальную точку зрения и личное мнение конгрессменов по вопросам внешней политики.

Договоры США с индейскими племенами, отчеты комиссий и комитетов по делам индейцев, позволяющие проследить формирование и видоизменение политики Соединенных Штатов в отношении индейских племен, были исследованы по сборникам документов «Индейский вопрос: законы и договоры»<sup>17</sup> и «Документы по индейской политике США»<sup>18</sup>. «Документы американской индейской дипломатии. Договоры, соглашения и конвенции, 1775-1979»<sup>19</sup>, содержащие коллекцию текстов земельных сделок отдельных штатов и частных лиц с индейскими племенами, позволили проанализировать, как строились отношения с коренным населением на локальном уровне.

---

<sup>12</sup> Journals of the Continental Congress /Ed. by W.C. Ford. In 34 Vols. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1903-1937.

<sup>13</sup> Documents of the Emerging Nation: US Foreign Relations, 1775- 1789 /Ed. by M.A. Giunta, J.D. Hartgrove. Wilmington: Government Printing Office, 1998.

<sup>14</sup> The Revolutionary Diplomatic Correspondence /Ed. by F. Wharton. In 6 Vols. Washington, D.C.: Government Printing Office, 1888.

<sup>15</sup> Letters of Members of the Continental Congress /Ed by E.Bernett. In 6 Vols. Gloucester: Carnegie Institution of Washington, 1963.

<sup>16</sup> Letters of Delegates to Congress /Ed. by P.H. Smith. In 24 Vols. Washington, D.C.: Library of Congress, 1977.

<sup>17</sup> Indian Affairs: Laws and Treaties /Ed. by C.J. Kappler. In 6 Vols. Washington, D.C.: Government Printing Office, 1904-1975.

<sup>18</sup> Documents of United States Indian Policy /Ed. by F.P. Prucha. Lincoln, London: University of Nebraska Press, 1975.

<sup>19</sup> Documents of American Indian Diplomacy. Treaties, Agreements, and Conventions, 1775-1979 /Ed. by V. Deloria Jr., R.J. DeMallie. In 4 Vols. Norman: University of Oklahoma Press, 1999.

К материалам личного характера относится личная и полуофициальная переписка, дневники, путевые журналы ряда американских политиков. Мы обращались к сборникам переписки и личных бумаг Дж. Джея<sup>20</sup>, Т. Джефферсона<sup>21</sup> и Дж. Мэдисона<sup>22</sup>, Дж. Адамса<sup>23</sup>, Дж. Вашингтона<sup>24</sup>, А. Гамильтона<sup>25</sup>, П. Генри<sup>26</sup>, У. Ливингстона<sup>27</sup> и Дж. Мейсона<sup>28</sup>.

Внимания заслуживают дневник Э. Дугласа<sup>29</sup>, американского представителя к индейским племенам региона Великих Озер, и сборник писем лидера криков Александра Макгилливрея<sup>30</sup>, преимущественно адресованных испанским и американским политикам. Эти документы дают представление о восприятии индейской политики США самими коренными народами.

Источники публицистического характера представлены «Записками федералистов»<sup>31</sup> – собранием политических эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея в защиту Конституции и сборниками сочинений антифедералистов<sup>32</sup>, выступающих за сохранение Статей Конфедерации и против смены модели государственного устройства США. В изучении дебатов федерали-

<sup>20</sup> The Correspondence and Public Papers of John Jay, 1763-1826 /Ed. by H.P. Johnson. In 4 Vols. N.Y.: G.P. Putnam's Sons, 1971.

<sup>21</sup> The Works of Thomas Jefferson /Ed. by P.L. Ford. In 12 Vols. N.Y.: G.P. Putnam's Sons, 1904- 1905.

<sup>22</sup> The Republic of Letters. The Correspondence between Thomas Jefferson and James Madison, 1776-1826 /Ed. by J.M. Smith. In 3 Vols. N.Y.-L.: Norton, 1995.

<sup>23</sup> The Adam's Papers /Ed. by L.H. Butterfield. In 39 Vols. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press, 1961; Diary and Autobiography of John Adams /Ed. by L.H. Butterfield, L.C. Faber. G.D. Wendell. In 4 Vols. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press, 1961; Adams Family Correspondence /Ed. by L. Butterfield, S. Martin, M.A. Hogan. In 12 Vols. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press, 1963-2015.

<sup>24</sup> The Writings of George Washington /Ed. by W.C. Ford. 14 Vols. N.Y., London: G.P. Putnam's Sons, 1889-1893; The Papers of George Washington /Ed. by W. Abbott. In 4 Vols. Charlottesville, London: University Press of Virginia, 1983.

<sup>25</sup> The Papers of A. Hamilton /Ed. by H.C. Syrett. In 27 Vols. N.Y., L.: Columbia University Press, 1961-1987.

<sup>26</sup> Patrick Henry: Life, Correspondence and Speeches /Ed. by W.W. Henry. In 3 Vols. N.Y.: Charles Scribner's sons, 1891. Vol. 3.

<sup>27</sup> The Papers of William Livingston. /Ed. by C.E. Prince. In 5 Vols. Trenton: New Jersey Historical Commission, 1979-1988.

<sup>28</sup> *Mason G.* The Papers /Ed. by R.A. Rutland. In 3 Vols. Williamsburg: Omohundro Institute of Early American History and Culture and the Univ. of N. Carolina Press, 2011; *Marshall J.* The Papers /Ed. by H.A. Johnson. 5 Vols. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1974.

<sup>29</sup> Ephraim Douglass and his Times: a Fragment History with the Journal of George McCully and Various Letters of the Period /Ed. by C.M. Burton. N.Y.: William Abbatt, 1910.

<sup>30</sup> *Caughy J.W.* McGillivray of the Creeks. Norman: University of Oklahoma Press, 1938.

<sup>31</sup> The Federalist /Ed. by J. Cooke. Middletown: Wesleyan University Press, 1961.

<sup>32</sup> Pamphlets on the Constitution of the United States, published during its discussions by the people, 1787-1788. /Ed. by P.L. Ford. Brooklyn, N.Y.: Historical Printing Club, 1888; Antifederalist Papers /Ed. by M. Borden. East Lansing: Michigan State University Press, 1965; The Antifederalists /Ed. by C. M. Kenyon. Boston: Bobbs-Merrill Co., 1966; The Complete Anti-Federalist /Ed. by H. J. Storing. In 7 Vols. Chicago: University of Chicago Press, 1981.

стов и антифедералистов наибольшее внимание уделялось вопросу о роли внешнеполитического фактора в принятии федеральной Конституции.

**Степень изученности проблемы.** Историография исследования делится на несколько тематических блоков: история изучения процесса создания Статей Конфедерации и их структуры; историография внешней политики США в период действия Статей Конфедерации; история рассмотрения индейского вопроса эпохи Американской революции и в послевоенный период.

Отечественная историография уделяет недостаточное внимание периоду действия Статей Конфедерации, и большинство исследователей придерживаются его негативной оценки. Н. Н. Болховитинов<sup>33</sup>, А. А. Фурсенко<sup>34</sup> считают, что данный документ создал объединение с ослабленной центральной властью, не имевшее рычагов управления страной, а В. В. Согрин<sup>35</sup> отмечает, что статьи внесли дезорганизацию в социальные и экономические структуры союза. М. А. Филимонова<sup>36</sup>, отрицательно оценивая структуру Статей Конфедерации, отмечает, что они отразили эпоху «транзита», который окончательно завершился после гражданской войны.

Изучению внешней политики США на ранних этапах существования государства посвящены работы А. В. Ефимова<sup>37</sup> и коллектива авторов «Войны за независимость и образование США»<sup>38</sup> под редакцией Г. Н. Севостьянова, которым удалось осветить процесс зарождения внешней политики США, проблемы дипломатии восставших колоний. События в Северной Америке здесь вписаны в общеевропейский контекст. В. Н. Плешков<sup>39</sup> характеризует внешнеполитический курс американской республики как нейтральный, со стремлением избегать политических союзов и участия в европейской политике, с превалированием коммерческих интересов над политическими. Этой же позиции придерживается

<sup>33</sup> Очерки новой и новейшей истории / под ред. Н.Н. Болховитинова. М.: Изд-во АН СССР, 1960.

<sup>34</sup> Фурсенко А.А. Американская революция и образование США. Л.: Наука, 1978; Становление американского государства / под ред. А.А. Фурсенко. СПб.: Наука. 1992.

<sup>35</sup> Согрин В.В. Идеиные течения в американской революции XVIII века. М.: Наука, 1980; Согрин В.В. Политическая история США. М.: Весь мир, 2001.

<sup>36</sup> Филимонова М.А. Соединенные Штаты Америки на пути к консолидации. Политическая борьба в Континентальном Конгрессе 1781-1788. М.: ИВИ РАН, 2007.

<sup>37</sup> Ефимов А.В. Очерки истории США. 1492-1870 гг. М.: Учпедгиз, 1958.

<sup>38</sup> Война за независимость и образование США / под ред. Г.Н. Севостьянова. М.: Наука, 1976.

<sup>39</sup> Плешков В.Н. Внешняя политика США в конце XVIII века. Л.: Наука, 1984.



М. О. Трояновская<sup>40</sup>, отказывающаяся от узкой трактовки дипломатической истории и предпочитающая расширить исследование изучением общественного мнения, идейных представлений американской политической элиты. Авторы «Истории внешней политики США»<sup>41</sup> В. О. Печатнов и А. С. Манькин, как и М. О. Трояновская, отмечают, что проблемы во взаимоотношениях США с иностранными государствами были во многом связаны с внутренней слабостью союза, в частности, с его неспособностью контролировать финансы.

В американской историографии долгое время господствовала негативная оценка периода действия Статей Конфедерации. Под влиянием консервативного историка Дж. Фиске<sup>42</sup> за периодом закрепилось определение «критический». Однако историки-прогрессисты, в первую очередь Ч. Бирд<sup>43</sup>, заявили, что трудности данного периода сильно преувеличены. М. Дженсен<sup>44</sup>, отказываясь от острой критики Статей Конфедерации, считает данный документ продуктом своего времени и отражением тенденций послевоенных лет. Р. Б. Моррис<sup>45</sup> рассматривает время действия Статей Конфедерации как «экстраординарный, хоть и короткий период проб и экспериментов».

Историки-неовиги Б. Бейлин<sup>46</sup> и Г. Вуд<sup>47</sup> отмечают, что структура Статей Конфедерации и созданное ими политическое объединение стало реакцией на существовавшую в дореволюционную эпоху систему британского управления, а Дж. П. Грин<sup>48</sup> делает акцент на сильных экономических, культурных и исторических различиях штатов, делавших создание более крепкого союза невозможным.

---

<sup>40</sup> Трояновская М.О. Дискуссии по вопросам внешней политики США в конце XVIII века. М.: Весь мир, 2010.

<sup>41</sup> Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. М.: Международные отношения, 2012.

<sup>42</sup> Fiske J. The Critical Period of American History, 1783-1789. Boston, N.Y.: Houghton, Mifflin and company, 1888.

<sup>43</sup> Beard C.A. An Economic Interpretation of the Constitution of the United States. N.Y.: The Macmillan company, 1913; Johnson H.A. Toward a Reappraisal of the Federal Government: 1783-1789 // American Journal of Legal History. 1964. Vol.8. P. 314–325.

<sup>44</sup> Jensen M. The Articles of Confederation. An Interpretation of the Social-Constitutional History of the American Revolution 1774-1781. Madison: University of Wisconsin Press, 1963.

<sup>45</sup> Morris R.B. The Forging of the Union, 1781-1789. N.Y.: Harpercollins Books, 1987.

<sup>46</sup> Bailyn B. The Ideological Origins of the American Revolution. Cambridge: Harvard University Press, 1967.

<sup>47</sup> Wood G. Creation of the American Republic, 1776-1787. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1969.

<sup>48</sup> Greene J.P. The Background of the Articles of Confederation // Publius. The Continuing Legacy of the Articles of Confederation. 1982. Vol. 12. №. 4. P. 15–44.

Современная американская историография придерживается сбалансированной оценки периода действия Статей Конфедерации. В. П. Адамс<sup>49</sup> и М.Д. Капланоф<sup>50</sup> подчеркивают, что статьи были порождением революционной эпохи и были направлены на решение задач Войны за независимость. Дж. Рейков<sup>51</sup> считает этот период временем идейного поиска, когда обострившиеся проблемы вызвали небывалую волну политических дискуссий и дебатов, породивших идею о смене системы государственного устройства.

В американской историографии внешнеполитическая деятельность США в период Войны за независимость изучена достаточно хорошо, в то время как послевоенный период – до провозглашения федеральной Конституции – остается несколько в тени этих двух событий. Представители «ранней школы» Э. Корвин<sup>52</sup> и Дж. Фостер<sup>53</sup> основное внимание концентрируют на событиях Американской революции, подчеркивая, что роль французского фактора в деле завоевания США независимости сильно переоценена.

В конце 1950-х годов исследователи внешней политики Соединенных Штатов приходят к выводу о необходимости рассмотрения связей между внешней и внутренней политикой, идейных истоков внешней политики республики. Ф. Гилберт<sup>54</sup>, показывает, что в вопросах внешней политики и дипломатии «отцы-основатели» наследовали английскую политическую и философскую традицию, поэтому изучение английского Просвещения приблизит к пониманию основ внешнеполитической деятельности США. Поиск идейных основ американской внешней политики также занимается Н. Грэбнер<sup>55</sup>, уделяя значительное внимание теоретическим основам «балан-

---

<sup>49</sup> Adams W.P. *The First American Constitutions: Republican Ideology and the Making of the State Constitutions in the Revolutionary Era*. N.Y.: Rowman & Littlefield Publishers, 2001.

<sup>50</sup> Kaplanoff M.D. *Confederation: Movement for a Stronger Union // A Companion to the American Revolution*. Ed. by J.P. Greene, J.R. Pole. Oxford: Wiley-Blackwell, 2000. P. 458–470.

<sup>51</sup> Rakove J.N. *The Beginnings of National Politics. An Interpretive History of the Continental Congress*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1982; *Rakove J.N. Revolutionaries: A New History of the Invention of America*. Boston: Mariner Books, 2010.

<sup>52</sup> *French Policy and the American Alliance* /Ed. by E. Corwin. Princeton: Princeton University Press, 1962.

<sup>53</sup> Foster J.W. *A Century of American Diplomacy. Being a Brief Review of the Foreign Relations of the United States, 1776-1876*. Boston, N.Y.: Houghton Mifflin, 1900.

<sup>54</sup> Gilbert F. *The Beginnings of the American Foreign Policy. To the Farewell Address*. N.Y.: Harper Torchbooks, 1965; *Gilbert F. To the Farewell Address: Ideas of Early American Foreign Policy*. Princeton: Princeton University Press, 1970.

<sup>55</sup> Graebner N. *Ideas and Diplomacy: Readings in the Intellectual Tradition of American Foreign Policy*. Oxford: Oxford University Press, 1964; *Graebner N. Foundations of American Foreign Policy. A Realist Appraisal from Franklin to McKinley*. Wilmington: Rowman & Littlefield Publishers, 1985.

са сил». Дж. Далл<sup>56</sup>, доказывает, что в конфликте между колониями и метрополией были заинтересованы ведущие европейские державы. Согласно Даллу, итоги войны для Англии не были столь болезненными, так как ей удалось сохранить экономическое взаимодействие с Соединенными Штатами.

Говоря об истоках внешнеполитического курса американской республики, Дж. Бойд<sup>57</sup> и М. Д. Патерсон<sup>58</sup> отмечают значительное влияние на него личных воззрений и опыта ряда американских политиков. Исследуя причины внешнеполитических неудач США, Л. Каплан<sup>59</sup> приходит к выводу, что многие из них скрывались в некорректных формулировках Парижского договора.

Наиболее обширное и едва ли не единственное исследование внешней политики США после окончания Войны за независимость было проведено Ф. Марксом<sup>60</sup>, заявляющим, что значительными факторами ухудшения позиций американской республики на международной арене стали противоречия с индейскими племенами, неготовность штатов придерживаться единого внешнеполитического курса и отсутствие армии для организации военной защиты союза. Маркс считает, что именно внешнеполитические проблемы послевоенного периода привели к созданию федеральной Конституции.

Вопрос об отношениях США с индейскими племенами на протяжении длительного времени рассматривался в историографии исключительно в рамках внутривнутриполитической или фронтальной истории. Причина этого, по мнению Ф. Гилберта<sup>61</sup>, заключалась в особом юридическом статусе индейцев, который закреплен Статьями Конфедерации.

Большая работа по переосмыслению позиции индейцев в истории США принадлежит Ф. Пруче<sup>62</sup>, заявляющему, что изучение текстов догово-

---

<sup>56</sup> *Dull J.R.* The French Navy and the American Independence: A Study of Arms and Diplomacy. Princeton: Princeton University Press, 1975; *Dull J.R.* A Diplomatic History of the American Revolution. N.Y.: Yale University Press, 1987.

<sup>57</sup> *Boyd J.P.* Two Diplomats between Revolutions John Jay and Thomas Jefferson // *The Virginia Magazine and Biography*. 1958. Vol. 66. № 2. P. 131–146.

<sup>58</sup> *Paterson M.D.* Thomas Jefferson and Commercial Policy, 1783-1793 // *Thomas Jefferson. A Profile*. Ed. By Paterson M.D. N.Y.: Farrar Straus & Giroux, 1969. P. 120.

<sup>59</sup> *Kaplan L.S.* Colonies into Nation: American Diplomacy, 1763-1801. N.Y.: Macmillan, 1972.

<sup>60</sup> *Marks III F.W.* Independence on Trial. Foreign Affairs and the Making of the Constitution. Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1973.

<sup>61</sup> *Gilbert A.N.* The American Indian and United States Diplomatic History // *The History Teacher*. 1975. Vol. 8. P. 231.

<sup>62</sup> *Prucha F.P.* American Indian Treaties: The History of Political Anomaly. Berkeley: University of California Press, 1994.

ров США с индейскими племенами позволяет говорить о международном характере американо-индейских отношений. К. И. Холланд Браунд<sup>63</sup> и Р. С. Даунс<sup>64</sup> демонстрируют, что индейские племена выступали важным фактором американо-английских отношений в послевоенный период, Ф. Поммершейм подчеркивает, что в первые годы после Американской революции отношения с индейцами отличались большим разнообразием: индейские племена для США могли выступать в роли врагов или потенциальных союзников, земельных собственников, медиаторов в отношениях с европейскими государствами<sup>65</sup>. Именно в рамках внешнеполитической истории все эти варианты взаимодействия могли бы быть раскрыты наиболее полно. Брайан Дилей<sup>66</sup> отмечает, что концепт об особом статусе индейских племен был искусственно создан историками имперской школы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Введение** служит для обоснования актуальности и научной новизны исследования, обозначения объекта, предмета, целей и задач диссертации. Введение содержит характеристику источниковой базы исследования и степени изученности проблемы в отечественной и зарубежной историографии.

В первой главе «**Внешняя политика США в период Войны за независимость (1776–1783 гг.)**» проанализирована история формирования Статей Конфедерации, изучен процесс зарождения американской внешней политики в эпоху борьбы за независимость, ее основные черты и направления, проведен анализ структуры первых внешнеполитических ведомств США, а также основных итогов Парижского мирного договора 1783 года.

Статьи Конфедерации, закрепившие основные положения союза тринадцати штатов, создали децентрализованное политическое объединение, в котором центральная власть в лице Континентального конгресса обладала

<sup>63</sup> *Holland Braund K.E.* Deerskins and Duffels: Creek Indian Trade with Anglo-America, 1685-1815. Lincoln: University of Nebraska Press, 1996.

<sup>64</sup> *Downes R.C.* Council Fires on the Upper Ohio. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1968.

<sup>65</sup> *Pommersheim F.* Broken Landscape: Indians, Indian Tribes and Constitution. Oxford: Oxford University Press, 2009.

<sup>66</sup> *Delay B.* Indian Politics, Empire, and the History of American Foreign Relations // *Diplomatic History*. Vol. 39, No. 5. 2015. P. 927- 942.

ограниченными полномочиями, legislatures штатов, напротив, получили обширные права. Именно ограниченность действий конгресса дала основание многим историкам критически оценить как сами Статьи Конфедерации, так и весь период их функционирования.

Статьи Конфедерации закрепили за Континентальным конгрессом право ведения внешней политикой союза. Штатам было запрещено самостоятельно взаимодействовать с иностранными государствами. Однако на практике legislatures штатов зачастую игнорировали это правило, стремясь завязать отношения с европейскими странами и племенами индейцев в обход конгресса.

В эпоху Войны за независимость американцы приступили к созданию первых внешнеполитических ведомств. Из полулегальных и секретных комитетов по внешней политике они трансформировались в официальное и действующее на постоянной основе Министерство по иностранным делам во главе с секретарем. В период Американской революции внешнеполитические ведомства не играли какой-либо значительной роли в выработке внешнеполитического курса Соединенных Штатов, выполняя лишь функции модератора между Континентальным конгрессом и американскими посланниками в Европе. Отдельные дипломаты, посланники к европейским дворам в революционную эпоху в большей мере определяли международную политику союза.

Успехам Войны за независимость во многом способствовал целый ряд давних противоречий между ведущими странами Европы, которыми умело воспользовались американские дипломаты. Особое значение в деле борьбы американских колоний за суверенитет имели взаимоотношения с Францией, которые в 1778 году привели к заключению договора о дружбе и торговле. Финальным аккордом стало подписание Парижского мирного договора, по которому США получили подтверждение своей независимости от бывшей метрополии. Однако, американское государство еще на протяжении не одного десятилетия сохраняло экономическую зависимость от Великобритании.

Вторая глава **«Проблемы внешней политики и дипломатии послевоенного периода (1783-1787 гг.)»** посвящена взаимоотношениям Соединенных Штатов с ведущими европейскими государствами, в первую очередь с Англией, Испанией и Францией. В главе рассматривается основной круг про-

тиворечий в отношениях с этими странами, а также делается попытка объяснить их причины.

Самые сложные отношения в послевоенный период сложились у США с бывшей метрополией. Основными проблемами между ними были вопрос о выводе английских войск с территории США и долговых обязательствах Соединенных Штатов, проблема границ и торговых отношений.

Вопрос о выводе английских войск с территории США ставился в зависимости от проблемы долговых обязательств, решение которой усложнялось законами некоторых штатов, делавших возврат дореволюционных долгов, в обход статей мирного договора 1783 года, необязательным. Неточность статей Парижского договора породила территориальные споры между двумя сторонами.

В американо-испанских взаимоотношениях наметилось три спорных момента: спор за право навигации по реке Миссисипи, территориальный вопрос, т. е. неопределенность юго-западной границы Соединенных Штатов, и проблема торговых отношений. В процессе переговоров между Испанией и США испанская сторона предлагала заключение торгового договора в обмен на отказ американской стороны от права судоходства по реке Миссисипи, но такие условия противоречили экспансионистским устремлениям США и не могли удовлетворить жителей западных территорий.

В отношениях с испанской монархией Континентальному конгрессу не удалось разрешить существующие противоречия. Политика Испании относительно Соединенных Штатов была обусловлена двумя основными факторами: боязнью распространения идей американской революции на испанские владения в Северной Америке и стремлением не допустить расширения территориальной экспансии американцев на запад. Американо-испанские переговоры продемонстрировали, что молодая республика зачастую пыталась игнорировать традиции европейской дипломатии, проводить собственную внешнеполитическую линию, основанную на вере в легитимность территориальной экспансии США и стремлении развивать торговые отношения с европейскими странами без вступления с ними в политические союзы.

Отношения с Францией также оставляли желать лучшего. Франция не имела намерений и возможностей оказывать поддержку американской республике. В период 1783–1787 гг. в отношениях двух государств решались три ключевых вопроса: проблема развития торгового взаимодействия, вопросы об экстрадиции и выработке консульской конвенции. Процесс создания консульской конвенции продемонстрировал глубокие противоречия в американском обществе, часть которого опасалась влияния Франции и стремилась к налаживанию отношений с Англией, в то время как другая часть, напротив, считала, что Соединенные Штаты должны сосредоточиться на сотрудничестве с французами. В торговых взаимоотношениях двух стран были трудности, связанные с неспособностью французов адаптироваться к американскому рынку. В целом же, по сравнению с другими направлениями внешней политики, отношения США с Францией имели второстепенное значение.

Основную причину неудач американцев при решении целого ряда проблем в отношениях с иностранными государствами следует искать в структуре Конфедерации Соединенных Штатов. Центральная власть в лице Континентального конгресса была чрезвычайно ослаблена, лишена полномочий и финансовых возможностей проводить единый внешнеполитический курс, контролировать соблюдение отдельными штатами условий Парижского мирного договора и отстаивать интересы молодого американского государства на международной арене.

Третья глава **«Между войной и миром: выработка принципов взаимодействия с индейскими племенами»** посвящена выявлению значимости индейского фактора в формировании американской внешней политики, изучению механизмов взаимодействия США с индейскими племенами.

С окончанием Войны за независимость Соединенные Штаты на основе права завоевателя объявили, что им принадлежат обширные индейский территории и что США готовы взять коренное население под свою протекцию, чем вызвали бурный протест аборигенов. К концу XVIII века можно проследить смену риторики в среде американских политиков в пользу отказа от концепции «право завоевателя». Все большую поддержку приобретает идея о покупке необходимых американцам территорий и переходе к дипломатиче-

ским методам, основным из которых становится договор. Факт выстраивания договорных отношений с индейскими племенами свидетельствует о том, что индейский вопрос рассматривался американцами во внешнеполитической плоскости, а индейские племена становились субъектами политических отношений, способными влиять на внешнеполитический курс Соединенных Штатов. С другой стороны, участие аборигенов в переговорах с республикой говорит о принятии коренными народами важной политической роли США.

Конгресс располагал единоличным правом руководства отношениями с индейцами, но на практике в договоры с ними вступали посланники отдельных легислатур штатов и частные лица, что крайне затрудняло реализацию единой политики в отношении индейцев, демонстрировало шаткое положение Континентального конгресса в системе управления республикой и нарастающий конфликт между центральной властью и штатами.

Рассмотрение «индейского вопроса» после Войны за независимость важно также для понимания отношений США с европейскими государствами. Англия, Испания и Соединенные Штаты использовали индейские племена для достижения собственных целей на континенте. Испания рассматривала коренные народы Юга как инструмент борьбы с экспансией США на свои владения в Северной Америке, а Британия стремилась создать своеобразный буфер из индейских владений, защищающих британские посты в районе Великих Озер. Индейцы также хотели использовать противоречия между европейскими государствами и Соединенными Штатами в собственных интересах: англичане и испанцы стали их основными поставщиками оружия и амуниции для борьбы с американской экспансией на индейские территории.

Четвертая глава **«Роль внешнеполитического фактора в процессе выработки федеральной Конституции 1787 года»** посвящена формированию идеи о необходимости пересмотра основ государственного устройства Соединенных Штатов и роли внешнеполитического фактора в создании федеральной Конституции. В главе рассматриваются дебаты федералистов и антифедералистов по вопросам внешней политики.

Статьи Конфедерации уже на этапе своей ратификации были подвергнуты серьезной критике, но только спустя пять лет проблемы внешней полити-



ки в сочетании с нестабильной ситуацией внутри союза подвели американцев к мысли о необходимости пересмотра Статей Конфедерации и проведению конституционных реформ. Авторам новой федеральной Конституции удалось создать систему, коренным образом отличавшуюся от той, что была заложена в Статьях Конфедерации. В области внешней политики обширные полномочия были отданы в ведение центральной власти, наделение ее правом сбора налогов также напрямую влияло на положение молодого государства на международной арене.

Процесс ратификации новой Конституции сопровождался бурными дебатами относительно ее необходимости как таковой, так и отдельных ее пунктов. Сторонники новой Конституции, федералисты, выступили за усиление центральной власти, располагающей большими полномочиями в сфере внешней политики. Контроль над торговлей и налогообложением являлся одним из центральных элементов программы федералистов, потому что это обеспечило бы пополнение государственной казны. Полученные деньги можно было направить на выплаты задолженностей европейским кредиторам, создание армии и флота и укрепление США на международной арене.

Не все антифедералисты касались внешнеполитических сюжетов, однако ряд из них уделял внимание вопросам торгового регулирования, налогообложения и праву конгресса самостоятельно вводить и взимать пошлины на импорт. В их рядах произошел раскол. Были те, кто осознавал необходимость внесения изменений в существующие Статьи Конфедерации, чтобы конгресс получил больше полномочий в области торговли. Другие же, напротив, всячески подчеркивали, что и без контроля со стороны центральной власти штаты с окончанием войны преуспели на коммерческом поприще. Отказ конгрессу в праве контроля над торговлей союза был связан с тем, что некоторые антифедералисты опасались чрезмерного усиления конгресса и превращения свободной американской республики в империю, в которой вся власть сосредоточилась бы в руках небольшой группы людей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении подведены итоги анализа внешней политики США в период действия Статей Конфедерации (1781-1787 гг.). Данный период стал системообразующим для развития Соединенных Штатов. Именно тогда были заложены многие принципы, легшие в основу внешнеполитической доктрины США, началось создание внешнеполитических ведомств и выработка путей взаимодействия американской республики с иностранными государствами и племенами индейцев. Рассмотренный в исследовании период проявил тесную взаимосвязь между Статьями Конфедерации, созданной ими системой управления союзом и внешнеполитическими проблемами, с которыми столкнулась молодая американская республика с окончанием Войны за независимость. Неспособность Континентального конгресса выработать единый внешнеполитический курс, разрешить целый ряд противоречий в отношениях с европейскими государствами и индейскими племенами привели в итоге к отмене Статей Конфедерации и созданию федеральной Конституции США.

## Список публикаций по теме диссертации

### *I. В изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 07.00.03 – Всеобщая история*

1. Фофанова А. Р. Американо-испанские отношения в период действия Статей Конфедерации (1781-1787) // Вестник Московского университета. Серия 8: История. – 2016. – № 3. – С. 48-63.

2. Фофанова А. Р. Создание Статей Конфедерации и начало американской государственности // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2016. – Т.15. – № 1. – С. 45-53.

3. Фофанова А. Р. Становление внешнеполитического ведомства США: основные задачи и принципы функционирования (1775-1787 гг.) // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 1. – С. 119-137.

### *II. В журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ*

4. Фофанова А. Р. Рецензия на книгу: Рейков Дж. Н. Революционеры: новая история изобретения Америки. Бостон, 2011. – 496 с. // Гуманитарий: актуальные проблемы науки и образования. – 2017. – № 2. – С. 96-99.

### *III. Иные публикации*

5. Фофанова А. Р. Берри С. Р. Путь по могучим водам к Новому Свету: корабельная жизнь и пересечение Атлантики. – Нью-Хейвен: издательство Йельского ун-та, 2015 // Исторические Исследования. Журнал Исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. – 2017. – № 8. – С. 366-370.