

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Алмазов Михаил Григорьевич

**Московская власть в борьбе с революцией накануне и во время
Декабрьского вооруженного восстания
(октябрь–декабрь 1905 г.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2021

Работа выполнена на кафедре истории России XIX века – начала XX века исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель – **Левандовский Андрей Анатольевич**,
кандидат исторических наук, доцент

Официальные оппоненты – **Полунов Александр Юрьевич**,
доктор исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова, факультет
государственного управления, профессор,
заведующий кафедрой управления в сфере
межэтнических и межконфессиональных
отношений
Соловьев Кирилл Андреевич,
доктор исторических наук, доцент, ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», факультет
гуманитарных наук, Школа исторических наук,
профессор
Омельянчук Игорь Владимирович,
доктор исторических наук, доцент, ФГБОУ ВПО
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых», гуманитарный
институт, кафедра истории, археологии и
краеведения, профессор

Защита состоится «12» апреля 2021 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета МГУ.07.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

Диссертация находится на хранении в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27). С информацией о регистрации участия в защите и с диссертацией в электронном виде можно ознакомиться на сайте ИАС «ИСТИНА»:

<https://istina.msu.ru/dissertations/351201016/>

Автореферат разослан « ___ » _____ 2021 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

Н.Г. Абрамова

Общая характеристика работы.

Актуальность исследования. Декабрьское вооруженное восстание в Москве и предшествовавший ему период «дней свобод» (время от выхода Манифеста 17 октября «Об усовершенствовании государственного порядка» до начала новой всеобщей стачки, перешедшей в вооруженное восстание) признаются исследователями высшей точкой развития революции 1905-1907 гг., когда страна оказалась на грани гражданской войны. Изучение борьбы московской власти с революционным движением в это время позволяет пролить свет на такие важные в ракурсе русской истории XX века вопросы, как качество работы местного и центрального аппарата власти, потенциал администрации в карательной сфере, эффективность внутренней политики в целом и возможность конструктивного сотрудничества правительственных сил с «благонадежной» частью общественности.

Объектом исследования является московская власть – административно-полицейский аппарат, возглавляемый генерал-губернатором и градоначальником, во взаимодействии с силами Московского военного округа, городским самоуправлением, населением Москвы и центральным руководством империи.

Предметом исследования выступает деятельность власти по подавлению революционного движения.

Хронологические рамки исследования: 18 октября – конец декабря 1905 г., т. е. время от начала «дней свобод» в Москве до окончательной победы власти над декабрьской «смутой». По мере необходимости в работе делаются экскурсы в более позднее и раннее время для воссоздания либо причин и предпосылок, либо последствий рассматриваемых событий.

Цель и задачи исследования. Цель работы – исследовать комплекс мероприятий, предпринятых московской властью в борьбе с революцией.

Для достижения этой цели необходимо решить ряд исследовательских задач:

- Воссоздать социально-политический контекст, в котором разрабатывались и реализовывались исследуемые в работе меры московской власти.
- Выяснить силовой и «личностный» потенциал московского руководства в борьбе с революцией в «дни свобод».
- Рассмотреть конкретные меры, принятые московской властью для противодействия революционному движению в период «дней свобод», и выяснить их результаты.
- Изучить комплекс административных акций, реализованных администрацией Первопрестольной в период Декабрьского восстания, выявить его специфику и последствия.
- Исследовать особенности и итоги взаимодействия гражданской и военной власти в период восстания на всех уровнях.
- Проанализировать процесс сотрудничества московской власти с руководством империи в условиях восстания, в особенности – в деле присылки подкреплений в Первопрестольную.
- Рассмотреть взаимодействие гражданской администрации с московской общественностью и населением в целом по вопросам, касающимся борьбы с восстанием и оптимизации издержек, возникших при этом.

Методологической основой работы стали основные принципы исторического исследования – историзм, научная объективность и системность. В исследовании соблюдены принципы историзма, соотношения общего и особенного. Принцип объективности использовался для всестороннего отражения изучаемой реальности с учетом влияния на нее разнообразных явлений и событий исторической действительности.

В работе использованы общенаучные (исторический, логический) и специальные исторические методы (проблемно-хронологический,

историко-генетический, системно-структурный). Специальные исторические методы использовались при работе с источниками и литературой. Обзор историографии сгруппирован с помощью проблемно-хронологического метода. При работе над основной частью применялись историко-генетический и системно-структурный методы.

Степень разработанности темы. Научное изучение поставленной темы начинается в начале советского периода. Данный этап исследования революции 1905-1907 гг. в целом и Декабрьского восстания в частности был чрезвычайно плодотворен, но работ, непосредственно посвященных его подавлению и карательной политике самодержавия, выходило сравнительно немного¹.

Непосредственно по теме появилось два исследования. В статье археографа В.Н. Сторожева были рассмотрены меры администрации по борьбе с восстанием и их результаты, взаимодействие гражданской и военной власти, местной администрации и Министерства внутренних дел. Ученый ограничился пересказом или дословным приведением ряда документов, однако это позволило ввести в научный оборот много архивных материалов². Н.В. Шатина на основе солидного материала (в значительной степени архивного) определила функции административной власти в репрессивной сфере, описала механизм борьбы с революционным движением, произвела классификацию принятых мер и выявила специфику их применения по этапам революции. Исследователь также дала обзор основных мероприятий московской власти по борьбе с революцией в рассматриваемый период, но не останавливалась подробно на механизме их реализации³.

¹ Первая революция в России. Взгляд через столетие. М., 2005. С. 5; *Степанский А.Д.* Историография внутренней политики царизма // Актуальные проблемы советской историографии Первой русской революции. М., 1978. С. 256.

² *Сторожев В.Н.* Декабрьское вооруженное восстание (по архивным материалам) // Декабрьское восстание в Москве 1905 г. Сб. ст., заметок и воспоминаний. М., 1919. С. 60-207.

³ *Шатина Н.В.* Местный государственный аппарат самодержавия в борьбе с Первой российской революцией (на примере Москвы): дис. ... канд. ист. наук. М., 1989. С. 3-40, 91-115.

Ряд аспектов заявленной темы раскрывается в работах, специально посвященных вооруженным восстаниям.

В 1920 – начале 1930-х гг. стали появляться труды большевиков, некоторые из которых уже претендовали на статус научного исследования. Работы Е.М. Ярославского, С.И. Черномордика, В.И. Невского проливают свет на ряд важных сюжетов: развитие революционного движения в войсках, силы сторон перед Декабрьскими событиями, тактика администрации и революционеров, внутренняя политика правительства в целом⁴.

В условиях ужесточения идеологического давления с 1930-х гг. исследователи Декабрьского восстания были вынуждены более рьяно подчеркивать руководящую роль в нем большевиков, что повлияло на дальнейшее развитие представлений о данных событиях⁵.

Характерным примером может послужить монография Н.Н. Яковлева, убежденного, что у революционеров был шанс выиграть «битву за войско». Он подробно перечисляет принятые властью меры (привлекая ранее не использовавшиеся материалы), однако не представляет их в форме системы и не останавливается на механизме реализации этих решений. Последствием репрессий власти историк считает революционизирование широких слоев населения⁶.

Заявленная тема затрагивалась в данный период и в ряде работ по истории Москвы⁷.

Историкам партии на примере данных о закупке

⁴ *Ярославский Е.М.* Декабрьское восстание 1905 г. М., Л. 1925. С. 129; *Черномордик С.И.* Московское вооруженное восстание в декабре 1905 года. М.; Л., 1926. С. 3, 25, 39-41, 79, 86, 107, 125-126, 145-146, 204-210, 212; *Невский В.И.* Советы и вооруженное восстания в 1905 году. М., 1932. С. 233-234, 239, 240.

⁵ *Черномордик С.И.* Декабрьское вооруженное восстание 1905 года // Исторические записки. Т. 18. М., 1946. С. 32; *Васин И.П.* Декабрьское вооруженное восстание. М., 1955; *Рыженко Ф.* Декабрь 1905. М., 1980; *Покровский М.Н.* 1905 год. М., 1930; *Панкратова А.М.* Первая русская революция. 2-е изд. М., 1951. С. 136-163, 166-182; *Черменский Е.Д.* История СССР. Период империализма (90 гг. XIX в. – 1917 г.). М., 1965; История СССР с древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции. 1 серия. Том. VI. Период империализма. М., 1968; Революция 1905-1907 годов в России. М., 1975.; *Шаццлло К.Ф.* Первая революция в России. 1905-1907 гг. М., 1985; Первый штурм царизма. М., 1986.

⁶ *Яковлев Н.Н.* Вооруженные восстания в декабре 1905 года. М., 1957. С. 44-210.

⁷ *Ерошкин Н.П.* Административно-полицейский аппарат // История Москвы. Т. 5. Период империализма и буржуазно-демократических революций / под ред. А.М. Панкратовой. М., 1952. С. 663-675; *Чебарин А.С.* Москва в революции 1905-1907 гг. М., 1955. С. 166.

дружинниками-большевиками крупных партий оружия удалось показать бессилие московской власти⁸.

Большое значение для понимания механизмов подавления восстания имеют исследования государственного аппарата Российской империи. Интерес советских историков к изучению темы возрос в 1960-1970-е гг., особенно после дискуссии о классовой природе российского абсолютизма. В вышедших в это время трудах рассматривались либо государственно-правовые вопросы эволюции русского самодержавия эпохи империализма⁹, либо административно-полицейский аппарат империи в целом, но без применения к периоду революции 1905-1907 гг.¹⁰

В трудах советских историков (Р.Ш. Ганелина, Н.Г. Королевой) по внутренней политике самодержавия в 1905-1907 гг. рассмотрены выработка карательных мер в «верхах» и роль С.Ю. Витте в этом процессе¹¹.

Привлекал ученых и вопрос о позиции московского городского самоуправления и «цензовой» общественности. В трудах Е.Д. Черменского и Ю.Н. Кружаловой обосновывался тезис о поддержке буржуазией и избранной ею Думой действий генерал-губернатора Ф.В. Дубасова¹².

Ценный фактический материал о действиях власти содержится в труде К.В. Базилевича о профсоюзном движении почтово-телеграфных служащих¹³.

Революционное движение в войсках московского гарнизона, меры по борьбе с ним в ноябре-декабре 1905 г. стали предметом рассмотрения в статье А.Б. Мельникова. Автор задействовал солидный материал, однако

⁸ Очерки московской организации КПСС. Книга 1. М., 1979. С. 137.

⁹ Васильева Н.И., Гальперин Г.Б., Королева А.И. Первая российская революция и самодержавие. Л., 1975; Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма. М., 1975.

¹⁰ Шинджеликашвили Д.И. Министерство внутренних дел царской России. Омск, 1974; *Он же*. Сыскная полиция России эпохи империализма. М., 1974; Ерошкин Н.П. Самодержавие накануне краха. М., 1975; Хохлов А.В. Карательный аппарат царизма в борьбе против революции 1905-1907 гг.: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 1975.

¹¹ Кризис самодержавия в России. 1895-1917 / Отв. ред. В.С. Дякин. Л., 1984. С. 265; Королева Н.Г. Первая российская революция и царизм. Совет министров в 1905-1907 гг. М., 1982. С. 65-75.

¹² Черменский Е.Д. Буржуазия и царизм в первой русской революции. М., 1970. С. 209-210; Кружалова Ю.Н. Московская городская дума в 1905-1912 гг.: автореф. дис...канд. ист. наук. М., 1982. С. 16-17.

¹³ Базилевич К.В. Очерки по истории профессионального движения работников связи, 1905-1906. М., 1925. С. 180-235.

склонен сильно преувеличивать масштаб и сознательность революционных настроений солдат¹⁴.

После 1991 г. (современный период) интерес к событиям 1905-1907 гг. в научной среде резко упал¹⁵. В результате по заявленной теме не появилось специальных работ.

А.С. Вальдин пересмотрел ряд традиционных положений советской историографии (например, о революционном настроении большей части населения и гарнизона Москвы). Он отмечает, что важным фактором назревания социально-политического кризиса являлись «колебания правительства» и неспособность «старой полицейской бюрократии» поддерживать порядок на улицах города. Цельной картины действий власти автор не дает; некоторые его выводы представляются спорными¹⁶.

В юбилейной монографии «Первая революция в России. Взгляд через столетие» коллектив авторов под руководством А.П. Корелина и С.В. Тютюкина во многом корректирует старые оценки событий и процессов. Довольно подробно раскрывается механизм борьбы администрации с Декабрьским восстанием, но ряд приводимых фактов был воспринят без пересмотра из советских исследований¹⁷.

Слабый интерес современных учёных к заявленной проблематике демонстрируют другие обобщающие и справочные издания по истории первой русской революции, материалы конференций¹⁸.

В монографии В.И. Гурьева «Московская полиция 1881-1917 гг.» сделан вывод о системных недостатках в организации московской полицейской службы, мешавших ей эффективно бороться с «крамолой»¹⁹.

¹⁴ Мельников А.Б. Революционное движение в московском гарнизоне в период Декабрьского вооруженного восстания // Исторические записки. Т. 49. М., 1954. С. 265-298.

¹⁵ Первая революция в России... С. 6-10.

¹⁶ Вальдин А.С. Социально-политическая борьба накануне и во время Декабрьского (1905 г.) вооруженного восстания в Москве: дис. ... канд. ист. наук. М., 2000. С. 64-65, 77-79, 116-117, 126, 137-138, 163, 180.

¹⁷ Первая революция в России... С. 318-353, 357-374.

¹⁸ Революция 1905-1907 годов: взгляд через столетие: материалы всероссийской научной конференции 19-20 сентября 2005 г. М., 2005; Россия в 1905-1907 гг. Энциклопедия / Отв. ред. В.В. Журавлев. М., 2016.

¹⁹ Гурьев В.И. Московская полиция 1881-1917 гг. СПб., 2014. С. 53, 55, 80, 89, 95-106, 109-119, 222, 224.

Исследования по истории политического сыска помогают представить круг проблем, стоявший перед охранкой в масштабах страны и препятствовавших принятию оперативных мер против революционеров²⁰.

А.И. Куксин приводит обширную фактуру о действиях войск, приходит к справедливому выводу о фактическом превращении генерал-губернатора Ф.В. Дубасова в главнокомандующего, рассматривает процесс посылки военных подкреплений в Москву из Петербурга. Однако приводимые им факты и сделанные выводы не всегда точны и обстоятельны²¹.

По теме подавления революции 1905 г. во всероссийском масштабе недавно увидела свет богатая в фактическом отношении статья С.В. Куликова²². Однако в концептуальном плане исследователи в основном ограничивались воспроизведением выводов, сделанных в советское время²³.

Новые тенденции проявились при освещении отношений власти с городской Думой в 1905 г. Современные авторы демонстрируют последовательную оппозиционность части гласных вплоть до Декабрьского восстания, неоднозначность оценки ими действий Ф.В. Дубасова²⁴.

Труды по истории политических партий и организаций позволяют воссоздать контекст действий московской власти, оценить силовой и организационный потенциал ее противников и потенциальных союзников²⁵.

После 1991 г. появились биографические описания персоналий, участвовавших в подавлении Декабрьского восстания. Однако ряд этих работ

²⁰ *Перегудова З.И.* Политический сыск в России (1881-1917). М., 2000; *Овченко Ю.Ф.* Московская охранка на рубеже веков. 1880-1904 гг. М., 2010; *Он же.* Безопасность империи: (политический розыск – средство обеспечения безопасности Российской самодержавия, 1880-1917 гг.). М., 2012; *Медведев С.В.* Эксперимент Зубатова. Легализация рабочего движения в первые годы XX в. М., 2019. С. 90, 96.

²¹ *Куксин А.И.* Боеготовность русской армии и военно-окружной аппарат в начале XX века (1904-1913 гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2001. С. 115-155.

²² *Куликов С.В.* Карательные экспедиции в период Первой российской революции 1905-07 // Россия в 1905-1907 гг. Энциклопедия. М., 2016. С. 378-407.

²³ *Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш.* Сергей Юльевич Витте и его время. СПб., 2000. С. 325; *Власть и реформы. От самодержавной к Советской России.* 2-е изд. М., 2006. С. 468.

²⁴ *Писарькова Л.Ф.* Городские реформы в России и Московская Дума. М., 2010. С. 404-410.

²⁵ *Тютюкин С.В., Шелохаев В.В.* Марксисты и русская революция (1905-1917 гг.). М., 1996; *Леонов М.И.* Партия социалистов-революционеров в 1905-1907 гг. М., 1996; *Колесниченко Д.А.* Всероссийский Крестьянский союз в 1905-1907 гг. М., 2006; *Степанов С.А.* Черная сотня: что они сделали для величия России? М., 2013.

содержит фактические неточности и не совсем корректные оценки, отчасти обусловленные апологетическим отношением авторов к своим героям²⁶.

В зарубежной историографии данная тема в полном объеме не получала специального рассмотрения²⁷.

Наиболее подробно освещает заявленные сюжеты исследование американского историка Дж. Сандерса. Автор делает принципиальный вывод о стихийности восстания, вследствие чего его участники-революционеры стали заложниками собственной тактики. Историк справедливо заключал о невозможности московской власти контролировать ситуацию, что стало одной из предпосылок восстания. Но при этом анализ борьбы власти с революционерами недостаточно глубок и подробен, а ряд выводов представляется спорным²⁸.

Л. Энгельштайн кратко охарактеризовала ряд распоряжений градоначальника Г.П. Медема эпохи «дней свобод», высказала мысль о недоверии московского общества к полиции, показала двойственность отношения властей к правым радикалам, проследила эволюцию настроений гласных городской Думы. По мнению специалиста, перед восстанием власть не успела принять соответствующих мер. Историк кратко рассматривает ее основные действия против восставших и делает вывод (без развернутой аргументации) об их успешном результате. В общем виде в работе указывается на недостаточность войск в распоряжении московской власти²⁹.

Дж. Бушнелл отмечает сильное сокращение численности московского гарнизона вследствие демобилизации, фиксирует колебания солдат в сторону поддержки революционного движения лишь до появления первых жертв

²⁶ Воробьева Ю.С. Федор Дубасов в декабре 1905 года // Вестник архивиста. 2001, № 4-5. С. 360-367; Она же. Н.И. Гучков — городской голова. М., 2009. С. 40-47; Дунаева А.Ю. Реформы полиции в России начала XX века и Владимир Федорович Джунковский. М., 2012. С. 102-103, 117-118; Корелин А.П., Степанов С.А. С.Ю. Витте – финансист, политик, дипломат. М., 1998. С.151, 212-213; Ильин С.В. Витте. 2-е изд. М., 2012; Бородин А.П. Петр Николаевич Дурново. «Русский Нострадамус». М., 2013. С. 136-206, 236-253.

²⁷ Зырянов П.Н., Шелохаев В.В. Первая русская революция в американской и английской буржуазной историографии. М., 1976; Марушкин Б.Б., Иоффе Г., Романовский Н. Три революции в России и буржуазная историография. М., 1977; Игрицкий Ю.И., Романовский Н.В. Критика буржуазной историографии трех революций в России. М., 1975.

²⁸ Sanders J. The Uprising of December 1905. N. Y., 1987. P. 510-711, 812-813.

²⁹ Engelstein L. Moscow, 1905. Working-Class Organization and Political Conflict. Stanford, CA, 1982. P. 140,143, 197, 206, 214.

среди них. Им также рассматриваются методы «борьбы за войско» (денежные выплаты, выдача водки и т. п.)³⁰.

Авторы иностранных обобщающих трудов обычно не уделяют теме большого внимания, ограничиваясь рассказом об отдельных мерах московской власти по борьбе с революцией³¹.

Следовательно, на протяжении XX – начала XXI века в отечественной и зарубежной историографии был разработан ряд аспектов заявленной темы, но создание специального исследования, посвященного подавлению Декабрьского восстания, остается актуальной задачей.

Источниковая база исследования. Источники, использованные при подготовке диссертации, условно можно подразделить на четыре группы: законодательные, делопроизводственные, личного происхождения и материалы периодической печати.

При работе над темой был привлечен ряд законодательных материалов, опубликованных в Своде Законов и Полном Собрании Законов Российской империи и Своде военных постановлений³². Данные законодательные акты (большая часть которых принята в условиях политического кризиса начала 1880-х гг. и революционных потрясений 1905 г.) дают ценные сведения о формальных полномочиях местной администрации в сфере борьбы с революцией.

Самой большой группой материалов, позволяющих получить представление о действиях московской власти против «крамолы», является делопроизводственная документация. В работе были задействованы

³⁰ *Bushnell J.* Mutiny amid Repression: Russian Soldiers in the Revolution of 1905-1906. Bloomington, IN, 1985. P. 129-130.

³¹ *Harcave S.* The Russian Revolution of 1905. Springfield, OH, 1970. P. 233-235; *Ascher A.* The Revolution of 1905. Russia in Disarray. In. 2 Vols. Vol. 1. Stanford, CA. 1988. P. 318-322.

³² СЗ РИ. Т. 2. СПб., 1892. Ст. 204-262; 3 ПСЗ РИ. Т. 2. № 730; Т.25. Отд. 1. № 25603; № 26778; СВП 1869 г. Ч. I. Кн. II. Ст. 17, 20, 27; Российская монархическая государственность на последнем этапе своей истории (20 октября 1894 – 3 марта 1917 гг.) / сост. Н.Д. Ерофеев. М., 2014. С. 141, 575-576.

распорядительные³³, отчетные³⁴, протокольные материалы³⁵, деловая переписка³⁶, обвинительные заключения по политическим делам³⁷. Данные материалы частично опубликованы, значительный массив их хранится в архивах (ГА РФ, РГИА, РГВИА, РГА ВМФ, ЦГА Москвы). Делопроизводственные документы способствуют освещению таких вопросов, как ход протестного движения в Первопрестольной, степень осведомленности о нем власти, силовой потенциал московского начальства, механизм борьбы с революцией, подготовка и реализация основных репрессивных акций, взаимоотношения администрации с представителями других ведомств, с центральной государственной властью и «цензовой» общественностью, личный вклад руководителей Москвы в дело

³³ ГА РФ. Ф. 63. Оп. 25. Д. 9; 773 Т. IX-X; 784 Т. 1-2, 785, 833, 839, 870, 871, 912. Т. 1.; Ф. 102. Оп. 204. Д. 8. Ч. 34; ЦГА Москвы. Ф. 16. Оп. 95. Д. 74, 261; Оп. 237. Д. 85, 90. Т. 1; Ф. 46. Оп. 13. Д. 21; Оп. 21. Д. 20; 41; Оп. 14. Д. 20, 30; Ф. 475. Оп. 17. Д. 817; РГВИА. Ф. 1606. Оп. 1. Д. 386, 390, 575, 576; Оп. 3. Д. 34, 38, 39, 42, 226; *Сторожев В.Н.* Указ. соч. С. 60-207; Из истории Московского вооруженного восстания. М., 1930; Высший подъем революции 1905-1907 гг. Вооруженные восстания. Ноябрь-декабрь 1905 г. Ч.1 // Революция 1905-1907 гг. в России. Документы и материалы. Отв. ред. А.Л. Сидоров. М., 1955; Революция без ретуши // Московский архив. Историко-культурный альманах. Вып. 2. Вторая половина XIX – начало XX века. М., 2000. С. 444-448, 451-453; ЦГА Москвы. Ф. 16. Оп. 237. Д. 87; РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 448.

³⁴ ЦГА Москвы. Ф. 16. Оп. 95. Д. 261, 553; Оп. 237. Д. 72, 76, 90. Т. 1,3, 93; Ф. 46. Оп. 14. Д. 61; Оп. 21. Д. 20; Ф.179. Оп. 3. Д. 2333; ГА РФ. Ф. 63. Оп. 25. Д. 773 Т. IX-X, 784 Т. 1-2, 785, 870, 912. Т. 1; Ф. 102. ОО. 1905. Оп. 233 а. Д. 1350. Ч. 26, Д. 2540. Т. 2; Ф. 110. Оп. 6. Д. 3516; РГВИА. Ф. 1. Оп. 2. Д. 217; Ф. 400. Оп. 3. Д. 2603, 2617; Ф. 1606. Оп. 1. Д. 386, 575, 576; Оп. 2. Д. 1118; Оп. 3. Д. 34, 40, 42, 226; Ф. 2602. Оп. 2. Д. 546; Ф. 2000. Оп. 4. Д. 2416; РГИА. Ф. 935; 1328. Оп. 2. Д. 9-10; 1393; РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 430; Высший подъем...; Из истории московского вооруженного восстания. Документы и материалы. М., 1931; Красный архив. 1925. Т. 4-5 (11-12). С. 387-397; Революция 1905 года и самодержавие. М.; Л., 1928; Адмирал Ф.В. Дубасов – палач или человек чести? // Московский архив. Историко-культурный альманах. Вып. 2. Вторая половина XIX – начало XX века. М., 2000. С. 468-474; Отчет московской городской управы за 1905 год. М., 1906.

³⁵ ГА РФ. Ф. 63. Оп. 25. Д. 773. Т. IX-X, 785, 833, 912. Т. 1; Ф. 63. Оп. 45. Д. 10, 11, 14, 336.; РГИА. Ф. 516. Оп. 219/2728. Д. 21; ЦГА Москвы. Ф. 16. Оп. 237. Д. 89. Т. 1; Оп. 95. Д. 261. Л. 458; Д. 550; Оп. 139. Д. 174. Т. 4; Ф. 179. Оп. 22. Д. 289; Стенографические отчеты о заседаниях московской городской думы за 1905 г. М., 1906-1907; Совет министров Российской империи, 1905-1906 г. Документы и материалы. Л., 1990; Протоколы Центрального Комитета конституционно-демократической партии. Т. 1. 1905-1911 гг. М., 1994; Партия «Союз 17 октября». Протоколы съездов и заседаний ЦК. Т. 1. 1905-1907 гг. М., 1996; Съезды и конференции конституционно-демократической партии. Т. 1. 1905-1907 гг. М., 1997; Партии российских промышленников и предпринимателей. 1905-1906 гг. М., 2004; Дежурные дневники московского градоначальства 25 сентября 1905 г. - 12 января 1906 г. // Материалы по истории революции 1905-1907 гг. М/, 1967. С.25-147.

³⁶ ЦГА Москвы. Ф. 16. Оп. 95. Д. 9, 145, 261, 278, 288, 294; Оп. 139. Д. 174. Т. 1, 2; Оп. 237. Д. 85, 87, 89. Т. 2, 90. Т. 1,3; Оп. 229. Д. 50; Оп. 233. Д. 49. Оп. 237. Д. 85, 87, 89. Т. 1-2, 90. Т. 1, 3, 92, 93; Ф. 46. Оп. 20. Д. 21; Ф. 179. Оп. 3. Д. 2333; Оп. 57. Д. 894; РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 433, 505; ГА РФ. Ф. 63. Оп. 25. Д. 773 Т. IX-X; 784. Т. 1, 785, 871; Ф. 102. ДП. 3-е д-во 1906. Оп. 204. Д. 8 Ч. 34; Ф. 671. Оп. 1. Д. 2; РГВИА. Ф. 1606. Оп. 1. Д. 386, 388, 575, 576; Оп. 2. Д. 1113, 1114. Ч. 2, 1118; Оп. 3. Д. 32,38, 40; Ф. 400. Оп. 3. Д. 2615, 2616, 2617, 2678; Ф. 2000. Оп. 4. Д. 2416; Ф. 2584. Оп. 1. Д. 2669, 2742; Ф.В. Дубасов о декабрьском вооруженном восстании в Москве // Власть и общество в Первой русской революции 1905-1907 гг. Документальные свидетельства. М., 2017. С. 43, Высший подъем...; Из истории Московского вооруженного восстания...; *Сторожев В.Н.* Указ. соч. С. 60-207; Революция 1905 года и самодержавие....

³⁷ Высший подъем...С. 620-641, 761-783.

противостояния революции.

Особенный интерес при исследовании «закулисных» сторон деятельности центральной и московской власти в процессе борьбы с революцией, при проверке сведений, содержащихся в официальных документах, представляют материалы личного происхождения – воспоминания, дневники, личная переписка. Их, в свою очередь, также можно разделить на ряд подгрупп.

Личные материалы государственных и военных деятелей содержат ценную информацию о механизме подавления Декабрьского восстания, действиях военных частей против восставших, взаимоотношениях между руководителями московской администрации, командованием МВО и центральной властью, о расстановке сил в правящих «верхах», о личных качествах главных действовавших лиц³⁸.

Воспоминания, дневники и частная переписка представителей либеральной и консервативной общественности повествуют о реакции москвичей на назначение и деятельность Ф.В. Дубасова, о ходе восстания и реализации репрессивных мер власти, взаимоотношениях администрации и городской верхушки, о политической борьбе в правящих «верхах» страны³⁹.

³⁸ Джунковский В.Ф. Воспоминания. В 2 т. Т. 1. М., 1997; Из архива С.Ю. Витте. Воспоминания. Т.2. Рукописные заметки. СПб., 2003. С. 285-305, 395-404; Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого. Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника. М., 2000; Любимов Д.Н. Русское смутное время. 1902-1906. По воспоминаниям, личным заметкам и документам. М., 2018; Герасимов А.В. На лезвии с террористами // «Охранка». Воспоминания руководителей политического сыска: в 2 т. Т. 2. М., 2004; Мемуары графа И.И. Толстого. М., 2003; «Объезд сатрапа» // Красный архив. 1935. № 2-3. С. 42-60; Таубе М.А. «Зарницы»: Воспоминания о трагической судьбе дореволюционной России (1900-1917). М., 2007; Декабрьское вооруженное восстание 1905 г. глазами сотрудников московской полиции / Публ. И.В. Говорова // Новейшая история России. 2012. № 6. С. 183-190; Редигер А.Ф. История моей жизни. Воспоминания военного министра: в 2 т. М., 1999; НИОР РГБ. Ф. 307. П. 1. Ед. хр. 4; ГА РФ. Ф.Р2649. Оп. 1. Д. 1; Из истории Московского вооруженного восстания...С. 138-143; Ф.В. Дубасов о декабрьском вооруженном восстании в Москве...С. 38-67; Дневники императора Николая II (1894-1918): в 2 т. Т. 2, ч. 1. М., 2013; Из дневника Константина Романова // Красный архив. 1931. Т. 1. С. 126-151; Дневник Г.О. Рауха // Красный архив. 1926. Т. 6. С. 83-109; РГИА. Ф. 922. Оп. 1. Д. 10; Переписка императора Николая II с матерью – императрицей Марией Федоровной (1894-1917). М., 2018; РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 751; ГА РФ. Ф. 826. Оп. 1. Д. 547; Революция 1905 года и самодержавие...С. 42-43; Великая княгиня Елисавета Федоровна. Документы и материалы: 2 т. Т. 1. 1905-1913 гг. С. 43; Высший подъем...С. 660.

³⁹ РГА ВМФ. Ф. 9. Оп. 1. Д. 456; Декабрьское Московское вооруженное восстание в 1905 г.: (7-31 дек. 1905 г. из запис. листков очевидца и наблюдателя) / Излож. старый москвич И.Ржанов. - 2-е изд. - М., 1909; Астров Н.И. М.Я. Герценштейн в московской городской Думе // Жизнь и гибель Михаила Герценштейна. СПб., 2017. С. 443-450; ЦГА Москвы. Ф. 1334. Оп. 1. Д. 18, 19; Дневник Л.А. Тихомирова 1905-1907 гг. М., 2015; Записки графини Е.Л. Камаровской // Власть и общество в Первой российской революции 1905-1907 гг. Документальные свидетельства. М., 2017. С. 68-91; Киреев А.А. Дневник. 1905-1910 гг. М., 2010; Левин

Мемуары деятелей революционного движения рассказывают о состоянии партийных организаций, их подготовленности к восстанию, о ходе декабрьской «революции» и восприятии действий власти ее противниками.⁴⁰

Материалы периодической печати (газеты «Право», «Московские ведомости», «Вперед», «Русский Листок») предоставляют в распоряжение исследователя информацию о политической борьбе в Москве, ходе тактических дискуссий в РСДРП, развитии Декабрьского восстания, реализации мер власти, многочисленных слухах, циркулировавших среди населения Первопрестольной, сведения о заседаниях «Гражданского Совета» при генерал-губернаторе⁴¹.

К периодике типологически примыкают сборник передовых статей газеты «Молва», написанных В.И. Климковым, где повествуется о карательной политике московской власти⁴², и брошюра лидера эсеров В.М. Чернова «Прошлое и настоящее», содержащая анализ политической ситуации в октябре-декабре 1905 г.⁴³

Таким образом, источниковая база достаточно репрезентативна и позволяет решить поставленные задачи.

Научная новизна исследования. В диссертации впервые на основе опубликованных и архивных источников проведено исследование комплекса мер московской власти по борьбе с революцией в период от выхода Манифеста 17 октября 1905 г. до завершения Декабрьского вооруженного восстания – времени наивысшего взлета революционного движения и

К.Н. Вооруженное восстание в Москве (7-19 декабря 1905 г.) // Декабрьское восстание в Москве 1905 г. Иллюстрированный сборник статей, заметок и воспоминаний. (Материалы по истории пролетарской революции. Сборник 3-й). М., 1919. С. 232-261; Декабрьские дни в Москве. М., 1906; Пресня в декабре 1905 г. // Красный архив. 1935. Т. 6. С. 204-209

⁴⁰ Декабрь 1905 года на Красной Пресне. М., 1924; На баррикадах Москвы. Сборник воспоминаний, документов и материалов / Сост. И.Угров и В.Величкина. М., 1975; *Костицын В.А.* Декабрьское восстание 1905 г. // Мое утраченное счастье. Воспоминания. Дневники.: в 2 т. Т. 2. М., 2017. С. 181-211; ГА РФ. Ф. Р.6400. Оп. 1. Д. 3; Москва в декабре 1905 г. 2-е изд. М., 2018.

⁴¹ Высший подъем...С. 692-712; ГА РФ. Ф. 63. Оп. 25. Л. 784. Т. 1. Л. 144; Высший подъем...С. 21-25; Русский Листок. 1905. № 333, 337, 338.

⁴² *Климков Василий.* Расправы и расстрелы: Письма, очерки и наброски спец. кор. газ. «Русь» («Молва»). М., 1906

⁴³ *Чернов В.М.* Прошлое и настоящее // Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы / Сост. Н.Д. Ерофеев. М., 1996. С. 192-204.

сложнейшего положения местной администрации, обстоятельно изучен силовой потенциал руководства Первопрестольной в данный период, его взаимодействие с командованием Московского военного округа, центральной властью и общественностью города.

Теоретическая новизна исследования заключается в том, что диссертация может быть использована для дальнейшего изучения борьбы местного аппарата самодержавия с революционным движением, особенностей региональной администрации начала XX века, внутренней политики за этот период.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы и материалы диссертации могут быть использованы при разработке общих вопросов по истории революции 1905-1907 гг., внутренней политики начала XX века, а также специальных курсов, посвященных истории Декабрьского восстания, региональной власти и Москвы в указанный период.

Апробация результатов исследования. Основные научные результаты диссертации были представлены на 8 международных и всероссийских научных конференциях, а также опубликованы в 14 научных работах общим объемом 9,89 п.л., в том числе в 5 статьях в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по группе специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Положения, выносимые на защиту.

1. В сложной социально-политической ситуации «дней свобод», Декабрьской стачки и восстания преградами на пути активизации карательной деятельности московского административно-полицейского

аппарата были недостатки, присущие местной власти империи в целом: малочисленность войск и полиции, необходимость совершенствования политического сыска, неудовлетворительный состав руководителей, отсутствие отлаженного механизма взаимодействия с военными, неоднозначные взаимоотношения с городской Думой. Во многом они являлись порождением серьезных проблем, которые переживал государственный строй: отсутствие правительственного единства; борьба ведомств за финансы; недочеты в работе военного ведомства, порожденные денежным дефицитом и негативными последствиями реформ 1870-х гг.; раскол в рядах российской общественности. Попытки преодоления этих сложностей в чрезвычайных условиях имели разный результат, но в целом не приносили желаемого эффекта по причине глубины выявленных проблем.

2. Центральная власть империи не смогла стать эффективным руководителем своих московских подчиненных. В «дни свобод» в правящих «верхах» царила растерянность, выразившаяся в посылке на места противоречивых распоряжений, часто усугублявших положение. Постепенно в руководстве страны оформилась линия на оказание жесткого отпора протестному движению, олицетворением которой стал П.Н. Дурново. Однако этот переход не был последовательным и сопровождался чередой колебаний и запоздавших репрессий, что на первых порах усугубляло ситуацию. В период восстания недостаточное единство руководства империи, недостатки московского административного аппарата, слабая осведомленность высших сфер о положении в Москве, тяжелая обстановка в стране в целом и придворные интриги снижали возможности Петербурга направлять события в Первопрестольной.

3. Роль личности руководителя местной власти в чрезвычайных условиях оказалась очень велика. В противовес бездействию генерал-губернатору П.П. Дурново его преемник Ф.В. Дубасов в период Декабрьского восстания предпринял ряд своевременных мер: сформировал

собственную команду, обеспечил относительное единство гражданского и военного руководства, попытался усовершенствовать полицейскую службу, наладил диалог с «благонадежной» частью общественности, пытался сочетать репрессии с пропагандистскими обращениями к населению. Однако роль личности не следует и переоценивать: часть проблем генерал-губернатору не удалось решить в силу их сложности и глубины, другие меры потерпели фиаско из-за его неопытности в административных делах.

4. В период «дней свобод» действия московской администрации из-за указанных факторов отличались паллиативным или нерешительным характером. В результате они не только не достигали цели, но и способствовали формированию в среде революционной и леволиберальной общественности образа слабой и реакционной власти.

5. В период Декабрьской стачки и восстания московская власть смогла действовать более энергично и результативно. Но из-за недостатков административного аппарата это сопровождалось издержками (спасение многих революционеров, расправы плохо контролируемых войск над населением, массовое незнание москвичей о воззваниях и постановлениях власти, сложность реализации конструктивных решений городской Думы, циркуляция слухов, неблагоприятных для имиджа администрации), что приводило к трагическим последствиям и негативно сказывалось на престиже государственного строя в целом.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

Основное содержание работы.

Во **введении** освещается основная проблематика работы, ставятся цель и задачи исследования, дается обзор литературы и источников по теме

диссертации, обосновываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В **первой главе** рассматриваются общественно-политическая ситуация в Москве в «дни свобод», формальные права и реальные возможности администрации бороться с революционным движением, меры, принятые в этом направлении и их результаты.

В *первом параграфе* воссоздается социально-политическая обстановка в Москве в период «дней свобод». Автор останавливается на характере и масштабе рабочего движения, на деятельности и программных установках основных политических партий и организаций, на распространенности протестных настроений среди московского населения.

Во *втором параграфе* анализируются полномочия в карательной сфере, которыми обладала к концу 1905 г. местная власть, и силы, находившиеся в ее распоряжении. Автором рассматриваются законодательные акты, служившие правовой основой борьбы с революционным движением, состояние московской полиции, службы политического сыска и гарнизона, финансовые возможности власти, позиция региональных органов других ведомств (судебного) и центрального руководства страны. Особое внимание уделено воссозданию личных и профессиональных качеств ведущих чиновников Первопрестольной.

В *третьем параграфе* исследуется механизм подавления революционного движения в «дни свобод». Меры, принятые властью в данной области, подразделены на три категории: административно-полицейские (взыскания за нарушения обязательных постановлений, ограничение торговли оружием, продажи оппозиционных произведений печати, аресты), военно-полицейские (формирование особых нарядов войск и полиции для борьбы с беспорядками), взаимоотношения администрации с членами праворадикальных организаций. Автор подробно рассматривает сотрудничество московской власти с центральным

руководством страны, местными органами судебного и военного ведомства, устанавливает его влияние на эффективность борьбы с революционным движением.

Во **второй главе** рассматривается механизм борьбы московской власти с Декабрьским вооруженным восстанием.

Первый параграф содержит очерк причин и событий вооруженного выступления. Подчеркивается, что Декабрьское восстание являлось стихийным выступлением, обреченным на неминуемое поражение.

Во *втором параграфе* рассмотрен комплекс административных мер по борьбе с «мятежом». Специально рассматриваются такие аспекты темы, как состояние полицейской службы Москвы и меры администрации по его улучшению; история разработки и реализации обязательных постановлений и воззваний власти; арестная политика. Специально ставится вопрос о роли центрального руководства страны в выработке этих мер.

Третий параграф посвящен раскрытию взаимодействия администрации и сил МВО в период Декабрьского восстания. Особое внимание уделяется истории военно-полицейских совещаний – совещательного органа при генерал-губернаторе, призванного обеспечить контроль над действиями сил МВО, и взаимодействию Ф.В. Дубасова с командиром Семеновского полка полковником Г.А. Мином в бытность последнего руководителем отряда войск, занимавшего Пресню. Отдельно рассматривается вопрос о влиянии руководства МВД на выработку стратегических планов борьбы с восстанием.

В *четвертом параграфе* исследуется история присылки военных подкреплений в Москву в период восстания. Исследователь критически подходит к устоявшему представлению о решающей роли С.Ю. Витте, демонстрируя, что П.Н. Дурново и Д.Ф. Трепов сыграли в этом деле не меньшую роль.

Пятый параграф посвящен раскрытию взаимоотношений власти с «цензовой» общественностью и широкими слоями «нейтрального» московского населения. Особое внимание уделяется взаимодействию генерал-губернатора Ф.В. Дубасова с городским головой Н.И. Гучковым; сотрудничеству администрации с городской верхушкой во временных учреждениях, образованных главой Первопрестольной; реакции вице-адмирала на предложения московских обывателей по борьбе с революционным движением.

В **заключении** представлены итоговые обобщения и выводы по теме исследования.

В сложной социально-политической ситуации «дней свобод», Декабрьской стачки и восстания препятствиями на пути активизации карательной деятельности московской администрации стали недостатки, присущие местной власти империи в целом (малочисленность войск и полиции, необходимость совершенствования системы политического сыска и т.д.). Во многом они являлись порождением серьезных проблем государственного строя (отсутствие правительственного единства, борьба ведомств за финансы, негативные последствия военных реформ 1870-х гг. и т.д.). Попытки преодоления этих сложностей в чрезвычайных условиях в целом не приносили эффекта по причине глубины выявленных проблем.

Центральная власть империи не смогла стать эффективным руководителем своих московских подчиненных в силу растерянности и непоследовательности собственных действий в неопределенной обстановке «дней свобод», тревожного положения в стране, плохой осведомленности о событиях в Первопрестольной, недостатков административного аппарата и придворных интриг во время декабрьской стачки и восстания.

Роль личности руководителя местной власти в чрезвычайных условиях оказалась очень велика, что видно на примере энергичных действий Ф.В. Дубасова, но ее не следует переоценивать: значительную часть обозначенных

выше проблем решить так и не удалось.

В период «дней свобод» действия московской администрации в силу вышеуказанных факторов отличались паллиативным или нерешительным характером, в результате чего принятые меры не достигали цели и лишь подталкивали радикальную интеллигенцию к борьбе со слабым и «реакционным» режимом. Во время Декабрьской стачки и восстания власть действовала более энергично и эффективно, но в силу недостатков административного аппарата процесс подавления восстания сопровождался издержками (насилие плохо контролируемых войск по отношению к мирному населению и т.д.). Это приводило к трагическим последствиям и негативно сказывалось на репутации режима в целом.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группам специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология:

1. Алмазов М.Г. Ф.В. Дубасов и подавление Декабрьского восстания в Москве // Российская история. 2020. № 1. С. 51-74 (1,95 п. л.).
Импакт-фактор: 0,384.

2. Алмазов М.Г. «С сегодняшнего дня ежедневные советы у меня»: к вопросу о роли военно-полицейских совещаний в период Декабрьского вооруженного восстания 1905 г. // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2019. № 1. С. 75-84 (0,92 п.л.). Импакт-фактор: 0, 118.

3. Алмазов М.Г. Московская администрация и Дума во время Декабрьского восстания // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2019. № 2. С. 44-62 (1,1 п.л.).
Импакт-фактор: 0,211.

4. *Алмазов М.Г.* «Огонь, само собой, должен вестись энергично»: артиллерийский обстрел Пресни 17 декабря 1905 г. // Человеческий капитал. 2019. № 1. С. 20-26 (0,81 п. л.). Импакт-фактор: 0, 297.

5. *Алмазов М.Г.* Судьба воззваний московского генерал-губернатора Ф.В. Дубасова к московскому населению в период Декабрьского восстания 1905 г. // Вестник Брянского государственного университета. 2019. № 4. С.9-17 (1,05 п. л.). Импакт-фактор: 0, 211

Другие публикации по теме диссертации:

1. *Алмазов М.Г.* Реализация обязательных постановлений московской власти во время декабрьского вооруженного восстания // История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды. Сборник статей участников V Всероссийской научно-практической школы-конференции молодых ученых (9 ноября 2017 г.). М., 2018. С. 149-156. (0,5 п.л.).

2. *Алмазов М.Г.* Московская власть и городское самоуправление перед лицом революции // Традиции исторической мысли: материалы Научного семинара памяти профессора В.И. Злобина / Исторический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова (отв. ред. С.А. Ермишина и др.). Вып. 5-6. М., 2018. С. 188-209. (1,3 п.л.).

3. *Алмазов М.Г.* Взаимодействие московского генерал-губернатора Ф.В. Дубасова и полковника Г.А. Мина во время занятия Пресни (17-21 декабря 1905 г.) // История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды. Сборник статей участников Международной научно-практической школы-конференции молодых ученых (25 октября 2018 г.). М., 2018. С. 175-186. (0,69 п.л.).

4. *Алмазов М.Г.* Меры московской власти по борьбе с революцией в «дни свобод» (октябрь-декабрь 1905 г.) // МАВРОДИНСКИЕ ЧТЕНИЯ 2018: Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной

110-летию со дня рождения профессора Владимира Васильевича Мавродина / под ред. А.Ю. Дворниченко. СПб., 2018. С. 277-280. (0,24 п.л.).

5. *Алмазов М.Г.* Генерал-губернатор Ф.В. Дубасов и население Москвы в период Декабрьского восстания: попытки диалога // Сборник материалов Восьмой международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2018» / Отв. ред. А. К. Сорокин. М., 2018. С. 22-24. (0,17 п.л.).

6. *Алмазов М.Г.* Московская полиция в период Декабрьского восстания и меры власти по ее усилению // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2018» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]. М., 2018. (0,13 п.л.).

7. *Алмазов М.Г.* Взаимодействие московского генерал-губернатора Ф.В. Дубасова и властей империи в ходе подавления Декабрьского вооруженного восстания 1905 г. // Ключевские чтения-2018. Гражданская война и гражданский мир в исторической судьбе России / Отв. ред. В.Е. Воронин. М., 2019. С. 348-353. (0,3 п.л.).

8. *Алмазов М.Г.* Дневник В.Г. Глазова как источник по истории Московского вооруженного восстания 1905 г. // История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды. Сборник статей участников Международной научно-практической школы-конференции молодых ученых (8-9 октября 2019 г.). М., 2019. С. 186-194. (0,56 п.л.).

9. *Алмазов М.Г.* «Гражданский Совет» при московском генерал-губернаторе в период Декабрьского восстания 1905 г.: состав, функции, значение // Сборник материалов Девятой международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2019» / Отв. ред. А. К. Сорокин. М., 2019. С. 17-19. (0,17 п.л.).