

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Подчасов Николай Алексеевич

**Разрядные документы как источник по военно-административной
деятельности рода князей Трубецких на службе Московского государства
(вторая половина XVI – начало XVII века)**

Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы
исторического исследования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2018

Работа выполнена на кафедре источниковедения

Исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель – **Володихин Дмитрий Михайлович**
доктор исторических наук, доцент

Официальные оппоненты – **Борисов Николай Сергеевич**
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой истории России до
начала XIX века исторического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

Богданов Андрей Петрович
доктор исторических наук, ведущий
научный сотрудник Института российской
истории ФГБУ «Российская академия
наук»

Елисеева Ольга Игоревна
кандидат исторических наук, доцент
кафедры истории и исторического
архивоведения Факультета
государственной культурной политики
ФГБОУ ВО «Московский государственный
институт культуры»

Защита диссертации состоится «26» ноября 2018 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета МГУ.07.01 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119991, ГСП-1, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, ауд. А-419. E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <http://istina.msu.ru/dissertations/144143697>

Автореферат разослан «___» _____ 20__ г.

Ученый секретарь диссертационного совета,

кандидат исторических наук, доцент



Н.Г. Абрамова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы исследования. Разрядные книги являются одной из наиболее информативных разновидностей источников по социально-политической истории XVI в. В отличие от нарративных источников (летописей, летописцев, сказаний, записок иностранцев и пр.), разряды дают картину постоянного, из года в год, функционирования военно-административной машины на протяжении длительного периода. Это позволяет анализировать военно-административное устройство Российского государства в целом как систему. Разнообразие содержащихся в разрядах сведений способствует тому, что по мере работы с этим источником открываются новые возможности его использования.

Одним из таких новых направлений является персональная история. Степень изученности персоналий отечественной истории находится в очевидной зависимости от количества и сохранности источников. Источниковая база XVI века в части государственного делопроизводства сильно пострадала от пожаров, в результате чего подавляющее большинство биографий военно-административных деятелей этой эпохи вплоть до настоящего времени не подвергались специальному научному исследованию. Ярким примером здесь являются князья Трубецкие, которые, несмотря на весьма заметную роль как в военной, так и в политической жизни страны в XVI в., до сих пор не попадали в поле зрения специалистов-биографов. Исправить этот дисбаланс помогают специально-научные методы работы с разрядными книгами, благодаря которым увеличивается информационная отдача данной разновидности источников. Привлечение разрядов для освещения биографий кн. Трубецких позволило выработать приёмы или процедуры, которые впоследствии могут быть использованы для реконструкции истории других служилых родов. Это позволит вывести изучение военно-административной элиты Московского государства XVI в. на качественно новый уровень.

Степень разработанности темы исследования. Сведения разрядных книг начинают привлекаться для изучения истории XVI-XVII вв. еще учеными XVIII столетия: В.Н. Татищевым, М.В. Ломоносовым, Г.Ф. Миллером, кн. М.М. Щербатовым, А.Л. Шлёцером, Н.М. Карамзиным. Н.И. Новиков в 1790 г. впервые опубликовал сам текст разрядной книги в «Древней российской вивлиофике». В 1826 и в 1830 гг. в «Отечественных записках» П.П. Свиньиним был опубликован текст разрядной книги за более длинный период времени. В 1844 г. разрядная книга была опубликована Д.А. Валуевым в «Синбирском сборнике». В 1586 г. появилось издание Разрядной книги Полоцкого похода¹.

Первые шаги в собственно научном изучении комплекса разрядных книг были сделаны в середине XIX века. И.Д. Беляевым и его коллегами были опубликованы разрядные книги с записями за XVII век: «подлинники» - в 1849, 1853-1855 гг. и «Дворцовые разряды» - в 1850-1855 гг.² Была сделана попытка классификации списков разрядных книг; в упрощенном виде ее можно представить как деление на официальные разрядные книги и различные виды частных.

Концепция Беляева была пересмотрена и уточнена П.Н. Милюковым. В работе 1887 г. «Официальные и частные редакции древнейшей разрядной книги»³ Милюков предложил разделить разрядные книги на официальные и неофициальные, а последние в свою очередь на частные и компилятивные (содержащие сведения частных книг и официальных разрядов или частных книг и летописных источников). Эта классификация стала основой научных представлений о разрядных документах вплоть до середины XX в. Кроме того,

¹ Разрядная книга Полоцкого похода Ивана Васильевича 1563 г. // Витебская старина / Изд. А.П. Сапунов. Витебск, 1885. Т. 4, ч. 1.

² Разрядная книга 7123 (1615 г.) с предисловием И.Д. Беляева // Временник ОИДР. Кн. 1, отд. 2. М., 1849. С.1-60; Разрядная книга 7124 (1616) года // Временник ОИДР. Кн. 2, отд. 2. М., 1849. С.1-86; Разрядная книга 7125 (1617) года // Временник ОИДР. Кн. 3, отд. 2. М., 1849. С.1-140.

³ Милюков П.Н. Официальные и частные редакции древнейшей разрядной книги. М.: Унив. тип. (М. Каткова), 1887.

Милюкову позднее удалось обнаружить и опубликовать часть текста официального разряда (с 1475 г. по середину 1560-х)⁴.

Предложенная Милюковым (в более ранней его работе) классификация разрядных книг была в целом поддержана и развита Н.П. Лихачевым и С.А. Белокуровым⁵. При этом Лихачев отметил главную слабость концепции Милюкова – недостаточность источниковой базы⁶. Лихачев приходит к выводу, что вопрос о самостоятельности отдельных редакций частных разрядных книг может быть решен только путём тщательного текстологического анализа всех известных разрядных рукописей.

В 1950-е годы начинается новый этап изучения разрядных источников, который, в первую очередь, связан с именем В.И. Буганова.

В.И. Буганов разработал цельную концепцию механизма составления и бытования разрядных книг. Эта концепция основывалась на изучении всего комплекса известных на тот момент списков. Был проведен сравнительный анализ, в результате которого автор создал собственную классификацию, основанную на конкретном материале и вписанную в общую концепцию происхождения этого источника.

Представление В.И. Буганова об истории создания разрядных книг состоит в следующем. Самый ранний период, отраженный в разрядных книгах – конец XIV - середина XV вв., не имеет непосредственного отношения к этому источнику, так как в этот период назначения на военные и административные должности не фиксировались. Записи за этот период были внесены в разряды задним числом по другим источникам. Необходимость в фиксации назначений появилась только в 70-е годы XV в. в связи с усложнением системы

⁴ Милюков П.Н. Древнейшая Разрядная книга официальной редакции по 1565 год включительно. М., 1901.

⁵ Лихачев Н.П. Разрядные дьяки XVI в. М., 1888; Белокуров С.А. Разрядные записи за Смутное время (7113-7121 гг.). М.: Типография Штаба Московского военного Округа, 1907.

⁶ Лихачев Н.П. Разрядные дьяки... С. 329-330.

государственного управления⁷. Для упрощения процедуры справки разрядные дьяки (по мысли В.И. Буганова) при каждом назначении делали выжимку из документов, в которых они фиксировались, и вносили ее в отдельную книгу, которая и становилась в дальнейшем источником справок. Таким образом, создавался документ, который исследователь обозначил как «Разрядная книга с древнейшими записями» (Разрядная книга 1475-1605 гг.)⁸. По его мнению, именно этот текст лег в основу всех разрядных книг.

«Государев разряд» 1556 года - это плод обработки накопившихся разрядных документов за период с 1475 года по 1556 год⁹. Информация, содержащаяся в документах, была упрощена и систематизирована¹⁰. Важнейшей заслугой В.И. Буганова является выделение последующих редакций «Государева разряда». Если П.Н. Милюков считал единственной официальной версией разрядной книги «Государев разряд» 1556 года, то В.И. Буганову удалось доказать, что упорядочивание разрядного делопроизводства получило развитие, и официальная разрядная книга была продолжена редакциями 1584, 1585, 1598 и 1604 гг.¹¹. Каждое новое дополнение ориентировалось на порядок изложения «Государева разряда» 1556 года, хотя различия все же существуют.

Кроме Разрядных книг с древнейшими записями и официального «Государева разряда» В.И. Буганов выделяет третью разновидность разрядных книг – т.н. сокращенную редакцию. Последняя, с его точки зрения, является выборочной и небрежной переработкой разрядной книги с древнейшими записями; хотя некоторые сведения, вошедшие в ее текст (очевидно, взятые либо из первоисточника – официального документа, либо внесенные по памяти), не имеют аналогов в других разрядных книгах.

⁷ Буганов В.И. Разрядные книги за последнюю четверть XV - начало XVII вв. М., 1962. С. 109.

⁸ Там же. С. 121; 155-156.

⁹ Там же. С. 178.

¹⁰ Там же. С. 170.

¹¹ Там же. С. 221.

Творчество В.И. Буганова стало важнейшим этапом в изучении разрядных книг: не только благодаря его научным трудам, создавшим новую концепцию происхождения разрядных книг и их классификации, но также благодаря предпринятому и осуществленному под его руководством изданию разрядных книг¹². В результате, возможности применения этой разновидности источников неизмеримо выросли по сравнению с предыдущим периодом; начался качественно новый этап в использовании разрядных книг для нужд исторических исследований.

Направление, заложенное В.И. Бугановым, было развито в трудах его ученика - Ю.В. Анхимюка. Ю.В. Анхимюк пришел к выводу, что мнение В.И. Буганова о первичности Разрядной книги с древнейшими записями по сравнению с «Государевым разрядом» - неверно. Сравнительный анализ этих источников показал, что весь комплекс разрядных книг не имеет единого для всех прототипа; разрядная книга 1475-1605 гг. таким прототипом не является. Кроме того, среди рукописей, отнесенных В.И. Бугановым к разрядной книге с древнейшими записями, Ю.В. Анхимюк выделяет 14 самостоятельных разрядных книг: 1487 – 1577 гг., 1478 – 1603 гг., 1586 – 1604 гг., 1557 – 1601 гг., 1479 – 1605 гг., 1598 – 1602 гг., 1600 – 1605 гг., 1564 – 1604 гг., 1479 – 1609 гг., 1375 – 1609 гг., 1471 – 1631 гг., 1375 – 1581 гг., 1493 – 1605 гг., 1485 – 1599 гг. Все перечисленные разрядные книги находятся в сложных взаимоотношениях между собой: так, разрядная книга 1475-1605 гг. содержит выписки как из «Государева разряда», так и из других частных разрядных книг - 1375-1609 гг., 1471-1631 гг. и 1478-1603 гг.¹³.

¹² В.И. Бугановым были изданы: «Государев разряд» за 1475-1598 гг., Сокращенные редакции за 1559-1605 гг. и 1550-1636 гг., наконец, Пространная редакция (Разрядная книга с древнейшими записями) 1475-1605 гг., последний том которой вышел уже после смерти ученого.

¹³ Анхимюк Ю.В. Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV - начало XVII вв. М., 2005. С. 151-205.

Дальнейшее развитие разрядного делопроизводства прослеживается в работах О.В. Новохатко и К.В. Петрова¹⁴. Однако большая часть их работ посвящена периоду, выходящему за рамки настоящего исследования.

Несмотря на значительные успехи отечественной историографии в изучении разрядных источников, существуют заметные пробелы в сфере изучения их информационных возможностей. В частности, не изучен потенциал разрядных книг в области истории военно-административной элиты России XVI-XVII вв.

Изучение собственно военно-служилого сословия XVI-XVII вв. началось еще в середине XIX века. Из дореволюционных исследователей, посвятивших свои труды этой проблематике, хотелось бы упомянуть работы Н.П. Загоскина, Н.П. Павлова-Сильванского, В.О. Ключевского и Н.В. Мятлева. Их труды освещают такие аспекты проблемы, как история формирования единой политической элиты в Московском государстве на протяжении XV-XVI вв., отношения этой элиты с монархом, ее представления о своей роли в государстве, ее участие в административном управлении и в обеспечении безопасности границ.

В советской историографии, в работах И.И. Смирнова, А.А. Зимина, С.Б. Веселовского было продолжено изучение вопросов формирования политической элиты и её роли в государстве, а также изменений, произошедших в её устройстве в результате реформ Ивана IV. Кроме того, в работах А.В. Чернова и П.П. Епифанова были рассмотрены вопросы, связанные с собственно военной организацией Московского государства. Проблемы, касающиеся экономической деятельности политической элиты, остаются за рамками нашего обзора. Однако нельзя не упомянуть выводы, сделанные в конце XX века В.Б. Кобриным, в которых он подводит итоги дискуссий на этот счет в советской историографии. Работы В.В. Каргалова и Р.Г. Скрынникова придали

¹⁴ *Новохатко О.В.* Записные книги Московского стола Разрядного приказа XVII века. М., 2001; *Она же:* Разряд в 185 г. М., 2007. *Петров К.В.* Разрядные книги XVII в. Источниковедческое исследование: автореф... дис. канд. ист. наук [Электронный ресурс]. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01000092835#?page=1> (дата обращения: 30.08.2018).

новый импульс биографическому жанру исследований по истории политической элиты.

В современной историографии из исследований, затрагивающих вопросы истории военной элиты Московского государства, прежде всего следует назвать работы А.П. Павлова. В них обобщен и систематизирован накопленный к настоящему времени объем знаний по истории русской служилой знати. Заданное Павловым направление развивают работы его ученика А.Л. Корзинина. Важным этапом стало исследование Ю.М. Эскина, посвященное институту местничества, в котором местничество рассматривается как важнейший институт переходного периода от удельной раздробленности к централизованному государству. Отдельно стоит упомянуть направление историографии, заданное работами Скрынникова и Каргалова – персональную историю деятелей XVI в. Продолжателями этой традиции применительно к XVI в. в наше время выступают Д.М. Володихин, В.А. Волков, В.В. Пенской. В этой же парадигме написаны некоторые работы Н.С. Борисова, хотя именно XVI столетию в них отведено не так много места¹⁵.

Подводя итоги краткому обзору историографии, можно сделать следующий вывод. В современной науке хорошо изучены вопросы формирования служилого сословия, его политической истории в XVI веке, включая реформы Ивана IV 1550-х гг., в т.ч. опричную реформу, изменения в составе и структуре Государева двора; высокого уровня осмысления достигло изучение местничества; изучены вопросы экономического обеспечения элиты, ее социального состава. В то же время наблюдается ощутимый пробел в области изучения биографий представителей служилой элиты. В историографии отсутствуют серьезные работы, посвященные ряду ключевых военных и государственных деятелей эпохи. Знакомство с материалом обнаруживает также значительные лакуны в изучении военной и политической истории XVI в. Такая ситуация объясняется скудостью сведений традиционных источников и сравнительно недавней

¹⁵ Борисов Н.С. Русские полководцы XIII—XVI веков. М., 1993.

публикацией разрядных книг. Возможности привлечения разрядных источников для освещения истории служилой элиты нуждаются в изучении и выработке конкретных методик их применения. Обширность материала разрядных книг актуализирует вопросы о степени его достоверности, о значении отдельных сведений и проблемах их интеграции для получения научно обоснованных выводов. Сложность этих задач объясняется не только наличием в тексте разрядов фальсификаций, ошибок, разночтений и повторов. Более важными представляются трудности, связанные с выявлением исторической значимости конкретных сведений.

Эта задача прочно связана с другой: необходимостью более подробного изучения структуры военно-политического класса, анализа действующих в этой среде норм и порядков, выявления закономерностей продвижения по служебной лестнице. Поскольку рассматривать эти вопросы в отрыве от фактического материала не представляется целесообразным, на первый план выступают методы персональной истории, позволяющие проследить историю структур в её личностном преломлении, чему и будет посвящена настоящая работа.

Объектом диссертационного исследования являются официальные и частные разрядные книги XVI – начала XVII вв. как исторический источник.

Предметом исследования является информационное богатство разрядной документации в сфере истории военной элиты России указанного периода, а также методика получения на основании данной разновидности источников сведений о конкретных представителях военно-служилого сословия.

Цель исследования состоит в том, чтобы выработать методику использования информационных возможностей разрядных книг для изучения истории высшего военно-служилого сословия на примере военно-административной деятельности рода князей Трубецких во второй половине XVI – начале XVII вв.

Задачи исследования включают:

- 1) Выработку конкретных процедур применения разрядных книг для решения проблем исторического исследования; акцентирование сильных и слабых сторон данной разновидности источников; анализ различных возможностей их использования, систематизации данных, проверки с их помощью показаний летописей и других нарративных источников;
- 2) демонстрацию возможностей использования разрядных книг на примере слабоизученных вопросов истории высшего военно-служилого сословия, в частности, истории рода князей Трубецких во второй половине XVI – начале XVII вв.

Хронологические рамки работы обусловлены временем упоминания в разрядах тех исторических персонажей, биография которых служит иллюстрацией возможностей данной разновидности источников. На этом основании исследование ограничено периодом с 1562/3 г. (появление в разрядах представителя 9-го поколения князей Трубецких, первым из рода получившего высокий статус при дворе) по 1605 г. (последний год существования традиционного устройства воеводского корпуса в России перед длительным «провалом» времен Смуты).

Научная новизна предлагаемого исследования заключается в том, что впервые ставится проблема изучения методики работы с разрядными источниками в рамках персональной истории. В процессе разработки данной тематики автором были обоснованы и апробированы методические подходы к применению разрядных источников в целях изучения служилой военно-административной элиты XVI – начала XVII вв. Получившаяся методика была опробована на примере истории рода князей Трубецких. Этот исторический материал до сих пор не становился темой научных исследований, несмотря на значительную роль представителей рода Трубецких в военной и политической истории России указанного периода.

Результатом апробации методики стало подробное описание истории рода князей Трубецких в правление Ивана IV (с 1562 г.), Федора Ивановича и Бориса Годунова. В работе прослеживаются служилые биографии князей Фёдора Михайловича, Никиты Романовича, Тимофея Романовича и Андрея Васильевича Трубецких. На основании анализа разрядных источников автором были высказаны гипотезы по следующим историографическим проблемам: причины низкой активности на государевой службе князей Трубецких в первой половине XVI в.; причины возвышения кн. Ф.М. Трубецкого в опричный период; положение князей Трубецких в поздний период правления Ивана IV; масштаб и значение сражения на р. Выссе (7 мая 1584 г.). Исследование персональной истории конкретных представителей рода князей Трубецких (главы 2 и 3) начинается с обзора сведений по этому вопросу в других источниках, что позволяет наглядно показать уникальный информационный потенциал разрядных книг.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что материалы данной диссертации могут быть привлечены при дальнейшем изучении информационных возможностей разрядных источников применительно к военной и политической истории России, а также истории служилого сословия.

Практическая значимость работы заключается в том, что материалы исследования могут быть использованы при подготовке курсов лекций по источниковедению отечественной истории, по истории военной элиты и по военной истории России Нового времени.

Методология и методы исследования. Исходя из того, что первоочередной задачей настоящей работы является изучение возможностей источника, главным требованием при выборе методологии служит наличие эвристического потенциала. В наибольшей степени этому требованию соответствует метод исторической биографии. Его достоинством является возможность представить прошлое интеграционно, т.е. без искусственного деления на экономическую историю, социальную, политическую, военную и пр.

Изучение биографии конкретной личности ставит перед исследователем вопросы, которые расширяют спектр его источниковедческого анализа и позволяют более полно раскрыть научный потенциал источника.

Выбор методов работы в рамках методологии исторической биографии диктуется задачами исследования и спецификой источника. Разрядные книги представляют собой кадастр назначений, распределяемых среди знати на основании местнической иерархии. Знание норм местничества, понимание его логики, является основой работы с этим источником. При этом исследователь вынужден воспринимать эти нормы как некие константы, что означает использование логического метода (по классификации И.Д. Ковальченко).

В то же время реконструкция служилой биографии или истории рода в целом требует рассмотрения процессов в динамике. Таким образом, на следующем уровне методологической иерархии (специально-научном) задачи исследования требуют применения подходов, более всего подходящих под определение историко-генетических.

Что касается конкретно-научных (конкретно-проблемных) методов, то их выработка и апробация как раз и составляют основную задачу настоящего исследования. В тексте работы термин «конкретно-научные методы» для удобства заменён на «процедуры» или «методические подходы». Поскольку в историографии до сих пор не предпринималось попыток научного описания конкретно-проблемных методов работы с разрядными источниками в рамках биографического жанра, то каждый из предлагаемых методических подходов будет сопровождаться подробной характеристикой.

Для того, чтобы систематизировать описание предлагаемых конкретно-научных методов, применительно к каждому из них в работе используются такие параметры как «цель», «задачи», «сложности применения» и «ограничения». При этом под «сложностями» понимаются такие препятствия, которые могут быть преодолены в рамках данного конкретно-научного метода. Соответственно,

«ограничения» трактуются как затруднения, которые невозможно разрешить без привлечения иных конкретно-проблемных методов.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Основные положения исследования изложены в восьми научных публикациях, в том числе в рецензируемых изданиях. По теме диссертации соискателем было сделано два доклада на научных конференциях:

1) Доклад на Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2017», секция «История и история искусства», МГУ имени М.В. Ломоносова, Россия, 10-14 апреля 2017. "Битва на реке Выссе (7 мая 1584 г.). Опыт реконструкции".

2) Доклад на III Научных чтениях памяти профессора В.А. Плугина 14 ноября 2017. "Особенности положения князей Трубецких в Московском государстве в первой половине XVI в.: по материалам историографии".

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры источниковедения исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав и двенадцати параграфов, а также заключения, списка источников и литературы.

Положения, выносимые на защиту

1. Разрядные книги являются уникальным по полноте и систематичности источником для реконструкции служилой биографии представителей военно-административной элиты. Однако работа с ними связана с определенными сложностями и ограничениями, затрудняющими получение необходимых сведений по конкретным персонам.
2. При помощи продемонстрированной в работе методики из разрядных книг можно получить сравнительно полную и достоверную информацию по конкретным представителям военно-административной элиты, включая список служебных назначений, возраст и место в служилой

иерархии. Это даёт качественный прирост знаний по сравнению с информацией нарративных источников.

3. Благодаря выработанным методическим процедурам из разрядных источников можно получить информацию по таким вопросам, которые обычно относятся к компетенции источников нарративных. В частности, возможно сделать выводы о компетентности, востребованности и особенностях карьеры конкретного служилого человека. При этом круг лиц, которые могут быть изучены при помощи данной методики чрезвычайно широк: он включает весь воеводский корпус и отчасти младших командиров (полковые головы и т.д.).
4. Разрядные документы позволяют выяснить взаимное положение служилых родов при дворе и особенности их отношений с царской властью, причём в динамике, на протяжении нескольких правлений. Это особенно актуально для изучения истории видных семейств, слабо освещённых нарративными источниками.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обоснованы актуальность выбранной темы, сформулированы цель и задачи диссертационного исследования, дан анализ степени изученности проблемы в современной историографии, охарактеризована источниковая база, раскрыта научная новизна, обозначены хронологические рамки исследования, а также методологические принципы работы.

В первой главе «Служба князей Трубецких московским государям в первой половине – середине XVI в. в зеркале разрядных книг» представлено описание и апробация таких методических подходов как составление «послужного списка» и установление диапазона назначений конкретного служилого лица.

В первом параграфе в рамках предложенных подходов рассмотрена история первого поколения князей Трубецких на московской службе (1500-1558 гг.).

Анализ выявил низкую активность представителей этого рода в делах государства. Изучение послужных списков показало, что Трубецкие в обозначенный период не относились к верхнему эшелону служилых людей: им доставались почетные, но второстепенные роли в военных предприятиях и они не были представлены в Думе.

Во *втором параграфе* аналогичным образом рассмотрена история второго поколения кнн. Трубецких на московской службе (1536-1565 гг.). Анализ служебных назначений продемонстрировал отсутствие перемен в служилом статусе представителей этого рода по сравнению с предыдущим поколением. Князей Трубецких по-прежнему ставят на должности городских воевод, иногда в достаточно крупных и стратегически важных городах (Тула, но не Новгород или Смоленск). В полевых соединениях они участвуют в роли полковых воевод и, в очень редких случаях, в качестве командующих небольших самостоятельных ратей. Думных чинов они не получают.

В *третьем параграфе* приводится обзор историографии, посвященной рассмотренному выше периоду в истории рода князей Трубецких. Выделено два варианта трактовки политического положения этого семейства. Р.Г. Скрынников и В.Г. Ананьев объясняют пассивность Трубецких на государевой службе «измельчанием» их удела и общим снижением служилого статуса. Однако сведения разрядных источников не подтверждают эту гипотезу. Более обоснованной выглядит версия Д.М. Володихина, основанная на выводах А.А. Зимина и Ю.М. Эскина, о том, что князья Трубецкие, как служилые князья, оказались заложниками своего статуса полусуверенных правителей, из-за чего в первой половине XVI в. не стремились к активному участию в государственной жизни. Такая позиция вела к отчуждению Трубецких от реального управления страной и постепенной девальвации их политического веса, что обусловило смену тактики в следующем поколении.

Во **второй главе** «Перемена в статусе князей Трубецких (60-е – 80-е гг. XVI в.) в отражении разрядных источников» обоснованы и отработаны на

конкретном материале методические процедуры, позволяющие получить из разрядных источников информацию о возрасте и уровне компетентности конкретного персонажа.

В *первом параграфе* приведён обзор сведений о князьях Трубецких из других источников. Скудость и отрывочность этой информации подчёркивает высокую ценность разрядных книг, позволяющих не только составить цельную и детализированную картину служилой биографии конкретных лиц, но и ответить на достаточно сложные вопросы, выходящие за рамки простого перечисления должностных назначений.

Во *втором параграфе* рассматривается переломный момент в истории рода князей Трубецких, когда представитель третьего поколения кн. Ф.М. Трубецкой добивается служебных назначений более высокого уровня, чем те, что были доступны для его старших родственников. Для объяснения причин изменения статуса используется гипотеза Д.М. Володихина об особой роли Полоцкого похода (1562/3 г.) в кадровой политике Ивана Грозного. В качестве аргумента в пользу данной гипотезы в параграфе разбирается карьера кн. И.П. Охлябинина, имеющая сходные черты с историей кн. Ф.М. Трубецкого.

В *третьем параграфе* на основании разрядной росписи Ливонского похода 1577 г. реконструируется военная деятельность кн. Ф.М. Трубецкого в качестве дворового воеводы (первого воеводы государева полка). Подробность записи позволяет не только более рельефно представить положение кн. Ф.М. Трубецкого при дворе Ивана IV, но и раскрыть новые детали такого не прояснённого в историографии явления как должность дворового воеводы.

В *четвертом параграфе* производится попытка обобщить сведения о политическом статусе князей Трубецких в поздний период правления Ивана IV (1571-1584 гг.). Применение описанных в данной главе методических подходов работы с разрядными книгами позволило установить искусственный характер служебного положения представителей третьего поколения Трубецких в военной иерархии, что объясняется особенностями кадровой политики Ивана Грозного.

В **третьей главе** «Положение князей Трубецких при наследниках Ивана IV (1584-1605 гг.) по материалам разрядных источников» разрабатываются такие методические подходы, при помощи которых становится возможным, во-первых, определить взаимное положение в рамках местнической системы служилых людей (родов), стоящих на одном уровне военной иерархии; во-вторых, выявить критерии для сравнения служебной активности конкретного лица на разных этапах его карьеры.

В *первом параграфе* проводится анализ сведений о службе князей Трубецких в период правления Федора Ивановича и Бориса Федоровича по другим источникам. Результаты обзора демонстрируют актуальность разработки методов работы с разрядными книгами для заполнения лакун в истории военно-административной элиты.

Во *втором параграфе* при помощи разработанных методических процедур, а также с привлечением достижений отечественной историографии, выстраивается общая картина положения князей Трубецких сразу после смерти Ивана IV и в правление его наследников. Делается вывод о том, что благодаря удачной ставке Трубецких на партию Годуновых их статус при дворе в новую эпоху не понизился, что позволило им принимать участие в важнейших военных и управленческих делах страны.

В *третьем параграфе* реконструируется служилая биография младших представителей рода князей Трубецких (Н.Р. Трубецкой, Т.Р. Трубецкой, А.В. Трубецкой). Выделяются индивидуальные особенности каждого из князей, отразившиеся на характере и интенсивности доверяемых им назначений.

В **четвертой главе** «Военная карьера князей Трубецких в сравнении со служебными биографиями других видных военачальников середины-второй половины XVI в.» используется сравнительный анализ для верификации и встраивания в более широкий контекст тех выводов, которые были получены в предыдущих главах относительно третьего поколения князей Трубецких.

В *первом параграфе* производится сравнение кн. Ф.М. Трубецкого с двумя близкими ему по статусу и по времени службы представителями военной элиты: кн. И.Ю. Голицыным и кн. И.П. Шуйским. В результате делаются выводы о тех факторах, которые определяли положение служилого человека в военной иерархии. Пример кн. И.Ю. Голицына и кн. И.П. Шуйского показывает, что личные качества очень слабо отражались на уровне военных назначений. Напротив, как показывает история кн. Ф.М. Трубецкого, личное участие государя в судьбе конкретного лица имело возможность значительно передвигать рамки доступных для него должностей.

Во *втором параграфе* производится сравнение военно-служебной деятельности кн. Т.Р. Трубецкого с кн. И.И. Голицыным и кн. А.И. Шуйским. Из результатов анализа следует, что служебная активность представителей военной элиты могла существенно различаться в зависимости как от объективных факторов, так и от личных качеств конкретного персонажа. При этом использование введённых ранее методических процедур работы с разрядными книгами позволяет получить критерии для оценки и сравнения интенсивности службы отдельных должностных лиц.

В **заключении** подчеркивается значение разрядных книг как уникального по полноте и систематичности источника по истории военно-административной элиты XVI в. При этом указывается на ряд ограничений, свойственных данной разновидности источников, и на потребность в разработке специальных методических процедур, позволяющих повысить информационную отдачу разрядных записей. Описанные и апробированные в данной работе методические подходы являются ответом на эту потребность современной историографии.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, а также в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальностям 07.00.02 –

Отечественная история и 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования:

1. Подчасов Н. А. Полоцкий поход как переломный момент в карьере русских аристократических семейств. источниковедческий аспект // Вестник Московского университета. Серия 8: История. – 2015. – № 4. – С. 3–10. (0,5 п.л.). Импакт-фактор в РИНЦ – 0,098.
2. Подчасов Н. А. Роль князей Трубецких и М.А. Безнина в битве на реке Выссе 1584 г.: источниковедческий аспект // Вестник Московского университета. Серия 8: История. – 2018. – № 2. – С. 3–11. (0,5 п.л.). Импакт-фактор в РИНЦ – 0,098.
3. Подчасов Н. А. Политическое положение князей Трубецких в поздний период правления Ивана Грозного: по материалам разрядных книг // Клио. – 2018. – Т. 4, № 136. – С. 18–22. (0,5 п.л.). Импакт-фактор в РИНЦ – 0,137.
4. Подчасов Н. А. Возможности привлечения разрядных источников для реконструкции слабоизученных моментов биографии военно-политических деятелей России XVI в. на примере кн. Ф.М. Трубецкого // Клио. – 2018. – Т. 5, № 137. – С. 18–21. (0,3 п.л.). Импакт-фактор в РИНЦ – 0,137.

Публикации в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Подчасов Н. А. Князь Тимофей Романович Трубецкой. Опыт биографической реконструкции на основе разрядных источников // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – 2018. – № 1. – С. 113–117. (0,5 п.л.). Импакт-фактор в РИНЦ – 0,129.

Другие публикации по теме диссертации:

1. Подчасов Н. А. Воевода князь Ф.М. Трубецкой при наследниках Ивана IV: царях Федоре Ивановиче и Борисе Федоровиче // Русская военная элита. – Шико-Севастополь: Москва, Севастополь, 2015. – С. 44–50. (0,5 п.л.).

2. Подчасов Н. А. Служилая биография князя Ф.М. Трубецкого как представителя военной элиты России второй половины XVI в // Историческое обозрение. – 2016. – № 17. – С. 34–41. (0,7 п.л.).
3. Подчасов Н. А. Особенности положения князей Трубецких в Московском государстве в первой половине XVI в.: по материалам историографии // Историческое обозрение. – 2018. – Т. 19, № 19. – С. 81–85. (0,3 п.л.).