

РАЗДЕЛ III

ПРОБЛЕМЫ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ, ИСТОРИОГРАФИИ И МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ



С.В. Воронкова

И.Д. КОВАЛЬЧЕНКО И РАЗВИТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ

Сегодняшние чтения посвящены памяти Ивана Дмитриевича Ковальченко, научное творчество и научно-организационная деятельность которого оказали огромное влияние на развитие исторической науки в нашей стране. Во многом это определялось свойствами ума и характера Ивана Дмитриевича, присущей ему целеустремленностью, творческой активностью, умением проникнуть в существо исследуемых исторических явлений и процессов как на основе рационального анализа выявленных фактов, так и благодаря интуитивному ощущению специфики прошедших эпох, что всегда отличает истинный талант от простого трудолюбия и способностей. Эти черты личности, как мне представляется, во всей своей полноте раскрылись благодаря конкретным общим условиям развития исторической науки в нашей стране и характеру служебной деятельности Ивана Дмитриевича, хотя среди этих условий (или их обратной стороной) были и такие, которые ограничивали исследовательскую инициативу, отвлекали от научного творчества.

Послевоенный период развития советской исторической науки, на который приходится начало научной деятельности И.Д. Ковальченко, ознаменовался формированием и все более масштабным развитием источниковедения нового и новейшего времени, открывшейся благоприятной возможностью работы в многочисленных архивохранилищах страны благодаря проведенной систематизации и упорядочению многих архивных фондов. Особую роль в эти годы сыграла замечательная плеяда вузовских педагогов, в том числе Московского университета, с которым была теснейшим образом связана, можно сказать, вся жизнь Ивана Дмитриевича. Университетские профессора

М.Н. Тихомиров, С.Д. Сказкин, Н.Л. Рубинштейн, С.С. Дмитриев, А.Л. Сидоров и другие воспитывали у своих учеников высокие профессиональные навыки работы с источниками, отношение к истории как к науке, основанной на всестороннем изучении эмпирического материала, ориентировали их на создание исторических концепций, формулирование обобщающих выводов только на основе углубленного и тщательного анализа разнообразных источников. Эти задачи педагогической деятельности профессуры Московского университета, направленные на подготовку высококвалифицированных научных кадров, находили живой отклик и понимание у того поколения историков, которое пришло в студенческие аудитории в послевоенные годы. У бывших фронтовиков - это было еще обусловлено неумным желанием наверстать упущенное, у бывших школьников - не отстать от старших однокашников, покрывших себя бессмертной славой военного подвига. И у всех, осознанно или не осознанно, - трудиться во славу отечественной науки, что было естественным следствием того мощного патриотического подъема, который переживала страна в результате победы в Великой Отечественной войне. Трудно, наверное, найти в истории МГУ еще такой период, когда студенчество так жадно училось, так настойчиво стремилось к овладению знаниями.

В эти дни уже говорили о значении учебы Ивана Дмитриевича под руководством таких профессоров, как С.Д. Сказкин, Н.Л. Рубинштейн, С.С. Дмитриев. Позволю в связи с темой моего доклада особо выделить роль Сергея Сергеевича Дмитриева, вклад которого в развитие источниковедения, особенно отечественной истории XIX века, несомненен. Но он еще более велик, если говорить о влиянии Сергея Сергеевича на целую плеяду специалистов в этой области, а не только его непосредственных учеников. Хотелось бы отметить глубоко уважительное отношение Ивана Дмитриевича к С.С. Дмитриеву. Для него он навсегда остался учителем, хотя ученик превзошел не только в званиях, но и в той роли, которую играл в развитии отечественной науки.

Творчество И.Д. Ковальченко как источниковеда рельефно проявилось в фундаментальных конкретно-исторических исследованиях. Специальных источниковедческих работ немного в его научном наследии. Об И.Д. Ковальченко как источниковеде можно судить прежде всего по его монографическим трудам. О многом уже было сказано в докладе Л.В. Милова и еще более обстоятельно в его статье на страницах журнала "Отечественная история" (1996, №6), где отмечены и масштабность источниковой базы работ И.Д. Ковальченко, и глубины источниковедче-

ского анализа, и своеобразие методических приемов обработки источникового материала.

В своем выступлении я хотела бы обратить внимание еще на несколько моментов. Уже в первых работах Ивана Дмитриевича по аграрной истории были специальные разделы - "Источники и методы их обработки и анализа." Это было безусловно новаторство для тогдашней (да и последующей) историографии. В чем значение подобного факта? Сделанные обзоры - свидетельство обстоятельности и всесторонности изучения эмпирического материала, формирования источниковой базы исследования на основе действительно комплексного использования разнообразных источников. Скороговорка, простое перечисление бесчисленных фондов и публикаций, что так характерно для многих монографий, позволяет нередко скрыть выдергивание отдельных документов, произвольное соединение разнохарактерного материала. Для того, чтобы написать обзор источников, надо их тщательно исследовать, выявить всю систему материалов, установить происхождение информации и решить множество других вопросов. Это мы и находим в соответствующих главах об источниках и в монографии "Русское крепостное крестьянство в первой половине XIX века" (М., 1967), и в последних работах, посвященных социально-экономическому строю помещичьего и крестьянского хозяйства накануне 1917 года.

Характерной чертой источниковедческих обзоров Ивана Дмитриевича было то, что проводя критический анализ материалов, он никогда не отвергал возможности их использования, а был только более настойчив в поисках новых, эффективных методов их обработки и анализа.

Характеризуя источниковедческую базу исследований И.Д. Ковальченко, нельзя не отметить соотношение в его трудах архивных и опубликованных материалов. Работы Ивана Дмитриевича лишены архивного фетишизма. Обращение к архивным или опубликованным данным всегда было продиктовано задачами исследования, характером изучаемой проблемы, развитием информации об исследуемом объекте, способами ее хранения и систематизации. Одно дело - крепостное хозяйство в первой половине XIX в., другое - крестьянское и помещичье хозяйство накануне Октября. В первом случае информация распылена, даже собранная государственными органами, как правило, осела в архивных фондах и осталась не обобщенной. В другом - уже сам статистический метод сбора информации с помощью проводимых переписей предлагает определенный уровень ее обобщения и соответственно публикации.

В формировании источниковедческой базы своих исследований, которая включала, как правило, разнообразные виды источников и была чрезвычайно масштабна, Иван Дмитриевич никогда не руководствовался принципом количества использованных документов. Он прекрасно сознавал, что решает вопрос не количество, а качество привлеченной информации, ее полнота и представительность, и что очень важно при создании объективных исторических концепций обратиться к источникам, которым присуща адекватность отражения исследуемых историком процессов и явлений исторической действительности.

Комплексность, многообразие документальной базы трудов И.Д. Ковальченко очевидны. Но это не конгломерат разнохарактерных источников. Каждая группа материалов занимает определенное место в системе исследуемого информационного пространства, сложившегося в ходе функционирования конкретных исторических объектов. Характеристике этой системы, раскрытию ее параметров и были во многом посвящены источниковедческие разделы известных монографий Ивана Дмитриевича по аграрной истории России XIX - начала XX вв. Одним из существенных общих выводов из указанных источниковедческих разработок была идея о роли и значении историко-типологических исследований в развитии источниковедения нового и новейшего времени.

Наконец, еще одна черта монографических исследований И.Д. Ковальченко и его фундаментальных статей, посвященных конкретным сюжетам исторического развития России, - сосредоточение внимания на проблеме поиска путей извлечения и анализа информации, ее систематизации и обобщения. Именно поэтому источниковедческие разделы И.Д. Ковальченко содержали не только параграфы по обзору источников, но и раскрывали методы их обработки и анализа. Значению выработки эффективной методики использования источников Иван Дмитриевич уделял большое внимание не только в своем индивидуальном научном творчестве, но эту идею он настойчиво пропагандировал в своих многочисленных статьях и докладах, посвященных проблемам развития отечественной исторической науки. Именно в распространении более совершенных приемов анализа и обработки источников он видел один из основных путей движения науки вперед в раскрытии объективной истины, в решении сложных и дискуссионных проблем. Придавая большое значение разработке источниковедческой методики, Иван Дмитриевич считал необходимым и ее последовательное описание, что не только служит подтверждением аргументированности и доказательности выводов автора, раскрывая путь движения к исти-

не, но создает возможность последующего воспроизведения найденных методических приемов.

Особой областью источниковедческих исследований в научном творчестве И.Д. Ковальченко стала постановка теоретико-методологических проблем источниковедения и их рассмотрение с точки зрения учения об информации. Этим сюжетам были посвящены его доклад на Всесоюзной конференции по источниковедению (Новороссийск, 1979 г.), статья на страницах журнала "История СССР" (1982, №3) и специальный раздел в монографии "Методы исторического исследования" (М., 1987). Небольшие по объему указанные работы насыщены идеями, которые дают импульс к разработке многих направлений в области источниковедения, особенно эпохи нового и новейшего времени. К сожалению, высказанные идеи, например, о классификации источников, значении историко-типологических исследований в области источниковедения XIX-XX вв. остаются невостребованными в историографии.

Теоретические труды И.Д. Ковальченко отличает их обращенность к конкретной практике историка-исследователя, так как они являются результатом многолетнего, повседневного научного творчества. Люди, занимающиеся наукой, а не выполнением очередных политических заказов, нередко требующих поворота на 180° в методологических позициях, хорошо сознают это, высоко оценивают труды И.Д. Ковальченко в области методологии истории, продолжают и будут долго обращаться к его наследию.

Отмеченный вклад Ивана Дмитриевича в разработку источников по истории России XIX - начала XX вв., в исследование теоретических проблем источниковедения заслуживает высочайшей оценки и ставит его в один ряд со многими крупнейшими русскими историками прошлого, деятельность которых в области источниковедения, как правило, сводилась к изучению конкретных комплексов источников и введению их в научный оборот. Но этим не ограничиваются влияние и вклад И.Д. Ковальченко в развитие отечественного источниковедения. Может быть еще более значительны его заслуги в этой области как организатора науки и профессора Московского университета.

Прежде всего следует отметить инициирование И.Д. Ковальченко организационного оформления определенного научного направления в области источниковедения. Я имею в виду - источниковедение массовых источников. Первоначально оно складывалось стихийно в рамках того масштабного изучения социально-экономической истории дореволюционной России и СССР, которое развернулось в отечественной историографии в

послевоенные годы. Шаги, предпринятые Иваном Дмитриевичем ориентированные на подкрепление нового направления организационно и материально, в том числе кадрами, очень скоро дали свои результаты.

Вклад И.Д. Ковальченко как исследователя в разработку источниковедения массовых источников связан не только с введением в научный оборот новых комплексов массовых источников, с достижениями в выработке эффективных методов их анализа и их обработки, прежде всего, в его трудах по аграрной истории России, но и с постановкой теоретико-методологических проблем источниковедения массовых источников. Особо выделила бы, как итог этих исследований Ивана Дмитриевича, сформулированное им во введении к коллективной работе "Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма" (М., 1979) определение массовых источников. Его перспективность с точки зрения развития науки мне видится в ориентации не на формальные признаки отдельных комплексов документов, позволяющих отнести их к категории массовых источников, а в выделении в качестве основного признака этих источников - отражения ими черт и свойств массовых объектов, составляющих определенные системы с соответствующими структурами. Такой подход означал стремление направить усилия историков не на описательное исследование отдельных комплексов массовых источников, а на разработку на их основе и с помощью более совершенных методов обработки и анализа источников кардинальных проблем исторического развития. Это направление теснейшим образом было связано с разработкой количественных методов в исторических и в том числе источниковедческих исследованиях.

Новаторство в организационном оформлении нового направления состояло в том, что источниковедение массовых источников стало комплексной научной темой работы кафедры источниковедения Исторического факультета МГУ, которую И.Д. Ковальченко возглавил в 1966 г. Это в 80-е годы делалось распространенным наличие больших комплексных программ, проектов в работе научных коллективов, а в 60-е годы такое было непривычно, особенно в области гуманитарных исследований. Работа по реализации программы требовала кадрового обеспечения, что было достигнуто благодаря поддержке ректора МГУ в те годы академика И.Г. Петровского. Основным способом реализации запланированного исследования стало последовательное решение научных задач, разнохарактерных по своему содержанию, через дипломные, кандидатские и монографические исследования. Отдельные группы исследователей действовали доста-

точно автономно в силу специфики источников, возникших в различные эпохи, особенностей самих объектов, которые они отражали. Указанные группы возглавляли Л.В. Аилов, В.И. Бovyкин, В.З. Дробижев и Ю.А. Мошков, которые выступили затем как руководители авторского коллектива работ "Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма" (М.1979) и "Массовые источники по социально-экономической истории советского общества (М., 1979). Организаторская деятельность в области источниковедения массовых источников проявилась не только в рамках Московского университета, но и в масштабах всей страны. Этому служила постановка соответствующих проблем на всесоюзных и региональных научных конференциях по источниковедению и архивоведению, различных научных форумах, в том числе и международных по применению количественных методов в исторических исследованиях. Эта деятельность И.Д. Ковальченко принесла свои плоды. Ее результатом стало создание по всей стране множества научных и вузовских центров, которые активно включились в разработку массовых источников.

Оценка вклада И.Д. Ковальченко в развитие отечественного источниковедения не будет полной, если не сказать о его роли в изменении характера преподавания этой дисциплины, содержания курса и его статуса в вузах страны. Эти задачи решались через деятельность заведующего кафедрой старейшего вуза России, руководителя секций по источниковедению и историографии НТС и НМС Минвуза СССР, редактора журнала "История СССР", члена-корреспондента, а затем и академика АН СССР. Координации усилий историков-источниковедов способствовало включение вопросов преподавания источниковедения в повестки дня специальных научных конференций, совещаний заведующих кафедр вузов, учебно-методических семинаров, на которых не раз выступал И.Д.Ковальченко. Это позволяло вести настойчивую пропаганду идеи специальной источниковедческой подготовки студентов историков. Одним из важнейших итогов указанной деятельности стало введение источниковедения отечественной истории как обязательной дисциплины во всех вузах страны, включая и многие педагогические институты. Преподавание согласно плану велось через чтение лекционного курса и проведение практических занятий. Много усилий от Ивана Дмитриевича потребовало материальное и содержательное обеспечение курса источниковедения, что было связано с подготовкой под его редакцией учебника "Источниковедение истории СССР", вышедшего двумя изданиями (М.,1973; М., 1981), и серии выпусков учебного пособия "Сборники документов для

практических занятий по источниковедению истории СССР" (Вып. 1. М., 1980; Вып. 2. М., 1980; Вып. 3. М., 1982; Вып. 4. М., 1987). И учебник, и учебное пособие были совершенно новыми типами изданий и по своей структуре, и по содержанию. Учебник впервые рассматривал проблемы источниковедения в рамках всех периодов отечественной истории; его авторы стремились к оптимальному сочетанию объема информации источников и изложения методики их исторической критики, нетрадиционным был преимущественно видовой принцип структуры глав и комплексы документов, рассмотренные в них. Учебное пособие, материалы которого также систематизировались по видовому признаку, коренным образом отличалось от обычных хрестоматий по отечественной истории. Его составители стремились дать студентам представление о многообразии разновидностей источников, их эволюции и обеспечить наглядное воспроизведение приемов источниковедческого анализа на практических занятиях. Издание пособия оказывало большую помощь преподавателям вузов, библиотеки которых часто не отличались наличием, а тем более достаточным количеством публикаций источников.

Деятельность И.Д. Ковальченко по развитию и совершенствованию преподавания источниковедения в вузах сочеталось с настойчивым распространением представления об источниковедении как специальной области научного знания, научной специализации. Он много раз выступал, в том числе и в своих последних статьях, против мнения, что каждый историк сам себе источниковед, что нет острой необходимости в разработке специальных источниковедческих исследований, в функционировании специальных источниковедческих подразделений в вузах и академических институтах. По его инициативе и при его поддержке была введена в рубрикации ВАК специальность "источниковедение, историография, методы исторического исследования", состоялось преобразование Научного совета по истории исторической науки в Научный совет по историографии и источниковедению.

Рамки доклада не позволяют подробно осветить вклад И.Д. Ковальченко в развитие отечественного источниковедения благодаря подготовке им высококвалифицированных специалистов в этой области знания. Отметим, что в этом отношении он достойно продолжал традиции своих учителей-профессоров Московского университета. Нельзя не сказать и о такой важной стороне педагогической деятельности Ивана Дмитриевича, которая несомненно чрезвычайно способствовала развитию источниковедческих исследований, как постановка в работах его учеников

поисковых тем, новых для нашей историографии. Можно назвать разработку в школе И.Д. Ковальченко проблем источников информации при изучении исторической социальной психологии, источниковедения истории советского общества. Сегодня многие ученики Ивана Дмитриевича, ставшие докторами наук, профессорами, выступают организаторами новых научных проектов, объединяя усилия своих учеников, коллег. В этом залог дальнейшего развития отечественной исторической науки, которой так беззаветно и преданно служил всю жизнь Иван Дмитриевич Ковальченко и вклад которого в ее успехи, достижения будет по достоинству оценен современниками и потомками.