

Анкета

Института социологических исследований АН СССР и ответы И.Д. Ковальченко на ее вопросы (1987 г.)¹

Уважаемый Иван Дмитриевич!

Институт социологических исследований АН СССР, выполняя поручение плановых органов, приступил к проведению Всесоюзного исследования социально-экономической эффективности перевода науки на хозрасчет, усиления материальной и моральной заинтересованности в достижении высоких результатов, развития демократических начал в управлении наукой, ускорения внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство.

Ваша деятельность в науке и технике получила широкое признание, отмечена правительственными наградами, высокими учеными степенями и званиями. Поэтому Ваши ответы на поставленные ниже вопросы краткого интервью, на которые мы просим ответить наиболее крупных и авторитетных работников науки и техники, имеют особо важное значение для выработки конструктивных предложений по коренной перестройке науки и техники в свете требований XXVII съезда КПСС, январского и июньского Пленумов ЦК КПСС. В связи с этим убедительно просим Вас дать ответы на поставленные вопросы в любой, произвольно избранной Вами форме, соответствующей Вашему желанию.

Вот эти вопросы:

1. Какие жизненные обстоятельства и личные намерения привели Вас в науку? Поясните коротко, какое значение имеют Ваши научные (технические) достижения для теории и практики, для народного хозяйства? Полностью ли реализовали Вы в своей деятельности свои творческие способности и возможности?

2. Что больше всего мешало и сейчас мешает Вам в Вашей научной (технической) деятельности? Личная неорганизованность? Слабая (недостаточная) материальная заинтересованность? Общий механизм планирования, организации, управления наукой? Препятствия на пути внедрения достижений науки и техники в производство?

3. Ожидаете ли Вы от перевода науки на хозрасчет значительного и резкого повышения ее эффективности? Как организован хозрасчет (или планируется организовать) непосредственно в том коллективе, которым Вы руководите или в котором работаете? Какие элементы хозрасчета, применяемого в Вашем коллективе (институте), эффективны, действенны, а какие — формальны, неэффективны? Как, по-Вашему, следует организовать хозрасчет в науке? Обеспечить объективное и справедливое материальное и моральное вознаграждение научных работников за конечные результаты их труда?

4. Нужны ли в науке ученые степени и звания? Следует ли за них платить? Как Вы оцениваете действующую систему аттестации, конкурсов, выборов работников науки и техники? Сложившуюся практику подбора, расстановки и выдвижения работников на более ответственные и высокооплачиваемые должности? Насколько широки и обязательны должны быть решения Советов трудовых коллективов научных учреждений для администрации? Не приведет ли решение научных вопросов большинством голосов к снижению весомости мнения и оценок крупных специалистов и ученых?

5. Что надо сделать, по Вашему мнению, для ускорения внедрения достижений науки и техники в производство? Широкого распространения прогрессивной технологии, новейших открытий и изобретений? Как Вы оцениваете эффективность основных положений Закона о государственном предприятии²? Последовательность их применения и использования на практике, в том числе в сфере науки?

Все ваши ответы на эти вопросы самым тщательным и внимательным образом будут изучены, сопоставлены с ответами других ученых и обобщены в целях выработки научно-обоснованных рекомендаций для директивных и плановых органов.

После получения Ваших ответов мы направим Вам для ознакомления и заполнения развернутую анкету с более конкретными вопросами об отдельных аспектах планирования, организации и стимулирования научного труда³. В конечном итоге обработанные, проанализированные и опубликованные результаты исследования мы предоставим, если Вы пожелаете, в Ваше распоряжение для использования в Вашей практической деятельности. В связи с этим для удобства и надежности связи просим Вас сообщить нам свой домашний адрес с указанием почтового индекса.

Ваш ответ просим направить по адресу: 117259 Москва, ул. Кржижановского 24/35, корп. 5, ИСИ АН СССР, профессору Алексееву Н.И.

Научный руководитель исследования,
заведующий отделом социальных
проблем интенсификации общественного
производства ИСИ АН СССР,
доктор философских наук, профессор Н.И. Алексеев.

Машинопись, тиражированная на ротаторе.

И.Д. Ковальченко

Ответы
на вопросы анкеты Института социологических исследований
АН СССР

1. В историческую науку привела война, заставившая задуматься над вопросом о том, что определяет ход общественного развития, подчинено ли оно определенным законам или все зависит от

случайного стечения обстоятельств. Этим в дальнейшем был обусловлен выбор исследовательских проблем и методов их решения.

Полагаю, что при изучении ряда аспектов социально-экономического развития и общественно-научной мысли нашей страны в XIX — начале XX в. удалось «зримо» показать закономерный характер общественно-исторического развития и убедиться в том, что «познание истины само должно быть истинно» (К. Маркс) и может быть таким.

Реализовать полностью способности и возможности крайне трудно, ибо неизвестной и переменной величиной остается их потенциал. Для науки значительно лучше недооценивать себя, чем переоценивать. Конечно, недооценивающие себя, возможно, недодают науке, но зато они не приносят ей того вреда, который наносят ей переоценивающие себя.

2. Длительная недооценка и даже игнорирование роли исторической науки в идеологической системе общества. Отсутствие централизованного планирования с конкретным социальным заказом. Почти полное игнорирование качественного подхода к оценке научных трудов.

3. Перевод науки на хозрасчет даст эффект при следующих условиях:

а) Результаты научных исследований во всех их видах (включая новые идеи) будут товаром, цена на который складывается с учетом его стоимости, средней нормы прибыли, соотношения спроса и предложения.

Покупателем теоретических и поисковых разработок является государство.

б) Все сферы материального и духовного производства будут испытывать органическую потребность в использовании достижений науки.

в) Труд научных работников будет вознаграждаться в строгом соответствии с его количеством и качеством, и будет преодолена его материальная общественная дискредитация, ликвидирована вопиющая социальная несправедливость (зарплата кандидата наук, старшего научного сотрудника или доцента равна зарплате водителя троллейбуса!).

Поспешность во внедрении хозрасчета в науку ничего хорошего науке не сулит. Ошибочна тенденция переноса на науку понятия эффективности, взятого из техники и производства и понимаемого в прикладном плане. Эффективность в науке — это прежде всего фундаментальность.

4. Ученые степени и звания — важный путь повышения квалификации и одна из форм квалификационной аттестации ученых, и она должна быть сохранена. Необходимо только резко повысить требования к уровню диссертаций. Более высокая квалификация должна оплачиваться. Для поддержания и повышения своей квалификации кандидаты и доктора наук должны выполнять научные задания соответствующего уровня.

Новая система аттестации, конкурсов, выборов на должности пока еще только складывается. Эффективность ее будет определяться, во-первых, истинной соревновательностью. Для этого нужна не стихийная, а серьезная работа по выдвижению кандидатур. Во-вторых, выборы на административные посты должны проходить через выборный совет, который должен формировать и комиссии по переизбранию сотрудников, которые сейчас создаются администрацией. Последняя определяет лишь предельное число имеющихся вакансий.

Совет, кроме из входящих в него по должности, должен избираться из числа докторов и кандидатов наук и через 3 или 4 года обновляться на треть.

При квалифицированном составе совета крупные специалисты, как правило, сумеют отстоять свое мнение. В спорных случаях вопрос может решать администрация. Ее выборность — выражение доверия к ней коллектива. Если это доверие не оправдывается, коллектив через совет может ставить вопрос о переизбрании руководства.

5. Ответ дан в предыдущих вопросах.

<...>^a

Машинописная копия без подписи.

- ¹ Оба документа датируются по упоминанию в анкете, с одной стороны, июньского Пленума ЦК КПСС, проходившего 25—26 июня 1987 г., с другой — Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)» от 30 июня 1987 г. Из контекста вопросов анкеты вытекает, что, когда она составлялась, Закон был принят, но еще не действовал.
- ² Закон СССР «О государственном предприятии (объединении)» был принят на седьмой сессии Верховного Совета СССР 30 июня 1987 г., но вступал в силу с 1 января 1988 г.
- ³ Эта вторая «развернутая» анкета в личном архиве И.Д. Ковальченко отсутствует.

^a Опущен домашний адрес И.Д. Ковальченко.