

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА
Исторический факультет**

На правах рукописи

Зоитакис Афанасий Георгиевич

**ТРАДИЦИОННОЕ ПРОСВЕТИТЕЛЬСТВО В ГРЕЦИИ
В XVIII В.:
КОСМА ЭТОЛИЙСКИЙ И НИКОДИМ СВЯТОГОРЕЦ**

Раздел 07.00.00 – исторические науки
Специальность 07.00.03 – всеобщая история
(новое и новейшее время)

Автореферат
Диссертации на соискание ученой степени
Кандидата исторических наук

Москва 2007

Диссертация выполнена на кафедре новой и новейшей истории стран Европы и Америки Исторического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Научный руководитель: кандидат исторических наук,
доцент МГУ
Ольга Евгеньевна Петрунина

Официальные оппоненты: доктор исторических наук
Герд Лора Александровна (СПб
Институт истории РАН)

кандидат исторических наук
Феодора Янници (Греческий
культурный центр в Москве)

Ведущая организация: Институт славяноведения РАН

Защита состоится «_____» октября 2007 г. в _____ часов на заседании Диссертационного совета К-501. 001. 16 по всеобщей истории при Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова по адресу: 119889 Москва, Ленинские горы, МГУ, 1 корпус гуманитарных факультетов, Исторический факультет, аудитория _____.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. А.М.Горького.

Автореферат разослан «___» сентября 2007 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат исторических наук,
доцент

Т. В. Никитина

Общая характеристика работы

Актуальность темы. Восемнадцатый век вошел в историю греческой общественной мысли как время борьбы сторонников традиционных ценностей и идей новогреческого Просвещения. Одними из наиболее значимых приверженцев православной традиции были рассматриваемые в диссертации персоналии: Косма Этолийский и один из лидеров движения коливадов¹ Никодим Святогорец.

Косма Этолийский (1714-1774) – один из самых известных деятелей новогреческой истории. Родился в центральной материковой Греции². По завершении своего обучения он принял постриг в обители Филофеу. Пробыв там несколько лет, Косма отправился в первое миссионерское путешествие. С главной целью – укоренить православную традицию среди соотечественников и способствовать восстановлению утраченного языкового единства – он посетил с проповедью почти всю территорию Константинопольского патриархата и открыл более тысячи школ. В 1774 году Косма был схвачен турками и принял мученическую кончину. В 1961 г. он был причислен к лику святых Константинопольским патриархатом.

Никодим Святогорец (1749-1809) – крупнейший православный богослов, талантливый и плодовитый писатель. Родился в 1749 г. на острове Наксос. С детства проявил выдающиеся способности, феноменальную память и тягу к знаниям. Закончив ряд учебных заведений, отправился на Афон, где принял постриг в обители Дионисиат. Изучил рукописи многих афонских монастырей, был активным издателем и популяризатором переведенных им на народный язык святоотеческих произведений. Никодим активно сотрудничал со многими современными общественными и церковными деятелями, вел активную переписку.

¹ Коливады – группа образованных афонских монахов-традиционалистов, получившая свое название из-за несогласия с практикой поминовения усопших по воскресным дням (коливо – заупокойная кутья).

² Понятие «Греция» в диссертации не служит определением государства, а характеризует разрозненные в ту пору греческие земли.

Скончался в 1809 году на шестидесятом году жизни. Причислен к лику святых Константинопольским патриархатом 31 мая 1955 года.

Диссертация не случайно посвящена этим персоналиям. С одной стороны, они были лидерами традиционного просветительства, с другой – их деятельность относится к разным этапам эволюции этого движения: его зарождению и расцвету. Кроме того, согласно устоявшемуся в историографии стереотипу, в традиционном просветительстве существовало два подхода к распространению знаний среди соотечественников: активный – просветителя-практика Космы Этолийского и более пассивный – представителей движения коливадов (к его сторонникам традиционно относят Никодима Святогорца). Обоснованность этого тезиса можно было проверить путем сопоставления взглядов и просветительских подходов Космы Этолийского и Никодима Святогорца (тем более, что такого анализа в историографии прежде проведено не было).

Православный традиционализм долгое время оставался на периферии интересов академической науки, поэтому многие аспекты деятельности этого движения остаются дискуссионными, или вообще еще не были предметом серьезного научного исследования.

Спорным остается, в частности, вопрос о характере традиционного просветительства: было ли оно единым идейным течением, или мы имеем дело с суммой самостоятельных общественно-политических концепций деятелей, принявших весьма дифференцированное участие в просвещении соотечественников.

Стоит отметить, что актуальность исследования обусловлена не только применением новых подходов и исследованием малоизученных тем, но и привлечением впервые вводимых в научный оборот источников, позволяющих по-новому взглянуть на рассматриваемую проблематику.

Объект и предмет исследования. Таким образом, **объектом исследования** стало традиционное просветительство в греческих землях в XVIII в., а его **предметом** – просветительская деятельность Космы Этолийского и Никодима Святогорца.

Цель и задачи исследования. Привлечение новых источников и подходов к исследованию данной тематики определило **цель работы**, которая заключалась в попытке через призму просветительской активности Космы Этолийского и Никодима Святогорца не только проследить развитие их собственных идейных построений, но и охарактеризовать традиционное просветительство в целом.

Для достижения этой цели необходимо было решить следующие **задачи**:

- рассмотреть формирование общественно-политических взглядов и педагогической концепции Космы Этолийского и Никодима Святогорца, а также причины, побудившие их посвятить себя делу просвещения соотечественников
- изучить их издательскую работу, осветить вклад в основание школ и рассмотреть особенности функционирования этих учебных заведений
- выявить мировоззренческие подходы традиционалистов через их практические действия
- определить место учения и просветительской деятельности Космы Этолийского и Никодима Святогорца в контексте идейной полемики конца восемнадцатого века
- определить правомерность распространенного утверждения, относящего Косму Этолийского и Никодима Святогорца к лагерю сторонников новогреческого Просвещения
- изучить особенности православного традиционализма, его хронологию и структуру

- рассмотреть вопрос о степени и характере влияния традиционалистов на народные массы
- выяснить, насколько соответствует истине устоявшаяся точка зрения, в соответствии с которой греческое национально-освободительное движение тесным образом связано с распространением просвещения и образования
- определить роль просветительской деятельности Космы Этолийского и Никодима Святогорца в распространении образования и достижении национального освобождения.

Методологической основой исследования являются принципы историзма и объективности. Особенностью работы стало также применение «метода участия», разработанного отечественным ученым С. Хоружим.

Хоружий одним из первых обратил внимание на объективные сложности, возникающие при использовании исключительно позитивистской методологии для исследования православного традиционализма³. Дело в том, что для проникновения в область мистико-аскетического опыта (представляющего собой глубокий внутренний процесс) и поиска языка для его описания общепринятая научная методология оказывается во многом бессильной. «Она соответствует внешнему регистрирующему наблюдению, какое производится в экспериментальных науках... для такого подхода вся область религиозного опыта – сфера субъективного произвола и голословных непроверяемых заявлений. Проявления этого опыта не воспроизводимы, их интерпретация внешним наблюдателем не совпадает с

³ Интересно, что попытки выработать «метод участия» неоднократно предпринимались в отечественной и зарубежной историографии неоднократно и до Хоружего, однако, в отличие от него, ученые ограничивались лишь постановкой проблемы, фактически не прибегнув к разработке новой радикальной методологии. (Соколов И. Свт. Григорий Палама. Его труды и учение об исихии. СПб., 2004. Стр. 14.; Ακριβόπουλος Κ. Το κολυβάδικό κίνημα. Η τελευταία φιλοκαλική αναγέννηση. Αθήνα, 2001.; Рансимэн С. Великая Церковь в пленении. История Греческой церкви от падения Константинополя в 1453 г. до 1821 г. СПб., 2006. Стр. 20.)

самосвидетельствами носителей опыта, а суть и природу опыта просто нельзя выразить на позитивистском языке».⁴

Решением задачи, по мнению Хоружего, служит позиция диалогического, или участного, сознания. В соответствии с ней, научное сознание, сохраняя свои определяющие черты и цели, вместе с тем становится причастным к описываемому опыту, должно в той или иной мере его разделять и на него откликаться, меняя собственные установки в зависимости от его содержания.

Хронологические рамки исследования обусловлены тем, что формирование взглядов Космы Этолийского и Никодима Святогорца приходится на первую половину – середину XVIII в., а годы их активной деятельности относятся преимущественно ко второй половине столетия. На этот период пришлась и наиболее активная деятельность других традиционных просветителей – современников рассматриваемых в диссертации персоналий.

Источниковую базу исследования составили как опубликованные, так и впервые вводимые в научный оборот архивные материалы.

Привлечение достаточного количества источников дает возможность найти ответ на вопросы, поставленные в основной части исследования, и охарактеризовать просветительскую деятельность Космы Этолийского и Никодима Святогорца. Проповеди Космы и сочинения Никодима позволяют судить о характере их взглядов и особенностях влияния на народные массы. Письма представляют собой неоценимый источник по языку, которым они пользовались, и их сотрудничеству с другими традиционными просветителями.

Особо стоит остановиться на ненарративных (устных и вещественных) источниках. В случае с Космой Этолийским и Никодимом

⁴ Хоружий С. Православно-аскетическая антропология и кризис современного человека. Доклад на богословской конференции "Учение Церкви о человеке" (Москва, 5-8 ноября 2001 г.)

Святогорцем в их использовании заложен глубокий исследовательский потенциал. С одной стороны, они позволяют проверить и существенно дополнить данные письменных источников, с другой, способны служить постановке и решению отдельных значимых исследовательских проблем.

Отдельно стоит остановиться на неопубликованных архивных источниках.

Большое значение в контексте диссертации приобрели материалы отечественного архива внешней политики Российской Империи, с одной стороны, позволяющие по-новому взглянуть на общую ситуацию в греческих землях, с другой, содержащие новые данные о процессах в образовательной и культурной сфере второй половины XVIII века.

Работа в афонских архивах позволила найти новые, представляющие большой интерес документы. В библиотеке монастыря Дионисиат был найден до сих пор не введенный в научный оборот источник – торжественная служба святителю Нифону. Никодим Святогорец исправил и дополнил исходный текст службы, оставив на его полях многочисленные пометки и замечания⁵. Таким образом, этот документ может служить яркой иллюстрацией его принципов работы с текстом издаваемых и редактируемых произведений.

Еще два документа были найдены в библиотеке другого афонского монастыря – Дохиара. В этом монастыре Никодим работал над разбором рукописей и систематизацией монастырской библиотеки. Никодим даже составил хозяйственную опись и краткую историю обители, в точности описав все монастырские земельные и имущественные владения⁶.

Другой источник, обнаруженный в библиотеке Дохиара,⁷ – небольшое шестистишие «Новому Святому Косме», написанное сразу после смерти Космы Этолийского. Это стихотворение было найдено в

⁵ Библиотека монастыря Дионисиат. Отдел рукописей. № 778, Торжественная служба Св. Нифону. 1785 год.

⁶ Γ.Μ. Δοχειαρίου. Κώδικας Νικοδήμου.

⁷ Γ.Μ. Δοχειαρίου. Κώδικας 262. Εἰς τὸν ἅγιον νέον Κοσμάν.

сборнике учебных упражнений, содержащем также тексты древних философов и историков. Согласно монастырской традиции, этот сборник попал в библиотеку Дохиара из Патмосской школы. Все материалы сборника были использованы в учебном процессе и истолкованы с помощью «психагогического метода» (замены слов исходного текста множеством синонимов и фраз из известных литературных произведений). Это обстоятельство также свидетельствует в пользу того, что этот текст происходит из Патмиады, в которой подобная методика была наиболее распространенной вплоть до самого конца XVIII века.

Состояние научной разработки темы

Следует отметить, что практически в течение всего XIX в. – начала XX в. в отечественной историографии преобладало негативное отношение к исихазму⁸, при этом преимущественное внимание уделялось не традиционному просветительству XVIII в., а исихастскому движению XIV в., в особенности его лидеру Григорию Паламе.

В целом, общей особенностью исследований этого периода стал интерес к православному традиционализму как к мистическому учению и богословскому течению. Работ, рассматривавших традиционное просветительство с исторической точки зрения, практически не существовало, в лучшем случае в некоторых исследованиях более широкой тематики ему посвящалось несколько строк.

В ряде произведений мы встречаем отрывочные упоминания о Косме Этолийском и Никодиме Святогорце (интерес к которому был обусловлен возросшей во второй половине XIX в. популярностью его произведений (прежде всего, «Добротолубия»).

Новые представления о восточно-христианской духовности, проявившиеся, в частности, в новом понимании традиционализма и исихазма, имели место в трудах русских богословов и философов-

⁸ Настольная книга для священнослужителя. Киев, 1913. Стр. 1622.

эмигрантов в первой половине XX в. (В. Кривошеина, В. Лосского, о. Георгия Флоровского, о. Иоанна Мейендорфа и игумена Софрония Сахарова). В их глазах исихазм приобрел черты целостной мировоззренческой парадигмы, лежащей в основе православного миропонимания.

В советское время преимущественное внимание уделялось изучению новогреческого Просвещения, при этом православное просветительство не выделялось в отдельное значимое идеологическое течение.⁹

В настоящее время интерес к православному традиционализму возрастает, но, как и до революции, внимание современных ученых сосредоточено преимущественно не на Косме Этолийском, а на исихазме XIV в. и (в меньшей степени) участниках так называемого движения коливадов. В любом случае, на данном этапе отечественная наука делает первые шаги в изучении этих персоналий.

Значимое место в отечественной историографии занимают исследования Л. Герд¹⁰ и О. Петруниной¹¹ и Е. Жуковой¹², в которых анализируются разные этапы и аспекты истории греческой церкви в период турецкого владычества.

Несмотря на то, что в западноевропейской историографии интерес к традиционализму постепенно возрастает¹³, преимущественное внимание по-прежнему уделяется новогреческому Просвещению. В связи с этим роль участников традиционно-просветительского движения в

⁹ Богданова И. Просвещение как начальный этап формирования национальных культур // Формирование национальных культур в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. М., 1977. Стр. 61.

¹⁰ Герд Л. Константинополь и Петербург. Церковная политика России на православном востоке (1878-1898). СПб., 2006.

¹¹ Петрунина О. Православная церковь в формировании концепции нации и подготовке освобождения греков от османского ига (XVIII – XIX века). // Религии мира. История и современность. М., 2003.

¹² Жукова Е. Греческий просветитель Никифор Феотоки об освобождении Греции. // Новая и новейшая история, 2001. № 1. Стр. 211-216; Жукова Е. Личные связи Феотокиса с колливадами и отзывы современников и колливадов о нем. // Греция, Национальная идея, общество, государство 17-20 вв. Изд. МГУ им. М.В. Ломоносова, исторический факультет, Совет по истории эллинизма, М., 2002. Стр. 30-36; Жукова Е. Никифор Феотоки: ученый, святитель монах. // Вестник Московского Университета. Серия 8: История, 1999. № 4. Стр. 30-67.

¹³ Le Guillou "La renaissance spirituelle du XVIII siecle". 1960; Makrides V. Science and the Orthodox Church in 18th and early 19th century Greece: Sociological Considerations. Balkan studies 29 (1989).

формировании национального самосознания греков недооценивается¹⁴ и мало представлена в трудах западноевропейских историков.

В отличие от российской и западноевропейской, греческая историография уделяет Косме Этолийскому и Никодиму Святогорцу значительное внимание. Большинство исследователей высоко оценивают их вклад в достижение национального освобождения, в тоже время, их просветительская деятельность, педагогический подход и общественно-политические взгляды вызывали весьма противоречивые оценки. Большинство монографий, посвященных Косме и Никодиму, рассматривают широкий круг проблем, при этом, однако, не прибегая к их специальному, скрупулезному рассмотрению. Также для греческой историографии характерно практически полное отсутствие специальных работ, рассматривающих отдельные аспекты деятельности традиционалистов. В целом, преобладает литература биографического характера.

Появление в греческой историографии интереса к личностям Никодима Святогорца и Космы Этолийского относится к первой половине XX в. Стоит отметить, что если первыми учеными, приступившими к изучению личности Космы Этолийского, стали этнографы и авторы работ по национально-освободительной проблематике, Никодимом Святогорцем заинтересовались богословы, занимавшиеся изучением исихастской традиции. Такое положение сохраняется и сегодня: Косме Этолийскому посвящены преимущественно исследования по национально-освободительному движению и зарождению греческого национального самосознания, а Никодиму Святогорцу – рассматривающие богословскую проблематику и православный мистицизм.

¹⁴ Clogg R. "Anti-Clericalism in Pre-Independence Greece 1750-1821". // in D. Bakered. The Orthodox Churches and the West. Oxford, 1976.; Henderson G. The revival of Greek thought 1620 – 1830. Albany, 1970.

С середины XX в. в греческой историографии постепенно начинает формироваться обобщающая концепция, ставящая в один ряд всех деятелей, в той или иной мере способствовавших национальному возрождению¹⁵: «дело Космы и Ригаса... продолжает самый мудрый из новых греков Адамантиос Кораис»¹⁶.

Постепенно утвердилось мнение, что различия между идейными движениями второй половины восемнадцатого века заключались в противоположном отношении традиционалистов и Просветителей к западному образованию и свободе¹⁷. Поэтому долгое время в историографии безраздельно господствовало отрицательное отношение к коливадам¹⁸, как носителям рабского соглашательского менталитета и негативного отношения к распространению научных знаний. В соответствии с этими взглядами, именно благодаря влиянию идей Просвещения сформировалась национальная идентичность¹⁹.

В пятидесятых годах двадцатого века наметилась тенденция к публикации все возрастающего количества биографической литературы, посвященной Косме Этолийскому²⁰ и Никодиму Святогорцу²¹. Однако эти работы не ограничиваются рассмотрением проблематики чисто богословского характера – в них рассматривается их общественная деятельность на благо народа. Такой подход, не всегда характерный для житийной литературы, в случае с Космой и Никодимом, безусловно, правомерен, ведь богословские элементы в их проповеди и книгах были неразрывно связаны с общественными и социальными, и рассмотрение их в отрыве друг от друга неизбежно приводит к ошибочным выводам.

¹⁵ Καρύτσας Γ. Οι Αιτωλοί Διδάσκαλοι. Ευγένιος Γιαννούλης. Αναστασιός Γόρδιος. Χρύσανθος ο Αιτωλός. Η εποχή τους και το έργο τους. Αθήνα, 2002. Σ. 155.

¹⁶ Ευαγγελίδου Τ. Τα ελληνικά σχολεία από της Αλώσεως (1453) μέχρι του (1831)... Αθήνα, 1933. Σ. 74 – 75.

¹⁷ Βρανούσης Λ. Ιδεολογικές ζυμώσεις και συγκρούσεις. // Ιστορία του Ελληνικού Έθνους. Τ. ΙΑ'. Αθήνα, 1975. Σ. 433-451.

¹⁸ Αραμπατζή Α. Αθανάσιου Πάριου βιβλιογραφικά. Θεσσαλονίκη, 1998. Σ. 94.

¹⁹ Γεωργακόπουλος Ν. Η παιδεία στην Αρκαδία επί τουρκοκρατίας. Αθήνα, 2000. Σ. 9.

²⁰ Βασιλόπουλος Χ. Ο αγίος Κοσμάς ο Αιτωλός και το έργο του. Αθήνα, 1955. Σ. 109.

²¹ Μαλλιάρου Ι. Αρχιμ. Νικόδημος μοναχός ο εκ Ναξίας Αγιορείτης. Αθήνα, 1963.

В последнее время наметилось преобладание монографий, посвященных движению коливадов, над литературой²², рассматривающей отдельных его участников. Хотя «коливадская историография» все же, по-прежнему, рассматривает Косму Этолийского независимо от участников этого движения, наметившееся преобладание работ, посвященных его целостной характеристике²³, является свидетельством осознания единства традиционализма и необходимости научной дефиниции этого движения в целом. Тем не менее, исследования, посвященного общей характеристике традиционализма, до сих пор не существует, практически нет и работ, сопоставляющих взгляды носителей традиционных ценностей между собой.

Научная новизна диссертации.

1. В научный оборот введены новые архивные источники. Один из найденных в архиве монастыря Дохиар документов²⁴ позволяет впервые с уверенностью говорить о включении творческого наследия традиционалистов в программу современных им учебных заведений. Введение этого источника в научный оборот наносит удар по традиционной для историографии точке зрения²⁵, в соответствии с которой просветительская и издательская деятельность традиционалистов не была востребована современниками.
2. В диссертации впервые в комплексе рассматриваются такие проблемы как влияние учения Космы и Никодима на народные

²² Κρικώνη Χ. Άγιός Νικόδημος ο Άγιορείτης. Βίος και συγγραφικών έργων. Αθήνα, 2001.; Καραϊσαρίδη Κ. Ο άγιος Νικόδημος ο Άγιορείτης και το λειτουργικό του έργο. Αθήνα, 1998.

²³ Μαστρογιανόπουλος Η. Αναγεννητικό κίνημα. Παραφύαδες των κολλυβάδων. Αθήνα 1987. ; Παπουλίδης Κ. Το κίνημα των κολλυβάδων. Αθήνα 1991.; Ακριβόπουλος Κ. Το κολυβαδικό κίνημα. Η τελευταία φιλοκαλική αναγέννηση. Αθήνα, 2001.; Κουκής Κ. Κολλυβάδες. Αθήνα, 2005.

²⁴ Ι.Μ. Δοχειαρίου. Κώδικας 262. Εις τον άγιον νέον Κοσμάν.

²⁵ См. например: Οικονομίδης Δ. Αθανάσιος ο Πάριος. // Επιστημονική Επετηρίς Κυκλαδικών Σπουδών 1 (1961) Clogg R. "Anti-Clericalism in Pre-Independence Greece 1750-1821" // in D. Bakered. The Orthodox Churches and the West. Oxford, 1976.

массы, их взгляды на ситуацию в греческих землях и педагогическая концепция.

3. Исследован вклад традиционалистов в развитие греческой системы образования, который до сих пор оставался на периферии интересов академической науки.
4. Рассматриваются многие аспекты формирования мировоззрения, общественно-политических и педагогических взглядов Космы Этолийского и Никодима Святогорца, которые также еще не были предметом серьезного исследования.
5. В диссертации сделана попытка использовать «метод участия» для объяснения многих до сих пор непонятных мотивов действий православных просветителей.

Теоретическая значимость диссертации. Материалы диссертации могут быть использованы в исследованиях по истории греческой общественной мысли, образовательной системы, национально-освободительного движения и истории греческой православной церкви. Информативный материал вводимых в научный оборот источников представляет интерес для всех специалистов, в сфере интересов которых – греческая история второй половины XVIII – начала XIX вв. Используемая методология может быть актуальна для исследователей традиционных культур различных периодов мировой истории. Особый интерес материалы исследования имеют для ученых, занимающихся изучением истории стран балканского региона и России.

Апробация исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре Новой и Новейшей истории стран Европы и Америки Исторического Факультета МГУ им. Ломоносова. По теме диссертации были прочитаны три доклада на международных конференциях в России: в Ярославле (февраль 2004, февраль 2005), Москве (апрель 2005).

Структура и содержание диссертации

Работа состоит из введения, источниковедческого и историографического обзора, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также двух приложений.

Введение содержит обоснование актуальности выбранной темы, цели и содержания, поставленных задач. Указываются избранные методы исследования, отмечаются положения, выносимые на защиту.

Ключевой вопрос, до сих пор вызывающий полемику в историографии, – причины занятия традиционалистами активной общественной позиции и последующего выхода в мир с проповедью к соотечественникам. Именно его решению посвящена **первая глава** диссертации «Начальный этап деятельности Космы Этолийского и Никодима Святогорца». Ее особенностью стало рассмотрение этого вопроса в контексте предшествующей и современной им христианской традиции. Для понимания, были ли Косма и Никодим независимыми друг от друга фигурами, или, напротив, есть основания для отнесения их к единому мировоззренческому течению, следовало установить, насколько преемственна их деятельность с предшественниками, действовали ли они независимо друг от друга или в рамках четкой программы, нашли ли опору и поддержку у современных традиционалистов и Просветителей.

Принципиальной частью работы стало рассмотрение начального этапа деятельности Космы Этолийского и Никодима Святогорца в контексте общественной и идейной ситуации в греческих землях второй половины XVIII века. Такой подход представляется оправданным, так как позволяет найти ответ на вопрос: насколько вообще была актуальна и востребована программа традиционалистов.

Удалось выявить определенное сходство между начальными периодами деятельности Космы Этолийского и Никодима Святогорца. Именно в этапе складывания их мировоззренческих и просветительских

концепций следует искать причины их выхода в мир и своеобразия их образовательной программы, а также истоки взглядов на перспективы национально-освободительного движения.

Просветительская программа традиционалистов строилась с учетом сложившейся в Греции обстановки. Знание проблем народа и церкви предопределило их решение посвятить себя просвещению соотечественников. Формирование мировоззрения Космы Этолийского и Никодима Святогорца было процессом постепенным и поступательным, определяющую роль в котором сыграло воспитание в семье благочестивых родителей, знакомство с авторитетными духовными наставниками и полученное ими фундаментальное образование. Большое влияние на них оказал брат Космы – Хрисанф Этолийский, не только ставший для обоих учителем, советчиком и наставником, но и оказавший им неоценимую организаторскую поддержку на начальном этапе их деятельности.

Просветительское служение стало для них непростым, но сознательным выбором: в ситуации церковного и образовательного кризиса они отказались от уединенного подвижничества и возложили на себя непростые труды по возможно более широкому распространению образования и традиции.

Способность к наукам в сочетании с целеустремленностью и осознанием своего просветительского долга перед согражданами позволили им впоследствии достичь больших результатов в их просветительской миссии. Свою деятельность традиционные просветители рассматривали как исполнение своей прямой обязанности – монашеского служения, причем без исполнения своего предназначения они не мыслили и личного спасения.

Удалось выявить их преемственность с деятельностью предшественников и обширное сотрудничество с современными им традиционалистами. Кроме того, Косма и Никодим были лично знакомы,

хорошо знали о деятельности друг друга и, по всей видимости, даже помогали друг другу в своей работе по просвещению соотечественников.

Знакомство Космы и Никодима состоялось в 1775 году на острове Наксос. Вероятно, Косма узнал о непростой ситуации, сложившейся в венецианских владениях, именно из рассказов своего брата и Никодима Святогорца и впоследствии уделил этому региону особое внимание.

Вторая глава диссертации – «Педагогическая деятельность и образовательные концепции Космы Этолийского и Никодима Святогорца». Необходимость этой части исследования обусловлена наличием устоявшейся точки зрения, согласно которой традиционалисты были мракобесами и противниками любого прогресса, в том числе и в сфере образования.

Проверка состоятельности этого весьма распространенного тезиса была проведена на примере Космы Этолийского и Никодима Святогорца. В центре внимания были: масштаб их деятельности, образовательная методика, отношение к распространению знаний среди народа, взгляд на западную, древнегреческую и византийскую образовательные традиции.

Косма Этолийский действовал и мыслил себя в рамках византийской (православной) традиции, при этом, однако, внося в свой образовательный метод важные, в том числе и сущностные изменения. Удалось установить, что он никогда не отрицал книжную традицию и использовал полученные в Афонской академии знания в своей просветительской деятельности.

Проповедник основал множество школ, повсеместно распространил бесплатное всеобщее образование. Обеспечил школы преподавателями и финансами. Сам Косма служил примером и воплощением своей образовательной концепции, его деятельность и образовательный подход стали ориентиром для его учеников и последователей, после его смерти продолживших деятельность по просвещению соотечественников.

Проведенное исследование показало, что ответы на многие вопросы, касающиеся просветительской деятельности Никодима Святогорца, следует искать в особенностях исихастской традиции. Именно жизнью в соответствии с аскетическим опытом, накопленным предшествующими поколениями афонских монахов, объясняются его трудно постижимые с точки зрения формальной логики перерывы в активной просветительской деятельности и временный уход со Святой Горы для одинокой отшельнической жизни.

Свои произведения Никодим рассматривал как педагогические пособия, или, по крайней мере, средства для повсеместного распространения традиции. Его работы были подчинены поиску путей выхода из мировоззренческого и богословского кризиса и созданию прочных основ для объединения общества, в связи с этим Никодим старался сделать свои книги максимально доступными широкой аудитории, в том числе и мало интересующимся тонкими богословскими материями слушателям.

Как Косма и Никодим, так и другие участники традиционно-просветительского движения исходили из представления, что в церковном учении содержится целостное мировоззрение, предлагающее решение насущных мирских проблем. Именно поэтому они сконцентрировались на реализации обширной программы по распространению образования и традиционных ценностей среди народа.

Подобно Косме, Никодим Святогорец сочетал использование новых и традиционных образовательных методик. Основными их приемами преподавания стали любовь к ближнему, воспитание на примере и поиск индивидуального подхода к каждому слушателю и писателю. Никодим работал бескорыстно и безвозмездно, причем стремился, чтобы подобная программа действий была воспринята и его читателями.

Главным приоритетом Никодима было воспитание подрастающего поколения. Как и Косма Этолийский, он свободно пользовался народным языком, при этом не ограничивая себя в выборе наиболее адекватных языковых средств. Он старался писать ярко и образно, доступно и интересно. В отличие от Космы Этолийского, Никодим Святогорец стремился к изданию объемных фундаментальных произведений, в основе которых лежал анализ большого числа источников, сбор максимально разнообразного материала, скрупулезная редакторская работа над текстом.

Проведенное исследование дает основания полагать, что для Никодима существовало понятие истории и исторического документа, он не только изучил христианскую и античную традицию, но и был знаком со многими произведениями современных европейских авторов.

Подобно Косме Этолийскому, Никодим старался найти баланс между научным и религиозным просвещением, полагая, что они органично дополняют друг друга и, в конечном итоге, могут способствовать формированию гармонично развитой личности и ответственного гражданина.

В третьей главе рассматривается «Деятельность Космы Этолийского и Никодима Святогорца в контексте греческой общественно-политической мысли второй половины XVIII века», делается попытка охарактеризовать их просветительское служение, понять принципы и идейные установки, заложенные в их общественно-политической и образовательной концепции.

Несмотря на то, что некоторые исследователи относили Косму Этолийского и Никодима Святогорца к лагерю как сторонников, так и противников новогреческого Просвещения, делалось это без проведения всестороннего исследования и подавалось как не требующая доказательств аксиома. Диссертация содержит в себе попытку провести именно такой

анализ и сопоставить взгляды просветителей с одной стороны, и Космы Этолийского и Никодима Святогорца с другой.

Косму и Никодима отличает от Просветителей в первую очередь отношение к традиции и религии. Им был чужд рационализм сторонников Просвещения. Полагая, что научное знание не противоречит знанию богословскому, они в отличие от Просветителей, не отрицали внерационального познания.

В то время как сторонники Просвещения понимали богословие как форму науки, полагая, что она может дать объяснение в том числе и явлениям духовного порядка, традиционалисты не принимали такой подход. Несомненно, они были знакомы с новейшими достижениями современной науки, но всегда признавали существование сфер мироздания, необъяснимых с рациональной точки зрения.

Особенностью образовательной концепции новогреческих Просветителей стало утверждение прикладного характера образования. Философия Просвещения означала преодоление традиционной метафизики и этики, отдавая приоритет мирскому преуспеянию перед христианским блаженством. Для Космы Этолийского и Никодима Святогорца, напротив, был важен сотериологический аспект образования.

Главным объединяющим общество фактором они полагали не столько национальный, сколь религиозный фактор. Традиционалисты апеллировали к Византийской империи и ромейской нации, а идеалом для Просветителей, говоривших на языке античного духовного наследия, была древняя Эллада.

Противоречия между Просветителями и Космой с Никодимом проявились не только в политической и общественной, но и в церковной сфере. В отличие от своих оппонентов, они не были радикальными модернизаторами, что проявилось и в их отношении к церковной проблематике.

Таким образом, проведенное исследование показало, что относить Косму Этолийского и Никодима Святогорца к лагерю сторонников новогреческого Просвещения нет никаких оснований.

Удалось выявить сходство взглядов Космы Этолийского, Никодима Святогорца и других коливадов. Более того, проведенное исследование показало, что есть основания для отнесения их к единому традиционно-просветительскому движению (вероятно, включавшему в себя и ряд других персоналий (в частности, Никифора Феотокиса и Евгения Вулгариса).

Ядром учения православных просветителей служил мистико-аскетический опыт, синтез греческого патристического богословия и православной аскезы, а также представление о том, что в православной духовности кроется целостный взгляд на человека и его предназначение.

Все традиционалисты были носителями исихастской традиции, а их педагогическая теория опиралась на православную антропологическую и космологическую базу. Они исходили из глубокой убежденности в том, что все главные установки христианской жизни, которые строго воплощаются в подвиге, не обращены лишь к монахам, а неременны для всех, имеют общечеловеческий смысл.

Своей деятельностью православные просветители стремились способствовать преодолению кризиса богословия и образования, а их личное знакомство в сочетании с рядом других факторов дает основания полагать, что их деятельность носила координированный характер. Традиционалисты не только рассматривали собственные произведения как учебные пособия, но и вводили их в учебную программу курируемых ими учебных заведений.

Для распространения образования и традиции среди народа православные просветители предприняли попытку решить языковую проблему, развернули активную издательскую деятельность, наладили

сбор средств и подготовку новых преподавателей. Устоявшаяся точка зрения, отделяющая активного просветителя-практика Косму Этолийского от более пассивных представителей коливадского движения, не нашла своего подтверждения. Все традиционалисты были задействованы в разнообразных видах активности, осуществляя выбор той или иной просветительской стратегии в зависимости от своей аудитории, возможностей и предпочтений.

Именно разнообразие подходов к просвещению соотечественников обеспечило традиционному просветительству живучесть и актуальность на протяжении длительного периода. Отдельные участники движения обогащали его собственными просветительскими и педагогическими приемами и методиками. Оставаясь в рамках традиции, они смогли сделать ее актуальной, востребованной и понятной современникам.

Четвертая глава диссертации – «Традиционное просветительство и греческое освободительное движение».

Для постановки вопроса об участии Космы Этолийского и Никодима Святогорца в освободительном движении необходимо было определить степень популярности традиционалистов и воздействия их на разные слои населения.

Обращенные к максимально широкой аудитории их сочинения и проповеди оказали влияние не только на простой народ, но и на знатных и образованных людей. Со временем традиционное просветительство приобрело более широкий масштаб, дело лидеров движения продолжили их ученики и последователи – священники, монахи, общественные деятели и проповедники, многие из которых принимали активное участие в греческом освободительном движении.

Было установлено, что не только проповеди, но и произведения, издаваемые традиционалистами, были востребованы современниками и,

вероятно, были включены в школьную программу современных им учебных заведений.

Разная степень контактов с участниками повстанческого движения, равно как и мера обращения того или иного традиционалиста к национально-освободительной проблематике обусловлена не тем, что некоторые традиционалисты считали этот вопрос неважным, а определяется спецификой используемых ими жанров. Всех православных просветителей объединяла приверженность традиции, которая легла и в основу их взглядов на освобождение греческих земель. Просто Косма Этолийский, как непосредственно общавшийся с народом, оставил собственное тайное учение, а в случае с другими традиционалистами мы имеем дело, прежде всего, не с теоретическим обоснованием, а с практическим поиском путей народного объединения.

Все традиционные просветители исходили из того, что успешный исход восстания возможен только после широкого распространения знаний и традиции среди народа. В тоже время, они не избегали клефтов и арматолов, делая все, чтобы образовать и объединить разрозненные национальные силы.

Проведенное исследование позволяет говорить об их вкладе в консолидацию сил, составивших греческое национально-освободительное движение. Важно понимать, что эта консолидация достигалась не призывами к немедленному восстанию, а кропотливой работой по достижению языкового, культурного, церковного и духовного единства греческого и других балканских народов.

В Заключении подводятся итоги исследования:

На формирование взглядов Космы Этолийского и Никодима Святогорца оказала влияние, прежде всего, кризисная ситуация в образовательной, политической и духовной сфере. Именно в периоде формирования их мировоззрения следует искать истоки многих

особенностей их педагогических концепций, а также причины тех или иных действий, предпринятых в ходе последующей работы по просвещению соотечественников.

Рассмотрение начального этапа деятельности Космы Этолийского и Никодима Святогорца в том числе и сквозь призму православной традиции, с учетом практики духовного наставничества и передачи опыта, позволило полнее охарактеризовать формирование их мировоззрения и объяснить многие до сих пор непонятные мотивы их действий. В частности, удалось установить, что Косма и Никодим исходили из представления о возможности сочетания активного выхода в мир и исихастского подвижничества в современных им условиях. Свою просветительскую деятельность они рассматривали как исполнение своей прямой обязанности – монашеского служения. Выбор форм его реализации осуществлялся в соответствии со способностями и духовным уровнем того или иного монаха с благословения авторитетных духовных наставников.

Вопреки устоявшемуся в историографии мнению, Никодим Святогорец помимо писательства признавал и активно использовал другие подходы к просвещению соотечественников, при этом, в отличие от Космы Этолийского, он не рассматривал свои устные наставления и проповеди как педагогические пособия, а предпринял издание отдельных письменных работ, дополняющих его устную проповедь и обращенных к более широкой аудитории. Есть основания полагать, что устные проповеди Космы Этолийского служили своеобразной начальной ступенью для последующего изучения более объемных письменных произведений Никодима Святогорца.

Со временем Никодим стал координатором издательской программы традиционалистов, сам искал деньги на издание своих книг, а также их издателей и распространителей. В этой связи, его издательская

деятельность и сотрудничество с другими традиционными просветителями являются перспективным направлением для дальнейшего изучения.

Стоит отметить, определенное методологическое сходство в подходах традиционных просветителей. Для донесения своих идей до народа они преимущественно пользовались народным языком, причем язык их поучений и письменных сочинений менялся в зависимости от аудитории, к которой они обращались. Удалось установить, что они никогда не отрицали книжную традицию и использовали полученные знания в своей просветительской деятельности. В их случае мы имеем дело с синтезом святоотеческой и античной традиции, который сочетался с использованием некоторых произведений современных европейских авторов.

Квинтэссенцией образования, которое предлагали Косма и Никодим, стал его всеобщий и бесплатный характер. При этом важно, что традиционалисты обеспечивали школы, которые основывали, финансами, учебной литературой и преподавателями, заложив тем самым основу для их дальнейшего развития и успешного функционирования.

Есть основания говорить о координированности просветительской деятельности Космы Этолийского, Никодима Святогорца и других участников движения коливадов. Это обстоятельство в сочетании со сходством их концепций позволило отнести их к единому направлению общественной мысли. Изучение этого направления является актуальной научной задачей, решением которой наряду с предметным изучением этого движения, может стать включение в него новых персоналий.

Особое значение для решения поставленных исследовательских проблем имело привлечение новых архивных источников. Собранные материалы во многом подтвердили, что программа традиционных

просветителей была воспринята аудиторией, к которой они обращались, и постепенно легла в основу возрождающейся школьной системы.

Взгляды традиционалистов оказали существенное влияние на мировоззрение греческой образованной интеллигенции и многих непосредственных участников восстания, вдохновленных традиционными ценностями на освобождение Греции от иноземного владычества.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

В научных изданиях и журналах, определенных ВАК РФ:

1. Зоитакис А. «Просветительская деятельность и педагогическая концепция Космы Этолийского (2-я пол. XVIII в.)» // Греческий мир XVIII – XX вв. в новых исторических исследованиях. Изд. МГУ им М.В. Ломоносова. М., 2006. Стр. 16-33.
2. Зоитакис А. «Образование и просвещение в греческих землях в 18 веке» // Вестник Московского Университета. Серия 8: История, 3 (2007). Стр. 12-31.

В других изданиях:

1. Зоитакис А. «Национальное возрождение Греции» // Иринарховские чтения. Сборник материалов. Выпуск четвертый. 2004 год. М., 2004. Стр. 36-41.
2. Зоитакис А. «Православная традиция и современное образование» // Иринарховские чтения. Сборник материалов. Выпуск пятый (часть I). 2005 год. Красноармейск, 2005. Стр. 38-40.