

**В Диссертационный совет Д 501.002.12 при Московском  
государственном университете им. М.В. Ломоносова**

**ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертационную работу Ждановской Анастасии Александровны на тему «Чешские немцы в эпоху обострения межнациональной борьбы в Цислейтании (1879–1893 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новое и новейшее время)

Диссертация А.А. Ждановской о противостоянии и поиске консенсуса между чешским и немецким населением Богемии в последней четверти XIX в., о сосуществовании большинства и меньшинства на одном государственном, политическом, культурном пространстве посвящена проблеме, значимой для развития современной науки и животрепещущей с точки зрения социально-политических процессов в современных полиэтничных государствах. Австро-Венгерская монархия прекратила свое существование чуть менее века назад, оставив потомкам до сих пор недостаточно оцененный опыт разрешения конфликтов или последовательных усилий по их предотвращению. Диссертация, с одной стороны, восполняет существенную лакуну в отечественной историографии многонациональной Габсбургской монархии, с другой – дает ценный сравнительный материал для анализа целого ряда типологически сходных (в том числе современных) явлений: от взаимоотношения фламандцев и валлонов в Бельгии до регулирования статуса английского и французского языков в Канаде. В этом смысле вынесенная на защиту диссертация, несомненно, актуальна.

Следует отдать должное научной смелости руководителя и диссертанта. Далеко не каждое исследование на соискание степени кандидата исторических наук основывается на столь разнохарактерных источниках на двух

языках (владение немецким до сих пор является достоинством, нечасто отличающим специалистов, изучающих Австро-Венгрию) и требует беспристрастного сопоставления двух взаимоисключающих позиций. Вынесенную на защиту диссертацию отличает внимание к нюансам, взвешенность оценок, точность терминологии, что само по себе говорит о высоком уровне подготовки научных кадров в организации, где была выполнена работа.

Хронологические рамки работы – 1879–1893 гг. – это компактный период, ограниченный пребыванием консерваторов во власти в австрийской половине двуединой монархии. Он интересен именно тем, что кризис либерализма, наступивший после мирового экономического кризиса, вызвал к жизни новые политические силы, вынудил их вступать в причудливые политические альянсы (союз консерваторов с лидерами национальных групп, поиск немецкими либералами в коронных землях союзников в рядах политиков радикального толка).

Избрание автором для раскрытия темы четырех «уровней» исследования взаимоотношений богемских немцев со своими главными протагонистами – чехами – представляется оправданным и логичным. Для этого диссертант прослеживает, как формулировался и обсуждался «немецкий концепт разрешения межнационального конфликта» (С. 10) с парламентской или земельной трибуны, в добровольных объединениях граждан или периодической печати. В поле зрения А.А. Ждановской попадают как документы, формулирующие государственную политику, так и те, что выражали настроения того или иного сегмента населения провинции. При этом автор ни на минуту не выпускает из вида исследовательскую задачу – как, при каких обстоятельствах, под воздействием каких вызовов «задавался тон немецко-национальной политики на последующие десятилетия» (С. 242).

Характеристики, данные отдельным группам источников, говорят о навыках работы в архивах, рукописных отделах библиотек, знакомстве с основными корпусами опубликованных источников и умении пользоваться

оцифрованными версиями периодических изданий. В то же время, представляется неоправданным деление источников на архивные и опубликованные. Описание архивных коллекций не должно было подменять собой заявленный анализ источников в соответствии с их происхождением (ведь архив – это не происхождение, а место хранения). Тем более что в личных фондах, как следует из текста диссертации, встречаются те же типы источников, что и в категории «опубликованные» (официальные документы, письма и пр.).

Отдельной похвалы заслуживает раздел «историография», где автору удалось не только систематизировать разнообразные по языку, тематике, уровню обобщений, взглядам и подходам работы, но и сделать важные наблюдения и выводы о тенденциях в изучении предмета, обусловленных как уровнем развития исторической науки, так и сиюминутным влиянием политики на оценки, высказанные учеными. В диссертации нашлось место для работ Йиржи Коржалки (Чехия), Роберта Канна и Гэри Коэна (США) Петера Урбанича (Австрия), публикаций *Collegium Carolinum* (Германия), отечественных историков Н.Д. Ратнер и Т.М. Исламова. Из современных специалистов, возможно, стоило обратиться к книге Питера Джадсона «Эксклюзивные революционеры», где дается комплексный анализ триумфа и краха австрийского либерализма. Что касается историков XX в., то Уильям Роберт Сетон-Уотсон, несомненно, должен был фигурировать не только как автор книги о чехах и немцах, но как классик британской историографии Габсбургской монархии. Ведь он долгие годы, наряду с не упомянутым Карлайлом Маккартни, определял расстановку акцентов в оценках национальной политики (политики в отношении национальностей) в Австро-Венгрии. Также не хватило ссылок на работы российских исследователей австрийского и чешского национального самосознания О.И. Величко и О.В. Павленко, а также американского историка культуры Карла Шорске.

Новизна диссертации очевидна не только в выборе темы или введении в научный оборот большого массива источников прежде не использовавших-

ся отечественными историками, но и в детальной проработке таких вопросов, как роль общественных объединений в социально-политической жизни страны (коронной земли) и имагологическая компонента национального бытия, отраженная в сатирической печати. Что касается добровольных обществ, эта важная примета социально-политической жизни Австро-Венгрии в отечественной историографии недостаточно известна и оценена. Между тем, самоорганизация населения по политическим убеждениям служит признаком зрелости гражданского общества. Не будучи партиями, они, тем не менее, вовлекали широкие слои населения в активную общественную жизнь, развивали индивидуальные способности декларировать цели, выражать позицию, оказывать воздействие на власть, с чем та не могла не считаться. Заключительную главу о сатирической печати, как, впрочем, и весь текст диссертации, отличает систематичность изложения, внимание к нюансам и склонность к грамотным обобщениям. Огорчает лишь полное отсутствие ссылок на какую-либо литературу по теме. Вероятно, автору следовало посмотреть на проблему формирования стереотипов и авто-стереотипов чуть шире, имея в виду методологическую значимость для диссертации работ по иным странам и даже периодам.

Вынесенные на защиту положения не вызывают возражений. Особо следует отметить принципиальный отказ диссертанта от «бинарного» подхода к раскладу национальных и политических сил, убедительную демонстрацию того факта, «сценарии чешско-немецкого сосуществования в политике были достаточно вариативны, и считать богемский конфликт двусторонним столкновением чехов и немцев было бы упрощением» (С. 246).

Необходимо отметить тщательность редакторской работы А.А. Ждановской с собственным текстом: всем вновь вводимым понятиям и терминам дается четкое определение, каждое первое упоминание того или иного деятеля снабжено ссылкой с краткими биографическими данными.

Жесткие требования, предъявляемые сегодня к объему кандидатских диссертаций, не позволили автору развить линию, пунктирно обозначенную во введении, а именно вклад современной социальной антропологии в изучение образа «другого». В тексте диссертации бегло упомянут Э. Геллнер, в списке литературы присутствуют имена Б. Андерсона, Ф. Барта, Э. Хобсбаума. Можно высказать пожелание при переработке диссертации в монографию или последующих обращениях к сходным сюжетам использовать опыт осмысления межэтнических отношений, предлагаемых смежными социальными науками. Привлечение типологически близких примеров из других стран и эпох позволят, например, «рельефнее» показать общие и особенные черты в чешско-немецком противостоянии по вопросу о языке.

Текст диссертации может служить основой для полновесной монографии, которая будет востребована российской исторической наукой.

Автореферат отражает содержание диссертации, сбалансирован по структуре и объему, написан хорошим научным языком. Опубликованные автором работы соответствуют положениям диссертации и автореферата.

Диссертация в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней к работам, выдвигаемым на соискание степени кандидата исторических наук. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новое и новейшее время).

20 января 2015 г.

Официальный оппонент, доктор  
исторических наук, ведущий научный  
сотрудник Института славяноведения РАН

О.В. Хаванова



119991, г. Москва,  
Ленинский пр., 32А  
olkha9@hotmail.com  
8-903-712-9808

