



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

**ИНСТИТУТ
ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**
119334, Москва В-334, Ленинский просп. 32а
тел.(495)938-10-09, факс(495) 938-22-88, эл.почта dir@igh.ru

18.02.2016

№ 14104- 2115.3/169

На № _____



"УТВЕРЖДАЮ"

ВРИО директора
Института всеобщей истории РАН

д.и.н., проф. РАН М.А.Липкин

« 18 » февраля 2016 г.

Отзыв ведущей организации

на диссертацию Землякова Михаила Вячеславовича «Эволюция рабства в германском мире в поздней Античности и раннем Средневековье (Сравнительный анализ франкского законодательства VI – начала IX в. и англо-саксонских законов VII – начала XI в.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Средние века)

Диссертация М.В. Землякова посвящена изучению рабства в раннесредневековой Европе. Этот социальный институт традиционно вызывает у исследователей большой интерес, поскольку в значительной мере с ним связывают формирование класса зависимого крестьянства. Без исследования феномена рабства невозможно сколько-нибудь полно понять внутренние механизмы, динамику и формы данного процесса. В поле зрения историков он оказался, по крайней мере, с конца XVII века. За это время были написаны сотни работ. Однако еще и сегодня нельзя утверждать, что феномен раннесредневекового рабства изучен во всей полноте. М.В. Земляков убедительно доказывает это, представляя на суд читателей обстоятельный историографический обзор по проблеме (С. 80-153).

Автор полагает, что само понятие рабства в исторической науке остается размытым и требует дополнительных дефиниций. В частности, для того, чтобы установить сущностные отличия между германским и классическим римским рабством. М.В. Земляков сосредотачивается на изучении первого (С. 6). С этим связан выбор соответствующего географического ареала, временных границ и круга источников.

Работа имеет логичную и хорошо продуманную структуру, состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и специальной литературы. Во введении сформулированы цель и задачи исследования, его новизна и методологическая база, представлена характеристика источников и анализ историографии. Последние два раздела написаны настолько подробно и пространно, что вполне заслуживают быть вынесенными в отдельную главу.

Исследование М.В. Землякова носит сравнительно-исторический характер. Для изучения рабства в германском мире автор прибегает к широкому сопоставлению континентального (Северная Галлия и Нижний Рейн) и островного (Британия) материала. Каждый имеет свою специфику. Если на континенте институт рабства в варварских королевствах испытал на себе заметное римское влияние, то на островах, напротив, формировался почти без него. Сравнительный анализ позволяет диссертанту более точно и полно ответить на главный вопрос – о сущностных чертах рабства в раннесредневековой Европе. Следует отметить, что такой подход в отечественной науке ранее не использовался для изучения данной проблематики. В этом смысле диссертация М.В. Землякова имеет все основания претендовать на новизну.

М.В. Земляков сосредоточился на нескольких сквозных сюжетах. Он последовательно рассматривает пути и способы попадания в рабскую зависимость, занятия рабов, их имущественное положение и правовой статус, формы отпуска на волю. Каждый сюжет рассматривается на большом хронологическом отрезке, что позволяет представить его в динамике. Отдельно ставится вопрос о соотношении статуса рабов и других категорий зависимого населения (литы, либерты, трибутарии), которые существуют в то же самое время на той же территории.

В первой главе «Рабство в Салической правде и меровингских капитуляриях в конце V – VI в.» институт рабства у франков рассматривается в том виде, в каком он зафиксирован и описан в раннемеровингских

правовых памятниках. Много внимания автор уделяет сравнительно-текстологическому анализу различных редакций Салической правды, выявляя разночтения, уточнения, лакуны (С. 173 – 174, 193 – 195, 221 – 224, 233, 235, 242 – 243 и др.). Применительно к изучению эволюции раннесредневекового рабства подобной работой в силу ее очевидной сложности и трудоемкости, кажется, никто всерьез не занимался, во всяком случае, столь целенаправленно, как Михаил Вячеславович. Это, безусловно, добавляет диссертации научной основательности, а сама методика изучения рукописной традиции конкретного памятника может быть вполне применима к анализу других варварских правд.

Здесь же автор анализирует данные источников (Алеманнская, Баварская правды, формулы, капитулярии, нарративные тексты), проливающие свет на положение дел у других германских племен (саксов, тюрингов, фризов, хамавов), которые были завоеваны франками на протяжении VI – первой половины VIII вв. В заключении делается вывод о принципиальной схожести социальных процессов в данном ареале. Это справедливо как в отношении источников рабства, так и положения рабов. Статус последних постепенно повышается. В нем прослеживается ослабление личной зависимости и усиление поземельной. Рабы обретают известную правоспособность, некоторые имущественные и социальные права (С. 264 – 265, 271 – 278).

В отношении данной главы можно сделать только одно серьезное замечание. По своему содержанию и временным рамкам она выходит далеко за рамки проблематики, вынесенной в заглавие, и отчасти пересекается со второй главой.

Вторая глава «Эволюция института рабства и статусов зависимости в восточно-франкских землях VII – начала VIII в. и в державе Каролингов середины VIII – начала IX в.», по сути, касается сходных сюжетов, только рассматриваются они на материале других источников. Теперь основной упор сделан на Рипуарскую правду и т.н. Франкскую правду хамавов. М.В.

Земляков справедливо отмечает рост количества рабов из числа военнопленных и должников. Это было связано с возросшей военной активностью Каролингов, с одной стороны, ростом крупного землевладения – с другой (С. 298 – 311). Автор справедливо указывает на массовое оседание рабов на землю в VIII – IX вв. и, как следствие, на улучшение их имущественного положения и правового статуса. В заключении делается вывод о постепенном слиянии разных категорий зависимого населения в одну группу феодально-зависимого крестьянства (С. 366 – 395). Данный тезис тщательно и разносторонне аргументирован, хотя назвать его в полной мере оригинальным, разумеется, нельзя. В разное время на это указывали в своих работах А.И. Неусыхин, Н.П. Грацианский, Ю.Л. Бессмертный и другие отечественные медиэвисты.

Отдельный параграф главы посвящен проблеме вольноотпущенничества (С. 396 – 402). Автор справедливо указывает, что в каролингскую эпоху по сравнению с предшествующим периодом серьезно увеличивается количество вольноотпущенников вплоть до обретения бывшими сервами полной свободы. М.В. Земляков увязывает данное обстоятельство с распространением идей христианского милосердия в среде франкской знати (С. 402). Можно было бы добавить, что здесь также непременно следует учитывать фактор роста эсхатологических настроений в обществе.

Третья глава «Эволюция института рабства в англо-саксонском обществе начала VII – начала XI в.» целиком посвящена изучению феномена рабства в кельто-германском ареале Британских островов после англо-саксонского завоевания. Она также построена преимущественно на анализе законодательных и правовых памятников. Автор затрагивает тот же круг вопросов, что и в отношении континентальной Европы, но концентрируется не столько на сходстве, сколько на различиях. Он справедливо отмечает, что рабство в англо-саксонском мире носило более выраженный этнический характер, ибо важнейшим источником пополнения группы рабов было

военное завоевание кельтского населения (С. 405 – 414). Во всем остальном островное рабство эволюционировало тем же путем, что и на континенте. С одной стороны, источники фиксируют постепенное расширение правоспособности рабов, независимо от их категорий. С другой, отмечают утрату своего статуса обедневшими свободными крестьянами и постепенное сближение их с разными группами несвободных.

В заключение диссертации подведены основные итоги исследования. Наряду с несомненными и многочисленными достоинствами работы, хотелось бы обратить внимание диссертанта на некоторые замечания. Целью своего исследования М.В. Земляков ставит комплексное изучение и сравнительный анализ процессов эволюции статуса рабов в законодательных источниках франков и англосаксов (С. 10). Однако для полноты картины, несомненно, было бы полезно более активно использовать другие типы источников, в частности, агиографию, письма, исторические сочинения и теологические трактаты. Эффективность такого подхода в свое время была убедительно доказана, например, трудами Ш. Верлиндена и Д. Бондю, а в отечественной науке И.С. Филиппова.

Во введении точно определены хронологические рамки исследования (С. 8 – 10), но о географических рамках (Северная Галлия, Нижний Рейн, Британские острова) читатель узнает только из основного текста работы. Между тем, географический фактор имеет важное значение для заявленной проблематики. Поэтому было бы правильно специально сказать об этом несколько слов в самом начале.

Хронологические рамки исследования, посвященного континентальным реалиям, носят несколько формальный характер. В качестве верхней границы берется время составления Салической правды (начало VI в.), а в качестве нижней – ее последняя каролингская редакция (830-е годы) (С. 8). Между тем, найдется немало источников середины – второй половины IX столетия, которые можно было бы привлечь к изучению феномена рабства в германском мире – «История» Нитхарда (с описанием

восстания Стеллинга), хроника Регинона, большая каролингская анналистика, а из неопубликованных компилятивные законодательные кодексы, снабженные пространными комментариями на полях (например, знаменитый кодекс Paris, BNF. lat. 10758, созданный в окружении Гинкмара Реймского) и т.д. В этом смысле хронология англо-саксонской части (от первого законодательного памятника до времени датского завоевания) выглядит куда более убедительно (С. 9).

Некоторой натяжкой представляется описание историко-генетического метода, ключевого, по мнению автора (С. 12). Вряд ли в данном случае уместно говорить об особом методе. По сути, речь идет о последовательном соблюдении М.В. Земляковым принципа историзма, т.е. об изучении конкретного исторического явления в его актуальном состоянии и в его динамике.

Диссертант много внимания уделил текстологическому анализу, более того, убедительно продемонстрирован, что блестяще владеет его основными навыками. Однако по какой-то причине он почти не коснулся такого сюжета, как влияние библейской латыни на латынь франкских законодательных памятников. Между тем, для каролингской эпохи эта проблема была очень актуальной. Равным образом, имело бы смысл хотя бы в общих чертах проанализировать значение термина *servus* в сочинениях каролингских теологов (Алкуина, Рабана Мавра, Ионы Орлеанского, Смарагда Сен-Мишельского, Хейрика Осерского, Гинкмара Реймского). Это дало бы диссертанту дополнительный материал для исследования.

Автор справедливо указывает на существенные различия в статусе рабов в зависимости от статуса их хозяев (С. 210 – 218, 437 – 443 и др.). Но описание чисто правовых критериев вполне можно было бы проиллюстрировать реальными примерами. Для каролингского времени мы имеем свидетельства ошеломительных карьер, которые делали бывшие королевские рабы. В частности, можно было бы вспомнить о биографии

Эббона Реймского, одного из самых ярких политических и религиозных деятелей первой половины IX в.

Все эти замечания, однако, не носят принципиального характера и не влияют на общую высокую положительную оценку работы. Диссертационное исследование Михаила Вячеславовича Землякова на тему «Эволюция рабства в германском мире в поздней Античности и раннем Средневековье (Сравнительный анализ франкского законодательства VI – начала IX в. и англо-саксонских законов VII – начала XI в.)» является оригинальным завершённым исследованием и удовлетворяет требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. №723), а ее автор, Земляков Михаил Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Средние века).

Текст отзыва составлен (Сидоров А.И., доктор исторических наук (специальность 07.00.03 – «Всеобщая история» (Средние века), доцент, младший научный сотрудник Центра истории исторического знания ИВИ РАН), обсужден и утвержден на заседании Центра истории исторического знания ИВИ РАН 17 февраля 2016 года, протокол №2.

Руководитель Центра истории исторического знания, главный научный сотрудник ИВИ РАН, доктор исторических наук  Бобкова М.С.

18 февраля 2016 года

ФГБУН Институт всеобщей истории РАН,
119991, Россия, Москва, Ленинский проспект, д. 32-А
Телефон: +7 (495) 938-10-09 (секретариат)
Факс: +7 (495) 938-22-88
E-mail: dir@igh.ru
Официальный веб-сайт: <http://www.igh.ru>

Подпись Бобковой М.С.
удостоверяю:
Заведующий отделом кадров ИВИ РАН 



Список трудов сотрудников ИВИ РАН по теме диссертации:

1. *Гимон Т.В.* «Роспись племен» («Tribal Hidage») и территориальная структура англо-саксонских королевств // Восточная Европа в Древности и Средневековье. Язычество и монотеизм в процессах политогенеза: XXVII Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В.Т. Пашуто, 15-17 апреля 2015 г.: материалы конференции / Отв. ред. Е.А. Мельникова. М., 2015. С. 65–71.
2. *Попова Г.А.* Судья судье рознь? Судебные полномочия и их обладатели в Толедо XII–XIV вв. // Право в средневековом мире. 2010. М., 2010. С. 102–111.
3. *Попова Г.А.* «Вестготская правда» («Книга приговоров»): рукописная традиция и история издания // Вестготская правда (Книга приговоров). Латинский текст. Перевод. Исследование. М., 2012. С. 108–133.
4. *Попова Г.А.* Правовая норма в частных актах Толедо XII–XIII вв. // Средние века. 2015. Вып. 76 (3-4). С. 320–332.
5. *Сидоров А.И.* Каролингские библиотеки: к вопросу о книжной культуре у франков // Люди и тексты. Исторический альманах. Исторические источники в социальном измерении / Под ред. М.С. Бобковой. М., 2011. С. 55–84.
6. *Сидоров А.И.* Маргиналии на полях рукописей с трудами по истории: культура текста и практики чтения в Западной Европе IX–XIII вв. // Средние века. 2014. Вып. 75 (3-4). С. 214–244.
7. *Сидоров А.И.* Способы освоения античной исторической традиции в каролингский период (по материалам рукописей с текстом «Эпитомы Помпея Трога») // Люди и тексты. Исторический альманах. Античная традиция в исторической культуре западноевропейского Средневековья / Под ред. А.И. Сидорова и М.С. Бобковой. М., 2014. С. 11–85.
8. *Тогоева О.И.* Агрессия и средневековый суд: правила «игры» // Агрессия. Интерпретация культурных кодов – 2010 / Отв. ред. В.Ю. Михайлин. Саратов; СПб., 2010. С. 78–90.
9. *Тогоева О.И.* Когда преступник – свинья. «Дурные обычаи» и неписанные правила средневекового правосудия // Многоликая софистика: нелегитимная аргументация в интеллектуальной культуре Европы Средних веков и раннего Нового времени / Отв. ред. П.В. Соколов. М., 2015. С. 403–436.
10. *Тогоева О.И.* «Свадьба под виселицей». К вопросу о функционировании неписаной правовой традиции в средневековой Франции // Средние века. 2015. Вып. 76 (3-4). С. 376–391.