

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации М.В. Землякова «Эволюция рабства в германском мире в Поздней Античности и в Раннем Средневековье (сравнительный анализ франкского законодательства VI – начала IX в. и англо-саксонских законов VII – начала XI в.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Средние века).

Актуальность темы исследования, предпринятого диссертантом на материале западноевропейских правовых памятников VI – начала XI в., и не вызывает сомнения. Это справедливо, в том числе, и с социально-правовой и политической точки зрения. Рабство и различные формы ограничения личной свободы человека в распоряжении своей жизнью являются одной из серьезнейших проблем современного мира (так, в соответствии с резолюцией 64/293 Генеральной Ассамблеи ООН от 30 июля 2010 года торговля людьми признана транснациональным преступлением, аналогичным по своему характеру международной торговле наркотиками и незаконному обороту оружия). Не менее остро стоит в настоящее время и проблема построения взаимоотношений в едином правовом поле носителей различных правовых и культурных традиций, предусматривающих принципиально разное отношение к таким категориям, как «свобода» и «права человека».

Однако наиболее важно отметить актуальность данной работы применительно к ее исследовательским методам. Оцифровка и введение в публичный доступ большого числа рукописей предъявляют в наши дни к исследователям западноевропейского Средневековья новые требования: все меньше остается тем в современной медиевистике, которые можно было бы разрешить исключительно на материале опубликованных источников, без обращения к рукописям. Работа М.В.Землякова прекрасно демонстрирует, что даже в отношении таких «классических» текстов, которые, начиная с XVII столетия, воспринимаются историками как основная источниковая база в отношении периода Раннего Средневековья и потому сами по себе довольно хорошо изучены, обращение к рукописному материалу дает новое понимание важнейших социально-правовых институтов, а также позволяет уточнить «хронологию» развития этих институтов и связанных с ними терминологии и особенностей правоприменительной практики.

Диссертация демонстрирует успешное применение метода текстологического анализа, тесно связанного с вопросами кодикологии и палеографии (поскольку речь идет о рукописной традиции и о рукописях сложного состава, включающих разновременные тексты), для решения именно исторических, а отнюдь не только источниковедческих задач. На многочисленных примерах М.В.Земляков показывает, что зафиксированное текстологическое различие между редакциями одного памятника (и различными рукописями в рамках одной редакции) уже само по себе может служить источником наших сведений об изменениях правового статуса тех или иных категорий населения. По справедливому мнению автора, «изменяясь на протяжении нескольких редакций, текст несёт на себе отпечаток социальной, политической и культурной действительности, в рамках которой он создавался и функционировал, и в свою очередь сам влияет на формирование этой среды» (с. 13 диссертации). К сожалению, этот аспект применения текстологического анализа, а

равно его связь с кодикологией и палеографией, отмеченные в диссертации, не отражены должным образом в тексте автореферата.

Сопоставление разных редакций и отдельных рукописей памятников права применительно к различным аспектам правового статуса рабов и других категорий зависимого населения, с одной стороны, позволяет М.В. Землякову определить примерное время тех или иных социальных и правовых изменений в отношении разных групп несвободного населения, ориентируясь на время составления этих редакций, доказанное его предшественниками – издателями рукописей и их исследователями XIX–XX вв. С другой стороны, понимание динамики выявленных исторических процессов позволяет диссертанту уточнить в ряде случаев последовательность внесения правок и обновлений в законодательство, показать различные хронологические слои и отметить заимствования из других источников в, казалось бы, монолитном памятнике правовой мысли.

В связи с принципиальной важностью для проведенного исследования учета рукописной традиции не вполне удачной представляется формулировка объекта исследования, как она заявлена в автореферате: «германское рабство и его терминология в племенных и раннегосударственных образованиях франков и англосаксов» (с. 4 автореферата). По нашему мнению, следовало бы сказать «германское рабство и его отражение в рукописной традиции правовых памятников племенных и раннегосударственных образований франков и англосаксов».

Подлинный рукописный материал из различных хранилищ Германии, Франции, Великобритании и Италии использован по фотовоспроизведениям из коллекции Monumenta Germaniae Historica и цифровым копиям, выложенным в открытый доступ. Естественно, число рукописей, с которыми диссертанту удалось ознакомиться *de visu*, составляет лишь небольшую часть всего сохранившегося рукописного массива варварских правд, особенно с учетом многочисленных редакций и множества копий Салической правды. В остальных случаях при исследовании особенностей рукописной традиции применительно к тому или иному правовому аспекту рабства автор полагается на критические издания памятников. Представляется значительным упущением, что в списке использованных источников не нашлось места Петербургской рукописи начала IX в., содержащей текст Салической правды, дополненной каролингскими капитуляриями, из собрания Российской национальной библиотеки (Lat. Q. v. II. 11), кодикологическое исследование которой было представлено в 2013 году на III научных чтениях памяти О.А. Добиаш-Рождественской.

Структура работы задана комплексом основных источников: первые две главы образуют исследования континентальной франкской традиции (исследование многочисленных редакций Lex Salica и примыкающих к ней меровингских капитуляриев VI в. выделено в отдельную главу), третья глава посвящена рассмотрению рабства в памятниках англосаксонского законодательства. Сравнение и сопоставительный анализ этих двух германских традиций, наравне с обозначенным выше текстологическим методом, определяют саму новизну диссертации.

Исследование германских правовых памятников, их издание и изучение рукописной традиции в XIX–XX вв. происходило в рамках соответствующих национальных исследовательских школ; памятники, относящиеся к разным



национальным общностям германцев, по традиции рассматривались изолированно друг от друга. Сопоставление франкского и англо-саксонского материала позволило М.В. Землякову выделить множество общих черт и продемонстрировать общность эволюции института рабства у германцев по обе стороны Ла-Манша.

Круг источников, привлекаемых для рассмотрения отдельных аспектов рассматриваемого явления, не исчерпывается, однако, исключительно франской и англосаксонской правовыми традициями. К исследованию привлечены памятники обычного права других германских общностей (фризов, тюрингов, саксов, лангобардов, алеманнов, баваров и вестготов), постановления церковных соборов Галлии, формулярии, актовый материал, нарративные памятники (анналы, хроники, исторические произведения).

Поскольку демонстрация означенного исследовательского метода произведена в отношении такой важной социально-правовой категории, как рабство, то исследуемая М.В. Земляковым проблематика оказывается тесно связана с такими теоретическими проблемами, как генезис феодализма и определение хронологической границы между Поздней Античностью и Ранним Средневековьем. Автор принципиально не касается этих вопросов, однако сложность описываемых им процессов в определении феномена и различных аспектов франкского и англосаксонского рабства приводит его к необходимости обращаться к более широкому кругу проблем. Отсюда и кажущееся противоречие между основным названием диссертации «Эволюция рабства в германском мире в Поздней Античности и в Раннем Средневековье» и заявленными в подзаголовке и в соответствующем разделе автореферата хронологическими рамками: с VI по начало IX в. – для франкской правовой традиции и с VII по начало XI в. – для англо-саксонской. Означенные хронологические рамки связаны со временем формирования того корпуса источников, которые привлекаются М.В. Земляковым для его текстологического исследования. Однако круг тех вопросов, которые автор вынужден привлекать для демонстрации эволюции различных правовых аспектов или для определения феномена германского рабства, предполагает обращение к более ранним историческим сюжетам. Это вопрос о возможном влиянии римского права на терминологию латиноязычных франкских памятников права; это обращение к более ранним источникам о жизни германцев, например, к Тациту; это необходимость рассмотрения гипотезы Ж.-П.Поли, предполагавшего существование записи обычного права у франков уже в конце IV в. (которую сам автор не разделяет); это и логичный вопрос о древности реалий, отраженных в самых ранних памятниках германского права.

Отдельно стоит отметить языковую подготовку диссертанта. Хотя привлекаемые им для рассмотрения источники и составлены по большей части на народной латыни и на диалектах древнеанглийского языка, конкретная анализируемая терминология восходит, в том числе, к древневерхненемецкому и к древнеирландскому. Привлекаемая для работы историография (ее детальное освещение вместе с обзором источников занимает фактически четвертую часть работы) – издания на немецком, французском, английском, итальянском, польском, латыни.

Текст диссертации еще нуждается в вычитке и корректуре, однако перечислять замечания по оформлению, связанные с пропущенными словами, опечатками и

стилистическими ошибками (которых, впрочем, не так много), в отзыве на автореферат, думается, не стоит. Содержащиеся в отзыве замечания к тексту автореферата также не являются принципиальными и не меняют общего положительного впечатления от работы. Исследование следует признать состоявшимся, все поставленные автором задачи успешно выполнены. Метод текстологического анализа рукописной традиции, продемонстрированный М.В. Земляковым с целью выявления эволюции сложного социально-правового института, как кажется, вполне может быть взят за образец и применен на аналогичном материале в отношении других предметов исследования. Диссертация отличается самостоятельностью и отвечает всем квалификационным требованиям. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Автор исследования, безусловно, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Средние века).

кандидат исторических наук,

старший научный сотрудник

Санкт-Петербургского института истории РАН

А.В. Чиркова.

03 марта 2016 г.

Адрес: 197110, г. Санкт-Петербург, ул. Петрозаводская, д. 7.

Тел.: (812) 235-15-80.

E-mail: sbp\_ii\_ran@mail.ru



А. В. Чиркова заверено.  
Директор по научной работе СВБ ИИ РАН  
А. Н. Чистиков / А. Н. Чистиков /