

В совет по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата исторических наук,
доктора исторических наук
Д 501.002.12 на базе МГУ им. М.В. Ломоносова

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Землякова Михаила Вячеславовича на тему «Эволюция рабства в германском мире в поздней Античности и раннем Средневековье (сравнительный анализ франкского законодательства VI – начала IX в. и англо-саксонских законов VII – начала XI в.)», представленную на соискание степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Средние века).

Диссертационное исследование М.В. Землякова посвящено изучению особенностей института рабства в племенных и раннегосударственных образованиях франков и англо-саксов на протяжении VII – начала XI вв. Актуальность этой проблематики обусловлена тем, что вопрос о содержании термина «германское рабство», характерных особенностях этого феномена, его принципиальных отличий от классического античного рабства во многом остается дискуссионным. Как показал автор диссертации, несмотря на обилие исследовательской литературы по указанной тематике, этот термин всё ещё нуждается в уточнении. Таким образом, выбор предложенной темы видится вполне обоснованным, а сама тема представляет значительный интерес.

Цель исследования М.В. Землякова состоит в том, чтобы провести сравнительный анализ эволюции социального и правового статусов рабов у франков и англо-саксов на протяжении раннего Средневековья. Для достижения поставленной цели и решения задач автор привлекает очень

широкий круг источников. Основными являются правовые своды, известные также как варварские правды: это Салическая правда в нескольких редакциях, Рипуарская правда, Правда франкская хамавов, а также меровингские и каролинские капитулярии и англо-саксонское законодательство (Судебник Альфреда Великого, законы Инэ, законы Этельреда Нерешительного и др.). Кроме них М.В. Земляков использует дополнительные источники: нарративные (например, «Церковную историю народа англов» Беды Достопочтенного, «Англосаксонскую хронику», «Историю франков» Григория Турского и ряд других) и правовые (Эдикт Эйриха, Эдикт Ротари и др.). Хочется отметить уверенное владение автором работы этим разнообразным материалом и высокий профессиональный уровень при работе с текстами разных эпох и жанров и их интерпретации. Детальный и скрупулезный анализ оригинальных источников является отличительной чертой представленного исследования.

Научная новизна данной работы заключается в том, что в ней впервые дано целостное определение понятия «германское рабство» и перечислены его признаки. Новое определение позволяет чётко обозначить характерные черты рабства у франков и англо-саксов, отличающие его, с одной стороны, от римского рабства, а с другой – от средневекового серважа. Кроме того, в своей диссертации М.В. Земляков предпринял анализ отдельных характеристик германского рабства, который позволил уточнить наше представление об этом институте.

Диссертация М.В. Землякова достаточно хорошо структурирована и материал организован логично. Во введении автор обозначает цель и задачи исследования, обосновывает актуальность и научную новизну выбранной темы, объясняет методологию исследования. Подробно прописанная историография различных научных вопросов, связанных с изучением общественного строя, демонстрирует погружённость М.В.

Землякова в суть проблематики. Отдельно хочется отметить объём прочитанной и разобранной М.В. Земляковым литературы: в его библиографическом списке указана 231 работа на русском, английском, немецком, французском и даже латинском языках. Источники, привлекаемые автором, проанализированы весьма детально и тщательно. Несомненно, большой заслугой автора является его работа не только с изданиями текстов, но и с рукописной традицией. Именно сопоставление рукописей позволило ему сделать ряд оригинальных выводов, значимых для понимания института рабства.

В первой главе «Рабство в Салической правде и меровингских капитуляриях в конце V–VI в.» рассматривается эволюция института рабства у салических франков. Автор описывает способы пополнения прослойки рабов, прослеживая, насколько это возможно, их динамику; анализирует упоминания о занятиях рабов, особенно тех, которые требовали особой квалификации. Далее М.В. Земляков говорит о юридическом статусе раба во франкском обществе и о степени его участия в судебном процессе. Наконец, автор исследует отпуск рабов на волю и статус вольноотпущенников. Диссертант делает несколько важных выводов о положении раба и, что особенно существенно, о правовом положении лита, сближая его с вольноотпущенником. Все рассуждения и выводы автора в первой главе выглядят аргументированно и убедительно.

Вторая глава «Эволюция института рабства и статусов зависимости в восточно-франкских землях VII – начале VIII в. и в державе Каролингов середины VIII – начала IX в.» представляет собой тщательно выполненное исследование положения раба и вольноотпущенника по данным Рипуарской правды, Правды франкской хамавов и каролинских капитуляриев. По своей структуре вторая глава весьма схожа с первой; здесь М.В. Земляков также рассматривает пути попадания в рабство, основные занятия рабов, их участие в судебном процессе и степень

ответственности за совершенные ими преступления и, наконец, процедуру отпуска на волю и статус вольноотпущенника. Автор убедительно демонстрирует, что в VII – IX вв. раб или вольноотпущенник постепенно сближается в своём положении с рядовым свободным общинником в силу того, что все больше и больше крестьян вынуждены переходить под покровительство сильного и богатого патрона.

Третья глава «Эволюция института рабства в англо-саксонском обществе начала VII – начала XI в.» посвящена изучению статуса рабов и вольноотпущенников в англо-саксонских правовых памятниках. Структура этой главы идентичная первым двум. В ней автор также обращается к рукописям и проводит тщательное критическое исследование разночтений текста. В ходе анализа источников им высказывается ряд интересных и аргументированных суждений, касающихся вопросов об этническом составе рабов, специфике попадания в рабство, правового статуса рабов, выполнявших сложные, требующие определенной квалификации работы, и рабов, трудившихся на земле; а также вопросов о представительстве рабов в суде и их правоспособности. Автор приходит к выводу, что англо-саксонские рабы были субъектами ограниченного права.

В заключении М.В. Земляков излагает основные выводы своего исследования. Он акцентирует внимание читателей на том, что положение рабов зачастую зависело от их рода занятий и от степени приближенности к королю. С течением времени рабы постепенно сближаются с разорившимся и попавшим в зависимость крестьянством, при этом их статус повышается, и они получают некоторые права, которыми прежде пользовались лишь свободные. Интересно, что эти процессы в Англии и на континенте, в общем, были весьма схожими.

Диссертационное исследование М.В. Землякова вносит вклад в изучение конкретных форм германского рабства, эволюции статуса раба и истории формирования слоя средневековых сервов или вилланов. Работа

написана хорошим литературным языком; аргументация автора представляется обоснованной, а выводы – убедительными.

Выскажу, однако, некоторые вопросы и пожелания к этой работе.

Фундаментальный историографический раздел даёт исчерпывающее представление о развитии означенной проблематики в разное время в английской, американской, немецкой, французской, русской и советской и отчасти бельгийской научной литературе. Деление «по странам», очевидно, обосновано спецификой той или иной национальной исторической школы, но, с другой стороны, подобное изложение почти не позволяет читателю проследить влияния разных историографических школ друг на друга, заимствований или, напротив, неприятия учёными идей своих зарубежных коллег. Так, на с. 121 автором подчёркивается одинаковость выводов немецких и английских историков, но неясно, имело ли тут место влияние немецких учёных на английскую науку или же эти выводы представляют собой плод их независимого исследования. На с. 146 сказано «Несмотря на то, что он (Неусыхин – Е.М.) повторил многие тезисы, уже выдвинутые до него Вайтцем, Ястровом, Бруннером и Вергеланд...», и здесь опять остается нерешенным вопрос о степени влияния немецкой науки на работы А.И. Неусыхина.

В § 2.2 «Немецкая историография XIX – XX вв. и её основные направления» М.В. Земляков говорит о вкладе в развитие изучаемой им проблемы немецких историков права – Я. Гримма, Х. Бруннера, К. Савиньи и др. Известно, что кроме германского права эти учёные занимались вопросами права римского; в связи с этим интересно, каким образом они разграничивали институты римского и германского права применительно к эпохе раннего Средневековья, какие хронологические границы и какие характерные черты германского права они выделяли. Впрочем, это замечание должно быть воспринято не как критическое, а скорее, как одно из возможных направлений будущих исследований.

В обсуждаемой же работе было бы нелишним, на мой взгляд, поставить вопрос о степени влияния римских правовых текстов и институтов на развитие рабства у франков. Ведь тот факт, что «правды» были написаны на латинском языке, уже сам по себе предполагает заимствование римской правовой терминологии с присущими ей коннотациями.

Перейду к разделу источников. Говоря об одном из дополнительных источников, о своде законов вестготского короля Эйриха (с. 19), автор называет его «кодексом». Между тем, как показал испанский исследователь А. д'Орс, кодексом в V в. назывались сборники *императорских* законов. Эйрих никогда не претендовал на императорский титул; его компиляцию правильнее называть «эдиктом», т.е., законодательным актом, издаваемым римским наместником провинции.

Автор не использует несомненно известный ему Полиптик аббатства Сен-Жермен де Прэ начала IX в. (см. сн. 75 на с. 328), в котором упоминаются смешанные браки рабов и колонов, рабов и литов, литов и свободных как вполне допустимое и распространённое явление. Такого рода информация только подтверждает выводы диссертанта, сделанные им во второй главе работы, о смешении различных зависимых групп населения, так что Полиптик мог бы только украсить его работу.

Не хватает этимологического анализа основных терминов, используемых для обозначения рабов, – *servus*, *ancilla*, *mancipia*. Автор лишь вкратце касается различия их значений на с. 218 – 219, но этого явно недостаточно. Между тем, история использования этих терминов даёт пищу для интересных размышлений. Так, по сообщению Исидора Севильского (Etym. IX:4.45), слово *mancipia* обозначало захваченных силой и первоначально применялось как по отношению к людям, так и по отношению к скоту. Интересно было бы попытаться проанализировать,

насколько это значение было характерно для текста Салической правды и позднейших картуляриев.

Вызывает сомнения перевод фрагмента Рипуарской правды, предложенный М.В. Земляковым на с. 324 – 325. Анализируя текст Рипуарской правды, автор заключает: «...наказание за женитьбу «римлянки», королевской или церковной вольноотпущенницы на свободном мужчине предполагало обращение в рабство их детей». В действительности в тексте сказано лишь: *generatio eorum semper ad inferiora declinentur* (сн. 65), т.е. букв. *их потомство всегда обращается в более низкое состояние*. «Более низкое состояние» здесь – не обязательно рабство, это наследование положения более низкого статуса родителя, в данном случае, матери, королевской или церковной вольноотпущенницы. В самом деле, странно предполагать, чтобы раб родился от родителей, рабами не являющихся. Впрочем, при том колоссальном объёме источников, проработанных автором, одна неточность подобного рода вполне простительна.

Однако все указанные замечания носят или дискуссионный характер, или же являются пожеланиями для дальнейшего исследования. Они ни в коем случае не умаляют общий, очень высокий уровень диссертации и не противоречат основным выводам диссертанта.

Перспективы практического применения результатов исследовательской работы не вызывают сомнения. Положения диссертации могут быть использованы при составлении лекционных курсов и практических пособий по истории раннего Средневековья, а также при написании научных трудов, посвященных социальной истории Средних веков.

Диссертация прошла необходимую апробацию. Её основные результаты отражены в 11 публикациях, 5 из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве

образования и науки Российской Федерации для публикации результатов научных исследований.

Диссертация и автореферат М.В. Землякова оформлены в соответствии с правилами, установленными ВАК при Минобрнауки России. Автореферат отражает основные положения и выводы диссертации и позволяет составить полное представление о проведенном исследовании.

В целом диссертационное исследование М.В. Землякова представляет собой глубокое оригинальное, законченное исследование, полностью соответствующее требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), а её автор заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Средние века).

Официальный оппонент

кандидат исторических наук,

доцент Школы исторических наук

факультета гуманитарных наук

НИУ ВШЭ

02 марта 2016

Е.Марей

Марей Елена Сергеевна



ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»»

101000, Россия, Москва, ул. Мясницкая, дом 20

Телефон: +7 495 771-32-32, +7 495 531-00-31

Факс: +7 495 628-79-31

E-mail: hse@hse.ru

Официальный веб-сайт: <http://www.hse.ru>