

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Евгения Анатольевича Заболотного «История конфессионального разделения сирийского христианства и развитие христологии в IV – VIII веках», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00. 03 – Всеобщая история (Средние века)

Диссертационная работа Евгения Анатольевича Заболотного посвящена изучению истории конфессионального раскола сирийцев-христиан, который начался в V в. после того, как они включились в догматические споры о природе Богочеловека. В результате возникших разногласий в сирийской среде сформировались и получили широкое распространение 3 различных христологических направления – монофизиты, несториане и мелькиты. Раскол был подкреплён издавна существовавшим диалектным разделением сирийского языка на западное и восточное наречие, а также тем, что сирийское население в результате войн оказалось в границах двух мировых держав того времени – Византии и сасанидского Ирана, а затем арабского Халифата. Основное место в диссертации уделено выяснению того, в какой обстановке и под воздействием каких факторов складывалась догматическая составляющая жизни сирийской Церкви Востока.

**Актуальность диссертационного исследования** определяется, **во-первых**, большим интересом общественности к культурному и духовному наследию сирийцев-христиан и озабоченностью за его сохранение; **во-вторых**, тем, что в научной литературе отсутствует такое исследование богословской системы сирийского христианства, которое дало бы представление о путях и хронологии ее эволюции; **в-третьих**, нет работ, которые вписали бы сирийское богословие в общехристианские рамки развития догматических учений, а не рассматривали бы его как периферийное.

**Научная новизна диссертации** Е. А. Заболотного проявляется в новом подходе к изучению догматических споров христианской Церкви, когда они изучаются в неразрывном единстве с традициями грекоязычного христианства и Антиохийской богословской школы с одной стороны, и сложными процессами, которые сопровождали рецепцию и переработку византийского догматического материала в сирийской среде с другой стороны. Это предполагает широкие хронологические и географические границы работы – IV – первая половина VIII вв., Месопотамия – приморская Сирия.

Для работы характерен междисциплинарный подход, заключающийся в использовании метода комплексного изучения источников. Он включает не только трактовку богословских представлений, но и текстологический анализ, лингвистическую составляющую работы с выделением терминологического значения конкретных лексем,

описанием литературных особенностей произведений сирийских писателей, изучением культурно-исторических обстоятельств написания богословских текстов и появления их переводов, описанием исторических событий, сопровождавших богословские споры и влиявших на их развитие.

**Теоретическая значимость работы** заключается в том, что оно восполняет многие конкретные пробелы в наших знаниях о развитии богословских представлений сирийцев. Автор предлагает новую периодизацию и дает хронологическую схему формирования христологии Церкви Востока. Он объясняет происхождение и уточняет значение многих терминов, вошедших в восточносирийскую богословскую литературу.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты могут и должны быть использованы для подготовки курсов и по истории сирийских конфессий, и по истории богословских споров в древней Церкви. Они могут быть полезны также всем исследователями сирийской литературы и культуры, историкам, занимающимся изучением восточного христианства, религиоведам.

Диссертация имеет четкую и логичную структуру. Следуя классической модели исследования, она предваряется «Введением», в котором представлены историографический обзор научной литературы на тему диссертации, а также описываются базовые источники работы и обосновывается ее методология. Рассматривая степень изученности проблемы, Е. А. Заболотный оценивает не только труды, посвященные истории сирийского богословия, но и исследования ученых, в которых анализируются христологические представления, сформировавшиеся в рамках Антиохийской и Александрийской богословских школ и затем воспринятые или отторгнутые богословами- сирийцами. Автор диссертации подвергает сомнению несколько базовых концепций маститых зарубежных и отечественных ученых. Так, он фиксирует отсутствие убедительного решения вопроса об истоках учения Антиохийской школы и описания различий между богословием двух ее наиболее известных представителей – Диодора Тарского и Феодора Мопсуестийского. Е. А. Заболотный не считает убедительно решенными и проблемы, связанные с формированием христологии Церкви Востока и вопросом ее «несторизации». Отрадно, что в отличие от некоторых исследователей, автор диссертации оценивает и вклад отечественной науки, проявившийся, в частности, в изучении роли политического фактора и восточной политики Византии в деле образования Церквей Востока и формирования специфики их богословского учения. Именно историография вопроса позволяет диссертанту сформулировать основные задачи работы (с. 11 - 12), которые он видит в выявлении ряда факторов, определяющих соотношение восточносирийской христологии с богословскими

представлениями, сформулированными учителями грекоязычной Антиохийской школы. Эти задачи устанавливаются как по принципу заполнения лакун в научно-исследовательской традиции, так и по принципу расхождения мнений Е. А. Заболотный с точкой зрения предшественников.

Автор диссертации широко подходит к отбору источников – это тексты на древнееврейском, древнегреческом сирийском и латинском языках. Они датируются одновременно и относятся к разным жанрам (Библия и ее различные версии, апокрифы, эпистолография, агиография, историография, апологетика, гомилетика, экзегетика), являются как оригинальными, так и переводными. Такое разнообразие источников связано с тем, что сирийские писатели раннего времени не оставили произведений, в которых бы развивались догматы христианского вероучения, а догматические произведения учителей Антиохийской школы дошли до нас или во фрагментах на языке оригинала, или в переводах на сирийский и латинский языки. Особо хочется отметить включение автором в круг своих источников очень сложного текста - сирийского перевода «Тайноводственного поучения» Феодора Мопсуестийского и сирийского перевода апологетического труда Нестория «Книга Гераклида Дамасского». В круг наиболее значимых для диссертанта источников вошли также церковно-канонические тексты на греческом и сирийском языках и государственные юридические документы.

Для того, чтобы восполнить отсутствие самого контекстного анализа христологической терминологии, который остается за рамками предложенного исследования, в качестве приложения к работе даны авторские переводы особо значимых фрагментов источников, выполненные с сирийского, греческого и латинского языков. Эти переводы позволяют оценить ход мысли диссертанта и правильность интерпретации им текста.

**1 - ая глава** диссертации под названием «История сирийской традиции до усвоения систем «греческих учителей» посвящена изучению христологических мнений трех широко известных сирийских писателей IV – V вв. – Афраата, Ефрема Сирина, Кириллоны. Афраат заложил основы сирийской христологии, Ефрем Сирийский развил их, а Кириллона подвел итоги раннего этапа эволюции сирийских представлений об Иисусе Христе. Разделы, посвященные этим авторам, строятся одинаково: биографические данные о них, описание богословской терминологии в их произведениях, формулировка 2–х основных положений христологических представлений: учение о двух природах во Христе и способе соединения природ. Несмотря на такие ограничения параметров, автор диссертации вынужден обращаться и к трактовке других сопутствующих богословских положений. Так, анализируя богословие Кириллоны, он отмечает наличие у него идеи

обожения, как варианта богословия спасения. Однако в таком случае надо быть последовательным и начинать с Ефрема Сирина, поскольку именно в его трудах мы находим яркий пример всестороннего раскрытия этой идеи. С. Брок первым обратил внимание на этот факт и описал развитие данного богословского феномена у Ефрема. Мы, со своей стороны, попытались объяснить, чем вызван такой глубокий интерес Ефрема Сирина к данной проблеме. Отправной точкой для него стало полемическое опровержение мнений противников ортодоксального христианства, в частности писателя II в. Татиана, который утверждал, что спасение во Христе распространяется только на потомков Адама, но не затрагивает самого Адама. Квинтэссенция полемики Ефрема Сирина с Татианом содержится, прежде всего, в Комментариях на Диатессарон Татиана. Именно в этом сочинении, Ефрем, следуя в своих рассуждениях за Иринеем Лионским, неразрывно сплетает в своем комментарии тему обожения с другой своей излюбленной темой - Иисус Христос – второй Адам.

**Глава 2-ая** включает в себя рассмотрение христологических идей трех представителей Антиохийской богословской школы – Диодора Тарсийского, Феодора Мопсуестийского и Нестория. Е. А. Заболотный дает новую трактовку исторической эволюции антиохийской христологии, справедливо отмечая, что ее истоки коренятся еще в IV в. в тринитарных спорах. Действительно, христианское богословская мысль развивается по единой диалектической спирали, и тринитарные, и христологические споры – это ее витки. Нам кажется, что в этой главе не вполне органично смотрится раздел, посвященный экзегетике Антиохийской и Месопотамских школ, хотя он сам по себе очень интересен. Во-первых, трудно вести сопоставление, поскольку ранняя история Антиохийской школы нам практически не известна. Во-вторых, сходство экзегетических методов двух школ весьма незначительно. В-третьих, в разделе изучаются, в основном, особенности типологического метода Ефрема Сирина. Его сочинения отличает большое количество символов, интерпретация которых представляет существенные трудности при выведении семантики конкретного термина. В экзегетической типологии произведений Ефрема Сирина наблюдается параллелизм иудейской и христианской традиций. Но является ли такая черта результатом влияния иудаизма на христианство, или уже имело место взаимодействие двух религиозных систем, сказать пока трудно. Мы можем отметить, что независимо от диссертанта к аналогичным выводам пришла С. В. Фомичева, которая также анализировала особенности термина  $\bar{g}\bar{a} \bar{z}\bar{a}$  в трудах Ефрема Сирина в сопоставлении, в том числе, с кумранскими пешарим. Видимо, ее статья, вышедшая в 2013 г. осталась автору диссертации неизвестной, также как и ее магистерская работа 2014

г, защищенная в СПб ГУ и посвященная тематике, которая затрагивается в этой части исследования.

Нам кажется, что в этой главе более уместным было бы проанализировать влияние на формирование христологических представлений противоборствующих учений двух иудео-христианских групп – докетизма и ксилантропизма, которые не только процветали в приморской Сирии и Месопотамии II века, но, судя по обеспокоенности ортодоксальных представителей христианской Церкви, могли влиять на умы верующих и в более позднее время.

Наиболее важной и содержательной нам представляется **3 - я глава** диссертации Е. А. Заболотного. В ней диссертант демонстрирует, как поэтапно сирийская Церковь подпала, сначала, под влияние «феодорианского» христологического учения, воспринятого и перенесенного на сирийскую почву Нарсаем, а затем в ней с помощью Баввая Великого установился синтез восточносирийской и несторианской традиций. Автор работы констатирует, что именно восприятие Церковью Востока христологических представлений антиохийского богословия привело к разрыву с прежними традициями IV в., с теми идеями, которые закрепились в сочинениях Афраата, Ефрема Сирина, Кириллоны. В этой главе диссертант также впервые предпринял сравнительно-сопоставительное рассмотрение важнейших канонических документов эпохи христологических споров – Деяний III, IV и V-го Вселенских соборов и восточносирийских соборных актов Церкви Востока. Они сохранились в сборнике «Сунхадос» (Synodicon orientale) и охватывают период с 410 по 775 гг. Однако, в этой главе не только проводится изучение материала церковных юридических текстов. В ней также дается анализ истории военного противостояния Византии и Ирана в VI – VII вв., которое способствовало отделению Церкви Востока от остального христианского мира. Автор диссертации показывает, как свою роль сыграла и религиозная политика Византии этого времени, которая диктовалась непосредственно императорами. Достаточно глубокое и детальное исследование всех этих процессов и дало возможность Е. А. Заболотному по-новому распутать клубок противоречий, способствовавших церковному расколу, обозначить главные этапы формирования христологии Церкви Востока и кратко представить ее дальнейшую судьбу в трудах Исаака Сирина.

В отношении оформления диссертационного исследования мы можем высказать два незначительных замечания. Во-первых, не проведена полностью унификация в написании имен сирийских авторов (Мар Афрем – Ефрем), во-вторых, в предоставленном

нам тексте диссертации отсутствует нумерация в списке использованных источников и научной литературы.

Завершая наш обзор, мы можем констатировать, что диссертационное исследование Е. А. Заболотного представляет собой научно-квалификационную работу, отличающуюся и новизной, и самостоятельностью суждений и выводов. Она вполне может быть рекомендована к печати в виде монографии.

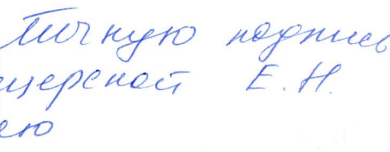
Основные положения диссертации апробированы в ряде докладов, сделанных автором, в том числе и на Международных конференциях, а также изложены в 10 публикациях, 4 из которых напечатаны диссертантом в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Ряд статей вышли в «Православной энциклопедии», публикации которой приравнены к научно-методическим пособиям. Все опубликованные работы, а также автореферат диссертации соответствуют предоставленному в наше распоряжение ее печатному тексту, и полностью отражают ее содержание. Диссертация выполнена в соответствии с требованиями ВАК Министерства образования и науки РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. По своему содержанию, степени проработки выдвигаемых на защиту научных положений, новизне и актуальности полученных диссертантом результатов она соответствует пунктам «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. Считаю, что автор диссертации «История конфессионального разделения сирийского христианства и развитие христологии в IV –VIII веках» Е. А. Заболотный заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00. 03 – Всеобщая история (Средние века).

Официальный оппонент  
профессор, доктор исторических наук  
(специальность 07.00.09),  
профессор кафедры библеистики  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»

  
Мещерская Елена Никитична

199 034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская наб. д. 7/9  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
филологический факультет;  
телефон: 8 (812) 363 66 53  
электронный адрес: syriac@inbox.ru



  
Тюрккую партия  
Мещерская Е.Н.  
Syriac  
28.03.2014