

## Отзыв

Официального оппонента на диссертацию

Якушевой Юлии Викторовны

### «Динамика межэтнических отношений в Республике Казахстан (1991-2010гг.),

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время)

Диссертационное исследование Ю.В.Якушевой является весьма своевременной и актуальной работой, как с точки зрения обобщения политического опыта, так и с точки зрения изучения развития очень важных социальных процессов в соседнем государстве, являющемся нашим экономическим и политическим союзником. Схожесть и аналогичность процессов становления национальной государственности на постсоветском пространстве не означает, однако, их тождественности. В этом плане государства, образовавшиеся после распада СССР, представляют достаточно широкую палитру подходов к обретению национальной идентичности как в более узком, привычном в отечественном научном пространстве, понимании этого термина, так и в том надэтническом смысле, который вкладывают в него зарубежные ученые – обществоведы.

Обосновывая актуальность своего исследования, автор подчеркивает важность этнического фактора в решении политических вопросов в республиках бывшего СССР. Следует отметить, что актуализация этих проблем – далеко не пройденный этап в рамках постсоветского пространства, о чем свидетельствует современная ситуация на Украине. Поэтому комплексное их исследование, с точки зрения как исторической науки, так и социологии, политологии, экономики является не только источником академического знания, но и способствует выработке определенного практического подхода к применению этих знаний, вооружает политиков адекватными представлениями об истоках и причинах появления этнополитических проблем, их роли в жизни отдельных государств и обществ, о способах их решения внутри стран, о спектре возможностей учета их в межгосударственных отношениях. Таким образом, подобного рода

исследования имеют широкое прикладное значение и применение, могут и должны быть использованы политиками-практиками.

В качестве примера решения этнополитических проблем с помощью непосредственного государственного руководства выступает современная Республика Казахстан. Эта модель складывалась под воздействием ряда объективных и субъективных факторов, оказавших воздействие на развитие этого государства в указанный автором период. Исследование развития межэтнических отношений внутри казахстанского социума, приведшее к формированию такой модели, и стало целью исследования Ю.В.Якушевой.

Для достижения цели работы вторым был сформулирован ряд задач, последовательно приводящих ее к желаемому результату. В них нашли отражения разнообразные факторы формирования казахстанской модели этнического мира и согласия, которая в настоящее время демонстрирует определенные положительные результаты функционирования. Среди них можно выделить особенности этнического и конфессионального состава населения, ход и результаты социально-экономических реформ, создание особых механизмов поддержания межэтнического мира в рамках государственных структур.

Глубокое изучение особенностей формирования казахстанской модели урегулирования этнополитических и этносоциальных проблем позволило автору четко сформулировать гипотезу, положенную в основу диссертационного исследования и предваряющую выводы о сочетании уникальных и традиционных (с точки зрения советского опыта) подходов к организации межэтнического сотрудничества в рамках многонационального (полиэтнического) государства, с опорой на его руководящую роль и структуры.

Задачи, поставленные автором в работе, последовательно реализуются с помощью плана диссертационного исследования, в котором нашли отражение основные этапы и элементы развития межэтнических отношений в Казахстане. План охватывает достаточно широкий аспект проблем,

поднимаемый автором в исследовании. Особый интерес среди них представляет освещение основных этапов законодательного регулирования межнациональных, межконфессиональных и языковых процессов в Республике Казахстан.

Отдельного внимания заслуживает анализ и оценка первой главы диссертационного исследования, посвященной историографии изучения межэтнических отношений в Республике Казахстан в 1991-2010 гг. Она свидетельствует о глубоком и всестороннем проникновении автора в исследуемую проблему. Особый интерес вызывают характеристики, данные исследованиям авторов из дальнего зарубежья, например американского исследователя М. Олкотт, дающей критические оценки реальностям казахстанской этнополитической ситуации, которые, вместе с тем, свидетельствуют о применении в оценках традиционных клише о непогрешимых ценностях западной демократии.

Ввиду объективных трудностей в использовании архивных источников. автор находит выход в широком привлечении статистического материала и мониторинговых показателей. Становлению и развитию системы мониторинга этноконфессиональных процессов в Казахстане автором посвящен отдельный параграф работы.

Несомненной ценностью работы является использование данных собственных полевых исследований Ю.В.Якушевой. Особенно впечатляет географическая широта проведенных исследований, охвативших разные регионы Казахстана. Разновременность проведения интервью позволила составить определенное представление о динамике межэтнических отношений.

Наибольший интерес и ценность для исследования политической истории Республики Казахстан представляет часть работы, которая посвящена созданию законодательной базы государства для решения этнополитических проблем. Автором работы выделены несколько этапов

формирования законодательной базы и определено основное содержание каждого из них. Автором прослежено влияние конкретно-исторических условий развития казахстанского государства на определение базовых основ межэтнического взаимодействия, закрепления руководящей роли государства и национального лидера в организации этого взаимодействия, на формирование специальной государственной конструкции для поддержания этого влияния – Ассамблеи народа Казахстана.

Анализ законодательных актов казахстанского государства позволил автору сделать вывод, что уже в первых документах были заложены основы решения обострившихся межэтнических проблем. В частности, примером может служить первая Конституция Казахстана 1993г., в которой русский язык провозглашался языком межнационального общения, и закреплялось появление новой культурной общности – казахстанского народа как совокупности этносов, населяющих республику.

Автор отмечает, что за относительно короткий исторический была найдена и опробована организационная форма представительства этнических общностей – Ассамблея *народов* Казахстана, позднее переименованная в Ассамблею *народа* Казахстана, что подчеркивало приоритеты создания общегражданской нации. Ю.В.Якушева отмечает изначально ведущую роль в организации ассамблеи Президента Казахстана Н.А.Назарбаева, чье видение решения межэтнических проблем было заложено в масштабные полномочия, которыми была наделена Ассамблея. Уже на том этапе развития общества были заложены основы казахстанской модели, получившей свое дальнейшее развитие в Конституции 1995г.

Особое освещение в диссертационном исследовании получил последний выделенный автором период – с 2007 по 2010гг., что связано. По мнению автора, с реализацией Программы совершенствования казахстанской модели межэтнического и межконфессионального согласия на 2006-2008гг. Именно

в этот период, подчеркивает исследователь, в дискурсе вокруг национальной политики четко обозначился тренд на формулирование основ национальной идеологии. Реализацией этого тренда стало принятие в апреле 2010 года Доктрины национального единства Казахстана. Автором обоснованно подчеркивается определяющее, с точки зрения государства, этого документа для формирования гражданской, надэтнической идентичности казахстанцев. Вместе с тем, автор справедливо отмечает аппаратный характер подготовки документа, к разработке которого не было привлечено гражданское общество.

Третья глава исследования содержит как ссылки на известные исторические обстоятельства формирования многоэтнического состава населения Казахстана, так и интересные сведения о динамике миграционных процессов в Казахстане в 1990-е гг. иллюстрацией выводов автора служит приведенный внушительный статистический материал, объединенный в информативные таблицы. Этот материал наглядно показывает содержание процессов изменения этнической структуры казахстанского общества. Автором отмечаются периоды «обвальной» миграции русского населения в начале 90-х гг, а также периоды стабилизации убыли населения за счет этого фактора. Одновременно Ю.В.Якушева отмечает объективно отрицательные стороны замещения в городской среде русского населения «титulyным» казахским, переместившимся из сельской глубинки и принесшим в городскую среду клановое сознание, не способствующее ни консолидации, ни конкурентоспособности казахстанского общества.

Другим тревожным фактором, по мнению автора, является очевидная недопредставленность русского и русскоязычного населения в государственных структурах и на государственной службе. В течение 90-х – начале 2000-х годов доля этнических казахов в этом профессиональном сегменте неуклонно повышалась и не отражала процентное соотношение русского и казахского этноса в населении республики. Впрочем, такие перекосы являются приметой не только суверенного Казахстана, но и части

национально-государственных образований в составе РФ. При этом автор отмечает более соответствующее процентному составу неказахского населения распределение депутатских мест в законодательном органе – Мажилесе. Среди факторов, дестабилизирующих межэтническое согласие Ю.В.Якушева правомерно выделяет деятельность оппозиционных официальной власти казахских националистических организаций, некоторые из которых названы в исследовании. На основе этих фактов автор делает закономерный вывод о неоднозначности ситуации с межэтническими отношениями в Казахстане в исследуемый период. Мнение автора подкрепляется ссылками на изучение вопроса Международным институтом региональных исследований «Открытое общество».

Среди объективных факторов изменения этнического состава казахстанского общества автор, прежде всего, отмечает сложившуюся в 90-е гг. экономическую ситуацию. В качестве доказательства приводятся данные о безработице и превышении миграционной убыли населения над приростом вследствие рождаемости. Справедливо отмечается влияние спада промышленного производства на увеличение миграционного потока за счет славянского населения, в значительной мере связанного с этим производством. Как отмечается в исследовании, это было важным побудительным мотивом для руководства республики и лично Н.А.Назарбаева к принятию мер по остановке миграционного потока, опасного для экономического будущего государства. С этим обстоятельством автор также связывает долгосрочное планирование развития различных отраслей жизни государства, отраженные в Стратегии «Казахстан 2030». Вместе с тем, стоит отметить, что такие долгосрочные стратегии являлись приметой переходной экономики на постсоветском пространстве и в значительной степени опирались на идеальные, нежели на реальные конструкции.

Особый интерес вызывает та часть исследования, в которой автор, опираясь на статистический материал, выстраивает наглядную таблицу занятости представителей различных этносов по отраслям экономики.

Данные этой таблицы дают представление о конфликтном потенциале, заложенном таким распределением. Основное несоответствие касается степени участия различных этносов в промышленном производстве и в государственном управлении. Опираясь на эти показатели, автор делает правильные выводы о наличии чувства неудовлетворенности существующим положением у русского и русскоязычного населения, которое, к сожалению, пока не нивелируется государственной политикой.

В четвертой главе исследования, посвященной ситуации в языковой и религиозной сферах, особый интерес представляют выводы автора о в значительной степени вынужденном характере широкого применения русского языка в Казахстане даже в период особой актуализации этничности, захватившей постсоветское пространство. Ю.В.Якушева отмечает, с цифрами в руках, достаточно низкую степень владения казахским языком представителей «титulyного» этноса, что способствовало, с одной стороны, сохранению русскоязычного информационного пространства, а с другой – являлось объективной трудностью при переходе не казахский язык в делопроизводстве. Поэтому преимущественной моделью языкового поведения стал казахско-русский билингвизм, который усилиями государства на уровне программных задач должен преобразоваться в трехязычие : казахский, русский, иностранный (английский). Таким образом, нельзя не согласиться с мнением Ю.В.Якушевой, что сохранение позиций русского языка в Казахстане вызвано объективными причинами.

В последней части своего исследования Ю.В.Якушева обращается к конфессиональной составляющей межэтнических отношений в Казахстане, дает характеристику уровня и степени религиозности «титulyного» казахского населения, распространению в его среде радикальных исламских течений, являющихся провоцирующим фактором внутреннего напряжения в полиэтнических сообществах.

Обширный материал диссертационного исследования позволил автору сделать определенные выводы, которые имеют как научное, так и

практическое значение. Аргументированным представляется вывод о наименее конфликтном пути развития, который прошел Казахстан в обозначенный период в сравнение с другими бывшими республиками СССР в регионе Центральной и Средней Азии. Причины этой ситуации автор видит в претворении в жизнь масштабной государственной программы строительства казахстанского общества на общегражданской основе.

Отмечая неоспоримые достоинства работы, считаю возможным сделать некоторые замечания.

Возможно, параграф 3 главы 2 «История становления системы мониторинга этноконфессиональных процессов в Казахстане» не заслуживает отдельного выделения, этот материал, без ущерба для содержания, мог быть включен в другие параграфы главы.

Говоря о государственном руководстве этнополитическими процессами, необходимо сделать акцент на унитарном характере казахстанского государства. В условиях федеративного государства, например, России такая политика вряд ли была бы возможна.

Нельзя полностью согласиться с автором в том, что причины существенных перекосов в структуре занятости русского и казахского населения в Республике Казахстан носят объективный характер. Субъективный характер причин выражается в профессиональных предпочтениях самого «титульного» населения.

В параграфе 4 главы 3 следует дать цифры роста благосостояния населения Казахстана в переводе тенге и долларов в рублевый эквивалент на момент действия последнего.

Выводы о состоянии межконфессиональных отношений можно было расширить, благодаря более подробному освещению мероприятий государственного руководства в этом вопросе, поскольку «красной нитью» сквозь исследование проходит тема непосредственного участия государства в урегулировании этих процессов.



Данные замечания не умаляют значение работы, которая является законченным самостоятельным исследованием, полностью соответствует квалификационным требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждение ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время)

**Официальный оппонент:**

Дерябина Светлана Римовна, кандидат исторических наук,  
Доцент кафедры всеобщей истории и методики преподавания  
истории и обществознания

Оренбургского государственного педагогического университета

8.02.2016г.

С.Р.Дерябина



Ректор ФГБОУ  
«ОГПУ»



С.А.Алешина

Дерябина Светлана Римовна  
Доцент кафедры ВИИМПГИО  
ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный  
педагогический университет»

Г.Оренбург, 460014, ул. Советская, 19

77-69-29

8-9033616073

s-dryabina@yandex.ru