

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Волкофф Ангелины Анны на тему «Феодор I Ласкарис (1174-1221):

социально-политическое исследование его жизни и правления»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук,
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (средние века)

Тема данного диссертационного исследования вызывает интерес уже тем, что напоминает своей формулировкой те подходы к изучаемым проблемам, которые были свойственны позитивистской историографии далекого и не очень давнего прошлого. Должен напомнить, что это направление исследований отличалось высоким качеством конкретных результатов и с самого начала хочу заметить, что рецензируемая работа удачно совмещает лучшие традиции «старой» школы с новейшими достижениями науки.

Представленная к защите диссертация А.А. Волкофф выполнена большей частью в жанре исследования по исторической биографии. В рамках этого направления существуют свои методологические подходы, специфические приемы и углы зрения, которые в полной мере учтены и использованы автором. Выбор главного персонажа – никейского императора Феодора I Ласкариса в высшей степени оправдан и делает тему изначально актуальной в широком контексте проблематики, связанной с византийской историей рубежа XII-XIII вв. В существующей историографии действительно очевидна лакуна – отсутствует должный уровень изучения ранней стадии развития Никейского государства.

А.А. Волкофф ясно определила предмет и объект исследования, обозначила цели и задачи работы. Замечу, что вряд ли стоило среди целей ставить те, которые связаны с изучением личности и ментальных контекстов (С.6,8). Во-первых, потому, что это уводит работу от социально-

политического направления к исторической антропологии. Во-вторых, сохранившиеся источники не позволяют в должной мере углубиться в данные сюжеты. Особой детализацией, порой даже излишней, отличается структура диссертации. С одной стороны, это свидетельствует о тщательной систематизации материала, а с другой, делает труд похожим на сборник статей по заявленной теме. Во Введении диссертации автор дает исчерпывающую характеристику степени разработанности заявленной проблемы. Основательно показана история изучения темы в разных ее аспектах. Хорошее знание историографии в дальнейшем прослеживается на протяжении всей работы. Репрезентативной выглядит источниковая база исследования. Автор диссертации строит ее на изучении широкого круга источников разных жанров и типов – от исторических нарративов до памятников сфрагистики. Это представляется особенно ценным, поскольку данных о жизни и деятельности Феодора I Ласкариса сохранилось мало. А.А Волкофф опирается не на выборку, а на весь объем наличного материала.

Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение, список источников и литературы. Имеются полезные приложения в виде генеалогической таблицы, изображений печатей и монет Феодора I Ласкариса, карт. В построении работы разделы, в которых рассматриваются событийные сюжеты, сочетаются с теми, в которых речь идет о проблемах общего характера, особенно, о разных аспектах развития идеологии. Все части диссертации логически между собою связаны и соответствуют поставленным целям и задачам исследования. Позволю себе, не пересказывая содержания работы, отметить главные положительные моменты и результаты проведенного исследования, а также сделать некоторые замечания.

Несомненным достоинством диссертации А.А. Волкофф является тщательная систематизация биографических данных, относящихся к жизни и деятельности Феодора I Ласкариса. На основе их анализа создана представляющая большой научный интерес реконструкция, в которой представлены различные этапы становления реальной политической фигуры.

Но особо значимым представляется то, что эту реконструкцию автор сопроводил изучением образа императора, созданного самим Феодором и современными ему авторами исторических сочинений. Тем самым исследование и его результаты обрели многомерный и комплексный характер. Политика правителя Никеи рассмотрена в широком историческом контексте и с учетом эволюции идейных установок того времени, что позволило выявить множество нюансов. Особенно это относится к его военной деятельности, создавшей ему славу императора – воина, а также к сфере отношений с церковью, которую он дважды пытался принудить к унии с Римом. Наблюдения А.А. Волкофф по поводу причин униатской политики Феодора представляют интерес и для церковной истории Византии никейского периода, которая очень скучно отражена в источниках.

Однако работа не лишена некоторых недостатков, которые, следует это подчеркнуть, не имеют принципиального характера. В исследовании присутствует немалое количество суждений, относящихся к сфере предположений. Ставясь из небольшого числа источников извлечь максимум информации и чем-то заполнить лакуны, автор прибегает к разным способам рефлексии, параллелям, ассоциациям, к господствующим на данный момент в науке представлениям о тех или иных компонентах византийского социума рубежа XII-XIII вв., чтобы затем связать их с судьбой главного персонажа и даже чертами его личности. Представляется, что этот способ реконструкции чреват потенциальнымиискажениями. Не лучше ли было признать наличие белых пятен в биографии Феодора I и, тем более, в наших представлениях о его личности? К примеру, откуда мы знаем о «яркой личной харизме» (С.93) главного героя? Может быть, из рассказа о том, как жители Никеи первоначально его категорически отвергли? Аспект работы, о котором идет речь, явно оставляет пространство для дискуссий. И с ним же связан еще один. В значительной части исследования Феодор I Ласкарис присутствует скорее «виртуально», чем реально. Речь, прежде всего, о различных идеологических сюжетах. В итоге создается впечатление, что

автор выстраивает не столько линию жизни императора, сколько историю Никейской империи в период становления, то есть реально затронутая тема значительно шире.

Затем следует отметить специфику работы автора с источниками. Они привлекаются в большом количестве, но крайне редко цитируются с последующим анализом, и возникает естественный вопрос – какую роль играли в исследовании имеющиеся в большом количестве переводы текстов? Международная практика отсылки к критическим или наиболее авторитетным изданиям не исключает оценки существующих русскоязычных или иных вариантов. Если автор даже хроники IV Крестового похода использовал в оригиналe, а также книгу Ж. Ле Гоффа о Людовике Святом, следует предполагать наличие претензий к русским переводам, о чем следовало бы знать читателю.

Из числа более конкретных замечаний отмечу, что теме «священной войны», неоднократно затрагиваемой автором, следовало уделить большее внимание из-за ее особой сложности в византийском варианте. Анализ возвзвания патриарха Михаила IV Авториана (С.117-120) требует широкого контекста и всей предшествующей традиции. Напомню мнение А. Колья – Дермицаки, которая считает, что религиозные аспекты византийских войн гораздо более значимы, нежели принято считать, а представления ромеев о «священной войне» ближе к исламскому джихаду, чем к идеям крестовых походов (Κόλια-Δερμιτζάκη Α. Ὁ βυζαντινός «ίερος πόλεμος». Ἡ ἔννοια καὶ ἡ προβολή τοῦ θρισκευτικοῦ πολέμου στό Βυζάντιο. Αθήνα. 1991). Стоит также отметить, что представления византийцев о латинянах как еретиках, по крайней мере, на богословском уровне, сформировались гораздо раньше 1204 г. (С.115). Работа не обошлась без ошибок и опечаток, но число их невелико, и они не влияют на смысл, а также на четкий и ясный стиль изложения.

Высказанные замечания в целом не меняют общей положительной оценки проведенного А.А. Волкофф исследования. Автореферат диссертации полностью отражает основное содержание и важнейшие итоги

диссертационного исследования. Полученные результаты апробированы в выступлениях на конференциях и в публикациях в научных изданиях, в том числе и в журналах из перечня ВАК. Материалы диссертации могут иметь применение для разработки широкого спектра проблем истории и культуры Византии. Выводы и положения диссертации могут быть использованы для создания лекционных курсов и проведения семинарских занятий по истории Средневековья.

Представленная к защите диссертация «Феодор I Ласкарис (1174-1221): социально-политическое исследование его жизни и правления» соответствует установленным критериям, в том числе пп. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор, Ангелина Анна Волкофф, заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 - всеобщая история (средние века).

Официальный оппонент

Барабанов Николай Дмитриевич

кандидат исторических наук (по специальности 07.00.03 - Всеобщая история), доцент кафедры археологии, зарубежной истории и туризма Волгоградского государственного университета.

1.04.2017

ФГАОУВО «Волгоградский государственный университет»

400062 г. Волгоград, пр-т Университетский, 100

Тел.: (8442) 460279

byzbar@mail.ru

