

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор ФГБУН Ордена Дружбы
народов Институт этнологии и
антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая

Российской академии наук
д.и.н. проф. Мартынова М.Ю.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**ФГБУН Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии
им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук**

на диссертацию Веселова Всеволода Игоревича

«Русины Закарпатской области Украины: институализация и

функционирование общественных организаций в 1989-2001 гг.»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических

наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история

(новая и новейшая история)

Кандидатская диссертация Веселова В.И. представляет собой оригинальное научное исследование, посвященное важной и актуальной проблеме, связанной с вопросами возникновения и становления в 1989-2001 годах русинских общественных организаций Карпатского региона на Украине в последние десятилетия XX – первое десятилетие XXI века.

Несмотря на живой интерес к русинам в отечественной славистике, русинские организации Закарпатской области в последние десятилетия XX века редко становятся объектом научного изучения. Именно этим определяется научная новизна работы. Среди наиболее ценных сторон исследования В.И. Веселова следует выделить представленную автором хронологию развития русинского движения и русинских общественных

организаций в указанный период, что дало возможность автору выделить основные этапы развития русинского движения. В исследовании Веселова В.И. немалое внимание уделяется рассмотрению влияния общеукраинских событий на русинское движение и развитие русинских этнических организаций, что является несомненным достоинством и украшением диссертационного исследования и способствует осмыслению специфики трансформации украинского общества в постсоветский период.

В работе четко определена проблема исследования и сформулированы основные задачи. Цели и задачи исследования корректны, четко сформулированы и имеют научную значимость. Методологическая основа диссертации вполне соответствует поставленным задачам.

Работа состоит из введения, пяти глав и заключения.

Во введении диссертантом сформулированы актуальность исследования, его предмет, объект, цель и задачи, определены хронологические рамки и методика исследования. Вызывает сожаление, что хронологические рамки исследования ограничены периодом с 1989 по 2001 год. Учитывая тот факт, что полевой материал автором был собран в 2010 году, Веселов В.И. придал бы значительно больший масштаб и значимость исследованию, если бы хронологические рамки исследования расширил бы до начала второго десятилетия XXI века.

Достоинством работы является источниковая база исследования. Автором использован и проанализирован целый комплекс ранее неизвестных в отечественной историографии источников: материалов региональной и русинской прессы, мемуаров, различных документов. Веселов В.И. использовал в своей работе собранные им в Закарпатье материалы полевых исследований (интервью как активистов русинского движения, так и жителей Ужгорода, Мукачево, не принимавших активного участия в нем). Только вызывает некоторое недоумение, что «при опросе респонденты не знали, что их опрашивают» (С. 19), это обстоятельство, по мнению автора, повысило достоверность полученных результатов. По моему мнению, это утверждение

не совсем корректно в плане соблюдения этических норм при проведении любых исследований и вызывает вопросы к правомочности использования с указанием персоналий полевых материалов интервью в диссертации.

Богатый фактологический материал позволил Веселову В.И. провести комплексное исследование развития русинских организаций в 1989-2001 годах, динамики и причин их трансформаций, демографических, языковых, этнокультурных аспектов процесса становления русинского движения.

Работа информативна, включает в себя не только подробное описание событий, связанных с русинскими организациями Закарпатья в 1989-2001 годах, но и осмысление широкого круга источников и литературы, в том числе на украинском и английском языках.

В работе Веселова В.И. немалое внимание уделяется рассмотрению влияния общеукраинских событий на русинское движение и развитие русинских этнических организаций, что является несомненным достоинством и украшением диссертационного исследования.

Историографический обзор научных работ, посвященных русинскому движению в Закарпатской области Украины в 1989-2001 годах, который представлен в первой главе, убедительно показывает недостаточную изученность темы. Во второй главе исследования уделено внимание проблематике применения этнонима «русин» в современной науке и дискурсе, что обусловлено путаницей в данном вопросе. Также в данной главе приводятся ключевые сюжеты истории Закарпатья, различные интерпретации которых используются при аргументации своей позиции как сторонниками, так и противниками русинского движения.

В третьей главе автор исследует события 1989-1991 годов в Закарпатской области Украины, зарождение и первые шаги русинского движения. В четвертой главе автор анализирует причины неудач и частичной маргинализации русинского движения в 1992-1998 годах. Пятая глава посвящена поиску русинским движением на рубеже 1990-2000-х годов новых

парадигм развития, а также подготовке русинского движения к проведению Всеобщей переписи населения Украины.

В своем исследовании автор приводит подробный анализ попыток активистов русинских организаций найти поддержку как внутри Закарпатья, так и за его пределами, а также делает предположения о причинах их неудач. Сложно не согласиться с автором, что именно неготовность большей части потенциальных сторонников русинского движения из среды жителей Закарпатья жертвовать личным материальным благосостоянием и интересами ради достижения целей движения и диктовала те методы, к которым оказались вынуждены прибегать активисты (С.132). Пассивность в общественной жизни большинства носителей русинской идентичности привела к попыткам активистов найти опору за пределами региона: в руководстве Союзного центра, Чехословакии, международных правозащитных институтов.

Признавая несомненные достоинства работы, необходимо отметить, что в ней встречаются и определенные недостатки, которые, впрочем, нисколько не умаляют её значимости для исторической науки. Основные выводы автора исследования не вызывают возражений. Основные положения рассматриваемой диссертации Веселова В.И. введены в научный оборот в опубликованных им статьях и докладах. Автореферат соответствует основным положениям диссертационного исследования.

Результаты исследования обладают большой практической значимостью и могут быть использованы при разработке рекомендаций для государственных органов, формирующих политику в области межэтнических отношений. Также они могут быть задействованы при подготовке учебных курсов для специализирующихся по истории межэтнических отношений, политических и этнополитических процессов на постсоветском пространстве студентов вузов стран СНГ и Восточной Европы.

Диссертация Веселова В.И. демонстрирует большой исследовательский потенциал автора, его научную грамотность, способность формулировать и

обосновывать научные выводы, проводить самостоятельные исследования. Значимость полученных автором диссертации результатов для развития исторической науки, с моей точки зрения, очевидна.

Высказанные замечания не препятствуют выводу о том, что диссертация Веселова В.И. на тему «Русины Закарпатской области Украины: институализация и функционирование общественных организаций в 1989-2001 гг.» является научно-квалификационной работой

Считаю, что диссертация В.И. Веселова «Русины Закарпатской области Украины: институализация и функционирование общественных организаций в 1989-2001 гг.» отвечает требованиям п. 9-10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Она отличается новизной и представляет собой самостоятельное, оригинальное, законченное научное исследование. Веселов В.И. заслуживает присуждения искомой ученой степени к.и.н по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история).

Отзыв составлен кандидатом исторических наук, и.о. заместителя директора ИЭА РАН Старченко Романом Александровичем.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании Центра по изучению межэтнических отношений Института 22 ноября 2016 г., выписка из протокола № 4.

И.о. заместителя директора
к.и.н.

Р.А. Старченко

Зав. Центром по изучению
Межэтнических отношений ИЭА РАН,
д.и.н., профессор

М.Н. Губогло

Подпись
заверяю
Зав. отделом кадров



Старченко Р.А. Губогло М.Н.
"24" 11 2016