

**Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
исторический факультет**

На правах рукописи

Веселов Всеволод Игоревич

**Русины Закарпатской области Украины:
институализация и функционирование
общественных организаций в 1989-2001 гг.**

Специальность: 07.00.03 - «Всеобщая история» (Новая и новейшая история)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук

**Научный руководитель –
кандидат исторических наук
О.В. Солопова**

Москва – 2016

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Историография изучения русинского движения в Закарпатской области Украины	26
Глава 2. К вопросу об истории формирования этнической общности карпатских русинов.....	44
§1. Этноним «русин»: проблема применения	44
§2. К вопросу об истории Закарпатья (в современных административных границах Закарпатской области Украины)	51
Глава 3. Русинское движение и русинские общественные организации Закарпатской области УССР в годы Перестройки (1989-1991 гг.).....	60
§1. Зарождение современного русинского движения в Закарпатье (1989-весна 1991 года)	60
§2. Русинское движение в преддверии проведения Всеукраинского референдума 1991 года (весна-осень 1991 года).....	72
Глава 4. Русинское движение Закарпатской области Украины в 1992-1998 гг: кризис и «затухание» активности.....	83
§1. Борьба ОКР за создание «особой самоуправляющейся территории» в Закарпатье (1992 год)	83
§2. Создание «теневого правительства» Подкарпатской Руси. Поиски выхода из кризиса (1993-1998 годы).	92
Глава 5. Русинское движение Закарпатской области Украины в 1998-2001 гг: поиск новых парадигм развития	108
§1. V Всемирный конгресс русинов в г. Ужгород: подготовка, проведение, итоги	108
§2. Русинское движение в преддверии и во время проведения Всеобщей переписи населения Украины 2001 года: попытки консолидации для решения	

общих задач.....	117
Заключение	129
Библиография	135
Приложения	147
Приложение 1. Перечень примерных вопросов неформализованного интервью	147
Приложение 2. Численность указавших русинский язык в качестве родного в муниципальных образованиях Закарпатской области по данным Всеукраинской переписи населения 2001 года.	149
Приложение 3. Краткий биографический справочник активистов современного русинского движения в Закарпатской области Украины.	150
Приложение 4. Документы из личных архивов активистов русинского движения (1998-2001 годы).....	160
Приложение 5. Материалы прессы Закарпатья (1989-2001 годы)	167

Введение

Актуальность темы исследования. Современное общественное движение карпатских русинов представляет особенный интерес для исследователя. На рубеже 80-90-х годов XX века полиэтничная Закарпатская область УССР стала ареной сложных этнических процессов и межэтнических контактов, специфика которых заключалась в том, что протекали они не только между автохтонным восточнославянским населением региона и другими этническими группами. Напряжение возникло непосредственно внутри региональной автохтонной восточнославянской общности. Произшедшая актуализация русинской этнической самоидентификации и последующий отказ части населения от «украинской» этнической самоидентификации привели к расколу закарпатского общества и с особой остротой продемонстрировала незавершенность процесса оформления «украинской нации», наличие альтернативы украинизации Закарпатья. При этом процесс «раскола» регионального общества по идентификационному фактору оказался растянут во времени и не завершен по сей день.

Актуальность исследованию русинского движения придает также специфика его институализации, изучение которой позволяет проанализировать особенности процесса создания и функционирования этнических организаций в не всегда благоприятных условиях давления со стороны отрицательно настроенной по отношению к нему части регионального общества, а также общественных и государственных институтов Украины.

Анализ социального положения, образовательного уровня, контактов активистов современного русинского движения дает богатый материал для понимания процесса институализации общественных и политических организаций малых этнических общностей на постсоветском пространстве в

означенный период.

Кроме того, изучение современного русинского движения позволяет отследить и проанализировать процессы формирования «мифологии» этноса: представления о прошлом сообщества, о «национальных героях», о положении русинов в настоящее время и о перспективах и целях самого современного русинского движения. Её создание началось в русинском движении только на рубеже 1980-90-х годов и, во многом, не завершено по сей день.

Появление на рубеже 1980-90-х годов XX века в Закарпатье групп населения, отказывающихся себя соотносить с украинским народом, было болезненно воспринято значительной частью украинской интеллигенции, сторонниками построения «соборной Украины»¹, что предопределило проводившуюся на протяжении последнего десятилетия XX века репрессивную политику украинских властей всех уровней в отношении русинского движения. Её анализ обладает практической значимостью, и может быть учтён при формировании государственной политики в области межэтнических отношений.

Научная разработанность проблемы. Возрождение русинского этнического движения в Карпатском регионе на рубеже 1980-90-х годов вызвало неподдельный интерес научного сообщества как на Украине, так и в России, Венгрии, странах Западной Европы и Северной Америки. Однако, в основном, результатом роста внимания общественности и исследователей к региону проживания русинов стало появление или же переиздании работ по истории края до его вхождения в состав СССР в 1946-м году – времени постановки и попыток решения вопроса об этнической принадлежности автохтонного восточнославянского населения края и перекраивания политической карты карпатского региона. Само современное русинское

¹ Идея построения «соборной Украины» предполагает построение унитарного украинского государства, включающего все земли, на которых, по мнению сторонников данной концепции проживают этнические украинцы, и где бы украинцы являлись доминирующим этносом (Історія України. Словник-довідник // Под ред. Яцюк М.В. Харків, 2010. С. 163.).

движение², как в карпатском регионе, так и за его пределами, выступало в качестве объекта научных исследований крайне редко.

В России современное русинское движение стало объектом изучения только с конца первого десятилетия XXI века. В 2008 году в Ростове-на-Дону прошла конференция «Геноцид и культурный этноцид русинов Карпатской Руси (конец XIX - начало XXI вв.)» по итогам, которой вышел сборник научных материалов³. В значительной части размещенных в нем статей современное русинское движение рассматривается в качестве объекта. Особенностью данного сборника стало акцентирование внимания на русофильском крыле современного русинского движения, а также оценка некоторыми авторами карпатских русинов в качестве субэтнической группы русского народа⁴, что возрождало бытовавшие в дореволюционной и белоэмигрантской научной среде взгляды на этническую принадлежность автохтонного восточнославянского населения Карпат. Акцентирование внимания на русофильском крыле современного русинского движения характерно также и для работы Г.Ю. Миронова⁵.

Необходимо отметить вышедший в 2009 году сборник материалов конференции, проходившей в Словакии, в которой принял участие ряд ведущих отечественных славистов (Ю.А. Борисенок, К.В. Никифоров, Г.Ф. Матвеев)⁶, признавших карпатских русинов четвертым восточнославянским народом⁷.

² Под современным русинским движением в работе подразумевается совокупность деятельности активистов и разнообразных общественных организаций после 1989 года, ставивших перед собой задачу возрождения русинской этнической общности.

³ Русины карпатской Руси: проблемные вопросы истории и современность. Ростов-на-Дону, 2008

⁴ Неменский О.Б. Русинство и казакийство как противоположные модели восточнославянской идентичности. // Русины карпатской Руси: проблемные вопросы истории и современность. Ростов-на-Дону, 2008.

⁵ Миронов Г.Ю. Исторический аспект проблемы идентификации русинского этнокультурного сообщества. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Ростов-на-Дону, 2013.

⁶ Карпатские русины в славянском мире: актуальные проблемы. М.-Братислава, 2009.

⁷ Никифоров К.В. Русины в славянском мире. // Карпатские русины в славянском

На Украине внимание научного сообщества было привлечено к современному русинскому движению с конца 80-х годов XX века. Также, как и в странах Северной Америки, Западной и Центральной Европы представители научного сообщества, занимавшиеся изучением современного русинского движения, оказывали влияние на процессы внутри него. Показательно, что факт существования русинского вопроса в Закарпатской области УССР впервые был признан в научно-популярной статье профессора Ужгородского университета П. Чучки по истории края⁸.

Как среди активистов русинского движения, так и среди его противников, много историков, социологов, филологов⁹. Участие в русинском движении, либо же в противодействии ему, накладывало отпечаток на общую направленность их научных работ, независимо от того является объектом их исследования современное русинское движение в Закарпатской области Украины или вопросы средневековой истории края.

Вовлеченность научного сообщества в борьбу вокруг современного русинского движения привела к возникновению в украинской историографии концепции «политического русинства». Сторонники данной концепции, среди которых следует выделить О. Мишанича¹⁰, М. Панчука¹¹, О. Майбороду¹², М. Тиводара¹³, исходят из тезиса об искусственности современного русинского движения, его инспирированности советскими органами госбезопасности или иностранными спецслужбами.

мире: актуальные проблемы. М.-Братислава, 2009. С.25.

⁸ Чучка П. Як русини стали українцями // Закарпатська правда. – 1989. - 12, 13, 14, 15, 16 сентября.

⁹ Среди них стоит упомянуть П.Р. Магочия, И. Попа, О. Мишанича, П. Чучку, И. Гранчака, И. Миговича, М. Тиводара, О. Майбороду, М. Панчука.

¹⁰ Мишанич О.В. «Карпаторусинство», його джерела й еволюція у XX ст. Драгобич, 1992; Мишанич О. В. Політичне русинство і що за ним. Ужгород, 1993.

¹¹ Закарпаття в етнополітичному вимірі // Под ред. Левенца Ю., Панчука М., Войналовича В., Котигоренко В., Кочана Н. К., 2008; Етнополітичні процеси в Україні: регіональні особливості. // Под ред. Левенець Ю., Панчук М., Войналович В., Котигоренко В., Калакура О., Кочан Н. Київ, 2011.

¹² Майборода О. “Політичне русинство”: Закарпатська версія периферійного націоналізму. К., 1999.

¹³ Тиводар М.П. Закарпаття: народознавчі роздуми. Ужгород, 1995.

С иных позиций русинское движение рассматривалось украинскими социологами, проводившими полевые исследования на рубеже 1980-90-х годов в Закарпатье: И. Миговичем, А. Колибабой¹⁴ и П. Токаром¹⁵. В их работах современное русинское движение выступает в качестве закономерной формы развития этнического самосознания части автохтонного восточнославянского населения региона в условиях ослабления идеологического давления со стороны государства.

Тем не менее, концепция «политического русинства» долгие годы оставалась и остается по сей день господствующим дискурсом в украинской историографии. Только в последние годы, с появлением на Украине новых исследователей современного русинского движения, наметился отход от неё. Среди них следует выделить И. Буркута¹⁶, М. Зана¹⁷, Н. Кичера¹⁸.

На Западе русинская тематика фигурирует, в основном, в изданиях научных центров, сложившихся вокруг двух исследователей: П.Р. Магочия (университет Торонто) и И. Удвари (университет венгерского города Ньередьхаза). Однако объектом исследований современное русинское движение там также выступает очень редко.

П.Р. Магочий принимает непосредственное участие в современном международном русинском движении, что накладывает отпечаток на характер его работ, в которых он доказывает право русинов быть признанными четвертым восточнославянским этносом, отдельным от русских, украинцев и белорусов, а также стремится привлечь внимание международной общественности к ущемлению прав русинов как этнического меньшинства

¹⁴ Мигович І., Колибаба А. Соціально самопочуття і ціннісні орієнтації закарпатців. Київ-Ужгород, 1994.

¹⁵ Токар П. Національні рухи на Закарпатті 1988-1993 рр: Соціологополітологічний аналіз. Ужгород, 2004.

¹⁶ Буркут І. Русинство: минуле і сучасність Чернівці, 2009.

¹⁷ Зан М. Енічні процеси на Закарпатті в сучасну добу // Українці-русини: етнолінвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку. // Под ред. Скрипник Г. Київ, 2013.

¹⁸ Кічера Н.М. Русини в етнополітиці країн центральної та південно-східної Європи. Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата політичних наук. Чернівці, 2015.

властями Украины. С этих позиций написана его работа «Of the Making of Nationalities. There is no End»¹⁹, а также исследования А. Плишковой²⁰ и Е. Русинко²¹, статья Б. Пожуна²². Особняком в западной историографии стоит работа Т. Кузио, автор которой в первую очередь стремится разобраться в том на сколько в реальности масштабным является современное русинское движение²³.

Таким образом, можно констатировать, что историография современного русинского движения находится на стадии становления. Научным сообществом не был выявлен, сформирован и структурирован комплекс источников по истории современного русинского движения. Также отсутствует хронология развития движения. В должной мере не изучена роль тех или иных активистов в оформлении и дальнейшем функционировании общественных русинских организаций в Закарпатской области Украины.

Источники изучения русинского движения Закарпатской области Украины. В работе было проанализировано несколько типов источников, что обусловлено спецификой изучаемой проблемы.

1. Документы органов власти УССР и, позднее, независимой Украины различных уровней, а также документы международных институтов;
2. Материалы Всеобщих переписей населения Украины 2001 года и Словакии 1991-го и 2001-го годов;
3. Документы русинских организаций;
4. Материалы региональной, русинской и центральной украинской

¹⁹ Magocsi P.R. Of the Making of Nationalities There is no End (2 vols). New York, 1999.

²⁰ Plishkova A. Language and National Identity: Rusyns South of Carpatians Toronto, 2009.

²¹ Rusinko E. Straddling Borders: Literature and Identity in Subcarpatian Rus' Toronto, Buffalo, London, 2003.

²² Požun B. A Minority in Waiting. URL: <http://www.tol.org/client/article/15398-a-minority-in-waiting.html> (дата обращения: 26.10.15); Požun B. Caught in the Middle: Carpatho-Rusyns and the Vojvodina // CER. Vol. 3. 2001.; Požun B. Multi-ethnic Outpost // CER. Vol. 2. 2000; Požun B. Rusyn Review. Rusyns in Central and Eastern Europe // CER. Vol. 3. 2001; Požun B. The Rusyns of Hungary: end of the millennial struggle // CER. Vol. 3. 2001.

²³ Kuzio T. The rusyn question in Ukraine: sorting out fact from fiction. // Canadian Review of Studies in Nationalism, Vol. 32, nos.1-2. Toronto, 2005.

прессы;

5. Мемуары участников русинского движения, их авторские подборки своих публицистических материалов;
6. Интервью жителей Закарпатья, в том числе активистов русинского движения;
7. Опросы населения Закарпатской области Украины;

Часть источников впервые вводится в научный оборот.

К **первому типу** источников относятся документы и публикации официальных органов власти Украины различных уровней. При написании работы был проанализирован целый ряд законов и подзаконных актов Украины: «Об объединениях граждан»²⁴, «О национальных меньшинствах в Украине»²⁵, «О представителе Президента Украины»²⁶ в редакциях за соответствующие годы. Также были проанализированы постановления избирательных комиссий Украины об избрании депутатов различных уровней: Центральной²⁷ и Закарпатской региональной²⁸, публикации документов и материалов официальными порталами Верховной Рады Украины²⁹, Закарпатской областной Рады³⁰ и Государственной администрации

²⁴ Про об'єднання громадян // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1992. - N 34. Ст. 504.

²⁵ Про національні меншини в Україні // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1992. - N 36. Ст. 529.

²⁶ Про Представника Президента України // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 23. Ст. 335.

²⁷ Постановление Центральной Избирательной комиссии Украины от 7 апреля 1998 г. «Про результати виборів народних депутатів України у багатомандатному загальнодержавному виборчому окрузі». URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/acts/ShowCard9af1.html?id=15040&what=0> (дата обращения: 03.11.15).

²⁸ Результати виборів депутатів Закарпатської обласної ради // Центральна виборча комісія. URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vm2010/wp001.html> (дата обращения: 03.11.15).

²⁹ Указ президента Украины от 13 октября 1998 года «Про зміни у складі Комісії при Президентові України з питань громадянства». URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1135/98> (дата обращения: 03.11.15); Указ президента Украины от 13 октября 1998 года «Про зміни у складі Комісії при Президентові України з питань громадянства». URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1135/98> (дата обращения: 03.11.15).

³⁰ Депутати Закарпатської обласної ради V скликання (2006-2011 pp.) // Портал Закарпатської Обласної Рады. URL: <http://zakarpat-rada.gov.ua/oblasna->

Закарпатской области, международные договора³¹.

Как публичные официальные документы они обладают наивысшей степенью достоверности.

При этом большая часть интересующих материалов, относящихся к этому типу источников, отсутствует в свободном доступе, либо же доступ к ним крайне затруднён. Часть из них засекречены в связи с тем, что описываемые в работе события происходили относительно недавно. К подобным документам относится получивший широкую известность «План мероприятий по решению проблемы украинцев-русинов»³². Несмотря на то, что существование данного документа не ставится под сомнение в русинском движении и среди закарпатцев в целом, время появления документа и то, как этот документ стал известен общественности, заставляют усомниться в его бесспорной аутентичности. Данный документ сыграл огромную роль в истории русинского движения в Закарпатской области, вызвав волну негодования не только среди активистов самого движения, но и среди широких слоев общественности на Украине и за её пределами, что обуславливает необходимость его привлечения в качестве источника.

Ко **второму типу** источников относятся опубликованные данные Всеобщих переписей: Всеобщей переписи населения Украины 2001-го года³³,

rada/deputaty/deputaty-v/ (дата обращения: 03.11.15); Список громадських організацій, легалізованих Головним управлінням юстиції у Закарпатській області // Портал Закарпатской Областной Рады.
URL: <http://www.carpathia.gov.ua/ua/publication/content/2947.htm?lightWords=%D0%A2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%A0%D1%83%D1%81%D0%B8%D0%BD%D1%96%D0%B2> (дата обращения: 28.04.15).

³¹ Про ратифікацію Договору між Україною і Словацькою Республікою про спільний державний кордон // Відомості Верховної Ради України. – 1994. - № 33. Ст.303.

³² Подкарпатская Русь. – 1997. – март.

³³ Національний склад населення України та його мовні ознаки за даними Всеукраїнського перепису населення 2001 року // За ред. О. Г. Осауленка. Киев, 2003; Розподіл населення Закарпатської області, яке визначило себе русинами та вказало в якості рідної мови русинську мову. // Сайт Всеукраїнського перепису населення URL: http://database.ukrcensus.gov.ua/MULT/Database/Census/databasetree_uk.asp (дата обращения: 22.09.15); Сайт Всеукраїнської переписи населення 2001 года. URL:

а также, в качестве сравнительного материала, Всеобщих переписей населения Словакии 1991-го и 2001-го годов³⁴.

Переписные листы, применявшиеся в ходе Всеобщей переписи населения Украины 2001 года, содержали вопросы об этнической принадлежности (звучавший как «Ваше етнічне походження») и о языке («Ваші мовні ознаки – ваша рідна мова»)³⁵. Согласно разработанным методическим материалам, русины были признаны этнографической группой украинского народа, а русинский язык – региональным вариантом украинского языка. Таким образом, все, указавшие в графе «ваше етнічне походження», что считают себя русинами, в опубликованных итогах Переписи включались в графу «украинцы». По этой причине опубликованные данные о демографических характеристиках жителей Закарпатья, считающих себя русинами, носят неполный характер. В официальной публикации 2003 года «Національний склад населення України та його мовні ознаки» о русинах говорится очень коротко и лишь в примечании.³⁶ Впоследствии в рамках подготовки к проведению второй Всеукраинской переписи населения были опубликованы подробные данные о доли жителей муниципальных образований Закарпатской области, считающих русинский родным языком.³⁷ В то же время соответствующие и настолько же подробные данные по доле жителей области, считающих себя русинами, отсутствуют. Сведения о численности русинов в крупнейших муниципальных образованиях

<http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/organization/> (дата обращения: 03.11.15).

³⁴ Итоги Переписей населения Словакии // Сайт Статистической службы республики Словакия. URL: <http://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/themes/demography/census/indicators> (дата обращения: 26.10.15)

³⁵ Организационный порядок проведения переписи // Сайт Всеукраинской переписи населения 2001 года. URL: <http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/organization/> (дата обращения: 03.11.15).

³⁶ Національний склад населення України та його мовні ознаки за даними Всеукраїнського перепису населення 2001 року // За ред. О. Г. Осауленка. Киев, 2003. С. 4.

³⁷ Розподіл населення Закарпатської області, яке визначило себе русинами та вказало в якості рідної мови русинську мову // Сайт Всеукраїнського перепису населення. URL: http://database.ukrcensus.gov.ua/MULT/Database/Census/databasetree_uk.asp (дата обращения: 22.09.15).

Закарпатской области взяты из ответа активистам русинского движения Главного управления статистики по Закарпатской области за подписью И.В. Ильто. Тем не менее, даже имеющиеся в нашем распоряжении сведения дают богатый материал для анализа.

Третья группа источников представлена решениями, обращениями и постановлениями самих русинских организаций. Степень сохранности этого типа источников крайне низкая. Вторым председателем правления «Общества Карпатских Русинов» Василий Сочка-Боржавин не передал архив общества после избрания председателем Ивана Туряницы.³⁸ В состав этого архива входили наиболее ценные документы по периоду становления и активной работы организации на рубеже 80-90-х годов XX века, потеря которых просто невозможна для исследователя. В настоящее время неизвестно, где находится архив ОКР первых лет его существования. Вполне вероятно, что он либо погиб, либо, со временем, может обнаружиться в архивах органов безопасности Украины после их рассекречивания. Третий председатель правления ОКР И. Туряница не вел протоколов вообще и относился к документам небрежно, за что получил впоследствии много нареканий со стороны других активистов русинского движения.³⁹ Начиная с середины 90-х годов XX века, в принципе становится сложно говорить о каких-либо архивах русинских организаций – разрозненные документы хранятся в личных архивах активистов русинского движения и, зачастую, просто исчезают.

Некоторые документы русинских организаций сохранились в перепечатке другими закарпатскими газетами. Чаще всего эти документы представляют собой обращения к властям Украины с требованием признать русинов национальным меньшинством или же придать Закарпатыю автономный статус. Наибольший интерес в них чаще всего представляет не

³⁸ Годьмашь П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 506.

³⁹ Годьмашь П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 509.

столько содержание, которое почти всегда однотипно и аргументация практически всегда дублируется, а списки подписавших эти обращения. По ним можно восстановить не только точные названия существовавших в этот период русинских организаций (многие из которых не оставили после себя вообще никаких документов), но и взаимоотношения между руководителями этих организаций. К примеру, соглашение о создании «Ассоциации Русинских Обществ» подписало шесть организаций. На момент составления данного документа официально зарегистрированными из них было только четыре. Спустя два года под одним из обращений русинских организаций стояли подписи девяти представителей русинских организаций. При анализе разницы между двумя списками организаций и подписавшихся глав этих организаций обращают на себя внимание несколько вещей. Во-первых, И. Кривский перестал выступать в качестве руководителя «Ассоциации коренного населения Закарпатья» - он стал руководителем «Сойма подкарпатских русинов», который в списке идет первым. Во-вторых, Свалявское общество в 2000 году выступало как независимая организация. В-третьих, появилась новая организация – «Научно-культурологическое общество им. Духновича». Таким образом, список руководителей, подписывавшихся под различными документами, отражал изменения, происходившие внутри русинского движения.

В связи с тем, что смысл подделывать документы и обращения русинских организаций практически отсутствует, можно их считать также одними из наиболее достоверных источников для изучения русинского движения.

Проблема низкой степени сохранности характерна также для части **четвертого типа** источников – русинских печатных изданий. Не удалось обнаружить полной подшивки газеты «Подкарпатская Русь». В Ужгородской областной библиотеке имеется всего несколько номеров за 1992 год и большая часть номеров за 2000-2002 годы (время издания «Подкарпатской Руси» Д. Попом). Подобная ситуация и с другими русинскими газетами («Русинска

бесіда» – под редакцией И. Петровция, «Русинская газета», издававшаяся Хустским отделением ОКР). Особенностью русинской прессы также является нерегулярность и неритмичность выхода печатных изданий. Очень часто газеты издавались от случая к случаю (что диктовалось, зачастую, наличием средств на печать).

К этому же типу источников относятся материалы региональной прессы Закарпаття. Помимо вышеперечисленных русинских газет, в работе были проанализированы материалы главного печатного органа Исполкома и Областного совета народных депутатов Закарпатской области УССР «Закарпатская правда» («Закарпатська правда»)⁴⁰, печатного органа администрации Закарпатской области Украины «Новини Закарпаття»⁴¹, газеты Закарпатского областного отделения Народного РУХа Украины «Карпатська Україна»⁴², материалы русскоязычных газет «Единство» и «Единство+»⁴³ и др.⁴⁴. Каждое из этих изданий обладает собственной спецификой, зависящей от условий, в которых оно издавалась и от того, кто контролировал его выпуск.

Газета «Закарпатська правда» была типичным изданием партийных органов областного значения позднесоветской эпохи. Еще в 1990 году в ней можно было прочитать про ударников социалистического строительства. С одной стороны, газета была полностью подконтрольна руководству области. С другой стороны, заместителем главного редактора газеты был участник русинского движения И. Ильницький. В связи с этим особую ценность приобретает развернувшаяся на страницах «Закарпатской правды» дискуссия вокруг вопроса об этнической принадлежности автохтонного восточнославянского населения Закарпаття между сторонниками и противниками русинского движения. Примечательно, что признание

⁴⁰ «Закарпатська правда» - 1989-1990 годы.

⁴¹ «Новини Закарпаття» - 1991-2001 годы.

⁴² «Карпатська Україна» - 1991-1992 годы.

⁴³ «Единство» - 1991; «Единство+» - 1992-1998 годы.

⁴⁴ «Молодь Закарпаття» - 1989-2001 годы; «Орбіта» - 1999-2001 годы; «Християнська родина» - 1996-2001 годы.

возникновения «русинского вопроса» в регионе на рубеже 1980-90-х годов произошло именно через публикацию научно популярной статьи по истории края.

«Новини Закарпаття» также является официальным печатным органом администрации Закарпатской области. Однако создавалась она на рубеже 1990-го и 1991-го годов в качестве «демократической» замены для старого партийного органа «Закарпатської правды». Впоследствии, данное издание отражало в значительной части статей позицию администрации по большинству вопросов. Тем не менее, примечательно, что весь 1991-й год на её страницах продолжалась начавшаяся еще в «Закарпатській правде» дискуссия между сторонниками и противниками русинского движения. С 1992-го года материалы по русинской тематике из «Новин Закарпаття» практически исчезают. Также данное издание представляет особый интерес, так как оно использовалось Закарпатской Областной радой для публикации официальных документов и сообщений.

Газета «Карпатська Україна» отражала позицию РУХа по событиям в Закарпатской области. Из-за сильной ангажированности, материалы газеты могут быть использованы только при сопоставлении с другими источниками, хотя и содержат большое количество сведений о мероприятиях, проводившихся ОКР в 1991-1992 годах: региональное отделение РУХа внимательно отслеживало активность русинского движения.

Все издания, относящиеся к периоду после 1992 года⁴⁵, отражают чаще всего не столько позицию той или иной политической организации, сколько позицию различных бизнес-группировок, на деньги которых они издавались. Статьи о русинах в них появляются достаточно редко и носят в основном научно-популярный характер. Большинство из них неинформативны с точки зрения изучения истории русинского движения.

⁴⁵ «Единство» - 1991 год; «Единство+» - 1992-1998 годы; «Молодь Закарпаття» - 1989-2001 годы; «Орбіта» - 1999-2001 годы.

Отдельно необходимо отметить издание «Христианська родина»: оно одновременно может быть отнесено как к региональной прессе, так и к русинской. Дело в том, что позиционировало себя оно в качестве печатного органа, рассчитанного на всех православных-прихожан храмов Украинской православной церкви Московского патриархата. Значительная часть материалов в нём посвящена общерегиональным проблемам, полемике с униатами и сторонниками раскольнической Украинской православной церкви Киевского патриархата. Однако её издателем и главным редактором был участник русинского движения о. Дмитрий (Сидор), что накладывало отпечаток на форму подачи материала в газете. Кроме того, в издании часто появлялись статьи, посвященные русинской проблематике, а впоследствии и написанные на русинском языке.

К **пятому типу** источников относятся мемуары одного из активистов русинского движения П. Годьмаша⁴⁶, сборник полемических статей русинского поэта И. Петровця⁴⁷ и сборник выступлений канадского ученого-активного участника международного русинского движения П. Р. Магочия⁴⁸, сборники статей и выступлений в Верховной Раде Украины И. Миговича⁴⁹.

К сожалению, кроме П. Годьмаша на сегодняшний день никто из участников русинского движения не опубликовал (даже в интернет-версии) своих воспоминаний. Воспоминания П. Годьмаша не представляют собой целостного произведения. В работе были использованы отрывки мемуарного характера из его книги «История республики Подкарпатская Русь» и отрывки из книги «Подкарпатская Русь и Украина». Главы из этих книг, в которых описываются события 1989-2002 годов в Закарпатье, могут быть отнесены к

⁴⁶ Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008; Годьмаш П., Годьмаш С. Подкарпатская Русь и Украина. Ужгород, 2004.

⁴⁷ Петровций И. Йсе-Есе. Ужгород, 2007. С.37.

⁴⁸ Магочий П.Р. «Я русин, был, есмь и буду...» Выступы на Світових конгресах русинув. Ужгород, 2005.

⁴⁹ Мигович І.І., Макара М.П. Слово за русинів: Приурочено V Світовому конгресу русинів. Ужгород, 1999; Мигович І.І. Русини в Україні: тест на європейськість. Ужгород, 2012.

мемуарам в связи с тем, что автор принимал самое непосредственное участие в них. П. Годьмаш является опытным юристом, который смог, защищая интересы русинских организаций и права русинов, выиграть несколько судебных процессов. Он неоднократно являлся автором обращений в органы власти Украины и был одним из немногих в русинском движении, кто стремился сохранить документы. Однако мемуары всегда требуют перепроверки указанных в них данных и сопоставления с другими видами источников. Попытка следовать указанному принципу была предпринята в рамках данной работы.

Авторская подборка собственных полемических статей русинского поэта И. Петровця, а также подобные авторские сборники выступлений П. Р. Магочия и И. Миговича следует также рассматривать, во многом, в качестве мемуаров, так как составлялись они самими авторами и через много лет после упоминаемых в них событий.

Шестой тип источников представляет собой собранные весной 2010 года интервью и воспоминания непосредственных участников русинского движения. К сожалению, не все из респондентов давали свое согласие на проведение диктофонной записи. К примеру, о. Дмитрий Сидор создатель «Общества им. Кирилла и Мефодия» и один из наиболее авторитетных лидеров русинского движения категорически отказался дать разрешение даже на то, чтобы автор конспектировал его слова, объяснив это идущим в тот момент судебным процессом, на котором против него были выдвинуты обвинения в сепаратизме.

Удалось записать воспоминания Дмитрия Попа, руководителя ОКР в 1999-2002 годах; Е. Жупана – единственного депутата практически всех созывов Закарпатской Областной Рады, защищавшего интересы закарпатских русинов; В. Лицовича – руководителя созданного в 1997 году «Общества Подкарпатских Русинов»; И. Петровця – активиста русинского движения, издававшего газету «Русинская беседа» (Русинска Бесіда). Необходимо отметить, что информативность всех интервью неодинакова. Это было связано

с целой совокупностью субъективных факторов, в том числе, с различными условиями, в которых проходили интервью, с тем, что не всегда удавалось расположить респондента к интервьюеру; сами респонденты находились в различном эмоциональном состоянии, на некоторые вопросы они отвечать либо не хотели, либо стремились уйти от ответа. Также при анализе интервью необходимо учитывать, что не все сказанное респондентом можно считать достоверным. Определить склонность того или иного респондента к подобным действиям можно лишь при сопоставлении результатов интервью с результатами интервью других респондентов и с другими типами источников: материалами прессы, сохранившимися документами русинских организаций. Данные интервью использовались как с точки зрения самостоятельной значимости содержащейся в них информации, так и в качестве комментариев к тем или иным событиям.

Также этому типу источников отнесены проведенные среди населения городов Ужгорода, Мукачево и Хуста с использованием методики неформализованного интервью в период с 20 по 26 июля 2010 года полевые исследования автора. При опросе респонденты не знали, что их опрашивают, что повышает достоверность полученных данных. Респонденты отвечали на блоки заранее составленных вопросов. В первую очередь необходимо было выявить тех жителей Закарпатья, которых, согласно критериям самих русинских организаций, можно отнести к русинам. Затем выяснялось отношение респондента к русинским движениям, к властям Украины в целом и, в частности, к администрации Закарпатья. Отдельным блоком выступали вопросы, целью которых было выяснить отношение респондента к ключевым моментам истории родного края и Украины, а также к жителям и выходцам из других областей Украины. Во время беседы последовательность вопросов могла варьироваться в зависимости от конкретной ситуации. Всего было опрошено 38 человек. Половозрастной состав опрошенных – мужчины и женщины в возрасте 17-60 лет. Привлечение полевого материала позволило сформировать картину представлений закарпатцев о своей этнической

принадлежности и сделать выводы об особенностях этнического самосознания жителей региона в указанный период.

Седьмой тип источников составили опубликованные результаты опросов населения, проводившихся в Закарпатской области Украины. Среди них особенно следует выделить данные, относящиеся к рубежу 1980-90-х годов, приведенные в работах П. Токара и И. Миговича⁵⁰.

Благодаря использованию различных типов источников и широкому применению полевого материала, в работе сделана попытка проследить эволюцию русинского движения и его политической деятельности.

Объектом исследования выступает русинское движение в 1989-2001-е годы.

Географические границы

В исследовании рассматриваются только деятельность русинских организаций на территории Закарпатской области УССР, а затем независимой Украины. Для обозначения этого региона в равной мере будут использоваться как применяющиеся официально в современной Украине топонимы «Закарпатье», «Закарпатская область», так и топонимы, которые предпочитают использовать сами русины – «Подкарпатье» и «Карпатская Русь».

Предметом исследования являются процессы возникновения и институализации русинского движения на рубеже 1980-90-х годов на территории Закарпатской области Украины. А также протекавшие внутри движения вплоть до первой Всеобщей переписи населения Украины 2001 года процессы в контексте постоянно оказываемого на него давления со стороны части отрицательно настроенного по отношению к нему регионального общества, общественных и государственных институтов Украины.

Целью исследования является выявление и описание специфики зарождения русинского движения и динамики его развития в 1989-2001 гг.,

⁵⁰ Токар П. Національні рухи на Закарпатті 1988-1993 рр: Соціологополітологічний аналіз. Ужгород, 2004; Мигович І., Колібаба А. Соціально самопочуття і ціннісні орієнтації закарпатців. Київ-Ужгород, 1994.

изучение механизмов трансформации институтов движения под воздействием внешних факторов, меняющихся условий его существования.

Исходя из целей исследования, сформулированы следующие **задачи диссертационной работы**:

1. На базе собранных и систематизированных материалов по истории русинского движения Закарпатской области Украины в 1989-2001-м годах, сформировать хронологию основных событий, связанных с современным русинским движением. Систематизировать и обобщить факторы, повлиявшие на развитие и общественно-политическую деятельность организаций закарпатских русинов.

2. Определить причины и факторы, следствием которых стали неудачи современного русинского движения в достижении поставленных целей.

3. Выявить и проанализировать особенности русинского этнического движения (его основных акторов, ход развития этнического возрождения, причины гражданской пассивности большинства носителей русинской этнической идентичности).

Комплекс поставленных задач требует глубокого изучения, осуществления системного анализа.

Гипотезы:

1. На рубеже 80-90 годов XX века в Закарпатской области УССР в результате повышения значимости русинской этнической самоидентификации среди её носителей возникло русинское этническое движение, продемонстрировавшее способность к самоорганизации и быстрой институализации.
2. С момента возникновения русинского движения в Закарпатской области Украины, оно оказывает значительное влияние не только на культурную, но и на политическую жизнь региона.
3. Провал реализации политических устремлений русинских общественных организаций в начале 1990-х годов нанес колоссальный удар по всему русинскому движению в Закарпатской

области и привел к его частичной «маргинализации», оттеснению с регионального легального политического поля.

4. Определяющим фактором существования русинского движения в Закарпатской области в 1989-2001 годах выступает восприятие его в качестве дестабилизирующего фактора властями Украины всех уровней и частью региональной общественности, который несет угрозу проекту построения «соборной Украины».
5. Попытки части активистов русинского движения опереться в своей деятельности на поддержку извне (со стороны иностранных государств или правозащитных организаций) не имели успеха по причине неблагоприятной конъюнктуры.
6. «Мифологемы» современного русинского движения формировались в процессе его развития. Отсутствие артикулированных идеологем у современного русинского движения затрудняло мобилизацию поддерживавшей его части закарпатцев на решение ставившихся задач.

Хронологические рамки работы. В качестве хронологических рамок для исследования выбран период с 1989 по 2001 год – время между двумя Всеобщими Переписями населения, проводившимися на территории Украины. Именно в ходе последней Всеобщей переписи населения Советского Союза 1989 года впервые после 40 летнего перерыва 17 человек в Закарпатской области УССР настояли на том, чтобы они были записаны как «русины», а не как «украинцы». Среди них был видный представитель региональной интеллигенции – главный архитектор столицы региона города Ужгород М. Томчаний. Сведения об этом попали на страницы региональной прессы, что послужило официальным признанием существования «русинского вопроса» в Закарпатье и, фактически, отправной точкой для истории современного русинского движения в регионе.

А Всеобщая перепись населения Украины 2001 года впервые зафиксировала значительное русинское этническое меньшинство (10,9 тыс.

человек), таким образом, подведя итог деятельности общественно-политических русинских организаций за 12 лет существования русинского движения и продемонстрировав динамику роста численности жителей Закарпатья, идентифицирующих себя как русины и считающих для себя неприемлемой украинскую этническую идентичность.

Научная новизна исследования определяется недостаточной разработанностью темы в отечественной и зарубежной исторической науке.

Полученные результаты позволят дополнить историографию по теме исследования хронологией развития русинского движения в Закарпатской области Украины в 1989-2001 годах, выявлением специфических его черт, оказавших принципиальное влияние на его развитие в качестве движения этнического меньшинства на ранних стадиях.

В процессе научной разработки проблематики зарождения и развития русинского движения Закарпатской области Украины в 1989-2001-х годах были:

- предложены авторская периодизация основных этапов развития русинского движения в Закарпатской области.

- сформулированы авторский подход к оценке и анализу факторов, оказавших решающее воздействие на специфику и направление развития русинского движения в указанный период.

- исследованы эволюция и ключевые аспекты деятельности русинских этнических организация Закарпатской области Украины.

- проведена работа по сбору и систематизации основных сюжетов истории региона, используемых как противниками, так и сторонниками русинского движения при обосновании ими своей позиции.

Методология и терминологический аппарат исследования опираются на классические и современные теории и концепции в области исторической науки, этнополитологии, социологии. Процессы зарождения и развития русинского движения в Закарпатской области Украины рассматриваются с точки зрения их исторических, политических,

этнокультурных, социально-экономических особенностей.

Учитывая междисциплинарный характер исследования и базируясь на принципах историзма, целостности и объективности, в данной работе использовались как общенаучные методы (системный, обобщение), так и специальные — статистический анализ, методы полевых исследований.

Применении системного метода, на котором основывается диссертационное исследование, позволяет рассмотреть процесс возрождения и развития русинского движения в Закарпатской области Украины во всей полноте его проявлений и форм взаимодействия со средой, в которой оно существовало. Статистический анализ позволил рассмотреть данные переписей населения о самоидентификации респондентов в рассматриваемый период. Учитывая, что настоящее исследование носит не этнологический характер, методы полевых исследований были применены автором ограниченно. Для получения уточняющих данных о специфике русинского этнического движения в Закарпатье была применена методика неформализованного интервью как среди участников русинского движения, так и среди, закарпатцев-жителей Ужгорода, Мукачево, Хуста.

В качестве ключевого критерия этнической принадлежности в рамках исследования будет использоваться этническая самоидентификация, то есть осознанная индивидом принадлежность к русинской общности. Под «русинской этнической общностью» подразумевается только совокупность людей с русинской этнической самоидентификацией.

Практическая значимость исследования. Актуальность и новизна темы исследования позволяют использовать его результаты при подготовке учебных курсов для специализирующихся по истории межэтнических отношений, политических и этнополитических процессов на постсоветском пространстве студентов вузов стран СНГ. Основные положения исследования могут быть также задействованы в подготовке рекомендаций для государственных органов, формирующих политику в области межэтнических отношений.

Апробация диссертации.

Основные положения, результаты и выводы диссертационного исследования изложены в 5 публикациях автора, в том числе 3 статьях в изданиях, рецензируемых ВАК.

1. Веселов В.И. Русинское движение в Закарпатской области Украины в конце 1990-х – начале 2000-х годов: в поисках выхода из кризиса // Этносоциум. №6 (84). 2015.

2. Веселов В.И. Русины Закарпатья: к проблеме определения численности этнической общности // Этносоциум. №9 (75). 2014.

3. Веселов В.И. Русинское возрождение в Закарпатье: успехи и поражения. // Родина (Российский исторический журнал). № 12. 2013.

4. Веселов В.И. Русины Закарпатья: к постановке вопроса об этнической принадлежности // Причерноморье. История, политика, культура. Вып. VI (III). Серия Б. Новая и новейшая история. Севастополь, 2010.

5. Веселов В.И. Особенности формирования русинских этнических организаций в Закарпатской области Украины (1989-1991 гг.). // *Per aspera ...* Сборник научных статей победителей конкурса студенческих работ исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Вып. 4. Москва. 2012.

По теме диссертации на историческом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова автором были прочитаны отдельные лекции для студентов в рамках курсов: «Истории Украины», «Истории стран ближнего зарубежья» и «Современные этнополитические процессы в современной Украине».

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, приложений, авторской карты и библиографии.

Глава 1. Историография изучения русинского движения в Закарпатской области Украины

Зародившееся в конце 80-х годов XX века на территории Закарпатья движение по возрождению русинской этнической идентичности длительное время не рассматривалось в научной среде как самостоятельный объект научного исследования. Нельзя не отметить, что события рубежа 1980-1990-х годов в регионе вызвали неподдельный интерес научного сообщества. Научное сообщество оказалось вовлечено и принимало непосредственное участие в процессе формирования нарождавшегося русинского движения. Примечательно, что впервые существование русинской проблемы было признано в 1989 году именно в статье научно-популярного характера закарпатского ученого-филолога Павла Чучки.⁵¹ Статья была посвящена истории края и доказывала принадлежность автохтонного восточнославянского населения региона к украинскому народу. Таким образом, современное русинское движение выступало не в качестве объекта исследования, а в качестве повода и обоснования актуальности проводимого исследования. К таким работам стоит отнести большое количество монографий, появившихся в 1990-е и 2000-е годы по истории Закарпатья как в нашей стране, так и на Украине, в странах Западной и Восточной Европы, в США и Канаде. Практически все они посвящены периоду между 1849 и 1946-м годом и, в особенности, между 1918 и 1946-м годом, то есть времени постановки и попыток решения вопроса об этнической принадлежности автохтонного населения края и перекраивания политической карты карпатского региона.

Раньше всего подобные исследования начали появляться на Украине. Среди них стоит выделить работы М. Болдижара «Закарпаття між двома

⁵¹ Чучка П. Як русини стали українцями // Закарпатська правда. – 1989. - 12, 13, 14, 15, 16 сентября.

світовими війнами: Матеріали до історії суспільнополітичних відносин»⁵², О.В. Мишанича «Від підкарпатських русинів да закарпатських українців»⁵³, М. Вегеша «Карпатська Україна (1938-1939)»⁵⁴. Крупные работы по данной тематике были выпущены большим коллективом авторов Ужгородского университета в 1993-1995 годах⁵⁵, а также профессором того же университета А. Данилюком в 2013 году⁵⁶. В большинстве своем истории Закарпатья до его присоединения к Советскому Союзу посвящены работы исследователей, позиционирующих себя как русины: «Энциклопедия Подкарпатской Руси» под редакцией И. Попа⁵⁷, значительная часть книги П. Годьмаша «История республики Подкарпатская Русь»⁵⁸.

Среди изданных в России в 1990-2000-е годы подобных исследований следует выделить три крупных монографии: «Русины в межвоенной Чехословакии» К.В. Шевченко⁵⁹, «Цивилизация или варварство: Закарпатье 1918-1945» А. Пушкаша⁶⁰ и «Закарпатская Украина (Подкарпатская Русь) в политике Бенеша и Сталина 1939-1945 гг» В.В. Марьиной⁶¹. Также интерес представляют работы М. Дронова⁶², О. Неменского⁶³.

⁵² Болдижар М. Закарпаття між двома світовими війнами: Матеріали до історії суспільнополіт. відносин . Ужгород, 1993.

⁵³ Мишанич О.В. Від підкарпатських русинів да закарпатських українців. Ужгород, 1991.

⁵⁴ Вегеш М. Карпатська Україна (1938-1939). Ужгород, 1993.

⁵⁵ Нариси історії Закарпаття. Т. 1-2// Под ред. Гранчак І, Балагурі Е., Грицак І., Ілько В., Поп І. Ужгород, 1993-1995.

⁵⁶ Данилюк Д. Д. Історія Закарпаття : навч. посіб. Ужгород, 2013.

⁵⁷ Поп І. Енциклопедія Подкарпатської Русі. Ужгород, 2006.

⁵⁸ Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008.

⁵⁹ Шевченко К.В. Русины в межвоенной Чехословакии. М., 2006.

⁶⁰ Пушкаш А. Цивилизация или варварство: Закарпатье 1918-1945. М., 2006.

⁶¹ Марьиная В.В. Закарпатская Украина (Подкарпатская Русь) в политике Бенеша и Сталина 1939-1945 гг.: Документальный очерк. М., 2003.

⁶² Дронов М. К вопросу об этнонациональной этнической идентичности русинов Словакии (XIX - начало XX вв.) // Исторический формат. №2. 2015.

⁶³ Неменский О.Б. Восточнославянский этнический сепаратизм: Русины и казаки // Актуальные проблемы Европы. Сб. науч. трудов ИНИОН РАН. № 3. М., 2009; Неменский О.Б. Конфессиональная и этническая идентичность автора в полемических сочинениях Михаила Оросвиговского Андреллы // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. Вып. 1. СПб., 2010; Неменский О.Б. Сепаратизм в современной

Значительное число публикаций было выпущено или переиздано венгерскими исследователями. Наиболее крупными из них и переведенными на английский язык являются «Genocide. The tragedy of the hungarians of Transcarpatia» под редакцией Г. Дупки⁶⁴, «Czechoslovakia's ethnic policy in Subcarpathia (Podkarpatskaja Rus or Ruthenia) 1919 – 1938/1939» Ж. Ботлика⁶⁵, «Gens fidelissima: The Rusyns» А. Бенедэка⁶⁶.

Переиздавались книги, посвященные истории Закарпатья в Америке и Канаде: в 1990-м году «The Shaping of a National Identity: Subcarpathian Rus', 1848-1948» П.Р. Магочия, «The Rusyns» А. Бонкало⁶⁷. Появились и новые работы: «The Rusyns of Hungary: Political and Social Developments, 1860-1910» М. Майер⁶⁸, «The quest for the Rusyn soul: the politics of religion and culture in Eastern Europe and in America, 1890-World War I.» К. Дируд⁶⁹ История Закарпатья до присоединения к Советскому Союзу посвящена большая часть материалов в совместной работе П.Р. Магочия и И. Попа «Encyclopedia of Rusyn History and Culture»⁷⁰.

Примечательно, что большинство авторов указанных работ при обосновании актуальности своих исследований или же их переиздания указывали именно на возникшее в конце 1980-х годов в Карпатском регионе движение за возрождение русинской этнической идентификации. Либо во введении ли в заключении они выражали своё отношение к нему: поддержку или отторжение. Тем самым, исследователи, превращались в акторов процесса

Европе. Русинский национальный проект и русская идентичность // Карпатские русины в славянском мире. Актуальные проблемы. М.; Братислава, 2009.

⁶⁴ Genocide. The tragedy of the hungarians of Transcarpatia. // ed. By Dupka G. Budapest, 1993.

⁶⁵ Botlik J. Czechoslovakia's ethnic policy in Subcarpathia (Podkarpatskaja Rus or Ruthenia) 1919 – 1938/1939.

⁶⁶ Benedek A. Gens fidelissima: The Rusyns. Matthias Corvinus Publishing, 2001.

⁶⁷ Bonkalo A. The Rusyns. Toronto, 1990.

⁶⁸ Mayer M. The Rusyns of Hungary: Political and Social Developments, 1860-1910. East European Monographs, 1997.

⁶⁹ Dyrud K. The quest for the Rusyn soul: the politics of religion and culture in Eastern Europe and in America, 1890-World War I. Philadelphia. Balch Institute Press, 1992.

⁷⁰ Magosci P.R. Pop I. Encyclopedia of Rusyn History and Culture. Toronto, 2002.

возрождения русинской самоидентификации. Причем не только их работы использовались непосредственными участниками борьбы за или против русинского движения. Но и сами они, зачастую, принимают в ней личное непосредственное участие. Так П.Р. Магочий, И. Поп, И. Гранчак (на раннем этапе) являются активистами движения, а О. Мишанич, О. Майборода, П. Чучка, М. Тиводар – его непримиримыми противниками.

Возрождение русинского движения в карпатском регионе в конце 1980-х годов привело к возникновению нескольких центров изучения истории региона, сформировавшихся вокруг личностей харизматичных исследователей. В первую очередь – это «Карпато-русинский исследовательский центр» («Carpatho-Rusyn Research Center») в Торонто (П.Р. Магочий) и Кафедра украинской и русинской филологии в университете венгерского города Ньередьхаза (И. Удвари). В этих центрах не только проводятся новые исследования, но и переиздаются классические работы и источники по истории Закарпатья. Кроме того, работа по изучению русинов как этнической общности ведется в рамках Прешевского университета в Словакии и Института Славяноведения в Москве.

Первые работы, создававшиеся в научной среде, авторы которых заявляли бы о намерении рассматривать зародившееся на рубеже 1980-90-х годов русинское движение в качестве объекта исследования, носили полемический характер. Среди них особое место занимают брошюры О.В. Мишанича «Карпаторусинство», його джерела й еволюція у ХХ ст»⁷¹ и «Політичне русинство і що за ним»⁷². По всей видимости, именно Алексе Мишаничу принадлежит термин и концепция «политического русинства», которая стала основополагающей для большинства украинских исследований русинского движения конца XX века.

Ключевыми тезисами данной концепции являются:

⁷¹ Мишанич О.В. «Карпаторусинство», його джерела й еволюція у ХХ ст. Драгобич, 1992.

⁷² Мишанич О. В. Політичне русинство і що за ним. Ужгород, 1993.

- принятие автохтонным восточнославянским населением Карпат украинской этнической идентичности является закономерным и необратимым результатом естественного процесса. Любой альтернативный подход к истории региона – искажение фактов.⁷³

- зародившееся на рубеже 1980-90-х годов русинское движение носит антиукраинскую направленность и представляет угрозу для создания украинского государства.⁷⁴

- сторонники русинского движения участвуют в нем исключительно преследуя корыстные цели.⁷⁵

- возникновение русинского движение было инспирировано спецслужба Советского Союза.⁷⁶

- русинское движение в Закарпатской области Украины поддерживается силами, желающими развала Украины и единства украинского народа. Справедлив и обратный тезис: все, поддерживающие русинское движение, желают развала Украины и единства украинского народа.⁷⁷

- участники русинского движения не ведут культурно-просветительской работы, либо распространяют ненаучные сведения об истории Закарпатья. Цели движения находятся исключительно в политической плоскости.⁷⁸

Взгляды О. Мишанича на зародившееся на рубеже 1980-90-х русинское движение на протяжении 1991-1993-х годов постепенно радикализировались. В работе 1991 года «Від підкарпатських русинів да закарпатських українців» отсутствует тезис об инспирированности русинского движения советскими спецслужбами, признается, что многие сторонники движения участвовали в

⁷³ Мишанич О.В. Від підкарпатських русинів да закарпатських українців. Ужгород, 1991. С. 48.

⁷⁴ Там же. С. 6.

⁷⁵ См. Мишанич О. В. Політичне русинство і що за ним. Ужгород, 1993.

⁷⁶ Там же.

⁷⁷ Там же; Мишанич О.В. «Карпаторусинство», його джерела й еволюція у ХХ ст. Драгобич, 1992; Мишанич О.В. Від підкарпатських русинів да закарпатських українців. Ужгород, 1991.

⁷⁸ См. Там же.

нем, желая вести культурно просветительскую работу.⁷⁹ Окончательно все тезисы концепции «политического русинства» были сформулированы только в работе «Політичне русинство і що за ним».

О. Мишанич остается верен сформулированным им в начале 1990-х годов тезисам. В 2013 году в сборнике «Українці - русини: етнолінгвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку» он опубликовал 54-страничную статью под характерным названием «Політичне русинство: історія і сучасність. Ідейні джерела закарпатського регіонального сепаратизму»⁸⁰. В ней О. Мишанич повторил все ключевые тезисы концепции «политического русинства», рассмотрев с вышеуказанной точки зрения события, связанные с русинским движением, произошедшие в 1989-2015 годах.

Подавляющее число работ украинских исследователей современного русинского движения написано в рамках концепции «политического русинства». Среди них необходимо выделить работы М. Тиводара «Закарпаття: народознавчі роздуми»⁸¹ и О. Майбороды «Політичне русинство»: Закарпатська версія периферійного націоналізму».⁸² Сохраняя верность основным тезисам концепции «политического русинства», в этих работах, написанных по прошествии времени после бурных событий рубежа 1980-90-х годов, делаются попытки более взвешенного анализа причин зарождения русинского движения и его успехов в первые годы существования.

К исследованиям, написанным под влиянием концепции «политического русинства» относятся и этнополитологические работы, написанные коллективом авторов Института политических и

⁷⁹ Мишанич О.В. Від підкарпатських русинів да закарпатських українців. Ужгород, 1991. С. 5.

⁸⁰ Мишанич О. Політичне русинство: історія і сучасність. Ідейні джерела закарпатського регіонального сепаратизму // Українці - русини: етнолінгвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку. // Под ред. Скрипник Г. Київ, 2013.

⁸¹ Тиводар М.П. Закарпаття: народознавчі роздуми. Ужгород, 1995.

⁸² Майборода О. «Політичне русинство»: Закарпатська версія периферійного націоналізму. К., 1999.

этнонациональных исследований им. И. Ф. Кураса НАН Украины: «Закарпаття в етнополітичному вимірі»⁸³ и «Етнополітичні процеси в Україні: регіональні особливості»⁸⁴. Наибольшее влияние при создании их оказывал Май Панчук. Обе книги написаны, в целом, на высоком научном уровне. В работе «Закарпаття в етнополітичному вимірі» рассматривается история этнических процессов в регионе со времен средневековья и до наших дней. Однако в частях указанных работ, посвященных современному русинскому движению полностью повторяются тезисы концепции «политического русинства». В частности, русинское движение рассматривается в качестве инспирированного органами госбезопасности СССР⁸⁵, сторонники движения обвиняются в украинофобии⁸⁶, стремлении нарушить территориальную целостность Украины⁸⁷, и даже североамериканский активист русинского движения, член Королевского общества Канады (Академии) П.Р. Магочий, которого логичнее (в рамках конспирологической логики) было бы заподозрить в связях с ЦРУ, обвиняется в сотрудничестве с КГБ⁸⁸. В частях вышеуказанных работ, посвященных русинскому движению меняется даже стиль изложения материала, приобретая характер публицистического. Научная нейтральность уступает место открытым обвинениям в адрес активистов русинского движения, характерным для концепции «политического русинства»⁸⁹.

Рожденная в условиях жесткой полемики между сторонниками и

⁸³ Закарпаття в етнополітичному вимірі // Под ред. Левенца Ю., Панчука М., Войналовича В., Котигоренко В., Кочана Н. К., 2008.

⁸⁴ Етнополітичні процеси в Україні: регіональні особливості. // Под ред. Левенець Ю., Панчук М., Войналович В., Котигоренко В., Калакура О., Кочан Н. Київ, 2011.

⁸⁵ Закарпаття в етнополітичному вимірі // Под ред. Левенца Ю., Панчука М., Войналовича В., Котигоренко В., Кочана Н. К., 2008. С. 517.

⁸⁶ Там же. С. 521.

⁸⁷ Там же. С. 581.

⁸⁸ Там же. С. 522.

⁸⁹ См. Етнополітичні процеси в Україні: регіональні особливості. // Под ред. Левенець Ю., Панчук М., Войналович В., Котигоренко В., Калакура О., Кочан Н. Київ, 2011; Закарпаття в етнополітичному вимірі // Под ред. Левенца Ю., Панчука М., Войналовича В., Котигоренко В., Кочана Н. К., 2008.

противниками зародившогося русинського руху рубежа 1980-90-х років концепція «політичного русинства», продовжує і сьогодні бути ведучим дискурсом у українських дослідників. В 2007 році в Ужгородському університеті М.М. Бесараб⁹⁰ була захищена кандидатська дисертація в області політології, в якій були в повній мірі повторені тези концепції «політичного русинства». В 2013 році в світ вийшов збірник статей «Українці - русини: етнолінгвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку»⁹¹. Він складається з двох частин: в першій розміщені матеріали українських авторів, во другій – авторів-українців з сусідніх країн центрально-східної Європи (Словаччини, Румунії, Венгрії). Характерні назви перших п'яти статей українських авторів: «Політичне русинство: історія і сучасність. Ідейні джерела закарпатського регіонального сепаратизму» (О. Мишанич)⁹², «Новітнє русинство – пережиток геополітичних інтересів першої половини ХХ століття» (М. Тиводар)⁹³, «Політичне русинство – антирусинський (антиукраїнський) проєкт» (М. Панчук)⁹⁴, «Політичний підтекст «русинського питання» на Закарпатті» (В. Пшаш)⁹⁵, «Неорусинство як контрдіалог українства» (Л. Белей)⁹⁶.

⁹⁰ Бесараб М.М. Роль громадських організацій Закарпаття в державотворчих процесах наприкінці 80-х – на початку 90-х рр. ХХ ст. Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата політичних наук. Ужгород, 2007.

⁹¹ Українці - русини: етнолінгвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку. // Под ред. Скрипник Г. Київ, 2013.

⁹² Мишанич О. Політичне русинство: історія і сучасність. Ідейні джерела закарпатського регіонального сепаратизму // Українці - русини: етнолінгвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку. // Под ред. Скрипник Г. Київ, 2013.

⁹³ Тиводар М. Новітнє русинство – пережиток геополітичних інтересів першої половини ХХ століття // Українці - русини: етнолінгвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку. // Под ред. Скрипник Г. Київ, 2013.

⁹⁴ Панчук М. Політичне русинство – антирусинський (антиукраїнський) проєкт // Українці - русини: етнолінгвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку. // Под ред. Скрипник Г. Київ, 2013.

⁹⁵ Пшаш В. Політичний підтекст «русинського питання» на Закарпатті // Українці - русини: етнолінгвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку. // Под ред. Скрипник Г. Київ, 2013.

⁹⁶ Л. Белей Неорусинство як контрдіалог українства // Українці - русини: етнолінгвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку. // Под ред. Скрипник Г. Київ, 2013.

Вышеуказанные авторы в своих материалах продолжили развивать тезисы концепции «политического русинства», находя все новые и новые доказательства инспирированности русинского движения внешними силами, желающими развала Украины⁹⁷

Среди материалов сборника, посвященных современному русинскому движению в Закарпатской области выделяется статья Михила Зана «Енічні процеси на Закарпатті в сучасну добу»⁹⁸. Тезисы концепции «политического русинства» в ней практически не упоминаются, автор не упоминает и конспирологические концепции возникновения русинского движения, отказывается от обвинения активистов русинского движения в «украинофобии». Напротив, успехи русинского движения первых лет его существования он видит в заинтересованности областной номенклатуры в автономизации региона⁹⁹. Возрождение русинского движения рассматривается М. Заном в качестве свершившегося события, которое требует не оценки (с какой-либо из идеологических позиций), а изучения.¹⁰⁰

На Украине выходили в свет и другие исследования современного русинского движения, отрицавшие или же в слабой мере упоминавшие концепцию «политического русинства». Первой подобной работой, где бы современное русинское движение рассматривалось в качестве объекта, было исследование социологов И. Миговича и А. Колибабы «Соціально самопочуття і ціннісні орієнтації закарпатців»¹⁰¹. Авторы исследования рассматривали восприятие социально-политических процессов рубежа 1980-90-х годов населением региона на основе данных полевых исследований, что предопределило их взгляд на русинское движение как на закономерную форму

⁹⁷ См. вышеуказанные статьи.

⁹⁸ Зан М. Енічні процеси на Закарпатті в сучасну добу // Українці-русини: етнолінвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку. // Под ред. Скрипник Г. Київ, 2013.

⁹⁹ Там же. С. 276.

¹⁰⁰ Там же. С. 275.

¹⁰¹ Мигович І., Колібаба А. Соціально самопочуття і ціннісні орієнтації закарпатців. Київ-Ужгород, 1994.

развития этнических процессов в среде автохтонного восточнославянского населения Карпат. Подобное отношение к русинскому движению прослеживается и в других работах И. Миговича: «Закарпатський соціум: етнологічний аспект» (в соавторстве с Н Макарой)¹⁰², а также носивших в большей степени полемический и публицистический характер «Слово за русинів»¹⁰³ и «Русини в Україні: тест на європейськість»¹⁰⁴.

Также исследование на основе полевого материала, в котором рассматривается возникновение русинского движения в Закарпатской области Украины в 1989-м году, было опубликовано П. Токаром.¹⁰⁵ Русинское движение в нем также рассматривается с точки зрения социально-политических и этнических процессов в регионе.

Особое место в современной украинской историографии занимают работы сотрудников Черновицкого университета. В первую очередь это - «Русинство: минуле і сучасність» И. Буркута.¹⁰⁶ Автор рассматривает состояние не только русинского движения в Закарпатской области Украины, но и в других частях страны. В отличие от сторонников концепции «политического русинства» И. Буркут, хотя и обращает внимание на значительное внешнее влияние на «русинское возрождение», но не считает этот фактор основным. Также его работу отличает стремление разделить «политическое русинство», в котором он, видит проявление сепаратизма, и культурно-просветительское движение русинов. Однако, следует отметить, что И. Буркут на протяжении всей книги доказывает, что русины являются этнографической группой украинского народа.

Интересна и кандидатская диссертация Н.М. Кичеры «Русини в

¹⁰² Мигович І.І., Макара М. П. Закарпатський соціум: етнологічний аспект. Ужгород, 2000.

¹⁰³ Мигович І.І., Макара М.П. Слово за русинів: наук.-публіцист. вид. : Приурочено V Світовому конгресу русинів. Ужгород, 1999.

¹⁰⁴ Мигович І. Русини в Україні: тест на європейськість. Ужгород. 2010.

¹⁰⁵ Токар П. Національні рухи на Закарпатті 1988-1993 рр: Соціологополітологічний аналіз. Ужгород, 2004.

¹⁰⁶ Буркут І. Русинство: минуле і сучасність Чернівці, 2009.

етнополітиці країн центральної та південно-східної Європи»¹⁰⁷. Тезиси концепції «политического русинства» в ней даже не упоминаются. Современное возрождение русинского движения рассматривается как свершившийся факт – форма развития этнического самосознания автохтонного восточнославянского населения Карпат. Более того, Н.М. Кичера рассматривает русинов Закарпатья в качестве отдельной этнической группы, борющейся за свои права и испытывающей давление со стороны украинских властей.¹⁰⁸

Следует констатировать, что в последние годы наметилось изменение отношения части украинских исследователей к современному русинскому движению и постепенный отход от концепции «политического русинства». Если в прошлом конспирологические теории возникновения русинского движения не доминировали только в работах ряда социологов (И. Миговича, П. Токара), то теперь они отвергаются или же не выступают в качестве основных в работах политологов, историков, этнологов (И. Буркута, М. Зана, Н. Кичеры). Приверженность концепции «политического русинства» сохраняют, в первую очередь, исследователи, принимавшие непосредственное участие в борьбе с русинским движением: О. Мишанич, М. Панчук, М. Тиводар. Тем не менее, данный дискурс продолжает доминировать в украинской историографии современного русинского движения и сейчас.

Иная ситуация возникла в российской и западной историографии. Возрождение русинского движения в карпатском регионе на рубеже 1980-1990-х годов вызвало неподдельный интерес международного научного сообщества. Однако до сегодняшнего дня объектом изучения оно выступает крайне редко. Как на Западе, в основных центрах изучения истории русинов в США, Канаде, Венгрии, так и у нас, в России, основной интерес исследователей, вызванный возрождением русинского движения на рубеже

¹⁰⁷ Кічера Н.М. Русини в етнополітиці країн центральної та південно-східної Європи. Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата політичних наук. Чернівці, 2015.

¹⁰⁸ Там же. С. 177-178.

1980-90-х годов, как уже говорилось выше, оказался прикован к периоду истории Закарпатья между 1849 и 1946 годами.

В европейской и американской историографии русинская тематика фигурирует, в основном, в изданиях центров, сложившихся вокруг П.Р. Магочия и И. Удвари.

П.Р. Магочий, проявил интерес к событиям в карпатском регионе, как только информация о них попала на Запад – сразу после «Бархатной революции» в ЧССР. Будучи одним из непосредственных организаторов международного сотрудничества между русинскими обществами стран, где они проживают, а также идейным вдохновителем возрождения диаспоральных русинских организаций в Канаде и США, П.Р. Магочий и руководимый им центр проводят большую научную работу по изучению и популяризации истории не только русинов, но и всей Украины. Двойственность его положения отмечают многие западные украинисты, такие как Т. Кузьо¹⁰⁹, Д. Арель¹¹⁰: активное участие в общественной деятельности оказывает влияние на научную составляющую деятельности ученого. В работе 1999 года «Of the Making of Nationalities There is no End» доказывается право русинов стать «полноценной нацией»¹¹¹.

В рамках центра, руководимого П.Р. Магочием была изданы в 2009 году удачная работа А. Плишковой по истории современного русинского движения в Словакии, в которой косвенно затрагиваются вопросы общерусинского возрождения на рубеже XX-XXI веков¹¹². Также в 2003 году в свет вышло исследование Е. Русинко по истории русинской литературы, часть которого

¹⁰⁹ Кузьо Т. Багаторанний науковець для багатогранної епохи: Павло-Роберт Магочій. // Науковець, історик і громадський діяч: внесок Павла-Роберта Магочія в наше розуміння України та Центральної Європи. Ужгород, 2012.

¹¹⁰ Арель Д. Науковець, історик і громадський діяч: внесок Павла-Роберта Магочія в наше розуміння Центральної Європи та України. // Науковець, історик і громадський діяч: внесок Павла-Роберта Магочія в наше розуміння України та Центральної Європи. Ужгород, 2012.

¹¹¹ Magocsi P.R. Of the Making of Nationalities There is no End (2 vols). New York, 1999.

¹¹² Plishkova A. Language and National Identity: Rusyns South of Carpatians Toronto, 2009.

посвящена современным русинским газетам и писателям Закарпатья: И. Петровцию и В. Феденишенцу, которых автор рассматривает в качестве «классиков современности».¹¹³

Общим для всех публикаций данного Центра является не только стремление доказать закономерность возникновения современного русинского движения в карпатском регионе на рубеже 1980-90-х годов, но и отсутствие сомнений в том, что русины являются четвертым восточнославянским народом (помимо русских, украинцев и белорусов). Русины в работах, издаваемых при поддержке центра, выступают в качестве угнетаемого украинскими властями национального меньшинства, которое борется за свои законные права.

Подобным же образом русины рассматриваются в диссертации американского ученого А. Викторек¹¹⁴. В части работы, посвященной русинским организациям Закарпатской области Украины она концентрирует свое внимание на нарастающем, по её мнению, в 2000-х годах влиянии русофилов в лице о Дмитрия (Сидора)¹¹⁵, а также на культурном направлении деятельности русинских организаций¹¹⁶.

Восприятие русинов в качестве угнетаемого Украиной этнического меньшинства характерно для Б. Пожуна¹¹⁷. В серии статей для журнала *Central Europe Review*, изданных в начале 2000х годов, он поднимает вопрос необходимости защиты их прав. Большая часть данных материалов носит скорее публицистический, нежели научный характер.

Под иным углом зрения современное русинское движение в

¹¹³ Rusinko E. *Straddling Borders: Literature and Identity in Subcarpathian Rus'* Toronto, Buffalo, London, 2003.

¹¹⁴ Wiktorek A. *Rusyns of the Carpathians competing agendas of identity*. Washington, DC, 2010.

¹¹⁵ Там же. С. 100-103.

¹¹⁶ Там же. С. 91-99.

¹¹⁷ Požun B. *A Minority in Waiting*. URL: <http://www.tol.org/client/article/15398-a-minority-in-waiting.html> (дата обращения: 26.10.15); Požun B. *Caught in the Middle: Carpatho-Rusyns and the Vojvodina* // CER. Vol. 3. 2001.; Požun B. *Multi-ethnic Outpost* // CER. Vol. 2. 2000; Požun B. *Rusyn Review. Rusyns in Central and Eastern Europe* // CER. Vol. 3. 2001; Požun B. *The Rusyns of Hungary: end of the millennial struggle* // CER. Vol. 3. 2001.

Закарпатской области Украины рассматривается в работе Т. Кузью «The rusyn question in Ukraine: sorting out fact from fiction»¹¹⁸. В названии своей статьи автор ставит перед собой задачу: отделить факты от домыслов и существующих вокруг русинского движения спекуляций. Он признает нехватку исследований, посвященных этническому самосознанию населения Закарпатской области Украины. Однако на основе данных различных опросов населения региона, а также Всеобщей переписи населения Украины 2001 года он делает вывод о том, что ажиотаж вокруг русинского движения как за пределами, так и внутри Украины раздут публицистами и научным сообществом, в то время как реальные масштабы движения пока очень небольшие¹¹⁹. Тем не менее, Т. Кузью рассматривает русинов Закарпатья в качестве этнического меньшинства, так как, часть населения региона «вернулась» к русинской этнической самоидентификации¹²⁰.

В целом, для западных ученых характерен правозащитный дискурс при изучении русинского движения, повышенное внимание к вопросам защиты прав русинов в качестве этнического меньшинства.

В России возрождение русинского этнического движения в карпатском регионе на рубеже 1980-90-х годов также вызвало неподдельный живой интерес. Отечественной общественности были симпатичны русофильские заявления активистов русинского движения, резко контрастировавшие с антироссийской и антирусской риторикой выходцев из регионов западной Украины. Уже в 1994 году в энциклопедии «Народы России» под редакцией В. Тишкова появилось упоминание о русинах. Но фигурировали они в статье «Русские» в качестве этнической группы.¹²¹ Авторство статьи принадлежало М.Н. Шмелёвой. Таким образом, в российской историографии возрождался взгляд на автохтонное восточнославянское население Карпат, бытовавший в

¹¹⁸ Kuzio T. The rusyn question in Ukraine: sorting out fact from fiction. // Canadian Review of Studies in Nationalism, Vol. 32, nos.1-2. Toronto, 2005.

¹¹⁹ Там же. С. 12.

¹²⁰ Там же.

¹²¹ Народы России: Энциклопедия / Гл. ред. Тишков В.А. М., 1994. С. 283.

отечественной науке до революции и в белоэмигрантской среде. В энциклопедии 1999 года «Народы и религии мира» также под редакцией В. Тишкова даже не смотря на появление отдельной статьи «русины» была принята гораздо более аккуратная формулировка: статья оказалась в части энциклопедии посвященной этноконфессиональным группам, и в ней лишь вскользь упоминается о существовании взгляда на русинов как на отдельный от украинцев и русских этнос.¹²² В основном же длительное время интерес к русинскому движению в нашей стране выражался лишь в появлении статей публицистического характера.

В начале 2000-х годов, как уже говорилось выше, в России появились работы по истории Закарпатья, предшествовавшей присоединению региона к Советскому Союзу в 1946 году. Примечательно, что авторы двух крупнейших из них – К.В. Шевченко¹²³ и А. Пушкаш¹²⁴ - высказывали в своих работах диаметрально противоположные оценки современного русинского движения, при этом не углубляясь в его изучение в качестве объекта исследования¹²⁵.

Впервые современное русинское движение выступило в качестве объекта исследования в сборнике «Русины карпатской Руси: проблемные вопросы истории и современность»¹²⁶ изданном в 2008 году Центром украинистики Южного федерального университета по итогам конференции «Геноцид и культурный этноцид русинов Карпатской Руси (конец XIX - начало XXI вв.)». Большая часть опубликованных в нем статей носит скорее публицистический, нежели научный характер. Авторы стоят на позициях безоговорочной поддержки русинского движения. Примечательно, что на конференции присутствовали такие видные активисты закарпатского

¹²² Народы и религии мира. Энциклопедия. Отв. ред. В.Тишков. М., 1999. С. 707-709.

¹²³ Шевченко К.В. Русины в межвоенной Чехословакии. М., 2006.

¹²⁴ Пушкаш А. Цивилизация или варварство: Закарпатье 1918-1945. М., 2006.

¹²⁵ К. Шевченко всецело поддерживает современное русинское движение, в то время как А. Пушкаш близок к концепции «политического русинства», характерной для украинской историографии.

¹²⁶ Русины карпатской Руси: проблемные вопросы истории и современность. Ростов-на-Дону, 2008.

русинского движения как П. Годьмашь, П. Гецко и их доклады были включены в сборник.¹²⁷

Более того для некоторых материалов сборника характерно восприятие русинов в качестве даже не четвертого восточнославянского народа, а этнической группы русского.¹²⁸ Таким образом, сборник вновь реанимировал взгляд на автохтонное восточнославянское население Карпат, существовавший в дореволюционной и белоэмигрантской научной среде.

В рамках подобного подхода в 2013 году в Южном федеральном университете Г.Ю. Мироновым написана кандидатская диссертация.¹²⁹ В части работы, посвященной современному русинскому движению в Закарпатской области Украины, автор особое значение придает русофильскому течению, акцентируя на нем свое внимание. В этой связи русинское движение у него выступает в виде части «русского мира», угнетаемой Украинским государством. Однако Г. Миронов отмечает и существование среди активистов русинского движения иных взглядов на русско-русинские взаимоотношения.

Важное место в отечественной историографии современного русинского движения занимает сборник материалов конференции «Карпатские русины в славянском мире: актуальные проблемы», выпущенный по ее итогам в 2009 году. Авторами статей стали как ученые-русинисты из Словакии, Сербии, Украины, так и ряд отечественных ведущих славистов (Ю.А. Борисенок, К.В. Никифоров, Г.Ф. Матвеев¹³⁰), которые выступили за признание русинов

¹²⁷ Годьмашь П.В. Первая автономная русинская республика (К 90-летию Автономии русинской державы). // Русины карпатской Руси: проблемные вопросы истории и современность. Ростов-на-Дону, 2008; Гецко П.И. Правовой нигилизм Украины в русинском вопросе. // Русины карпатской Руси: проблемные вопросы истории и современность. Ростов-на-Дону, 2008.

¹²⁸ Неменский О.Б. Русинство и казакйство как противоположные модели восточнославянской идентичности. // Русины карпатской Руси: проблемные вопросы истории и современность. Ростов-на-Дону, 2008.

¹²⁹ Миронов Г. Ю. Исторический аспект проблемы идентификации русинского этнокультурного сообщества. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Ростов-на-Дону, 2013.

¹³⁰ Никифоров К.В, Русины в славянском мире // Карпатские русины в славянском мире: актуальные проблемы». М.-Братислава, 2009; Борисенок Ю.А. Тактические игры со славянством. Русинская проблема на фоне советской политики коренизации // Карпатские

четвертым восточнославянским народом, равным по статусу великороссам, белорусам и украинцам. Кроме того, в сборнике были опубликованы статьи российских ученых-русинистов (К.В. Шевченко, М.Ю. Дронова и О.Б. Неменского)¹³¹. Большая часть материалов конференции не посвящены современному русинскому движению, которое рассматривается лишь вскользь.

В рамках российской историографии, посвященной русинской проблематике, на современном этапе не сложилось отдельного направления по изучению русинского движения и, в частности, в Закарпатской области Украины. Также отсутствуют исследования по социально-политическому развитию региона.

Историография возникшего на рубеже 1980-1990-х годов русинского движения, как у нас в стране, так и за рубежом, находится на стадии становления. Необходимо сформировать корпус источников по истории русинского движения, выявить хронологические этапы основных событий, связанных с ним, систематизировать и обобщить факторы, повлиявшие на развитие и общественно-политическую деятельность организаций закарпатских русинов. Также следует определить причины и факторы, следствием которых стали неудачи современного русинского движения в достижении поставленных целей. Особого внимания требует изучение роли тех или иных активистов в становлении и дальнейшем развитии русинских организаций Закарпатья, определение их социального статуса,

русинские в славянском мире: актуальные проблемы». М.-Братислава, 2009; Матвеев Г.Ф. Русинский вопрос в Чехословакии и Польше в межвоенные годы // Карпатские русины в славянском мире: актуальные проблемы». М.-Братислава, 2009.

¹³¹ Шевченко К.В. Культурно - национальная политика властей Чехословакии в русинском вопросе в 1920-е годы // Карпатские русины в славянском мире: актуальные проблемы». М.-Братислава, 2009; Дронов М.Ю. Контакты между русскими католиками и греко - католиками в Чехословацкой Республике (1920 - 1930-е гг.): отдельные этнонациональные аспекты // Карпатские русины в славянском мире: актуальные проблемы». М.-Братислава, 2009; Неменский, О.Б. Русинский национальный проект и русская идентичность // Карпатские русины в славянском мире: актуальные проблемы». М.-Братислава, 2009.

образовательного уровня.

Глава 2. К вопросу об истории формирования этнической общности карпатских русинов

§1. Этноним «русин»: проблема применения

Проблема применения этнонима «русин» в историческом исследовании представляет определенную сложность. В разные периоды истории и в различных традициях данный этноним применялся для обозначения разных этнических общностей, и разные общности использовали его в качестве самоназвания. В этой связи в рамках данной работы необходимо проследить историю употребления этнонима «русин», обозначить географические границы его применения и критерии, которые использовались для выделения тех, кого считали русинами, и кто применял данный этноним в качестве самоназвания.

Этноним «русин» в прошлом имел несравнимо более широкий ареал распространения. Он известен со времен Киевской Руси¹³² и имеет такую же этимологию, как и этнонимы, «мордвин», «литвин», «татарин», «угрин», «болгарин»: его образование происходит при помощи основы - топонима «рус» и аффикса, обозначающего происхождение или принадлежность «-ин», как в притяжательных прилагательных в современном русском языке: «кошкин», «шишкин» и т.д.

Этноним «русин» широко применялся в западнорусских землях, входивших в разное время в состав трех государств: Литвы, Польши и Венгрии, а также и в других государствах и государственных образованиях региона Центрально-Восточной Европы, где существовали поселения восточных славян, исповедовавших христианство греческого обряда.

Ареал распространения данного этнонима имел тенденцию к

¹³² Геровский Г. О слове Русин // Свободное Слово Карпатской Руси. Маунт Вернон, 1973, янв.-февр. 1-2 (169-170). С.2.

постоянному сокращению. Он заменялся и вытеснялся другими этнонимами: «руський», «русский», «беларус», «малорос», «украинец» и т.д. К концу XIX – началу XX века этноним «русин» активно использовался в качестве самоназвания и для обозначения восточнославянского населения лишь на территориях, входивших в состав Австро-Венгрии: Галиции, Буковине и северо-восточных комитатах Транслейтании (современное Закарпатье и восточная Словакия). Однако под влиянием пропаганды части автохтонной восточнославянской интеллигенции (т.н. «украинофилов»), со второй половины XIX века в карпатском регионе начинается процесс его «замещения» пришедшим из российской Надднепрянщины (центральной Украины) этнонимом «украинец». Наиболее интенсивно он протекал в восточной Галиции. Напротив, в зонах расселения восточнославянского населения, расположенных в северо-восточных комитатах Транслейтании (Венгерского королевства) и на небольшой территории к северу от Карпат, ограниченной с востока рекой Сан, а с севера и запада западнославянским (преимущественно польским) населением, идеи «замещения» этнонима «русин» этнонимом «украинец» встретили сопротивление большей части местной восточнославянской интеллигенции. Здесь процесс вытеснения этнонима «русин» этнонимом «украинец» начался гораздо позже, чем в восточной Галиции и протекал со значительно меньшей интенсивностью¹³³.

Важно также отметить, что в Карпатском регионе до начала XX века этноним «русин» имел этно-конфессиональное значение. Зачастую он использовался для обозначения всего населения, исповадовавшего христианство восточного обряда в варианте греко-католицизма и не являвшегося этническими румынами (волохами)¹³⁴. Униаты, независимо от родного и/или используемого в повседневности языка, который мог быть

¹³³ Magocsi P.R. The Shaping of a National Identity: Subcarpathian Rus', 1848-1948. Toronto, 1978. С. 50-51.

¹³⁴ Петров А.Л. Материалы для истории угорской Руси. VI. Пределы Угро-русской речи в 1773 г. СПб., 1905-1914. С.14-16.

венгерским или словацким, считали и называли свою веру «русской» и могли себя идентифицировать как «русины».

До конца XIX века восточнославянское общество в Подкарпатье идентифицировало себя в этническом плане по двум критериям: языку и религии. Известно, что русинами в Подкарпатье себя называли все представители христианских церквей восточного обряда, не являвшиеся румынами. Сами же русины, разговаривавшие на восточнославянском языке, отличали себя от «ненастоящих» русинов – т.е. тех, кто говорил на венгерском или каком-либо другом языке¹³⁵.

В середине XIX века среди восточнославянского населения, проживавшего на исторических землях Венгерского королевства, начался процесс «национального возрождения», специфической особенностью которого в Подкарпатье являлось отсутствие консенсуса в среде региональных интеллектуалов по вопросу о литературном языке. Как следствие, отсутствовал и консенсус по вопросу о «национальной» принадлежности восточнославянского населения карпатского региона, так как он был тесно связан с решением вопроса языкового.

К началу XX века среди региональной восточнославянской интеллигенции существовало четыре ориентации:

- принять великоросский (русский) литературный язык («русофилы»);
- принять украинский литературный язык («украинофилы»);
- использовать в литературе и просвещении местные восточнославянские диалекты;
- перейти на венгерский язык с постепенной дальнейшей мадьяризацией («мадьяроны»);

Политика венгерского руководства в сфере образования и церкви во второй половине XIX- нач. XX века была нацелена на поддержку последней

¹³⁵ Петров А.Л. Материалы для истории угорской Руси. VI. Пределы Угро-русской речи в 1773 г. СПб., 1905-1914. С.14-16.

ориентации. Численность школ с «народным» языком обучения неуклонно сокращалась, что неминуемо привело бы со временем к мадьяризации автохтонного восточнославянского населения, превращению его из русинов в венгров¹³⁶.

Ход этнических процессов в регионе был нарушен двумя мировыми войнами, образованием новых государств и революциями, в первую очередь, в России.

По итогам Первой мировой войны земли южных склонов Карпат, населенные восточными славянами, вошли состав Чехословакии, правительство которой с опаской относилось к «мадьяронам»¹³⁷, но не препятствовало пропаганде интеллигенции из других «языковых лагерей», в первую очередь «украинофильского» и в меньшей степени «русофильского». Таким образом, весь период между двумя мировыми войнами был временем острой борьбы в среде местной интеллигенции между сторонниками «общерусской» идентичности и сторонниками принятия идентичности «украинской».

Судьбоносным решением для восточнославянского населения региона было принятое в 1924 году в Москве. Коминтерном в резолюции по национальному вопросу в Центральной Европе и на Балканах на 5-м Конгрессе признал все автохтонное восточнославянское население Карпат этническими украинцами и призвал национальные коммунистические партии Польши, Чехословакии и Румынии координировать работу своих «украинских» ячеек¹³⁸. После присоединения Подкарпатья к Советскому Союзу по итогам Второй мировой войны и установления гегемонии СССР в Восточной и Центрально-Восточной Европе это решение было претворено в жизнь и этноним «русин» формально перестал существовать (за исключением диаспор в странах Запада

¹³⁶ См. Перени Й. Из Истории закарпатских украинцев (1849-1914). Будапешт, 1957.

¹³⁷ Шевченко К.В. Русины в межвоенной Чехословакии. М., 2006 С. 130.

¹³⁸ Пятый Всемирный Конгресс Коммунистического Интернационала Стенографический отчет. Часть II М.-Л., 1925. С. 126-127.

и Югославии). Тем не менее, следует обратить внимание на то, как шло усвоение этнонима «украинец» восточнославянским населением южных склонов Карпат. К концу 30-х годов XX века этноним «украинец» уже имел значительное распространение среди автохтонного восточнославянского населения региона, о чем свидетельствуют многочисленные примеры: решение Съезда в городе Хуст в 1918 году о присоединении к Западно-Украинской Народной Республике¹³⁹, высокая поддержка коммунистов, пропагандировавших украинскую идентичность¹⁴⁰ и т.д. Таким образом, «украинская» идентичность не стала чем-то новым для населения края.

К 1945 году более половины жителей региона не приняли украинскую этническую идентичность и не планировали менять свою привычную русинскую этническую идентичность.¹⁴¹ В связи с этим, когда после 1945 года украинская этническая идентичность начала насаждаться, она была чуждой для большинства населения региона и, по всей видимости, вместо замещения предыдущей этнической идентичности новой идентичностью, как это произошло в Галиции, она начала «наслаиваться» на ранее существовавшую – русинскую. В результате большая часть автохтонного восточнославянского населения региона стала носителями двойной этнической идентичности: украинской и русинской. При этом в рамках самосознания подавляющей части закарпатцев они не антагонистичны и не противоречат друг другу. Характерны результаты полученного в ходе полевых исследований в 2010 году интервью респондента - мужчины средних лет, водителя междугороднего автобуса. Он одновременно идентифицировал себя с запорожским казачеством, украинским народом, сообщил, что его дед воевал против венгров на стороне Карпатской Украины и в завершение беседы заявил, что считает себя русином(!). В рамках его самосознания перечисленные идентичности не вступали в конфликт между собой.

¹³⁹ Шевченко К.В. Русины в межвоенной Чехословакии. М., 2006 С. 104-106.

¹⁴⁰ Шевченко К.В. Русины в межвоенной Чехословакии. М., 2006 С. 180.

¹⁴¹ Шевченко К.В. Русины в межвоенной Чехословакии. М., 2006 С. 224-253.

Тем не менее, на протяжении более чем 40 лет (с 1946 по 1989 годы) русинский пласт этнического самосознания автохтонного восточнославянского населения Закарпатья практически никак не проявлялся. Это привело к тому, что большинство исследователей региона пришли к выводу об окончательном отмирании этнонима «русин» в регионе их традиционного проживания¹⁴².

В этой связи актуализация русинского этнического компонента в самосознании автохтонного восточнославянского населения Карпатского региона, которая привела к «возрождению» русинов как этнической общности в конце 80-х годов XX века, оказалась полной неожиданностью. Факторы, повлиявшие на данный процесс будут рассмотрены ниже.

В настоящее время этноним «русин» используется в качестве самоназвания в восточнославянских диаспорах карпатского происхождения в странах Запада, Сербии, а также среди автохтонного восточнославянского населения Закарпатской области Украины, Словакии, Венгрии, Румынии, Польши, Молдавии.

Среди активистов современного русинского движения принято считать, что все автохтонное восточнославянское население Закарпатской области Украины, Словакии, Венгрии, Румынии и Польши, а также потомки выходцев из этого региона в странах Америки и бывшей Югославии являются русинами. Таким образом, численность русинов в мире по их оценкам достигает более 1,5 млн. человек¹⁴³. Однако подобная точка зрения упрощает и не отражает существующую в действительности ситуацию. Вышеуказанная численность русинов – это скорее потенциальная численность, чем реальная. Русинов в мире может быть меньше, но никак не больше этого числа.

Практически все «потенциальные русины» карпатского региона в той

¹⁴² Magocsi P.R. *The Shaping of a National Identity: Subcarpathian Rus', 1848-1948*. Toronto, 1978. С. 272-275.

¹⁴³ Магочій П.Р. *Наша Отцюзнина : іст. карпат. русинув (куртый напис діла русин. неділных шк.)*. Ужгород, 2005.

или иной мере обладают украинским компонентом в этнической самоидентификации, что отражают проводившиеся переписи населения в этих странах. К примеру, в Словакии находится самая крупная зона расселения автохтонного восточнославянского населения за пределами трех восточнославянских государств (России, Беларуси и Украины). Активисты русинского движения считают его полностью русинским. Однако в ходе Переписи 2001 года, часть «потенциальных русинов» записалась русинами, часть украинцами, а большая часть - словаками. Всего в Словакии, согласно данным Переписи 2001 года русинами себя считает 24 201 человек, а украинцами 10 814¹⁴⁴. При этом русинский язык назвало родным более 60 тыс. человек, а к православным и грекокатоликам причислили себя почти 270 тыс. человек.

¹⁴⁴ Итоги Переписей населения Словакии // Сайт Статистической службы республики Словакия. URL: <http://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/themes/demography/census/indicators> (дата обращения: 26.10.15)

§2. К вопросу об истории Закарпатья (в современных административных границах Закарпатской области Украины)

Среди сторонников и противников русинского движения при обосновании своей позиции принято апеллировать к истории края. В этой связи необходимо затронуть некоторые наиболее значимые аспекты прошлого региона и народов его населявших.

Территория современной Закарпатской области Украины начала заселяться славянами примерно в середине первого тысячелетия нашей эры. В настоящее время существует множество легенд и всевозможных спекуляций относительно происходившего в те времена. Например, широкое распространение получила теория о существовании государства Белых Хорватов¹⁴⁵, о вхождении территории современной Закарпатской области в состав Великой Моравии¹⁴⁶ и о христианизации населения этих территорий во времена Кирилла и Мефодия¹⁴⁷. Однако придавать им большое значение не стоит, так как письменных источников, освещающих тот период, нет, либо же они не выявлены.

Данные археологии свидетельствуют, что к моменту вторжения венгров в IX веке в Дунайскую котловину, на территории Подкарпатья существовали небольшие укрепления, которые могли служить резиденциями мелких князьков¹⁴⁸. Говорить о наличии мощного государственного образования или же всеобщей христианизации населения в этот период оснований нет. Также как и нет никакой возможности достоверно определить, был ли язык, на котором говорило славянское население, восточно- или западнославянским.

В конце IX века через карпатские перевалы в Дунайскую котловину

¹⁴⁵ *Енциклопедія історії та культури карпатських русинів // Под ред. Магочій П.Р., Поп І. Ужгород 2010, С. 54.*

¹⁴⁶ Там же. С. 81.

¹⁴⁷ Там же.

¹⁴⁸ См. *Археология Прикарпатья, Волыни и Закарпатья: (Раннеслав. и древнерус. периоды). К., 1990.*

пришли венгры¹⁴⁹. С этого времени и до 1918 года Закарпатье (или Подкарпатье) становится неотъемлемой частью Венгерского королевства, а история этой территории - частью истории венгерского государства, что особенно заметно в вопросах политической истории края. На протяжении всего времени венгерского владычества в Подкарпатье полностью отсутствовало дворянство, относившее себя к восточным славянам, или хотя бы к христианам восточного обряда. Исключением был лишь Федор Кориатович (? - 1414)¹⁵⁰, получивший в управление территорию Подкарпатье (Мукачевскую доминию). На его примере видно, что феодалы восточнославянского происхождения (или славянизированные) быстро интегрировались в венгерскую феодальную элиту и уже через пару поколений мадьяризировались¹⁵¹.

Также важно отметить, что на протяжении всего периода венгерского владычества территория Подкарпатье являлась периферией венгерской государственности. В связи с этим средневековые хронисты и более поздние историки долгое время редко обращали на неё внимание. Лишь периоды смут в Венгерском королевстве и время турецкого владычества в Дунайской котловине являются наиболее освещенными в источниках периодами истории Подкарпатье.

Если политическая история Подкарпатье в средние века и новое время известна по венгерским источникам, то история этнических и тесно с ними связанных конфессиональных процессов на этих территориях остается малоизвестной и спорной. Наиболее широко при освещении этого вопроса используется легенда о 40 тысячах подольских крестьян, пришедших в Подкарпатье вслед за своим князем Федором Кориатовичем. Приведенные в

¹⁴⁹ См. История Венгрии // Под ред. Ислямов Т.М., Пушкаш А.И., Шушарин В.П. Т. I, М., 1971.

¹⁵⁰ Федор Кориатович (? - 1414) – представитель рода Гедеминовичей, принявший православие.

¹⁵¹ Войтович Л. Князівські династії східної Європи (кін IX-поч. XVI ст.) склад, суспільна і політична роль. Львов, 2000. С. 590.

ней сведения подвергались сомнению практически всеми, кто писал об истории края, начиная с первой половины XIX века.¹⁵²

Для населения региона в средние века и ранее новое время была характерна высокая подвижность. Интенсивность миграционных потоков была обусловлена частыми разрушительными войнами. Следует выделить два периода, когда этнический состав населения Подкарпатья претерпевал значительные изменения: татаро-монгольское нашествие (из Дунайской котловины татары уходили через Карпатские перевалы, опустошив верхнее Потисье) и турецкое иго. После битвы при Мохаче 1526 года территория Подкарпатья стала ареной постоянной борьбы между Габсбургами, Трансильванскими князьями и Османской империей. При этом восточнославянское население предпочитало поддерживать более веротерпимых Трансильванских князей и местных венгерских феодалов в их борьбе с централизаторскими устремлениями Австрийских Габсбургов¹⁵³.

Опустошительные кровопролитные войны меняли этнический состав населения региона. Владельцы земель были заинтересованы в том, чтобы их земли были обработаны и стремились привлекать на них поселенцев. Поэтому параллельно с освоением региона русинами, территория Подкарпатья заселялась и другими народами: венграми, немцами, румынами. Переселялись сюда в значительном количестве и цыгане и евреи. Это обусловило до сих пор существующий полиэтничный характер края.

Практически полное отсутствие светской элиты стало одной из характерных особенностей формирования и существования русинской общности на протяжении всего времени венгерского господства. Более привилегированным положением обладали священники. В 1646 году была заключена Ужгородская уния. Согласно её условиям православные

¹⁵² Енциклопедія історії та культури карпатських русинів // Под ред. Магочій П.Р., Поп І. Ужгород 2010, С. 362.

¹⁵³ Енциклопедія історії та культури карпатських русинів // Под ред. Магочій П.Р., Поп І. Ужгород 2010, С. 626.

священники, признав главенство Папы Римского, получали привилегии католического клира¹⁵⁴. Однако впоследствии это правило часто не соблюдалось. Тем не менее, священники стали единственным привилегированным сословием в восточнославянском обществе Подкарпатья. Помимо них более широкими правами в сравнении с рядовыми крестьянами обладали солтысы (шолтысы) - сословная группа крестьянства, сформировавшаяся из организаторов освоения земель того или иного феодала. В XVIII веке произошло растворение и этой группы¹⁵⁵. Таким образом, культура восточнославянского населения Подкарпатья развивалась как культура народная и культура религиозная. Образованными людьми - выходцами из восточнославянской среды в Подкарпатье были долгое время только священники, и образование развивалось в первую очередь как религиозное.

Руководству Мукачевской епархии в конце XVIII века, воспользовавшись благоприятной обстановкой, создавшейся в результате реформ Марии Терезии, удалось создать систему религиозного образования достаточно высокого уровня.

Однако в рамках Австрийской империи выходцы из Подкарпатья, относившие себя к христианству восточного обряда, не всегда могли реализовать свой потенциал и часто эмигрировали в Российскую Империю. Среди наиболее известных можно выделить: И. Орлая, В. Кукольника, Ю. Гуца-Венелина. Только к середине XIX века в Подкарпатье возникла прослойка светской интеллигенции - выходцев из семей священников.

После революции 1848-49 годов в Венгрии и последовавшего похода русской армии И. Паскевича, в Подкарпатье широкое распространение получили русофильские настроения, а также впервые возникли проекты автономии. А. Добрянский - один из выдающихся представителей русинской

¹⁵⁴ Там же С. 768-771.

¹⁵⁵ Там же С. 821.

интеллигенции - стал помощником главы Ужгородского округа, созданного из Подкарпатских комитатов.¹⁵⁶ Он стремился создать самоуправление на этой территории, пользуясь существовавшими в тот период антивенгерскими настроениями в руководстве Австрийской империи. Однако ни один проект автономии не был поддержан, и с 1867 года (Венгрия получила широчайшую автономию) начинается процесс целенаправленной мадьяризации населения Подкарпатья¹⁵⁷.

Всю вторую половину XIX века и вплоть до распада Австро-Венгрии в 1918 году территория Подкарпатья оставалась слабо развитым в экономическом отношении регионом. Крупнейший город региона Унгвар (Ужгород) насчитывал по Переписи населения 1910 года всего 16 тыс. жителей, подавляющая часть которых были либо венгры, либо евреи.¹⁵⁸ Крупных промышленных производств не возникло. Для Подкарпатья в этот период была характерна аграрная перенаселённость.¹⁵⁹ Этим была обусловлена массовая миграция русинов в другие части Австро-Венгрии и в Америку. Именно тогда сложилась значительная русинская диаспора в США, Канаде и в Воеводине (Сербия). Также значительное число рабочих из Подкарпатья регулярно выезжали на заработки в промышленно развитые регионы Европы, работали на сезонных сельхоз работах¹⁶⁰.

Общий образовательный уровень в Подкарпатье оставался крайне низок - в обществе господствовали различные суеверия, вера в магию и т.д., о чем говорят многочисленные материалы этнографических экспедиций, регулярно работавших в Подкарпатье с конца XIX века¹⁶¹.

После 1918 года в Подкарпатье из территорий с компактно проживающим восточнославянским населением была образована

¹⁵⁶ Magocsi P.R. The Shaping of a National Identity: Subcarpathian Rus', 1848-1948. Toronto, 1978. С.47.

¹⁵⁷ См. Перени Й. Из Истории закарпатских украинцев (1849-1914). Будапешт, 1957.

¹⁵⁸ 1910 evi Nepszamlalasa elso resz nepesseg fobb adatai, Budapest, 1912. С. 262-263.

¹⁵⁹ См. Перени Й. Из Истории закарпатских украинцев (1849-1914). Будапешт, 1957.

¹⁶⁰ Шевченко К.В. Русины в межвоенной Чехословакии. М., 2006 С. 88-89.

¹⁶¹ См. Богатырев П.Г. Вопросы теории народного искусства. М., 1971.

территориальная единица - Подкарпатская Русь¹⁶². Решающую роль в вопросе самоопределения населения этой территории сыграла русинская диаспора в США, благодаря которой Подкарпатье было присоединено к Чехословацкой республике на правах автономной единицы. Однако реальная автономия Подкарпатской Руси так и не была осуществлена до осени 1938 года¹⁶³.

Со второй половины 1930-х годов в Центральной Европе начался процесс установления гегемонии нацистской Германии. Весной 1938 года произошел «аншлюс» Австрии. Осенью того же года лидерами западноевропейских стран в Мюнхене была решена судьба Чехословакии. Свои территориальные претензии к республике выдвинули не только Германия и Польша. По итогам прошедшего 2 ноября 1938 года в Вене арбитража, равнинная часть Подкарпатской Руси с крупнейшими городами Ужгородом и Мукачево отходила к Венгрии¹⁶⁴. 15 марта 1939 года германские войска вошли в Прагу. В тот же день в крупнейшем городе «урезанной» Подкарпатской Руси Хусте местные «украинофилы» и галицийские эмигранты, надеявшиеся на поддержку Германии, провозгласили создание карликового государства - Карпатской Украины во главе с Августином Волошиным. Однако их расчеты не оправдались. Еще 14 марта вооруженные силы Венгрии приступили к оккупации Подкарпатья, а 16 марта Волошин бежал через румынскую границу¹⁶⁵.

С 1939 по 1944 год Подкарпатье являлось частью Венгрии. Несмотря на существовавшие проекты автономии региону Будапешт так и не дал¹⁶⁶.

Венгерские власти проводили политику поддержки «русинофильской» ориентации и делали шаги по созданию литературного русинского языка: были выпущены две грамматики (в том числе грамматика И. Гарайды)¹⁶⁷, печатались

¹⁶² См. Шевченко К.В. Русины в межвоенной Чехословакии. М., 2006.

¹⁶³ Шевченко К.В. Русины в межвоенной Чехословакии. М., 2006. С. 233.

¹⁶⁴ Там же С.235.

¹⁶⁵ Там же. С. 244-245.

¹⁶⁶ Там же. С. 249.

¹⁶⁷ Гарайда И. Грамматика руського языка. Унгвар, 1941.

литературные сборники, периодические издания.¹⁶⁸ В Ужгороде с 1941 по 1944 год функционировала общественная организация «Подкарпатское общество наук», в своих изданиях доказывавшая существование отдельного от русских и украинцев русинского народа - части венгерской «политической нации»¹⁶⁹. В те же годы в Будапештском университете училась целая плеяда русинских писателей, в том числе будущий второй председатель Общества карпатских русинов Виктор Сочка-Боржавин.¹⁷⁰

Подкарпатские «русофилы» в отличие от «украинофилов», в отношении которых власти проводили репрессии, во время венгерской оккупации также имели возможность высказываться на страницах прессы¹⁷¹.

Однако в 1939-1944 годах в Подкарпатье проводилась политика «мадьяризации», наиболее ярко проявлявшаяся в области образования: в средних и даже в некоторых дошкольных учебных заведениях вводилось обучение на венгерском языке¹⁷².

Ситуация кардинально изменилась после 1944 года, когда Подкарпатье было освобождено советскими войсками. В 1945 году прошел первый съезд комитетов Закарпатской Украины принявший решение о вхождении в состав СССР¹⁷³. Закарпатская Украина (в границах территориальной единицы межвоенной Чехословакии Подкарпатская Русь) окончательно стала частью УССР на правах области в 1946 году. С этого момента все автохтонное восточнославянское население Закарпатья формально стало украинцами.

Закарпатье было интегрировано в СССР. Через его территорию прошли магистральные трубопроводы, были построены объекты культуры,

¹⁶⁸ Magocsi P.R. *The Shaping of a National Identity: Subcarpathian Rus', 1848-1948.* Toronto, 1978. С.143.

¹⁶⁹ *Енциклопедія історії та культури карпатських русинів* // Под ред. Магочій П.Р., Поп І. Ужгород, 2010 С. 593-594.

¹⁷⁰ Там же С. 704.

¹⁷¹ Magocsi P.R. *The Shaping of a National Identity: Subcarpathian Rus', 1848-1948.* Toronto, 1978. С.176.

¹⁷² Там же.

¹⁷³ Шевченко К.В. *Русины в межвоенной Чехословакии.* М., 2006. С. 251.

образования и здравоохранения. В 1945 году в столице региона городе Ужгороде был открыт университет¹⁷⁴. Однако с проблемой аграрной перенаселённости справиться так и не удалось. Жители Закарпатья изменили традиционную географию отходничества: теперь они уезжали на заработки на Север, в Сибирь, на Дальний Восток.

Особо необходимо отметить ситуацию в Закарпатья в области религии. После Ужгородской унии 1646 года на территориях Венгерского королевства с восточнославянским населением православная церковная иерархия была заменена на греко-католическую¹⁷⁵. Во многом благодаря русофильским устремлениям значительной части региональной интеллигенции во второй половине XIX - начале XX веков в Подкарпатье развернулось движение за возвращение в лоно православной церкви. После присоединения Подкарпатской Руси к Советскому Союзу униатская иерархия в регионе была ликвидирована, а все продолжавшие функционировать храмы переданы Русской православной церкви. Возрождение униатской иерархии произошло в годы Перестройки. Однако в отличие от соседних регионов Галиции Украинская православная церковь Московского патриархата сохранила значительное влияние в регионе.

На протяжении XX века происходили значительные изменения в этнической структуре региона, связанные преимущественно с политическими факторами. По состоянию на начало XX века по данным венгерской Переписи 1910 года основными народами, проживавшими на территории Закарпатья (в его современных границах) были: автохтонное восточнославянское население, идентифицировавшее себя преимущественно как русины, а также венгры, евреи, немцы, румыны, цыгане и словаки¹⁷⁶. В период между двумя мировыми войнами в регионе появилось также чешское этническое меньшинство. В

¹⁷⁴ URL: <http://www.uzhnu.edu.ua/uk/cat/university-history> (дата обращения: 11.11.2015).

¹⁷⁵ См. Атанасій В. Пекар, ЧСВВ. Нариси історії церкви Закарпаття. Т. 1. Рим, 1967.

¹⁷⁶ См. 1910 evi Nepszamlalasa elso resz nepesseg fobb adatai. Budapest, 1912.

основном, чехи были заняты в областях, требовавших высокой квалификации.¹⁷⁷

В годы Второй Мировой войны Закарпатье лишилось двух крупных национальных меньшинств: немецкого и еврейского. Также большинство чехов покинуло в те годы Закарпатье. Однако нехватка квалифицированных кадров для создававшихся Советским Союзом в регионе после войны предприятий привела к значительной миграции в Закарпатье русских и украинцев - выходцев из других регионов УССР.¹⁷⁸

Перипетии исторического развития Закарпатья создавали особую среду существования региональной восточнославянской общности, формируя у ее членов особую ментальность и ощущение общности. Многим из потомков автохтонного восточнославянского населения региона удалось сохранить его в условиях «борьбы идентичностей» конца XIX – первой половины XX веков, советской и постсоветской украинизации, многократного перекраивания границ и смен господствующей идеологии. Осознание себя непохожими на соседей по другую сторону Карпат, неприятие насаждаемых ими языка и мифологем, привели к возникновению в Закарпатье русинского общественного движения на рубеже 1980-1990-х годов.

¹⁷⁷ См. Шевченко К.В. Русины в межвоенной Чехословакии. М., 2006 С. 104-106.

¹⁷⁸ См. Чорний С. Національний склад населення України в XX сторіччі. Довідник. Київ, 2001.

Глава 3. Русинское движение и русинские общественные организации Закарпатской области УССР в годы Перестройки (1989-1991 гг.)

§1. Зарождение современного русинского движения в Закарпатье (1989-весна 1991 года)

Для всего Советского Союза и стран «соцблока» вторая половина 80-х годов XX века стала временем пробуждения и широкого распространения форм социальной активности, альтернативных ранее принятым и поощряемым. В условиях объявленной М.С. Горбачевым «политики гласности» стало возможным говорить о том, о чем раньше было принято молчать, делать то, что раньше считалось негласно или официально запрещенным. На территории Закарпатской области УССР, с её многонациональным населением и богатейшей историей, общее для СССР второй половины 1980-х годов социальное «брожение» приобретало самые разнообразные формы. Наиболее яркими и заметными из них стали движения национальных меньшинств¹⁷⁹.

Процесс институализации ранее аморфных движений национальных меньшинств в регионе начался в 1989 году. Уже в начале года (26-го февраля) в городе Ужгород в лектории общества «Знание» прошло учредительное собрание Общества Венгерской Культуры Закарпаття (Товариства Угорської Культури Закарпаття – далее ТУКЗ), а летом Исполком Облсовета (Облрады) утвердил его устав. Главой общества стал Шандор Фодо.¹⁸⁰ С самого момента

¹⁷⁹ Особенностью расселения этнических меньшинств в Закарпатье является то, что три общины (венгерская, румынская, словацкая) из пяти крупнейших официально признанных общин (венгерской, румынской, словацкой, русской и цыганской) компактно расселены вдоль границ с сопредельными странами с родственным населением. Данная ситуация приводила к сепаратистским настроениям в среде национальных меньшинств.

¹⁸⁰ Електоральні процеси України в регіональному вимірі: Буковина і Закарпаття / Под ред. А. Круглашова и М. Токара. Ужгород, 2014. С. 77.

образования ТУКЗ стало играть значительную роль в жизни Закарпатской области, активно участвуя в различного рода мероприятиях, в том числе и политических, и организуя восстановление венгерских памятников на территории области. На выборах советов 1990 года представители организации прошли в органы власти всех уровней¹⁸¹. Примерно в тоже время возникли и организации прочих национальных меньшинств региона: словаков, румын, русских, цыган, евреев, немцев.

Однако институализация русинского движения, начало которой было положено также в 1989 году, обладала значительной спецификой. Признанным в СССР этническим меньшинствам Закарпатья (венграм, словакам, румынам, цыганам) не требовалось доказывать свое право на существование как отдельной этнической общности. В результате рост социальной активности и повышение значимости этнической самоидентификации в их среде выливался в создание этнических организаций, альтернативных ранее существовавшим советским, через которые они и стремились реализовывать свои культурные и политические устремления.

Напротив, русинская этническая самоидентификация в годы советской власти была под запретом. Она сохранялась в латентных формах и приобрела у большинства населения характер субэтнической идентичности при доминирующей украинской самоидентификации.

Возникновение русинского движения в 1989 году стало во многом неожиданностью. Оно было непосредственно связано с начавшейся после объявления в СССР «политики гласности» актуализацией русинского компонента в самосознании автохтонного восточнославянского населения Закарпатской области. Факторов, повлиявших на этот процесс, можно назвать очень много. Следует, в первую очередь, выделить проявившееся в это время общее для всех народов СССР стремление к изучению истории родного края,

¹⁸¹ Електоральні процеси України в регіональному вимірі: Буковина і Закарпаття / Под ред. А. Круглашова и М. Токара. Ужгород, 2014. С. 77.

краеведению, возвращению к традициям, существовавшим в досоветский период, рост религиозности. Свою роль в этом процессе сыграла и характерная для Закарпатья «галицифобия».

Впервые после вхождения Закарпатья в состав СССР в 1944-1946 годах «русинский вопрос» оказался на повестке дня во время Всесоюзной переписи населения в январе 1989 года. Вопреки устоявшемуся к тому времени представлению о том, что украинская этническая идентичность на территории Закарпатской области УССР окончательно вытеснила русинскую, 18 человек настояли на том, чтобы в графе «национальность» в их переписных листах они были записаны не как «украинцы», а именно как «русины». Среди этих 18 человек были известные представители закарпатской интеллигенции, в том числе главный архитектор столицы региона, Ужгорода, Михаил Томчаний.¹⁸²

Сведения о подобном «выборе» видного представителя областного руководства попали в сентябре 1989 года на страницы официального органа Закарпатского областного отделения Коммунистической партии Украины и Областной Рады народных депутатов. В сентябре 1989 года известный в регионе ученый, доктор филологических наук, профессор Ужгородского университета Павел Чучка опубликовал научно-популярную статью по истории края, в которой доказывал, что «украинцы» – это просто «современное название» русинов.¹⁸³

Ещё в январе 1989 года, практически сразу после Всесоюзной переписи населения, он основал закарпатское «Общество украинского языка им. Тараса Шевченко», ставившее одной из своих целей расширение сферы применения украинского языка и стремившееся объединить региональную интеллигенцию, стоявшую на «проукраинских» позициях.¹⁸⁴ В дальнейшем П. Чучка играл значительную роль в борьбе с русинским движением в регионе.

¹⁸² Чучка П. Як русини стали українцями // Закарпатська правда. – 1989. - 12, 13, 14, 15, 16 сентября.

¹⁸³ Там же.

¹⁸⁴ Токар П. Національні рухи на Закарпатті: 1988-1993 рр Соціологополітологічний аналіз. Ужгород, 2002. С.29.

Статья П. Чучки в «Закарпатской правде» «Як русини стали українцями» печаталась на протяжении пяти номеров подряд и содержала сведения, касающиеся истории края с древнейших времен и до наших дней. Уже сам факт появления подобного материала на страницах главного областного печатного издания говорит об осознании и признании руководством региона значимости «русинской проблемы». Однако ценность ее не только в этом. Статья содержит в преамбуле и заключении крайне важные сведения. По целому ряду упоминаемых фактов можно сделать вывод, что рост значимости «русинской» самоидентификации среди автохтонного восточнославянского населения Закарпатья начался задолго до этой публикации. В статье выделены и ключевые акторы этого процесса и его движущие силы, а также названы некоторые имена людей, пропагандировавших возвращение к этнониму «русин».

Во-первых, в заключении статьи говорится о появившейся среди молодежи «моде» на изучение «истинного прошлого» родного края и возвращении к исконному этнониму. Там же упоминается, что этот процесс вызван не только стремлением к познанию, но и спровоцирован интеллигенцией старшего возраста и информацией из-за рубежа – из ЧССР и ПНР¹⁸⁵ (к этому времени в Польше уже 5 лет существовала организации лемков - с 1984 г).

Также в статье упоминается, что главный архитектор Ужгорода М. Томчаний пропагандирует возвращение к этнониму русин, к «обычаям и традициям предков». А Иван Ковачь из словацкого города Кошице (выдающийся подкарпатский деятель, популяризатор русской культуры в регионе и «последний русский Пряшевщины») обратился в редакцию газеты «Закарпатская правда» с письмом, в котором доказывал, что автохтонному восточнославянскому населению Закарпатской области русский язык ближе,

¹⁸⁵ Чучка П. Як русини стали українцями // Закарпатська правда. – 1989. - 16 сентября.

чем украинский¹⁸⁶.

Все это заставило профессора П. Чучку сделать вывод о необходимости «расширения просветительской работы в Закарпатье для противодействия распространению антиукраинских настроений».¹⁸⁷

Данную статью можно считать официальным признанием руководством области существования «русинской проблемы». Она стала первой после почти 45-летнего перерыва публикацией, в которой бы признавалось, что процесс формирования украинской нации не завершен, и в Закарпатской области существует альтернатива украинизации.

По воспоминаниям одного из наиболее авторитетных активистов русинского движения Петра Годьмаша, статья П. Чучки лишь дала стимул к консолидации нарождавшегося движения и его институализации.

Другим стимулом стали процессы, протекавшие в то время в соседней Чехословакии. 17 ноября 1989 года началась Бархатная революция. Через 9 дней, 26 ноября, в словацком городе Прешове состоялась встреча так называемой «Инициативной группы русинов-украинцев за перестройку», на которой было во всеуслышание объявлено, что «русинский национальный вопрос в Чехословакии никогда так и не был решен». А еще спустя два месяца, 20 января 1990 года, «Культурный союз украинских трудящихся», организация, которая представляла интересы восточнославянского населения Пряшовщины с 1951 по 1989 годы, был переименован в «Союз русинов-украинцев Чехословакии» (СРУЧ)¹⁸⁸, переживший практически сразу несколько расколов. Крупнейший из них произошел уже в марте того же года. Наиболее радикально настроенные активисты русинского движения провозгласили в словацком городе Межилаборце создание альтернативной

¹⁸⁶ Чучка П. Як русини стали українцями // Закарпатська правда. – 1989. - 12 септембра.

¹⁸⁷ Там же.

¹⁸⁸ Plishkova A. Language and National Identity: Rusyns South of Carpatians. Toronto, 2009. С. 79-80.

организации русинов Пряшевщины «Русинской обороды».¹⁸⁹

С самого начала процессы институализации русинского движения в Восточной Словакии и в Закарпатье были тесно связаны. Практически одновременно с началом трансформации организации восточнославянского населения Пряшевщины, с декабря 1989 года, в Ужгороде стали проходить заседания неформального «Общества русинов Закарпатья» под председательством М. Томчаного. В это время активное участие в работе общества принимали представители интеллигенции, в том числе преподаватели Ужгородского университета. Среди них был Иван Гранчак – заведующий кафедрой истории УжГУ, Борис Сливка – директор Ужгородского художественного училища, Маргарита Михалёва – секретарь Закарпатского отделения общества «Україна», Людвиг Филип – заведующий отделом Краеведческого музея, Матвей Попович – директор Мукачешского профессионального училища № 3, историк по образованию и т.д.¹⁹⁰. Тогда же к движению примкнул Иван Туряница – преподаватель биохимии Ужгородского университета и в будущем глава общества.

Значимая роль М. Михалёвой, которая долгое время принимала участие в организации взаимодействия между Закарпатьем и Пряшевщиной в гуманитарной сфере, в нарождавшемся русинском движении лишний раз подтверждает взаимосвязанность и единство процесса возрождения «русинства» в карпатском регионе: в СССР и Чехословакии.

Учредительное собрание «Общества карпатских русинов» (Товариство Карпатських Русинів – ТКР) состоялось 17 февраля 1990 года в здании Дома профсоюзов в Ужгороде. Оно позиционировало себя как национально-культурное общество областного значения. На собрании присутствовали представители всех районов Закарпатской области. Зал Дома профсоюзов был полон.

¹⁸⁹ Там же.

¹⁹⁰ Годьмашь П., Годьмашь С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 470.

На учредительном собрании был принят устав ОКР и избрано правление в составе 32 человек (М. Томчаний, Б. Сливка, М. Михалёва, П. Годьмаш, В. Данканич, В. Микита, Л. Филип, А. Шепя, М. Кость, И. Петровций, Ю. Чижмарь, Д. Олесин, М. Ладани, И. Долгош, И. Гранчак, М. Мегеш, Э. Балагури, В. Котигорошко, В. Молнар, И. Голинка, К. Балог, П. Матий, М. Зубанич, И. Манайло, В. Зарева, В. Феденишинец, М. Думнич, В. Свалявчик, И. Туряница, С. Фодор, П. Кампов, М. Палинчак) и исполком в составе 7 членов.¹⁹¹

Михаил Томчаний был избран первым председателем ОКР. Борис Сливка и Маргарита Михалёва стали его заместителями. На первом заседании было создано четыре секции: юридическая, историческая, культуры и русинской литературы и языка. 20 февраля Общество Карпатских Русинов было зарегистрировано.¹⁹²

Общество поставило перед собой задачи добиться признания на союзном уровне национальности «русин» и восстановить автономию Закарпатской области.

29 сентября 1990 года правление ОКР приняло проект «Декларации о целях и задачах Общества Карпатских Русинов».¹⁹³ В частности, в ней выдвигались требования к Верховному Совету СССР и Верховному Совету УССР отменить указ 1946 года о преобразовании республики Закарпатская Украина в Закарпатскую область в составе УССР и вернуть региону статус автономии с названием Подкарпатская Русь. В документе несколько раз подчеркивалось, что автономный статус Общества Карпатских русинов требует в составе УССР¹⁹⁴. Тем самым, отмечались обвинения в адрес общества в сепаратизме.

Полный текст «Декларации» был опубликован менее, чем через месяц в

¹⁹¹ Там же. С. 472.

¹⁹² Зан М. Енічні процеси на Закарпатті в сучасну добу // Українці-русини: етнолінвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку. Київ, 2013. С. 306.

¹⁹³ Отчий храм. – 1990. - сентябрь-октябрь.

¹⁹⁴ Там же.

газете «Отчий храм»¹⁹⁵, позиционировавшейся как издание «Общества Карпатских русинов» и издаваемой частично на русинском языке. Впоследствии его перепечатали и другие региональные СМИ.

«Декларация» получила широкий резонанс как в Закарпатье, так и за его пределами. Особенно болезненно она была воспринята РУХом (Народний Рух України за перебудову). Активисты РУХа посчитали подобное поведение закарпатцев «ударом в спину»¹⁹⁶. Русинское движение было обвинено в антиукраинской ориентации, в расколе украинской нации и даже в инспирированности самого движения советскими спецслужбами.

В марте 1991 года отделение РУХа, зарегистрированное в Закарпатской области еще в сентябре 1989 года, издало первый номер своей газеты – «Карпатська Україна»¹⁹⁷. После выхода первого номера газета перестала существовать до сентября 1991, когда стала рупором борьбы со сторонниками автономии области.

Долгое время она являлась своеобразным рупором антирусинства. Одним из основных обвинений РУХа в адрес русинов была их якобы близость со старой партийной номенклатурой и даже инспирированность самого русинского движения партийной номенклатурой и органами госбезопасности¹⁹⁸. Подобные претензии были в значительной степени обусловлены неприятием «пятой колонны» в украинском национальном движении. Однако порой выглядели достаточно убедительно.

Руководство Закарпатской области действительно в определенной мере симпатизировало русинскому движению по очень многим причинам. Лозунг о наделении Закарпатской области Украины статусом автономии, выдвинутый Обществом Карпатских Русинов, объективно отражал интересы местной номенклатурной верхушки. Во-первых, он мог придать большую значимость

¹⁹⁵ Там же.

¹⁹⁶ См. Карпатська Україна за 1991-1992 годы.

¹⁹⁷ Карпатська Україна. – 1989. – сентябрь.

¹⁹⁸ См. Карпатська Україна за 1991-1992 годы.

небольшой и относительно экономически слабой области. Во-вторых, автономный статус мог частично оградить Закарпатскую область от политических процессов, протекавших в других регионах Украины и, в особенности, в соседней Галиции, где были сильны настроения полностью удалить всех бывших «номенклатурщиков» из органов управления. В-третьих, для Закарпатья, и, в частности, в среде управленцев всех уровней, традиционно был характерен «провинциальный патриотизм», выразившийся в неприятии всех выходцев из других регионов Украины на руководящих постах. В-четвертых, сами представители «номенклатуры» – очень часто местные уроженцы - были носителями русинской этнической идентичности и многим из них были близки идеи возрождения русинской культуры и русинского самосознания, о чем свидетельствует опрос, проведенный в 1992 году среди депутатов Закарпатской облрады и опубликованный П. Токаром.¹⁹⁹ Согласно приведенным им данным, чуть более 40% депутатов считают русинов отдельной «нацией» или же этнографической группой «украинской нации», и чуть более 40% однозначно считают русинов украинцами.

Заметна и определенная симпатия, которая до сих пор сохранилась у большинства опрошенных мной активистов русинского движения к первому секретарю обкома Михаилу Волощуку – выходцу из Закарпатья и стороннику автономии Закарпатской области. М. Волощук стал главой Закарпатской Облрады и Исполкома после выборов 1990 года на волне кризиса в областном руководстве. Это было его «возвращение» в политику, так как ранее он уже занимал эту должность на протяжении 10 лет (с 1974 по 1984 гг.)²⁰⁰. В глазах общественности Закарпатья он олицетворял собой «позднебрежневскую» эпоху. В новых условиях он энергично стал проводить курс на автономизацию региона.

¹⁹⁹ Токар П. Національний рух на Закарпатті 1988-1993 рр. Соціолого-політологічний аналіз. Ужгород, 2002. С.68.

²⁰⁰ Закарпаття. Хто є хто Міжнародне довідково-біографічне видення, Киев, 2007. С. 10.

На определенные симпатии со стороны руководства Закарпатской области по отношению к русинству указывает и появление «прорусинских» статей на страницах официального органа Обкома – «Закарпатской правды»²⁰¹.

В значительной мере в своей аргументации тезиса о поддержке областным руководством и даже инспирированности всего русинского движения КГБ современные его противники, как и сторонники «РУХа» на рубеже 1980—90-х годов, указывают на то, что через полгода после создания ОКР, с лета 1990 года, впервые с трибуны Облсовета начали говорить об автономии Закарпатья. Более того, 30 июня того же года на областном уровне было принято решение о переходе на центральноевропейское время: 2 года Закарпатье жило в одном часовом поясе с Прагой, Будапештом и Братиславой.²⁰²

Также в 1990-1991 годах имелись контакты представителей Общества Карпатских Русинов с представителями центральных органов власти СССР. В январе 1991 года от имени ОКР на тот момент первый заместитель председателя правления ОКР П. Годьмаш обратился с письмом к члену Политбюро ЦК КПСС Александру Дзасохову, в котором, в целом, повторил основные тезисы Декларации ОКР²⁰³. В ответе, за личной подписью А. Дзасохова, было обещание содействовать федерализации Украинской ССР и придать Закарпатской области автономный статус.

Тем не менее, преувеличивать значение взаимодействия ОКР с союзными и региональными органами власти не следует. Имеются лишь единичные случаи участия представителей органов власти в русинском движении: его «костяк» составляла региональная интеллигенция, в первую очередь, работники сферы культуры и образования. Открыто о своей

²⁰¹ Заяць В. Чи треба русинам сперечатися // Закарпатська правда. – 1990. - 19 октября.

²⁰² Зан М. Енічні процеси на Закарпті в сучасну добу // Українці-русини: етнолінвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку. Київ, 2013. С. 276.

²⁰³ Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 473.

русинской ориентации практически никто из представителей номенклатуры не заявлял, что однако же не мешало представителям РУХа обвинять их в «антиукраинских» настроениях.²⁰⁴

Администрация региона достаточно долго не могла найти в себе силы дать хоть какую-то оценку русинскому движению и «Декларации о целях и задачах Общества Карпатских Русинов». По этой причине в начале 1991 года была создана комиссия, состоявшая из региональных ученых и общественных деятелей. Свой ответ она представила в Облсполком уже 2 июля того же года. По всей видимости, там не хотели его публиковать. Поэтому на страницах печати выводы комиссии оказались только осенью 1991 года²⁰⁵. Опубликованные результаты работы комиссии носили противоречивый и, в значительной мере, уклончивый характер, что объясняется составом комиссии. К примеру, туда входили одновременно участник русинского движения историк Ужгородского университета И. Гранчак и его идеологический противник, преподаватель филологического факультета того же университета П. Чучка.

Отношение исполнительной власти региона к русинскому движению на протяжении 1991 года можно охарактеризовать как «настороженное». Как следует из статьи начальника областного управления по делам национальностей Гаврилы Вереша, вышедшей летом 1991 года еще до августовского путча ГКЧП, действия ОКР и ТУКЗа расценивались как дестабилизирующие обстановку в регионе.²⁰⁶

Впоследствии риторика в адрес ОКР лишь становилась более резкой. Вскоре после осеннего референдума областное руководство выступило с заявлением, в котором назвало деятельность ОКР несоответствующей статусу общественной организации.²⁰⁷

²⁰⁴ См. Карпатська Україна. за 1991 год.

²⁰⁵ Карпатська Україна. – 1991. - 23 октября. С. 2.

²⁰⁶ Новини Закарпаття. – 1991. - 2 июля. С.5.

²⁰⁷ Мигович І. Русини в Україні: тест на європейськість. Ужгород. 2010. С.40-41.

В связи со всем вышеизложенным, не представляется возможным согласиться с тезисом о поддержке русинского движения властями Закарпаття. Скорее возможно говорить лишь об определенных симпатиях отдельных представителей органов власти к русинскому движению, что, однако же, не мешало проводить репрессии по отношению к активным членам ОКР. Чаще всего они выражались в том, что активистов русинского движения увольняли с работы или же им угрожали увольнением. В частности, к лету 1991 года работы лишились М. Томчаний, М. Михалёва, Б. Сливка, П. Годьмаш и др.²⁰⁸ Это заставило многих членов ОКР прекратить принимать участие в деятельности организации. Данная причина называется в качестве основной современными активистами русинского движения и его участниками на рубеже 80х – 90-х годов прошлого века для объяснения произошедшего впоследствии оттока членов из ОКР. Отношение к русинскому движению различных политических сил и органов власти в регионе живо характеризует карикатура в выпуске «Новин Закарпаття» за сентябрь 1991 года. На ней изображен побитый мальчик в разорванной одежде, которого мама спрашивает, за что ему так досталось. Мальчик отвечает, что дети играли в митинг, и он был КПСС, но ему еще повезло, что не выпало быть ОКР²⁰⁹.

²⁰⁸ Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 482.

²⁰⁹ Новини Закарпаття. – 1991. - 21 сентября. С.3.

§2. Русинское движение в преддверии проведения Всеукраинского референдума 1991 года (весна-осень 1991 года)

На протяжении 1991-го года в ОКР имели место изменения в составе руководства, и произошла первая попытка раскола. Весной 1991 года заместитель главного редактора «Закарпатской правды» И. Ильницький зарегистрировал Ужгородское отделение как отдельную от ОКР организацию и включил в её состав всех активистов, проживавших в столице региона. Однако значительной поддержки его действия не получили.

Летом 1991 года прошла конференция ОКР. Она выбрала писателя Василия Сочку-Боржавина председателем правления общества.²¹⁰ Ранее М. Томчаний сложил с себя полномочия, не выдержав давления в свой адрес со стороны украинофильского лагеря, так называемых «галичан», и властей (к тому моменту он лишился должности главного архитектора Ужгорода). Тогда же в правление ОКР вошли Ладислав Лецович и Иван Талабишка. Василий Заяць стал главой молодежной секции ОКР²¹¹.

В момент избрания В. Сочке-Боржавину было уже больше 70 лет. Он является представителем еще того поколения закарпатцев, которое получало образование в Чехословакии и Венгрии. В 1940 году он окончил русскую гимназию в городе Хусте, где среди учителей были сильны русофильские настроения. Затем учился в университете в Будапеште. Первый свой стихотворный сборник издал в то время, когда Закарпатье находилось в составе Венгрии и среди автохтонного восточнославянского населения региона пропагандировались идеи принадлежности русинов к «венгерской политической нации»²¹².

На следующий день после своего избрания В. Сочка-Боржавин исчез на

²¹⁰ Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 483.

²¹¹ Там же.

²¹² Енциклопедія історії та культури карпатських русинів // Под ред. Магочій П.Р., Поп І. Ужгород, 2010. С. 593-594.

два месяца, и деятельность ОКР оказалась практически парализована. Действительная причина его исчезновения не известна. П. Годьмашь объясняет её страхом В. Сочки-Боржавина перед спецслужбами (КГБ)²¹³. Вполне вероятно, что В. Сочка-Боржавин, не без посторонней помощи, испугался возложенной на него ответственности.

Необходимо отметить еще одно важное событие, произошедшее в первой половине 1991 года. В марте в словацком городке Межилаборце состоялся I Всемирный конгресс русинов.²¹⁴ В его работе приняли участие представители ОКР, русинских организаций из Словакии, Польши и других стран. Выступавшие на Конгрессе отмечали значительные успехи возрождения русинской этнической общности в карпатском регионе и очертили круг наиболее важных задач, стоявших перед русинским движением. Были подняты вопросы о необходимости кодификации языка, расширении просветительской работы среди населения, создании русинских СМИ.²¹⁵ Также участники встречи приняли решение проводить конгрессы русинов каждые два года. Но что особенно важно - на Конгрессе были налажены контакты между организациями карпатских русинов из стран бывшего соцлагеря и русинскими диаспорами в США и Канаде. Роль «связующего звена» стал играть Павел Роберт Магочий – профессор канадского университета Торонто русинского происхождения (потомок эмигрантов начала XX века). С этого времени фактор американских диаспор стал играть заметную роль в развитии русинских организаций в Закарпатской области. Из Америки в Закарпатье начали приезжать русины и разыскивать своих родственников, приглашать их в гости в США и Канаду. Выступления и интервью самого П.Р. Магочия неоднократно оказывались на страницах «Новин Закарпаття».²¹⁶

²¹³ Годьмашь П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 274.

²¹⁴ Магочий П.Р. «Я русин, был, емь и буду...» Выступы на Світових конгресах русинув. Ужгород, 2005.

²¹⁵ Plishkova A. Language and National Identity: Rusyns South of Carpatians. Toronto, 2009. С. 83-84.

²¹⁶ Новини Закарпаття. - 1991. - 2 июля и 24 августа.

Несмотря на то, что в своём выступлении на Первом Конгрессе он жаловался на слабую заинтересованность американских диаспор в оказании помощи русинским организациям карпатского региона²¹⁷, со временем, из-за океана начала осуществляться значительная финансовая поддержка их работы.

Хотелось бы обратить внимание на то, что при просмотре печатных изданий Закарпаття за первое полугодье 1991 года, обращает на себя внимание небольшое количество материалов, посвященных политическим вопросам. Гораздо больше места в прессе занимают вопросы ухудшавшегося уровня жизни, криминогенной обстановки и т.д.²¹⁸

Во время августовского путча 1991 года органы власти Закарпаття долгое время хранили молчание. Лишь, когда стало ясно, что путч провалился, они выступили с осуждением действий ГКЧП²¹⁹. В Киеве это расценили как поддержку путчистов.

ОКР также оказалось в сложной ситуации. Ряд членов организации, в том числе глава Ужгородской городской организации Зинаида Митровка, открыто выступили в поддержку действий ГКЧП. В связи с этим правлению ОКР (в то время парализованному отсутствием председателя В. Сочки-Боржавина) пришлось срочно принимать обращение, в котором осуждались как действия ГКЧП, так и самовольное поведение З. Митровки. Однако критики в свой адрес им избежать не удалось²²⁰. Более того, активисты РУХа требовали запретить ОКР, а его руководство предать суду.

Осенью 1991 года при поддержке организаций национальных меньшинств Закарпаття, в том числе и ОКР, был созван VII внеочередной съезд Закарпатского Областного Совета народных депутатов. Этот съезд под руководством М. Волощука, несмотря на активное противодействие со стороны активистов РУХа, обсуждал вопросы, связанные с созданием

²¹⁷ Магочий П.Р. «Я русин, был, емь и буду...» Выступы на Світових конгресах русинув. Ужгород, 2005.

²¹⁸ См. Новини Закарпаття за 1991 год.

²¹⁹ См. Новини Закарпаття за август 1991 года.

²²⁰ Новини Закарпаття. - 1991. - 5 сентября.

Закарпатской Автономной Республики и принял решение о включении вопроса об автономии Закарпатья в составе Украины в референдум, который состоялся в начале декабря 1991 года.

Всю осень 1991 года на страницах закарпатской прессы шли дискуссии об автономном статусе. В рамках этих дискуссий использовались не только аргументы экономического характера, но в первую очередь подчеркивалась культурная самобытность Закарпатья. Зачастую дискуссии об автономном статусе превращались в споры о том, кто такие русины. Сторонники автономии подчеркивали культурную самобытность региона, доказывали, что автономный статус позволит более динамично развиваться его экономике²²¹. Противники автономии в лице проукраинских организаций (РУХ, «Общество им. Т. Шевченко») в своей аргументации стремились доказать, что автономия выгодна только старым партийным «номенклатурщикам», которые хотят сохранить свою власть в Закарпатье²²². В сентябре-начале октября представители РУХа провели голодовку перед зданием Облисполкома с целью сорвать Внеочередной Съезд Народных Депутатов и сместить М. Волощука с должности председателя этого съезда²²³. Параллельно в Ужгороде и Мукачево проходили митинги, организованные ОКР в поддержку автономии и требовавшие признания русинов отдельной национальностью²²⁴.

Однако на уровне органов власти русинская тематика оставалась своеобразным табу. Депутаты Областного Совета народных депутатов стремились избежать постановки вопроса о признании русинов «национальностью». Они болезненно воспринимали любые обвинения их в сепаратизме. По этой причине на сессии появились проекты создания в Закарпатье не автономии, а особой экономической зоны. Традиционно вопросы межнациональных отношений в регионе не стояли остро,

²²¹ Гранчак І. Автономія: за и проти // Закарпатська правда. – 1991. - 15 октября.

²²² См. Карпатську Україну за сентябрь - ноябрь 1991 года.

²²³ Карпатська Україна. – 1991. - 5 октября.

²²⁴ См. Новини Закарпаття. - 1991. - 14 сентября; «Карпатська Україна» - 1991. - 16 октября.

межнациональный антагонизм отсутствовал. В обществе существовало неприятие экстремистских действий в отношении представителей других национальностей. Факты вандализма по отношению к восстанавливаемым венгерским памятникам на территории Закарпатской области Украины, которые имели место в начале 90-х годов XX века, зачастую совершались выходцами из других регионов Украины как ответ на «сепаратистские устремления» венгров²²⁵. Поэтому национальный вопрос для коренных закарпатцев всегда имел второстепенное значение.

Гораздо более важными здесь считались хозяйственные проблемы. Даже в самые благополучные годы существования СССР в Закарпатье имелось значительное избыточное население, регулярно отправлявшееся на заработки в другие регионы Советского Союза: на Крайний Север, Дальний Восток, в Казахстан. В регионе не было создано ни одного крупного предприятия. При этом на протяжении 50-80-х годов XX века в Закарпатье наблюдался значительный устойчивый демографический рост и приток квалифицированных кадров из других регионов СССР²²⁶. В условиях развала экономики и нарушения традиционных хозяйственных связей в конце 80-х - начале 90-х годов XX века жители Закарпатья оказались вынуждены жить за счет импортно-экспортных операций с соседними странами (Словакией, Венгрией, Румынией), чаще всего принимавших формы «челночной торговли». Причем операции эти были не всегда законными. По этим причинам закарпатцев сильнее волновали вопросы упрощения пересечения товарами, людьми и финансовыми потоками границ, а не проблемы, связанные с национальными отношениями. Депутаты Съезда, которые симпатизировали русинскому движению и сами обладали русинской этнической идентичностью, оказались готовы пожертвовать вопросами признания русинов отдельной национальностью ради экономических выгод. Совершенно

²²⁵ Новини Закарпаття. - 1991. - 11 января

²²⁶ Енциклопедія історії та культури карпатських русинів // Под ред. Магочій П.Р., Поп І. Ужгород, 2010. С. 593-594.

иначе вели себя депутаты Съезда народных Депутатов и жители Закарпатья, которые являлись выходцами из других регионов Украины или же обладали только украинской этнической идентичностью. Для них вопрос создания и сохранения «соборной Украины» являлся ключевым. По этой причине вопросы национальной политики выходили для них на первый план.

Таким образом, уже в этот период проявилась тенденция, которая получит свое развитие и в дальнейшем. ОКР постепенно лишалось даже того небольшого представительства в управленческих структурах Закарпатской области, которым оно обладало в 1990 году. Управленцы предпочитали скорее сохранить свои места, чем поддерживать русинские организации. Так же вели себя и депутаты всех уровней. Сохранение русинской идентичности для них не было актуальной потребностью – гораздо большее значение для них имели вопросы экономики. По этой же причине они не стремились к выходу из состава Украины, который бы лишил Закарпатье уникального геостратегического положения²²⁷.

Данные проведенного в октябре 1991 года социологического опроса, опубликованного впоследствии П. Токаром, иллюстрируют существовавшую на тот момент ситуацию в обществе. ОКР поддерживало 18,1% опрошенных, РУХ 7,4%, общество им. Т. Шевченко 1,7%. Большая часть опрошенных заявило, что индифферентно относятся ко всем общественно-политическим движениям региона²²⁸. Обращает на себя внимание тот факт, что при существенной поддержке населением Закарпатья ОКР широкомасштабных акций русинское движение провести так и не смогло, и постепенно лишь теряло влияние на политическую обстановку в регионе. Митинги ОКР были

²²⁷ Закарпатье – уникальный регион. Находясь в географическом центре Европы и являясь единственной областью Украины, а в прошлом и всего Советского Союза, расположенной к югу от Карпат, регион граничит сразу с четырьмя государствами: Румынией, Венгрией, Словакией и Польшей. Через него проходит несколько автомобильных, железнодорожных и трубопроводных маршрутов европейского значения, делающих Закарпатье стратегическим транспортным узлом.

²²⁸ Токар П. Національний рух на Закарпатті 1988-1993 рр. Соціолого-політологічний аналіз. Ужгород, 2002. С. 70.

сугубо мирными акциями, на которые собиралось не более 300 человек. Принципиально иначе вели себя активисты РУХа, устраивавшие эффектные акции перед областной администрацией с палаточными лагерями, голодовками²²⁹.

В связи с возникшей в Закарпатье ситуацией и принятием VII Внеочередным Съездом народных депутатов Закарпаття решения вынести на референдум в регионе вопрос об автономии в составе Украины 20 октября 1991 года в Ужгород прилетел председатель Верховного Совета УССР и кандидат в президенты Украины Леонид Кравчук.

Несколько дней он встречался с представителями руководства Закарпатской области и избирателями и убедил изменить формулировку вопроса об автономии Закарпаття, заменив слово «автономия» на «особая самоуправляемая административная территория». Для этого 20 ноября 1991 года была проведена VIII Внеочередная сессия Областного Совета Народных депутатов. Бюллетень на референдуме 1 декабря 1991 года в Закарпатской области состоял из трех вопросов: о независимости Украины, об избрании президента Украины и о самоуправлении Закарпаття²³⁰. По итогам референдума и проводившихся одновременно выборов президента Украины со значительным перевесом главой страны был избран Л. Кравчук. Он получил 58%. Однако обращает на себя внимание достаточно высокий процент проголосовавших в Закарпатье за лидера РУХа Вячеслава Черновола. За него отдали голоса почти 196 тысяч закарпатцев, что составило 27,58% от проголосовавших. За создание самоуправляющейся административной единицы в Закарпатье проголосовало 78% пришедших на избирательные участки, против 18%. Недействительными были признаны 4% бюллетеней. За независимость Украины проголосовало 92,6%²³¹.

Эти цифры наглядно демонстрируют, что при стремлении подавляющего

²²⁹ Новини Закарпаття. - 1991. - 1 октября. С. 4.

²³⁰ См. Новини Закарпаття за 20-23 ноября 1991 года.

²³¹ Новини Закарпаття - 1991. - 3 декабря.

числа жителей Закарпатья к автономии края в составе Украины существовал значительный процент поддерживавших в той или иной степени РУХ и не желавших создания автономии. При этом, как отмечалось выше, поддерживавшие РУХ были гораздо более активны и не склонны к компромиссам в национальном вопросе, в отличие от симпатизировавших русинскому движению при их большей численности. Эта ситуация стала ключевой проблемой для ОКР. Русинские митинги не были многочисленны даже по меркам Закарпатья. Большую часть их участников привлекали лозунги о создании автономии в крае и лозунги, призывавшие решить экономические проблемы. Идеи же о признании русинов отдельной национальностью часто казались неактуальными, чем, по всей видимости, объясняется пассивность большей части даже тех, кто поддерживал ОКР.

Сильно ослабляло русинское движение и отсутствие консенсуса среди самих закарпатцев по вопросу о том, кто такие русины. Среди носителей русинской идентичности сформировался широкий слой считавших себя «русинами-украинцами». Они выступали за изучение истории родного края, возрождение региональных обычаев и традиций, но относили закарпатских русинов к украинскому народу²³².

Уже с 1991 года ОКР начало заявлять о себе на международной арене. 12 сентября 1991 года в Москве проходило третье заключительное совещание Конференции по человеческому измерению СБСЕ.²³³ ОКР прислало на это мероприятие делегацию в составе М. Поповича, М. Михалевой, М. Кеминь и И. Талабишки. На совещании М. Попович зачитал доклад, в котором обвинил власти УССР в поддержке политики дискриминации русинов. Затем делегация ОКР встретилась с представителями РАН (среди них Н. Чистов, В. Тишков), депутатами Верховного Совета РСФСР и рядом деятелей «демократического»

²³² Заяць В. Чи треба русинам сперечатися // Закарпатська правда. – 1990. - 19 октября

²³³ Документ московского Совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ. Москва, 1991. URL: <https://www.osce.org/ru/odihr/elections/14310?download=true> (дата обращения: 24.12.15).

движения (С. Ковалевым и др.)²³⁴.

С этого времени о русинах стало широко известно за пределами Украины. В ноябре представитель ОКР В. Феденишинец принял участие в съезде делегатов первого Всеукраинского съезда национальных меньшинств²³⁵. Его выступление было включено в программу «Время», ретранслировавшуюся на всю территорию СССР²³⁶. Благодаря этому весь Советский Союз узнал о существовании русинов и их проблемах.

Остановившись на вопросе взаимодействия в этот период ОКР с международными организациями, стоит обратить внимание на отношения русинов Закарпатской области с Обществом Друзей Подкарпатской Руси (ОДПР), функционировавшем в Праге. В частности, в сентябре 1991 года глава ОДПР приезжал в Закарпатье и даже провел совместную с главой ОКР пресс-конференцию, на которой выступил за суверенитет Подкарпатской Руси и признание неправомерным присоединения региона к Украине в 1945-1946 гг.²³⁷.

Можно с уверенностью говорить о том, что в этот период в среде Общества Карпатских Русинов существовали прочехословацкие настроения. Однако излишне преувеличивать их не стоит. Не стоит и преувеличивать столь активно тиражировавшиеся представителями РУХа так называемые «территориальные претензии» Чехословакии к Украине. Прочехословацкие настроения ограничивались лишь контактами с ОДПР, а претензии Чехословакии к Украине провозглашались в основном в статьях членов того же самого общества. Никто из серьезных политиков Чехии или Словакии не заявлял о каких-либо территориальных претензиях к какой-либо стране, за исключением главы крайней правой чешской Республиканской партии Мирослава Сладека, прославившегося тем, что поднял флаг Чехословакии над

²³⁴ Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 484.

²³⁵ Там же. С. 485.

²³⁶ Там же

²³⁷ Новини Закарпаття. – 1991. - 19 сентября.

Мукачевским замком²³⁸. В 1991-1993 годах политики и Чехии и Словакии были заняты гораздо более актуальными вопросами и игнорировали ОДПР. Кульминацией прочехословацкой линии в деятельности членов ОКР стала поездка в Прагу С. Ача и В. Заяца, а также М. Бежинца, где они (кроме М. Бежинца) устроили в приемной президента Вацлава Гавела голодовку с требованием присоединения Закарпатской области к Чехословакии. Гавел проигнорировал подобное поведение членов ОКР, точно так же, как до этого другие представители власти игнорировали все обращения ОДПР²³⁹.

Таким образом, уже к концу 1991 года проявились все слабые стороны русинского движения, и сформировался набор методов, которыми активисты движения стремились бороться за достижение своих целей.

К слабым сторонам движения относится в первую очередь неготовность и нежелание подавляющей части носителей русинской этнической идентичности отстаивать свое право называться «русинами». ОКР не удавалось собрать большие митинги даже в лучшие для себя периоды.

Во-вторых, проявилась неспособность руководства ОКР мобилизовать даже активистов движения, в связи с чем началось падение его авторитета.

В-третьих, достаточно быстро появляются разногласия внутри самой ОКР.

В-четвертых, представители руководства области, являвшиеся носителями русинской этнической идентичности, уже в этот период продемонстрировали нежелание жертвовать личными интересами ради достижения целей восстановления прав русинов как этнического меньшинства, используя русинский вопрос в личных целях.

Во многом, эти проблемы обуславливают те методы, которыми активисты русинского движения действовали для достижения своих целей. Из-за отсутствия столь необходимой активной поддержки населения в самом

²³⁸ Мигович І. Русини в Україні: тест на європейськість. Ужгород, 2012. С. 42.

²³⁹ Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 502.

регионе, традиционным для русинского движения стало апеллировать к властям и международным институтам. Уже в 1991 году в русинском движении возникло несколько лагерей, по-разному видевших те силы, на которые можно опереться для достижения своих целей.

Во-первых, некоторые активисты русинского движения попытались апеллировать к союзному центру. Это нашло отражение в поездках в Москву и переписке с центральными органами власти.

Во-вторых, ряд активистов русинского движения стремились найти поддержку за пределами СССР. Это отразилось в попытках связаться с руководством Чехословакии, а также во взаимодействии с венгерскими этническими организациями в Закарпатье, тесно связанными с Венгрией.

В-третьих, ОКР уже в этот период начинает обращаться к западным правозащитным организациям.

Тенденции, оформившиеся в этот период, получают свое развитие в дальнейшем.

Глава 4. Русинское движение Закарпатской области Украины в 1992-1998 гг: кризис и «затухание» активности

§1. Борьба ОКР за создание «особой самоуправляющейся территории» в Закарпатье (1992 год)

1992-й стал годом начала «затухания» и «маргинализации» русинского движения. К этому времени его уже покинул ряд руководителей «первой волны»: бывший глава ОКР М. Томчаний эмигрировал в Венгрию, М. Михалёва - в Израиль.²⁴⁰ Условия существования русинского движения в Закарпатской области принципиально изменились: Украина стала независимым государством, взявшим курс на построение моноэтничного «украинского» общества. Отрицание активистами русинского движения принадлежности восточнославянского населения Закарпатья к украинскому народу создавало угрозу подобному направлению развития. По этой причине официальный Киев рассматривал русинские организации в качестве нежелательных, а самих русинов не признавал отдельным от украинцев народом.

Вскоре после декабрьского референдума 1991 года о суверенитете Украины и автономии Закарпатья В. Сочка-Боржавин во второй раз исчез, что вновь парализовало работу ОКР. Затем он начал проводить собрания членов правления общества по частям на конспиративных квартирах²⁴¹. В связи с этим акции, проводившиеся русинами, были разобщены и малочисленны.

В тоже время С. Ач и В. Заяць, как уже указывалось выше, совершили поездку в Прагу, где объявили голодовку в приемной президента Гавела с требованиями присоединить Закарпатье к Чехословакии. Данная акция была проигнорирована всеми политическими силами в Праге, кроме

²⁴⁰ Петровций И. Йсе-Есе. Ужгород, 2007. С.37.

²⁴¹ Годьмашь П., Годьмашь С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 505.

праворадикальной Республиканской партии Мирослава Сладека.

Сладек в своих публичных выступлениях не только выразил поддержку подобным заявлениям, но и лично побывал в Закарпатье и водрузил знамя Чехословакии над Мукачевским замком – одним из символов региона²⁴². Несмотря на прохладное отношение официальной Праги к русинскому движению, подобные акции достаточно нервно воспринимались как в самом Закарпатье, так и в Киеве. Лидер Республиканской партии был популярен в радикальных кругах чешского общества первой половины 1990-х годов. Его Республиканская партия дважды проходила в нижнюю палату парламента Чехии: в 1992 и в 1996 годах. В 1992 году на выборах она получила почти 6% голосов²⁴³.

Вскоре после поездки Сладека в Закарпатье была осуществлена первая попытка организации русинской партии. С. Ач в марте 1992 года провозгласил создание так называемой Республиканской партии Подкарпатской Руси, которая так и осталась нигде не зарегистрированной²⁴⁴. Как мы видим из самого названия, своими создателями партия мыслилась в качестве филиала чешской Республиканской партии М. Сладека.

Республиканская партия Ача не принимала участия ни в одних выборах, никогда не выдвигала кандидатов и осталась в значительной степени «партией одного человека». Тем не менее, в 1992 году С. Ач и В. Заяць часто публично выступали и издавали листовки²⁴⁵ с радикальными предложениями, угрозами и экстравагантным требованиям в адрес правительства Украины. Например - вывести Вооруженные Силы Украины с территории Закарпатской области. Все это давало благодатную почву для критики в адрес русинского движения, не прибавляя при этом ему популярности. В условиях стремительно

²⁴² Мигович І. Русини в Україні: тест на європейськість. Ужгород, 2012. С. 42.

²⁴³ Volby do České národní rady konané ve dnech 5. - 6.6.1992. URL: <http://www.volby.cz/pls/cnr1992/u65> (дата обращения: 05.10.15).

²⁴⁴ Годьмашь П., Годьмашь С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 502.

²⁴⁵ Мігович І. Русини в Україні: тест на європейськість. Ужгород, 2010. С. 41.

снижающегося уровня жизни населения региона и традиционной терпимости в национальных вопросах его жителей экстремистские лозунги поддержки не находили.

Впоследствии, в 1996 году, В. Заяць в качестве представителя Республиканской партии Подкарпатской Руси прославился тем, что участвовал в съезде радикальных славянских националистов в Киеве, где был одним из подписавших так называемую «Киевскую декларацию». Среди подписавших её тогда были Эдуард Лимонов от НБП, Дмитро Корчинский от УНА-УНСО и многие другие эпатажные фигуры²⁴⁶.

Нерешительность руководства Общества Карпатских Русинов, с одной стороны, и радикализация выступлений ряда членов организации с другой оттолкнула население региона от ОКР, и организация начала стремительно терять поддержку. Уже в феврале 1992 г., согласно данным опроса, проведенного П. Токаром, ОКР поддерживало менее 4% населения региона. Падение уровня поддержки за 5 месяцев составило почти 15%²⁴⁷.

Сложившаяся в русинском движении ситуация вынудила 15 февраля 1992 года собрать конференцию ОКР, на которой председателем правления был избран профессор Иван Туряница. Однако В. Сочка-Боржавин отказывался отдать печать Общества Карпатских Русинов, а также архив и оргтехнику. По всей видимости, архив ОКР за 1990-1992 гг. уже давно не существует – В. Сочка-Боржавин так его никому и не передал. В связи с отсутствием печати ни один документ ОКР, в том числе и важные решения, принятые на февральской конференции ОКР, еще два месяца не могли быть утверждены²⁴⁸.

ОКР под руководством И. Туряницы на протяжении всего 1992 года выступало под лозунгами реализации 3-го пункта декабрьского Референдума,

²⁴⁶ Кипиани В. Путь к новой Империи начинается в Киеве. URL: <http://www.kipiani.org/aktualii/index.cgi?142> (дата обращения: 06.09.15).

²⁴⁷ Токар П. Національний рух на Закарпатті 1988-1993 рр. Соціолого-політологічний аналіз, Ужгород, 2004. С.70.

²⁴⁸ Годьмашь П., Годьмашь С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 506.

в котором говорилось о создании особой самоуправляемой территории в Закарпатье. В Киеве же никто не планировал претворять его в жизнь. Это не могло не вызывать недоумение у руководства, парламентариев и общественных организаций Закарпатской области. Осенью 1992 года региональные организации национальных меньшинств провели форум под названием «Пути реализации результатов областного референдума 1 декабря 1991 года».²⁴⁹ Вскоре после его завершения при широкой поддержке общественности Закарпатская облрада приняла резолюцию о предоставлении региону статуса автономии.

Киев отреагировал на произошедшее раздачей должностей наиболее активным депутатам, требовавшим автономии. Так, депутат-русин С. Филип стал главой Тячевского района²⁵⁰. Фракция депутатов-русинов в Облраде еще более сократилась. Численность ОКР и сочувствующих ОКР продолжала падать, так как люди предпочитали сохранить работу в госорганах или же получить новую должность.

Здесь необходимо обратить внимание на то, что депутаты различных уровней, позиционировавшие себя как русины, могли принадлежать к разным политическим течениям и фракциям. Они объединялись только по вопросам, связанным с автономией Закарпатья и признанием русинов национальным меньшинством.

В своей риторике активисты русинского движения часто апеллировали к неправомочности, по их мнению, присоединения Закарпатья к СССР, что позволяло оппонентам обвинять их в сепаратизме и «выводить» за рамки легального политического поля. Согласно Закону Украины «Об объединениях граждан»²⁵¹, принятому 16 июня 1992 года и опубликованному 18 июля того же года, все общественные объединения должны были пройти перерегистрацию,

²⁴⁹ Мігович І. Русини в Україні: тест на європейськість. Ужгород, 2010. С. 42

²⁵⁰ Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 508.

²⁵¹ Про об'єднання громадян // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1992. - N 34. Ст. 504.

а также для ведения политической деятельности стало необходимо зарегистрироваться в качестве политической партии. В статье №4 данного закона вводился запрет на легализацию организаций, ставящих своей целью любые действия, направленные против украинской государственности. Трактовать это положение можно было очень широко и превратно. Поэтому опасаясь того, что власти Украины откажутся перерегистрировать русинскую организацию, обладающую репутацией сепаратистской, ОКР не стало подавать документы в Министерство Юстиции и оставалось нелегализованным до 1997 года. Однако в связи с тем, что общественная организация может быть ликвидирована только решением суда или путем самороспуска, ОКР удалось сохранить печать и расчетные счета²⁵².

В 1992 году русинское движение в Закарпатье имело определенные успехи в культурной работе. С мая началось регулярное издание газеты «Подкарпатская Русь». Она стала первой русинской газетой, если не считать «Отчий храм», единственный номер которого за октябрь 1990 года сохранился в частном архиве П. Годьмаша. Первым редактором газеты стал Владимир Фединишенец, которого затем сменил литератор Василий Бенько-Петровай. В первом номере «Подкарпатской Руси» с опозданием на три месяца были опубликованы решения февральской конференции ОКР 1992 года.

«Подкарпатская Русь» выходила в свет регулярно на протяжении 1992-1993 годов, однако далеко не все её номера сохранились. Впоследствии газета издавалась от случая к случаю. В Закарпатской областной библиотеке имеется всего три номера за 1992, хотя их было издано 20. Статьи печатались как на русинском, так и на русском и украинском языках. Судя по содержанию номеров газеты за 1992 год, она была тесно связана с американской диаспорой. В частности, она очень часто печатала выступления и интервью с П.Р. Магочием²⁵³. В связи с этим можно сделать предположение о частичном

²⁵² Годьмаш П. Подкарпатская Русь и Украина Ужгород. 2003. С.509.

²⁵³ См. Покарпатська Русь за 1992 год.

финансировании газеты русинской североамериканской диаспорой, хотя Годьмашь и утверждает, что финансировалась она Мукачевским отделением ОКР, которое в то время возглавлял М. Попович.

В том же 1992 году переехавшим в Закарпатье бывшим главным редактором журнала «Советское славяноведение» («Славяноведение») доктором исторических наук Иваном Попом на базе археологической лаборатории Ужгородского университета был основан Научно-исследовательский Институт карпатоведения²⁵⁴.

И. Поп рассчитывал сделать его центром научной русинистики, однако планам его не суждено было сбыться. Не выдержав постоянного давления украинских националистов, всего лишь спустя два года, в 1994 году, он был вынужден эмигрировать в Чехию и главой центра стал Николай Макара²⁵⁵.

В том же году произошло событие, определившее будущие цели и задачи русинского движения: Верховная Рада Украины 25 июня 1992 г. приняла закон «О национальных меньшинствах». Он гарантирует самые широкие права официально признанным меньшинствам и, в частности, в 11 пункте говорится о праве каждого человека свободно выбирать или восстанавливать свою национальность²⁵⁶. Однако в связи с тем, что на Украине национальность «русин» не была признана, действие этого закона на русинов не распространялось. Не распространялись на русинские организации как структуры национальных меньшинств определенные льготы и поддержка со стороны госорганов Украины, прописанные в законе. По этой причине перед русинскими организациями до сих пор стоит наиважнейшая задача – признание русинов «национальным меньшинством» Украиной на государственном уровне. Причем поначалу значение работы по признанию русинов национальным меньшинством недооценивалось многими

²⁵⁴ URL: http://www.uzhnu.edu.ua/uk/cat/deps-ndi_carpath (дата обращения: 21.09.15).

²⁵⁵ Там же.

²⁵⁶ Про національні меншини в Україні// Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1992. - N 36. Ст. 529.

участниками русинского движения. Так П Годьмашь приводит в своей книге курьезный случай, когда во время дискуссии в мукачевском «Доме русинов» многие её участники называли статус национального меньшинства «унизительным», так как русины, по их мнению, являются большинством в Закарпатье.²⁵⁷

Закарпатская Облрада 22 июля 1992 года (спустя месяц после принятия закона Украины о национальных меньшинствах) приняла решение «О реализации права граждан на свободный выбор и восстановление национальности»²⁵⁸.

В связи с этим газета «Подкарпатская Русь» обратилась с призывом к жителям Закарпатья официально изменить свою национальность в органах управления на «русин»²⁵⁹. ОКР даже распечатало 25 000 бланков с обращением в органы исполнительной власти с просьбой об изменении национальности. В них надо было вписать имя заявителя и орган исполнительной власти, куда обращался заявитель. Однако массового изменения национальности жителями области в органах исполнительной власти после этого не последовало. Одной из причин была необходимость предоставления документального подтверждения национальности родителей, что зачастую было просто невыполнимо. Свою роль сыграла и все та же низкая степень актуальности национального вопроса для большинства жителей Закарпатья.

В ноябре того же года состоялась встреча представителей русинских организаций, входивших во Всемирный русинский совет, на которой был принят ряд важных решений по вопросу о кодификации русинского языка.

Восточнославянские диалекты на которых говорят русины, значительно различаются. К 1992 году язык русинов Югославии уже был кодифицирован, но используемые в нём нормы не устраивали представителей русинской

²⁵⁷ Годьмашь П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 501.

²⁵⁸ Новини Закарпаття. - 1992. - 23 июня.

²⁵⁹ Подкарпатская Русь. – 1992. – июль.

интеллигенции из других регионов их проживания. По этой причине на встрече было принято решение о создании четырех норм русинского языка на основе местных говоров: отдельно для русинов Словакии, Украины, Польши и Югославии²⁶⁰. Также было решено при кодификации использовать кириллицу.

Перед русинским движением Закарпатья встала задача создания литературной нормы языка. В рамках работы над её решением Василием Сочкой–Боржавиным в соавторстве с Игорем Керчой была подготовлена в том же 1992 году книга «Русинський язык: очерк комплексної практичної граматики». Однако первые реальные попытки создания кодифицированного языка русинов Закарпатской области Украины относятся только к следующему десятилетию.

1993 год начался с события, положившего конец прочехословацким настроениям в среде русинского движения. 1 января Чехословакия прекратила свое существование, мирно распавшись на Чехию и Словакию. А уже 14 октября того же года по инициативе словацкой стороны был подписан договор «Об общей государственной границе» между правительством уже независимой Словакии и Украины²⁶¹.

Тем временем становилось очевидно, что реализовывать 3-й пункт декабрьского референдума 1991 года о создании самоуправляющейся единицы в Закарпатье власти Украины не намерены и не будут. Более того, в самом Закарпатье и в особенности в руководстве региона происходили значительные изменения. Еще в начале 1992 года со своей должности ушел сторонник автономии региона М. Волощук, ставший генеральным директором предприятия «Закарпаткерамика».²⁶² Его место сначала занял его же бывший заместитель Михаил Краило. Однако уже 29 апреля 1992 года главой Обларады

²⁶⁰ Plishkova A. Language and National Identity: Rusyns South of Carpatians. Toronto, 2009. С. 84.

²⁶¹ Про ратифікацію Договору між Україною і Словацькою Республікою про спільний державний кордон // Відомості Верховної Ради України. – 1994. - № 33. Ст.303.

²⁶² Закарпаття. Хто є хто Міжнародне довідково-біографічне видення. Киев, 2007. С.10.

стал «силовик» Дмитрий Дорчинец, человек, долгое время работавший в системе уголовного розыска, бывший первый заместитель Управления внутренних дел по Закарпатской области (в 1989 году – в период зарождения русинского движения) и депутат Облсовета с 1990 года²⁶³. Краило стал при этом Представителем Президента Украины по Закарпатской области, что говорит об особом к нему доверии Л. Кравчука²⁶⁴. Подобные кадровые перестановки в руководстве региона приводили к изменению всего политического ландшафта. Борьба за автономию края становилось все сложнее. К упомянутым изменениям в руководстве региона добавлялось и описанное выше сокращение числа депутатов Облрады, выступавших за автономию Закарпатья и признание за русинами прав национального меньшинства. Идея создания самоуправляемой территории в Закарпатье усилиями руководства области и украинских националистов вытеснялась на периферию политического поля и все более маргинализировалась.

²⁶³ Там же.

²⁶⁴ Должность Представителя президента Украины была введена законами от 05.03.1992 года «Про Представника Президента України» («О представителе Президента Украины»). Данный закон ограничивал полномочия органов местного самоуправления. Фактически, главами регионов и районов теперь были не избираемые местными советами (радами) председатели исполкомов (совмещавшие обычно эту должность с должностью председателя совета), а назначаемые из Киева представители президента. (Про Представника Президента України // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 23. Ст.335.).

§2. Создание «теневого правительства» Подкарпатской Руси.

Поиски выхода из кризиса (1993-1998 годы)

К концу 1992 года ОКР уже, в той или иной мере, испробовала практически все доступные способы борьбы за свои политические цели. Экстремистские призывы С. Ача и В. Заяца не встречали поддержки у населения области. Они скорее отпугивали жителей региона от русинского движения. Изменения в руководстве области привели к сокращению сторонников автономии Закарпатья во власти и в представительных органах региона. Исчезновение «союзного центра» и распад Чехословакии ставили крест на надеждах участников русинского движения на поддержку извне. В начале 1993 года перед русинами Закарпатья встала необходимость поиска новых внешних центров силы, откуда они могли бы получить хоть какую-то помощь. Как впоследствии оказалось, в 1990-х годах ориентироваться им теперь можно было лишь на международные правозащитные организации и помощь со стороны североамериканских русинских диаспор, осуществлявшуюся через П.Р. Магочия.

В этих условиях в среде активистов русинского движения появилась идея создания «теневого правительства», которое должно было бы конкурировать с официальными органами власти Закарпатья и придать больший вес движению за автономию региона на международной арене. Планировалось, что в него войдут представители всех организаций национальных меньшинств Закарпатья. По замыслу создателей «теневого правительства» это должно было бы консолидировать их усилия и продемонстрировать существование широкой оппозиции политике, проводимой официальными органами власти в регионе.

Кроме того, следует учитывать, что 1993 год был очень сложным для Украины. Тогда многим казалось, что это государство долго не просуществует. Верховный совет Республики Крым грозил Киеву сепарацией. Углублявшийся экономический кризис, гиперинфляция и, как следствие, падение уровня

жизни в стране привели к массовому недовольству правительством и президентом Л. Кравчуком. Летом 1993 года на Донбассе началась всеобщая забастовка шахтеров, ставшая непосредственным поводом к глубокому политическому кризису, выход из которого был найден в назначении досрочных выборов президента и парламента Украины на весну 1994 года²⁶⁵. Для полноты картины следует упомянуть еще и общую в то время для всех бывших республик СССР проблему - разгул преступности, в том числе непосредственно в Закарпатье трансграничной. В подобных условиях «теневое правительство» в Закарпатье при создании широкой коалиции оппозиционных сил могло бы рассчитывать на реальное влияние на жизнь региона, в особенности в случае окончательной потери контроля над ситуацией официальными органами власти.

15 мая 1993 года в городе Мукачево в «Доме Русинов» И. Туряницей была созвана конференция ОКР, которая провозгласила создание Временного правительства республики Подкарпатская Русь²⁶⁶. Премьер-министром правительства стал сам И. Туряница. Также в состав правительства вошли Юрий Думнич (министр экономики), Василий Сочка-Боржавин (образования), Евгений Жупан (здравоохранения) и Тибор Ондик (иностранных дел). Последний на тот момент постоянно проживал в Словакии и гражданином Украины не являлся²⁶⁷. Как мы видим, во Временное правительство не вошли представители организаций национальных меньшинств Закарпатья, что сразу снижало его вес в глазах как жителей региона, так и внешних сил. Из-за своего узкого состава Временное правительство И. Туряницы не пользовалось ни авторитетом, ни влиянием. Оно не провело ни одного заседания в полном составе и ограничивалось традиционным для организаций русинов составлением всевозможных обращений в различные органы власти Украины

²⁶⁵ Ashlund A. How Ukraine Became a Market Economy and Democracy. Washinton DC, 2009. С.46.

²⁶⁶ Хроніка Закарпаття 1867-2010. Ужгород, 2011. С.210.

²⁶⁷ Годьмашь П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 502-504.

и к международным организациям.

Тем не менее, создание Временного правительства республики Подкарпатская Русь было освещено СМИ. Его появление не осталось незамеченным и администрацией Закарпатской области. И. Туряница был вызван на профилактическую беседу в СБУ, а в суд был подан иск о закрытии газеты «Подкарпатская Русь». Однако суд отказался закрывать газету, посчитав требование необоснованным²⁶⁸.

Примерно в тоже время было провозглашено создание Христианско-демократической партии Закарпатской Автономной республики. Однако дальше публикации устава в «Подкарпатской Руси» создание партии не продвинулось²⁶⁹.

В 1993 году мукачевское отделение ОКР инициировало дискуссию о названии организации. Было предложено заменить слова «карпатских русинов» на «подкарпатских русинов». По мнению инициаторов подобное изменение лучше бы отражало регион проживания русинов – Закарпатскую область и продемонстрировало бы то, что «современные русины» не желают иметь ничего общего с русинами Восточной Галиции, также живущими в Карпатах, но принявшими этноним «украинец». Однако, по всей видимости, в большей мере такое поведение мукачевского отделения было вызвано его растущим влиянием в русинском движении и низким уровнем авторитета областного правления. Возглавляемое талантливым администратором М. Поповичем, директором Мукачевского профессионального училища №3, общество смогло добиться выделения себе здания в центре города, где расположился «Русинский дом». Благодаря этим обстоятельствам самостоятельность Мукачевского отделения росла, а правление ОКР, состоявшее преимущественно из выходцев из Ужгорода, традиционно относилось к нему как к районному филиалу. Тем не менее, дискуссия хоть и

²⁶⁸ Там же.

²⁶⁹ Там же.

привела к определенному расколу в русинском движении, но не сильно отразилась на взаимоотношениях внутри ОКР.

Следующий, 1994-й, был годом выборов президента и парламента Украины, а также органов местного самоуправления. Выборы в Верховную Раду проходили исключительно по одномандатным округам, где победили в подавляющем большинстве самовыдвиженцы. В Закарпатье они стали депутатами от 9 округов из 11²⁷⁰, что говорит о низкой степени доверия ко всем существовавшим и официально зарегистрированным политическим силам. В предвыборной кампании большую роль играл личный авторитет кандидатов.

Значительно более интересны результаты голосования закарпатцев на президентских выборах. Регион в двух турах подавляющее большинство голосов отдал действовавшему президенту Л. Кравчуку. В первом туре он получил в регионе первое место, набрав 49,7%. Во втором туре его поддержало 72,4% проголосовавших²⁷¹. Подобные результаты свидетельствовали бы о широчайшей поддержке проводившейся Л. Кравчуком политики в Закарпатье, если бы не низкая явка избирателей сравнительно с другими регионами Украины, и в особенности регионами запада страны. В обоих турах она составила около 65%²⁷². Для сравнения, в соседней Львовской области явка была около 90%²⁷³. Низкая явка на выборах общеукраинских органов власти сохраняется до сих пор в качестве специфики закарпатского электорального поля. Таким образом, поддержка проводившего националистическую политику Л. Кравчука, с одной стороны, и низкая явка на выборах с другой, говорят о высокой политической активности закарпатских «украинофилов» и при этом отсутствии политической силы, выражающей интересы

²⁷⁰ Народні Депутати України 2-го скликання (1994-1998) // Портал Верховной Рады Украины. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/radac_gs09/d_index_arh?skl=2 (дата обращения: 21.09.15).

²⁷¹ Хан Є.А. Електорально-географічний аналіз президентських виборів в Україні // Український географічний журнал. - 1999. - №1. С. 59-62.

²⁷² Васильченко С. Електоральний портрет України. С.6. URL: http://vasylchenko.ucoz.ru/_ld/0/1_akt.pdf (дата обращения: 14.11.15).

²⁷³ Там же. С.9.

значительной части населения региона.

Также в Закарпатье прошли выборы органов местного самоуправления. Главой Облрады стал в прошлом преподаватель Ужгородского университета Сергей Иванович Устич. С 1995 по 1999 год он совмещал одновременно должности главы исполкома и представителя президента Украины (с 1998 года главы госадминистрации)²⁷⁴. Депутатами Облрады тогда же стали два «министра» Временного правительства Подкарпатской Руси: премьер-министр И. Туряница и министр здравоохранения Е. Жупан. Не смотря на их участие в официальных органах власти, Временное правительство официально распущено не было. Более того, не находя существенной поддержки в регионе, оно стало апеллировать к международным правозащитным структурам.

В августе 1994 года ОКР вступило в ООН – «Организацию наций и народов, не имеющих представительства» (Unrepresented Nations and Peoples Organization). 15 августа 1994 года ООН обратилась к избранному к тому моменту президенту Леониду Кучме с предложением восстановить автономный статус Подкарпатской Руси. Однако администрация президента проигнорировала это обращение²⁷⁵.

Также, говоря о 1994 годе, следует упомянуть регистрацию еще одного русинского периодического издания, получившего название «Русинська газета». Оно издавалась под редакцией Ю. Думнича Хустским обществом русинов (тогда еще считавшим себя частью ОКР)²⁷⁶.

В то время как русинское движение в Закарпатской области Украины все более замыкалось на декларировании политических лозунгов, теряло поддержку населения и вытеснялось местными украинскими националистами

²⁷⁴ Закарпаття. Хто є хто Міжнародне довідково-біографічне видення, Киев, 2007 С. 10.

²⁷⁵ Годьмашь П., Годьмашь С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 503.

²⁷⁶ Бідзіля Ю. Мовна політика у ЗМІ (в поліетнічному середовищі). URL: <http://journalib.univ.kiev.ua/index.php?act=article&article=289> (дата обращения: 14.11.15).

и официальными органами власти из всех сфер жизни региона, в соседней Словакии шел процесс кодификации местного варианта русинского языка. Словацкие власти в 1993 году выделили средства на создание в Пряшеве Института русинского языка и культуры. Правда, уже в 1994 году из-за кризиса его финансирование было прекращено. Тем не менее, в январе 1995 года в Братиславе был презентован созданный на основе говоров Пряшевщины кодифицированный вариант русинского языка²⁷⁷. Русинское движение в Словакии приобрело новые возможности для расширения своего влияния. Постепенно русинские издания Пряшевщины перешли на созданный язык. В регионе стали появляться надписи на нем, в том числе и официальные²⁷⁸.

Успехи русинского движения в Словакии не могли не обратить на себя внимание как властей Украины, так и русинов Закарпатья. Концентрация внимания руководства ОКР только на декларировании политических лозунгов не отвечала интересам значительной части активистов русинского движения. Многие из них не были настроены на жесткую политическую конфронтацию с властями и хотели заниматься гуманитарной и культурно-просветительской деятельностью. Среди них следует выделить заслуженного учителя УССР, много лет проработавшего в школах Закарпатья, Михаила Алмашия. В 1995 году на базе мукачевских районного и городского, свалявского, перечинского и воловецкого районных отделений ОКР им было создано Общество им. А. Духновича, позиционирующее себя в качестве преемника и продолжателя дела авторитетной одноименной организации, существовавшей в период между мировыми войнами²⁷⁹. По сравнению с досоветским, название организации лишилось слова «русское», став не «Русским культурно-просветительным обществом имени А. В. Духновича», а «Закарпатским областным научно-культурологическим обществом им. А. Духновича», что отражало направление

²⁷⁷ Plishkova A. Language and National Identity: Rusyns South of Carpatians. Toronto, 2009. С. 85-86.

²⁷⁸ Там же.

²⁷⁹ Алмаший М. Закарпатське обласне науково-культурологічне товариство ім. А. Духновича // Русин – 2005. - №1 (1). С.141.

работы новой организации. Теперь оно стояло на позициях признания русинов отдельным от великороссов, украинцев и белорусов четвертым восточнославянским народом. Зарегистрировано общество было только в 2004 году, и почему-то в реестре общественных организаций Закарпатья оно значится как «Закарпатське обласне науково-культурологічне Товариство ім. О. Теліги»²⁸⁰.

М. Алмаший сделал много для создания молодежных русинских образовательных и досуговых структур. Неоднократно он выступал с предложениями ввести в начальных школах Закарпатья уроки на русинском языке. В 1996 году в Мукачево им был создан любительский хор старинной русинской песни «Стара співанка». С начала 2000-х годов он включается в работу русинских воскресных школ²⁸¹.

На протяжении 1995-1997 годов глава ОКР И. Туряница не проводил расширенных заседаний правления и не вел протоколов заседаний. Он часто приглашал на них не всех активистов русинского движения, а только тех, с кем у него были хорошие отношения²⁸².

В 1996 году ОКР продолжило придерживаться своей тактики составления различного рода обращений в органы власти всех уровней Украины. В том числе был направлен иск в Конституционный суд Украины с требованием отменить решение 1946 года об образовании Закарпатской области УССР. Иск был проигнорирован²⁸³.

Большое значение для дальнейшего развития русинского движения имел

²⁸⁰ Список громадських організацій, легалізованих Головним управлінням юстиції у Закарпатській області // Портал Закарпатської Обласної Ради. URL: <http://www.carpathia.gov.ua/ua/publication/content/2947.htm?lightWords=%D0%A2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%A0%D1%83%D1%81%D0%B8%D0%BD%D1%96%D0%B2> (дата обращения: 28.04.15).

²⁸¹ Енциклопедія історії та культури карпатських русинів. // Под ред. Магочій П.Р., Поп І. Ужгород, 2010. С. 7.

²⁸² Годьмашь П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 502.

²⁸³ Там же С. 504.

появившийся в 1996 году так называемый «План мероприятий по разрешению проблемы украинцев-русинов». Этот документ, якобы, был принят кабинетом министров Украины 7 октября 1996 года. В нем описываются меры, которые необходимо предпринять властям Украины и Закарпатья для ликвидации русинского движения. К сожалению, проверить его подлинность невозможно, так как он секретный. Широкой общественности этот документ стал известен благодаря тому, что его ксерокопия попала к И. Турянице, который и опубликовал его в «Подкарпатской Руси» 1 марта 1997 года²⁸⁴. Этот документ получил большой резонанс и позволил активистам русинского движения вновь заявить о дискриминации в свой адрес. «План мероприятий...» стал одним из символов притеснения русинов на Украине и играет ту же роль в среде активистов русинского движения, какую так называемый «План Даллеса»²⁸⁵ в среде российских сторонников «теорий заговора».

Согласно получившему хождение тексту «Плана мероприятий...», подготовкой его занимался Государственный комитет Украины по делам национальностей и миграции под руководством первого заместителя главы В. Трощинского, и документ был адресован на тот момент вице-премьеру правительства Украины по гуманитарным вопросам, вице-президенту НАНУ, социологу и этнографу И.Ф. Курасу. Состоит он из 10-ти пунктов.

Согласно имеющемуся тексту, «План мероприятий...» предполагал уделить особое внимание интеграции Закарпатья в общеукраинское общественно-культурное пространство. Планировалось популяризировать украинскую культуру в регионе, организовать серию публикаций, как на Украине, так и в сопредельных странах, где русины уже были признаны отдельным от украинского национальным меньшинством (в Польше, Словакии, Венгрии, Румынии). Укратиофильски ориентированным

²⁸⁴ Подкарпатская Русь – 1997. – март.

²⁸⁵ Т.н. «План Даллеса» - широко распространенный в среде российских сторонников «теории заговора» комплекс выдержек из различных документов органов власти США и неverified текстов, якобы доказывающих существование плана по развалу СССР через моральное разложение советского общества.

организациям в этих странах предполагалось оказать всестороннюю поддержку, которая им действительно требовалась. В особенности украинским организациям Словакии, где за год до появления «Плана мероприятий...» прошла презентация литературной нормы языка русинов Пряшевщины.

В самом Закарпатье планировалось всячески препятствовать проведению широкомасштабных опросов населения, на которых ставился бы вопрос об этнической самоидентификации автохтонного восточнославянского населения региона.

«Планом мероприятий...» предполагалась и работа с активистами русинского движения. Местные органы власти должны были оказывать на них всестороннее давление²⁸⁶.

Следующий, 1997 год, стал для русинского движения годом расколов и внутренней борьбы. Как говорилось выше, Общество карпатских русинов не стало подавать документы на перерегистрацию в соответствии с законом «Об общественных объединениях» 1992 года, опасаясь, что его не станут легализовывать из-за «антиукраинской» репутации. Таким образом, до 1997 года в Закарпатье формально не было ни одной русинской организации.

В 1997 году русинских организаций зарегистрировали сразу три: «Общество подкарпатских русинов», «Общество карпатских русинов» и «Русинское научно-просветительское общество»²⁸⁷. Недовольство в среде активистов русинского движения Закарпатья бездействием Временного правительства, практически полным отсутствием культурно-просветительской работы в регионе, непонятным юридическим статусом ОКР и, в целом, результатами руководства организацией И. Туряницы копилось уже давно.

²⁸⁶ См. приложение №4

²⁸⁷Список громадських організацій, легалізованих Головним управлінням юстиції у Закарпатській області // Портал Закарпатської Обласної Ради. URL: <http://www.carpathia.gov.ua/ua/publication/content/2947.htm?lightWords=%D0%A2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%A0%D1%83%D1%81%D0%B8%D0%BD%D1%96%D0%B2> (дата обращения: 28.04.15).

Весной 1997 года В. Лецович, И. Талабишка и И. Петровций сформировали ему оппозицию и зарегистрировали в Главном управлении юстиции по Закарпатской области Мукачевское и Свалявское отделения ОКР в качестве новой организации с названием «Общество Подкарпатских Русинов» (ОПР)²⁸⁸. Более того, И. Петровций на деньги закарпатского криминального «авторитета» Михаила Токара («Геши»)²⁸⁹ тогда же начал издавать альтернативную «Подкарпатской Руси» газету «Русинська бисіда», в которой в большом количестве публиковал свои стихи и полемические статьи, часто направленные не только против притеснения русинского движения властями Украины, но и против оппонентов из ОКР и, в особенности, против И. Туряницы, П.Р. Магочия, Е. Жупана, о. Дмитрия (Сидора).

Отдельно необходимо сказать несколько слов о редакторе газеты «Русинська бисіда». И. Петровций фактически является «классиком современности» русинской литературы. В 1998 году он вторым удостоился международной русинской литературной премии имени А. Духновича за две свои книги: «Діалектарій, мила книжочка русинької бисіды» (1993 год) и «Наші спиванкы» (1996 год). Сборник стихов «Наші спиванкы» примечателен по двум причинам. Во-первых, по воспоминаниям И. Петровция именно благодаря этой книге началась его дружба с закарпатским «криминальным авторитетом» М. Токаром, известным в криминальных кругах как «Геша». Во время встречи в мукачевском училище в начале 1996 года «Геше» понравилось несколько стихов И. Петровция, и он сам предложил их издать²⁹⁰. А во-вторых, сборник «Наші спиванкы» содержит большое количество обсценной лексики, галицифобских и просто оскорбительных высказываний в адрес госструктур Украины и лично президента Леонида Кучмы²⁹¹, что вызвало широкое обсуждение этой книги в прессе.

²⁸⁸ Там же.

²⁸⁹ Петровций И. Йсе-Есе. Ужгород, 2007. С..23.

²⁹⁰ Петровций И. Йсе-Есе. Ужгород, 2007. С..87.

²⁹¹ См. Петровций И. Наші спиванкы. Ужгород, 1996.

Впоследствии И. Петровций издал еще несколько сборников стихов на русинском языке: «Наші и нинаші співанкы» (1998 год), «Битангүські співанкы» (2001 год), «Послідні співанкы» (2004 год). «Битангүські співанкы», к сожалению, также содержали значительное количество общенной лексики и стихов эротического содержания, в частности, переводы русского поэта И. Баркова, имеющего сомнительную славу²⁹². В целом, не смотря на целый ряд сочинений, спорных с морально-этической точки зрения, язык стихов и полемических статей И. Петровция, как и сам их автор, оказал и продолжает оказывать огромное влияние на кодификацию языка русинов Украины. Сам И. Петровций ратовал за выработку литературной нормы на основе грамматики И. Гарайды 1941 года²⁹³.

Общество Подкарпатских Русинов стало первой русинской организацией, получившей официальный статус в независимой Украине. Поэтому инициаторы его создания рассчитывали сделать его новым организующим и руководящим центром русинского движения в Закарпатье.

В июне 1997 года в Будапеште состоялся IV Всемирный конгресс русинов, ставший одним из наиболее скандальных за всю историю международного русинского движения. Традиционно русинов Закарпаття на нем должно было представлять руководство ОКР в лице И. Туряницы. Однако на Конгресс прибыли и представители ОПР. Они потребовали, чтобы их зарегистрировали в качестве делегатов от Закарпаття, хотя в первоначальных списках участников был только И. Петровций, приглашенный как русинский писатель, а не руководитель какой-либо организации²⁹⁴.

Между представителями ОКР и ОПР на Конгрессе разгорелся конфликт вокруг вопроса о том, кто имеет полномочия представлять русинов Закарпатской области Украины. И. Петровций и другие «ОПРовцы» обвиняли

²⁹² См. Петровций И. Битангүські співанкы. Ужгород, 2001.

²⁹³ Петровций И. Йсе-Есе. Ужгород, 2007. С.24-25.

²⁹⁴ Кривошакко В. Чого ж хоче світове русинство? // РІО Інформ. – 1997. - 14 июня.

И. Туряницу в волонтаризме и превращении ОКР в «кружок друзей»²⁹⁵. Представители русинских организаций из других стран выступили арбитрами спора. Они заявили, что так как ОКР является одним из соучредителей Всемирного конгресса русинов, то только оно может представлять русинов Закарпатской области Украины. Тем не менее, они постарались примирить И. Туряницу с представителями ОПР и посоветовали объединиться в единую организацию русинов Закарпатской области, что однако же осуществить так и не удалось.

Также в Будапеште было принято решение провести следующий, пятый по счету, Всемирный конгресс русинов в 1999 году в столице Закарпатья, городе Ужгороде. ОКР должно было стать организатором этого мероприятия.

Спустя полтора месяца после завершения Конгресса в Будапеште, 20 августа 1997 года, Е. Жупан, сам являвшийся жителем Мукачево, зарегистрировал «Общество карпатских русинов»²⁹⁶. Его главой остался И. Туряница. Таким образом, в Закарпатье, фактически, сформировались две конкурирующие русинские организации.

Также вскоре после завершения Конгресса и, во многом, в результате происшедшего на нём, Свалявская районная организация избрала своим главой депутата городского совета, пенсионера и, в прошлом, директора городского технического училища Василия Сарканича вместо И. Талабишки, в определенной степени отмежевавшись от ОПР.

В целом, Свалявская районная организация занимает особое место в русинском движении в Закарпатской области Украины. В отличие от

²⁹⁵ Годьмашь П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 509.

²⁹⁶Список громадських організацій, легалізованих Головним управлінням юстиції у Закарпатській області // Портал Закарпатської Обласної Ради. URL: <http://www.carpathia.gov.ua/ua/publication/content/2947.htm?lightWords=%D0%A2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%A0%D1%83%D1%81%D0%B8%D0%BD%D1%96%D0%B2> (дата обращения: 28.04.15).

политизированных русинских организаций Ужгорода и Мукачево, представители Свалявской районной организации русинов редко участвовали в политической борьбе на областном уровне. Они редко были представлены в региональном руководстве русинского движения, нечасто принимали участие в составлении традиционных обращений с различными требованиями в органы государственной власти. Однако ни одна районная организация русинов не может похвастаться такими успехами. Еще в 1991 году в Сваляве был установлен памятник Ю. Гуца-Венелину²⁹⁷ (выдающийся выходец из Подкарпатья русинского происхождения). Именно в Свалявском районе впоследствии будет больше всего русинских воскресных школ²⁹⁸, и именно в Свалявском районе больше всего жителей записалось русинами во время Всеукраинской переписи населения 2001 года²⁹⁹.

Свалявской районной организации было несвойственно принимать участие в борьбе внутри русинского движения. Она стремилась находиться немного в стороне от междоусобий и взаимодействовала с представителями всех русинских организаций. По всей видимости, именно поэтому И. Талабишка был заменен на «практика» В. Сарканича. Будучи в преклонном возрасте, он смог организовывать и проводил в Сваляве фестивали русинской культуры, вел достаточно широкую просветительскую работу, которую ему удалось распространить на соседний Воловецкий район. В. Сарканич пользовался значительным авторитетом не только в «русинской» среде. Еще при жизни он стал почетным гражданином Свалявы, а 27 сентября 2013 года на углу двух главных улиц города Свалява ему была установлена мемориальная доска³⁰⁰.

²⁹⁷ Новини Закарпаття. – 1991. - 19 октября. С.4.

²⁹⁸ Падяк В. Русинська школа. Ужгород, 2013. С.26.

²⁹⁹ Розподіл населення Закарпатської області, яке визначило себе русинами та вказало в якості рідної мови русинську мову. // Сайт Всеукраїнського перепису населення URL: http://database.ukrcensus.gov.ua/MULT/Database/Census/databasetree_uk.asp (дата обращения: 22.09.15).

³⁰⁰ На День города в Сваляву пожалуйет певец Виктор Павлик // Свалява - офіційний сайт міста. URL: <http://svaliava.osp-ua.info/druk.php?pokaz=71287> (дата обращения:

В том же 1997 году появилась еще одна русинская организация. 29 октября руководитель Научно-исследовательского Института карпатоведения при Ужгородском университете Николай Макара зарегистрировал Русинское научно-просветительское общество (Русинське науково-освітнє товариство)³⁰¹ – формально, первую русинскую организацию, ставившую перед собой исключительно гуманитарные цели. Её появление говорит о намерении ряда активистов русинского движения отмежеваться от политической деятельности ОКР и ОПР.

Неудачи в достижении политических целей ОКР в 1992-1993 годах нанесли огромный ущерб всему русинскому движению в Закарпатской области Украины. За короткий срок авторитет руководства общества среди жителей региона упал практически до нуля, а само движение на долгие годы приобрело клеймо сепаратистского, что сильно затрудняло любую, в том числе и гуманитарную деятельность. Политика властей и отсутствие поддержки откуда бы то ни было тогда же привело к частичной маргинализации движения. Русинское движение не смогло в менявшихся условиях найти свое место в строившейся политической системе независимой Украины. Численность депутатов Облрады и чиновников областных госструктур, позиционировавших себя как русины, неуклонно снижалась как за счет перехода некоторых из них на лояльные к Киеву позиции, так и за счет того, что многие не были переизбраны или переназначены на следующий срок. Целый ряд видных деятелей русинского движения «первой волны» в этот период принимают решение эмигрировать, как это сделал основатель Института карпатоведения при Ужгородском университете Иван Поп.

22.09.15).

³⁰¹Список громадських організацій, легалізованих Головним управлінням юстиції у Закарпатській області // Портал Закарпатської Обласної Ради. URL: <http://www.carpathia.gov.ua/ua/publication/content/2947.htm?lightWords=%D0%A2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%A0%D1%83%D1%81%D0%B8%D0%BD%D1%96%D0%B2> (дата обращения: 28.04.15).

Примерно с 1993 года даже во взаимоотношениях активистов русинского движения начинаются серьезные проблемы, приведшие в итоге к расколам. Районные организации из-за потери авторитета центральным правлением ОКР, в том числе лично руководством организации, действуют все более самостоятельно. Некоторые активисты ОКР начинают создавать свои собственные русинские объединения или объединения прорусинской направленности. Большая часть этих объединений никогда не была зарегистрирована и часто не оставляла после себя никаких свидетельств своего существования, кроме воспоминаний самих организаторов и их оппонентов. Подобные организации насчитывали по несколько членов, и их возникновение приводило лишь к распылению сил русинского движения.

Однако уже в 1994 году стали появляться более серьезные образования прорусинской направленности. К ним относится возникновение «Общества им. Кирилла и Мефодия» (Закарпатське Товариство ім. Кирила і Мефодія)³⁰², изначально позиционировавшее себя как организация, объединяющая всех православных региона. Оно было основано священником Украинской православной церкви Московского патриархата о. Дмитрием (Сидором), впоследствии сыгравшем важную роль в русинском движении. Общество им. Кирилла и Мефодия не противопоставляло себя ОКР. Оно позиционировало себя как религиозная организация, а о. Дмитрий (Сидор) в тот период старался не вмешиваться в политические вопросы. Тем не менее, фактически деятельность «Общества им. Кирилла и Мефодия» стала альтернативной формой русинского движения, а о. Дмитрий (Сидор) начал приобретать все больший авторитет в среде его активистов и простых закарпатцев. В частности, с 1996 года он стал выпускать газету «Християнська родина»: православное издание, существенная часть материалов в котором печатается на русинском языке и касается проблематики возрождения русинов как этнической общности.

³⁰² Там же.

К 1997 году ОКР перестает быть единой структурой и остается лишь в качестве своеобразного «бренда» русинского движения Закарпатья. Во многом, только влияние зарубежных русинских организаций предотвратило, на данном этапе, окончательный раскол в движении. В 1997 году было зарегистрировано сразу несколько организаций: вышеупомянутое «Общество Подкарпатских русинов» во главе с И. Петровцием, В. Лецовичем, и И. Талабишкой, «Русинское научно-просветительское общество» во главе с Н. Макарой. К 1997 году относится начало издания И. Петровцием газеты «Русинська бисіда». В том же году депутат практически всех созывов Областной Рады Закарпатской области Е. Жупан провел перерегистрацию «Общества Карпатских русинов»³⁰³.

Период между 1992 и 1997 года по праву можно охарактеризовать как наиболее тяжелый для русинского движения. Авторитет ОКР среди населения Закарпатья неуклонно снижался. Внутри самой организации начались расколы, связанные с падением авторитета руководства организации и ростом значимости альтернативных русинских организаций, поиском выхода из кризисного положения.

³⁰³ Там же.

Глава 5. Русинское движение Закарпатской области Украины в 1998-2001 гг: поиск новых парадигм развития

§1. V Всемирный конгресс русинов в г. Ужгород: подготовка, проведение, итоги

В 1998 году на Украине проходили выборы представительных органов всех уровней. Уверенную победу на выборах в Верховную Раду одержала Коммунистическая партия Украины³⁰⁴. Депутаты избирались по смешанной системе: 50% по партийным спискам и 50 % по одномандатным округам. Среди прошедших в Верховную Раду от КПУ по «многомандатному общегосударственному избирательному округу» был уроженец Закарпатья, социолог Иван Иванович Мигович, ставший членом Комитета по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений (Комітет з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин)³⁰⁵. Тогда же он стал членом Комиссии при президенте Украины по вопросам гражданства (Комісія при Президентові України з питань громадянства)³⁰⁶. И. Мигович долгое время являлся единственным депутатом Верховной Рады, поднимавшим вопрос необходимости признания русинов национальным меньшинством. В своем выступлении на парламентской сессии 15 октября 1998 года он заявил, что с русинов необходимо снять клеймо сепаратистов и дать им возможность полноценно развиваться в качестве

³⁰⁴Постановление Центральной Избирательной комиссии Украины от 7 апреля 1998 г. «Про результати виборів народних депутатів України у багатомандатному загальнодержавному виборчому окрузі». URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/acts/ShowCard9af1.html?id=15040&what=0> (дата обращения: 03.11.15).

³⁰⁵ Про обрання народних депутатів України членами комітетів Верховної Ради України чотирнадцятого скликання // Відомості Верховної Ради України. – 1998. - № 40-41. С. 254.

³⁰⁶ Указ президента Украины от 13 октября 1998 года «Про зміни у складі Комісії при Президентові України з питань громадянства». URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1135/98> (дата обращения: 03.11.15).

этнической общности³⁰⁷. В дальнейшем И. Мигович сделал многое для защиты прав русинов. В 1999 году им был издан сборник статей «Слово за русинов» в соавторстве с ученым-русинем Н. Макарой³⁰⁸. Тем не менее, его действия не находили поддержки среди иных украинских политиков такого же высокого уровня. Русинскую проблему предпочитали замалчивать как «неудобную». Любой, заявлявший о своих симпатиях по отношению к русинскому движению, тут же подвергался нападкам и обвинялся в «антиукраинской позиции». Даже сам Мигович неоднократно был вынужден подчеркивать, что сам идентифицирует себя как украинец и «полностью усвоил украинскую культуру»³⁰⁹.

Необходимо отметить и то, что поддержка русинского движения не привела к росту рейтинга КПУ в Закарпатье: на парламентских выборах 2002 года коммунисты получили даже меньше, чем в 1998, а И. Мигович вновь прошел в Верховную Раду не как одномандатник, а по партийным спискам³¹⁰.

Реальное влияние на политическую жизнь региона оказывали совсем другие силы. Примерно до 1999 года Закарпатье являлось своеобразной «вотчиной» Социал-демократической партии Украины (объединенной) во главе с Л. Кравчуком, В. Медведчуком и И. Суркисом.

На парламентских выборах 1998 года именно Закарпатье позволило СДПУ(о) пройти в Верховную Раду³¹¹.

Конец гегемонии СДПУ(о) положил глава региональной администрации в 1999-2001 гг. Виктор Балога.³¹² На выборах в Верховную Раду 2002 года благодаря его действиям, Закарпатье уже голосовало преимущественно за

³⁰⁷ Мигович І. Русини в Україні: тест на європейськість. Ужгород, 2012. С. 56.

³⁰⁸ Мигович І.І., Макара М.П. Слово за русинів : наук.-публіцист. вид. : Приурочено V Світовому конгресу русинів. Ужгород, 1999.

³⁰⁹ Мигович І. Русини в Україні: тест на європейськість. Ужгород, 2012. С.54.

³¹⁰ Про обрання народних депутатів України членами комітетів Верховної Ради України четвертого скликання // Відомості Верховної Ради України. – 2002. – № 34. С. 255.

³¹¹ Украина партийная. Часть VI Социал-демократическая партия Украины (объединенная) // Зеркало недели. – 2002. - 15 марта.

³¹² Мукачево. Битва админресурсов // Зеркало недели. – 2003. - 4 июля.

партию В. Ющенко «Наша Украина». И СДПУ (о), и «Наша Украина» русинскую проблему предпочитали замалчивать.

Не слишком хорошо для русинского движения завершились и региональные выборы 1998 года: Глава ОКР И. Туряница лишился мандата депутата Облрады. Таким образом, после 1998 года в Закарпатском областном парламенте остался только один депутат, позиционирующий себя как русин. Им был и остается по сей день (он избирался депутатом Облрады всех последующих созывов) врач Закарпатской областной детской больницы в городе Мукачево Евгений Жупан. Он регулярно поднимает русинский вопрос на заседаниях Рады и сам идентифицирует себя как русин, принимает самое активное участие в работе русинских организаций и в 2000-е годы возглавлял несколько из них. Считается, что он связан с Виктором Балогой. На это указывает то, что впоследствии Жупан баллотировался от поддерживаемых Балогой в регионе политических сил: «Нашей Украины»³¹³ и «Единого центра»³¹⁴.

Здесь необходимо отметить роль бизнеса в русинском движении. Рубеж 1980 - 90-х годов стал временем формирования криминально-хозяйственных группировок в Закарпатской области, так же, как и на территории всего постсоветского пространства. В связи с отсутствием в регионе крупных промышленных предприятий и наличием границ с тремя государствами в Закарпатской области основной сферой интереса оргпреступности был контроль над импортно-экспортными операциями. Наиболее влиятельной в Закарпатье к середине 1990-х годов стала группировка Михаила Токара, известного в криминальных кругах под прозвищем «Геша». М. Токар вел дела осторожно и постепенно выводил свой «бизнес» в легальное поле. О его влиянии в регионе и дальновидности говорит уже то, что в 1998 году он был

³¹³ Депутати Закарпатської обласної ради V скликання (2006-2011 рр.) // Портал Закарпатської Обласної Рады. URL: <http://zakarpat-rada.gov.ua/oblasna-rada/deputaty/deputaty-v/> (дата обращения: 03.11.15).

³¹⁴ Результати виборів депутатів Закарпатської обласної ради // Центральна виборча комісія. URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vm2010/wp001.html> (дата обращения: 03.11.15).

избран депутатом Областной Рады от родного Мукачево. А спустя полгода его расстреляли в машине возле собственного дома³¹⁵. Заказчики этого резонансного убийства не найдены до сих пор. В последние годы жизни М. Токар участвовал в финансировании мукачевского Общества подкарпатских русинов Л. Лецовича, И. Талабишки и И. Петровция, находившегося в конфронтации с ОКР. Русинский писатель И. Петровций называет М. Токара «великим русином» и признается, что именно он давал деньги на издание газеты «Русинська бисіда», книги «Наші співанки»³¹⁶.

Контроль над бывшими активами «Геши» со временем установил Виктор Балоба, которого М. Токар ранее сделал мэром Мукачево³¹⁷. Специфическим «активом», доставшимся в наследство от М. Токара, было и мукачевское ОПР.

Именно с В. Балогой связано главное противоречие, которое бросается в глаза в истории русинского движения Закарпатья в 2000-е годы. В. Балоба поддерживал евроинтеграционные проекты и был тесно связан с В. Ющенко после их совместной поездки по разрушенным наводнением 1999 года районам Закарпатья. В 2006-м году он стал главой секретариата терявшего популярность президента В. Ющенко. Все эти годы он оказывал на выборах поддержку партии В. Ющенко «Наша Украина», которая обладала репутацией умеренных украинских националистов. При этом за В. Балогой закрепились репутация спонсора русинских организаций и издателя литературы на русинском языке. Единственный депутат-русин Закарпатской Облрады Е. Жупан неоднократно избирался именно от поддерживаемых им политических сил.

Сами активисты русинских организаций по-разному относятся к Балобе. Все считают его русином, однако о его деятельности либо не хотят говорить

³¹⁵ Галас Я. Расстрелянный в декабре 1998 года Михаил Токар был едва ли не единственным «авторитетом» в Украине, вызывавшим у правоохранителей скрытое уважение//Факты. – 2000. - 24 марта

³¹⁶ Петровций И. Йсе-Есе. Ужгород, 2007. С.23.

³¹⁷ Закарпаття: вибори 98 // Закарпатська правда. – 1998. – 4 июня

вовсе, либо заявляют, что он «главный тормоз русинского движения». К сожалению, проследить историю его взаимоотношений с русинским движением и непосредственно с лидерами русинских организаций не представляется возможным в связи с отсутствием каких-либо документов и общим нежеланием активистов русинского движения говорить о В. Балоге.

На IV Всемирном конгрессе русинов (г. Будапешт) было принято решение о проведении очередной встречи в столице Закарпатской области Украины городе Ужгороде. Однако углублявшийся раскол в среде закарпатских активистов русинского движения ставил под сомнение реальную возможность организации подобного мероприятия. Кроме того, перспектива съезда русинских активистов из стран, где русины уже были официально признаны национальным меньшинством, беспокоила Киев.

Для преодоления разногласий участники IV Всемирного конгресса настоятельно рекомендовали представителям ОКР и ОПР объединиться в одну организацию, которая и будет представлять всех русинов Закарпатской области Украины в дальнейшем. Так как легитимным представителем русинов на Конгрессе было признано ОКР как одна из основательниц Всемирного координационного совета русинов, то предполагалось, что объединение пойдет именно вокруг этой организации³¹⁸.

В тоже время по целому ряду причин подобный сценарий был уже достаточно сложно осуществим: авторитет И. Туряницы, главы ОКР, как и всей ОКР, был низок, а альтернативные организации русинов привыкли работать автономно и не полагаться на центральное правление Общества карпатских русинов.

В 1998 году делались попытки если не объединить русинские организации Закарпатья, то хотя бы создать некую координационную структуру. Так была сделана попытка создать Ассоциацию Русинских Обществ

³¹⁸ Годьмашь П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 507.

(Асоціація Русинських Товариств). При подписании соглашения между главами обществ русинов Закарпаття бросается в глаза то, что ОНР и «Общество Кирилла и Мефодия» выступали как равные по статусу организации с ОКР.

Всего под соглашением поставили подписи от своих организаций шесть человек:

- за «Русинское научно-просветительское общество» - М. Макара.
- за «Общество Карпатских Русинов» - И. Туряница.
- за «Общество Подкарпатских Русинов» - Л. Лецович
- за «Общество Кирилла и Мефодия» - о. Дмитрий (Сидор)
- за «Общество им. Духновича» - Л. Филип
- за «Асоціацію корінного населення Закарпаття» - И. Кривский

В то же время непонятна позиция Свалявского районного отделения.

Данное соглашение интересно во-первых, тем, что дает список организаций русинов в Закарпатской области Украины, а, во-вторых, что все организации согласно этому документу выступают как абсолютно равноправные. Тем самым оформлялся распад Общества Карпатских Русинов как целостной, координирующей действия русинского движения в Закарпатской области Украины организации. Даже на V Всемирном Конгрессе в Ужгороде (1999 год) активисты различных русинских организаций Закарпатской области будут ссориться между собой.

В этом же документе упоминается имя И. Кривского, который впоследствии будет играть значительную роль в русинском движении, возглавляя Сойм Подкарпатских Русинов. Как сообщает П. Годьмаш, И. Кривский был одним из инициаторов создания Ассоциации Русинских Организаций. Еще с начала 90-х годов XX века он стремился занять руководящие должности в русинском движении и создавал альтернативные нигде не зарегистрированные организации)³¹⁹.

³¹⁹ Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь.

В 1998 году к проблемам русинов Закарпатской области проявили внимание европейские правозащитные организации, что создало проблемы для властей Украины. В сентябре в Ужгороде прошла конференция «Межэтнические отношения в Закарпатской Украине» под эгидой Европейского центра по делам меньшинств. Среди ее участников были директор Европейского центра по делам меньшинств С. Требст, директор Координационного центра ООН Л. Мейл, представители ОБСЕ и целого ряда правительственных структур Украины. Практически все делегаты международных организаций выступали за признание Украинским государством русинов отдельной нацией, представителю Государственного Комитета по делам национальных меньшинств Украины В. Трощинскому пришлось выдержать многочисленные обвинения и нападки. Однако из возникшей сложной ситуации он вышел достаточно легко, пообещав передать дело о признании русинов отдельной от украинцев нацией в Национальную академию наук Украины. По завершении конференции с участием представителей иностранных правозащитных организаций и после их отъезда за пределы Украины НАНУ не признала русинов особой «нацией», и этот вопрос вновь «повис в воздухе».

К 1999 году все тенденции предыдущих лет в русинском движении получили свое дальнейшее развитие. Однако перед движением стояла крайне важная задача – провести Всемирный конгресс русинов. Официальный Киев был взволнован перспективой съезда в Ужгороде русинских активистов из стран, где они уже признаны отдельным от украинцев национальным меньшинством.

По этой причине лидеры русинского движения были вызваны в Киев в Государственный комитет по делам национальных меньшинств, где были вынуждены доказывать, что цели Всемирного конгресса сугубо гуманитарные, и политические вопросы на нем затронуты не будут. Также эта поездка была

использована вновь для обращений в органы власти Украины с требованием признания русинов национальностью и создания автономии в Закарпатской области³²⁰.

V Всемирный конгресс русинов проходил в Ужгороде с 29 июня по 1 июля 1999 года. В его работе приняли участие делегаты из 21 страны, а также представители госорганов Украины и научного сообщества. В частности, на конгрессе присутствовали А. Ткаченко, И. Баранчик и И. Мигович, член президиума НАНУ П. Толочко.

V Всемирный конгресс русинов удалось провести на достойном уровне. Он был открыт выступлением главы «Русинского научно-просветительского общества», преподавателя УжГУ, Н. Макары, а не официального главы оргкомитета конгресса И. Туряницы. В этом нашли отражение две проблемы русинского движения: первая - существовавший раскол в движении и вторая - неприятие официальным Киевом политических требований русинских организаций. По этим двум причинам личность главы гуманитарной организации и заслуженного активиста русинского движения, практически никогда не компрометировавшего себя Н. Макары была оптимальной для открытия международного конгресса.

Организаторы конгресса были крайне обеспокоены возможностью любых провокаций. По этой причине в участии в его работе было отказано целому ряду наиболее радикально настроенных закарпатских активистов русинского движения и представителям ОПР: В. Заяцю, П. Гецко, В. Фантичу, И. Талабишке и многим другим. Также в аккредитации было отказано газете «Русинська бисіда», а её редактора И. Петровция на конгресс не пустили.³²¹

Результатом конгресса стало принятие обращения к властям Украины с требованием признать русинов особой «нацией» и наделить их правами национального меньшинства. Обращение было в очередной раз

³²⁰ Годьмашь П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 511.

³²¹ Петровций И. Йсе-Есе. Ужгород, 2007. С..38.

проигнорировано.

Таким образом, русинскому движению никак не удалось воспользоваться проведением Всемирного русинского конгресса в Закарпатье. Вопрос официального признания Украиной отдельной национальности “русин” продолжал игнорироваться. Не послужил конгресс и делу консолидации русинских организаций.

**§2. Русинское движение в преддверии и во время проведения
Всеобщей переписи населения Украины 2001 года: попытки
консолидации для решения общих задач**

Вскоре после V Всемирного конгресса русинов И. Туряница стал постепенно отходить от русинского движения. По итогам выборов в Облраду 1998 года он лишился депутатского мандата, что значительно снижало его вес и ослабляло влияние в регионе.

Авторитет Туряницы неуклонно снижался и внутри самого русинского движения. С 1997 года И. Петровций со страниц своей газеты «Русинська Бисіда» вел кампанию по дискредитации главы ОКР, выдвигая против него самые разнообразные обвинения: в нецелевом использовании и присвоении средств русинских организаций, в превращении ОКР в «кружок друзей» и даже в аморальном поведении.³²² Несмотря на явную абсурдность и необоснованность многих заявлений Петровция (помимо прочего, он неоднократно обвинял главу ОКР в совращении несовершеннолетних³²³), необходимо учитывать, что недовольство И. Туряницей возрастало и по объективным причинам, главной из которых была его неспособность мобилизовать активистов русинского движения Закарпатской области на осуществление хоть каких-нибудь реальных проектов в регионе. Критиковали его и за бездействие «Временного правительства», которое лишь раздражало официальный Киев своим существованием.

Вскоре после завершения V Всемирного конгресса, 26 декабря 1999 года, И. Туряница написал на имя президента Украины Леонида Кучмы заявление о приостановке работы «Временного правительства Подкарпатской Руси»³²⁴. К этому моменту в русинском движении уже никто не питал иллюзий в отношении этой организации, оказавшейся недееспособной с момента своего

³²² Петровций И. Йсе-Есе. Ужгород, 2007. С.40-45.

³²³ Петровций И. Йсе-Есе. Ужгород, 2007. С.44.

³²⁴ Новини Закарпаття. – 2000. - 2 января.

возникновения. Однако форма, в которой было объявлено о прекращении работы, вызвала волну негодования в среде русинского движения и окончательно дискредитировала И. Туряницу как лидера русинов Закарпатья. В частности, в заявлении на имя президента говорилось о высокой оценке деятельности руководства страны в вопросах сохранения и поддержки национальных меньшинств, их языка, традиций и культуры, соблюдения прав человека.

Тогда же у главы ОКР возникли серьезные проблемы на работе в Ужгородском университете - против него были выдвинуты серьезные обвинения в неэтичном поведении. Скандал выплеснулся на страницы не только региональной, но и центральной украинской прессы³²⁵. И. Туряница попытался сохранить имя, подав в суд на печатные издания, выставившие его виновным в имевшей место ситуации³²⁶. Однако его репутации среди региональной общественности был нанесен непоправимый урон.

В результате И. Туряница оказался вынужден покинуть территорию Закарпатья и эмигрировать, как до этого сделали такие видные деятели русинского движения, как М. Томчаний, М. Михалёва и И. Поп. Он переехал в Словакию, где и проживает по сей день. С этого момента И. Туряница постепенно отходит от активного участия в русинском движении.

Во второй половине 1990-х в русинском движении происходил рост авторитета о. Дмитрия (Сидора). Не занимая никаких официальных должностей в ОКР, возглавляя религиозную организацию «Общество им. Кирилла и Мефодия», о. Дмитрий (Сидор) практически никак себя не скомпрометировал, что было достаточно большой редкостью среди лидеров русинского движения. При этом о. Дмитрий (Сидор) принимал участие в работе русинских организаций, способствовал проведению V Всемирного конгресса русинов, размещал статьи по русинской тематике на страницах

³²⁵ 25-летняя аспирантка ужгородского университета покончила с собой, обвинив научного руководителя в сексуальных домогательствах // Факты. – 2000. - 7 марта.

³²⁶ Петровций И. Йсе-Есе. Ужгород, 2007. С.55-56.

приходской газеты «Христианська родина». Кроме того, о. Дмитрий (Сидор) становился в регионе всё более влиятельной персоной. В 2000 году ему удалось достроить монументальный по меркам Закарпатья Крестовоздвиженских собор в Ужгороде³²⁷.

В 2000 году он сделал попытку объединить русинское движение и создал Сойм Подкарпатских русинов, в который вошли 11 организаций, часть которых вскоре его покинула. Первое заседание Сойма прошло 1 апреля 2000 года, а 29 июня его председателем был избран И. Кривский. (о. Дмитрий не желал тогда возглавлять общественно-политические организации сам). В собрании участвовало 12 русинских организаций, большая часть которых существовала лишь номинально, они не были нигде зарегистрированы и являлись «организациями одного человека». Сам Сойм прошел легализацию 31 августа 2000 года³²⁸.

После завершения V Всемирного конгресса перед русинскими организациями Закарпатской области Украины встала задача подготовиться к проведению Переписи населения Украины 2001 года. В связи с тем, что предстоявшая Перепись была первой Всеобщей переписью на Украине после обретения независимости, она должна была показать истинную численность русинов в Закарпатской области. Чем большая численность русинов в Закарпатской области была бы зарегистрирована, тем большими возможностями обладало бы русинское движение и русинские организации, на основании данных Переписи они могли бы апеллировать к международным правозащитным институтам.

³²⁷ Белое духовенство. Сидор Дмитрий Дмитриевич. URL: http://www.orthorus.ru/cgi-bin/ps_file.cgi?4_6731 (дата обращения: 03.11.15).

³²⁸ Список громадських організацій, легалізованих Головним управлінням юстиції у Закарпатській області // Портал Закарпатської Обласної Ради. URL: <http://www.carpathia.gov.ua/ua/publication/content/2947.htm?lightWords=%D0%A2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%A0%D1%83%D1%81%D0%B8%D0%BD%D1%96%D0%B2> (дата обращения: 28.04.15).

По причине чрезвычайной важности Переписи русинским организациям было необходимо убедить максимальное число закарпатцев отметить в переписных листах свою национальную принадлежность как «русин». Для этого требовалось провести широкую кампанию по разъяснению жителям Закарпатской области их права на свободный выбор национальности и их «истинной» этнической принадлежности. Активизация деятельности русинских организаций стала жизненно важной задачей. Однако И. Туряница по множеству вышеперечисленных причин в это время был не в состоянии её осуществить, а затем и совсем отошел от работы русинских организаций Закарпатской области Украины в связи с отъездом за границу.

По этой причине при содействии главы Сойма И. Кривского был проведен съезд ОКР, где председателем правления был избран Дмитрий Поп – младший брат ученого-слависта И. Попа. Тем не менее, часть активистов русинского движения посчитали этот съезд нелегитимным и отказывались признавать Д. Попа главой ОКР³²⁹.

Д. Поп еще до своего избрания возобновил регулярное издание газеты «Подкарпатская Русь» и стремился развернуть агитационную работу среди населения области. По его воспоминаниям он столкнулся с целым рядом трудностей. Во-первых, отсутствовало финансирование - было сложно собрать деньги на издание газеты даже небольшим тиражом и порой возникал вопрос, где взять средства на бензин на поездки по области для агитации населения. Во-вторых, члены русинских организаций не проявляли желания проводить агитационные кампании. Разъяснительная работа среди населения фактически не была проведена. Единственным местом, где удалось относительно успешно провести агитацию среди населения, был Свалявский район.

Итоги Переписи стали результатом одного из самых серьезных провалов в работе русинских организаций в изучаемый период. Согласно данным

³²⁹ Годьмашь П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь. Ужгород, 2008. С. 513.

Всеобщей переписи населения Украины, прошедшей в декабре 2001 года, в Закарпатской области проживает всего 10,1 тыс. русинов³³⁰, что составляет менее 1% от общего населения области (1258,3 тыс. человек) и около 1 % от записанных «украинцами» (1010,1 тыс. человек). Подобные результаты дали возможность противникам русинского движения говорить о надуманности русинской проблемы в Закарпатье.

Русинские организации обычно оправдывают эту ситуацию работой СБУ Украины, подтасовкой результатов, особенностями сбора информации и ангажированностью переписчиков³³¹. Так, Л. Лецович сообщает о имеющихся в его распоряжении 100 тыс. опросных листов альтернативной Переписи, проведенной Мукачевским отделением, где жители области записались русинами. Однако, по всей видимости, результаты Переписи вполне адекватно отразили существующую в Закарпатской области ситуацию: русинская этническая идентичность у большей части автохтонного восточнославянского населения Закарпатья сосуществует в рамках самосознания с украинской. Перепись же отразила численность автохтонных восточнославянских жителей Закарпатья, для которых этноним «украинец» неприемлем, т.е. они обладают только русинской этнической идентичностью. В связи с этим без широкой разъяснительной и агитационной работы среди жителей Закарпатья численность людей, не обладающих украинской идентичностью, расти не может.

К сожалению, по итогам Переписи были опубликованы не все полученные результаты, однако анализ даже имеющихся в нашем распоряжении данных дает очень много для понимания специфики «русинского возрождения» в Закарпатье в конце XX века. В этой связи стоит более подробно остановиться на существующих в свободном доступе итогах

³³⁰ Розподіл населення Закарпатської області, яке визначило себе русинами та вказало в якості рідної мови русинську мову // Сайт Всеукраїнського перепису населення. URL::http://database.ukrcensus.gov.ua/MULT/Database/Census/databasetree_uk.asp (дата обращения: 22.09.15).

³³¹ Подкарпатська Русь. – 2001. -19 декабря.

Всеобщей переписи населения Украины 2001 года.

При анализе официальных итогов Переписи необходимо учитывать специфику применявшегося в ходе нее методологического материала. В рамках подготовки к проведению Переписи в 1998 году кабинет министров Украины постановил создать «научно обоснованный перечень национальностей и языков»³³². Разрабатывать его было поручено Институту искусствоведения, фольклористики и этнологии им. М.Т. Рильского НАН Украины (Институт мистецтвознавства, фольклористики та етнології ім. М.Т. Рильського НАН України). Подготовленный перечень перерабатывался специально созданной комиссией НАН Украины под председательством член-корреспондента НАН Украины В.И. Наулко и с определенными изменениями был утвержден и рекомендован для использования при подготовке материалов для Всеукраинской переписи населения 2001 года³³³.

Особый интерес для исследователя русинского движения представляют два аспекта итогов Всеукраинской переписи населения Украины по Закарпатской области: территориальное распределение респондентов, считающих себя русинами, и соотношение указавших национальность «русин» и русинский язык в качестве родного. Последний аспект вызывает больше всего вопросов.

Согласно официальным данным, в Закарпатской области 31% от указавших в графе «этническое происхождение», что они считают себя русинами, отметили родным языком при этом украинский. Особенно много ответивших подобным образом в крупнейших городах региона: Ужгороде, Мукачево и Хусте. В Ужгороде они составили почти половину (47,5%) от считающих себя русинами, в Мукачево – примерно четверть (24%), в Хусте чуть более четверти (28,5%). В прочих муниципальных образованиях

³³² Постановление Кабинета министров Украины от 27 июня 1998 года «Про Програму реформування державної статистики на період до 2002 року». URL: http://www.uazakon.com/documents/date_7v/pg_ihcxx/index.htm (дата обращения: 03.11.15).

³³³ Мигович І. Русини в Україні: тест на європейськість. Ужгород, 2012. С. 220.

Закарпатской области со значительной долей считающих себя русинами подобная ситуация практически не наблюдается. Так, в Свалявском районе указавших в графе «этническое происхождение», что считают себя русинами и при этом отметивших украинский в качестве родного языка всего 15%, в Перечинском же районе таких не было вовсе.

Таким образом, из итогов Переписи видно, что именно горожане-русины родным для себя зачастую указывали украинский язык, тогда как жители сельской местности, считающие себя русинами, и родным для себя считали русинский язык. Подобные парадоксальные на первый взгляд результаты отражают крайне сложную структуру этнического самосознания автохтонного восточнославянского населения Закарпатья. Жители региональных «столичных» городов с достаточно высоким средним уровнем образования существуют в настоящее время в преимущественно украиноязычной среде и получали образование также на украинском языке. При этом они в высокой степени подвержены влиянию разнообразных идеологических течений. В том числе часть из них считает себя русинами-украинцами.

Почти половина всех считающих себя русинами живет именно в городах Ужгород (2 138 чел.), Мукачево (2 185 чел.) и Хуст (421 чел.). При этом они составляют всего 2-3% от населения этих городов. Доля же считающих родным русинский язык была и того ниже.

Говоря о прочих муниципальных образованиях Закарпатской области необходимо отметить, что значительная доля считающих себя русинами зафиксирована только на Свалявщине. Здесь, согласно данным Переписи, русинов насчитывается 3049 человек, что составляет более 5% от населения района. Причем если в Мукачево, Ужгороде и Хусте доля русинов выше, нежели в сельской округе этих городов, то в Свалявском районе ситуация обратная: в шести сельсоветах района доля считающих себя русинами больше, нежели в райцентре.

подавляющая часть русинов в Свалявском районе указали родным языком русинский. Более того, в Нелипинском сельсовете русинский язык

указала в качестве родного пятая часть населения, а в селе Ганьковицы - более 90% жителей. Таким образом, Ганьковицкая сельрада является уникальным для Украины муниципальным образованием.

Похожая на сваявскую ситуация в Перечинском районе. Здесь в сельских поселениях также доля считающих себя русинами и указавших русинский в качестве родного выше, нежели в райцентре. Однако общее число таких людей незначительно.

Большое влияние на итоги Переписи в Закарпатской области, по всей видимости, оказал личностный фактор. Слабая организация разъяснительной работы среди населения области, отсутствие финансирования и реального доступа к медиаресурсам у активистов русинского движения привели к тому, что объяснить необходимость записаться во время Переписи «русинами» им удавалось лишь своему близкому окружению. Так, в селе Ромочевица Мукачевского района, где регентом церковного хора является активист русинского движения Михаил Алмаший, в качестве родного русинский язык указало более 20% жителей. При этом во всех соседних населенных пунктах доля русинов не превышала 1%. По всей видимости, похожая ситуация имела место и в иных муниципальных образованиях с высокой долей считающих себя русинами. Данные по численности указавших в ходе Всеукраинской переписи населения родным «русинский язык» по муниципальным образованиям Закарпатской области представлены в приложении №2.

Примерно в то же время, что и на Украине, Всеобщая перепись проходила в соседней Словакии. Учитывая синхронность возникновения русинского движения по обе стороны украино-словацкой границы в конце 1980-х годов, данные Словацкой Переписи дают уникальный сравнительный материал.

Русины в Словакии официально были признаны национальным меньшинством еще в начале 1990-х годов и стали получать соответствующую

поддержку со стороны госорганов³³⁴. В те же годы соразмерную поддержку получали и «украиноориентированные» организации восточнославянского населения Словакии. Таким образом, если отбросить фактор «словакизации» части прешовских русинов, данные, полученные в регионе во время Переписи населения 2001 года, можно считать результатом естественного и протекающего без значительного внешнего воздействия развития этнических процессов.

В ходе проведения Всеобщей переписи населения Словакии респондентам было задано два вопроса, ответы на которые нас интересуют: о родном языке и этнической принадлежности. Согласно опубликованным результатам, 24 201 человек заявили, что считают себя русинами, 10 814 человек – что считают себя украинцами³³⁵. При этом родным русинский язык указало 54 907 человек, а украинский – 7879 человек³³⁶. Как говорилось выше, в Чехословакии после Второй мировой войны и до «Бархатной революции» 1989 года все автохтонное восточнославянское население считалось украинцами и при проведении Переписей населения учитывалось также как украинцы. Подспорьем для прослеживания тенденций изменения этнической самоидентификации восточнославянского населения Словакии служат и данные Переписи 1991 года, во время которой уже учитывалось число людей, идентифицирующих себя как русины. Тогда о том, что считают себя русинами, заявили 17 197 человек и 13 281 человек считал себя украинцем³³⁷. Таким

³³⁴ См. Plishkova A. *Language and National Identity: Rusyns South of Carpatians*. Toronto, 2009.

³³⁵ Население по национальности - 2011, 2001, 1991 // Сайт Статистической службы республики Словакия. URL: http://slovak.statistics.sk/wps/wcm/connect/bd447dc5-c417-48d6-89e1-0a2d60053cf6/Table_10_Population_by_nationality_2011_2001_1991.pdf?MOD=AJPERES (дата обращения: 03.11.15).

³³⁶ Население по родному языку - 2011, 2001 // Сайт Статистической службы республики Словакия. URL: http://slovak.statistics.sk/wps/wcm/connect/ad3c258e-4c31-433a-b194-526a9c156f93/Table_11_Population_by_mother_tongue_2011_2001.pdf?MOD=AJPERES (дата обращения: 03.11.15).

³³⁷ Население по национальности - 2011, 2001, 1991 // Сайт Статистической службы республики Словакия. URL: <http://slovak.statistics.sk/wps/wcm/connect/bd447dc5-c417-48d6->

образом, на основании этих данных можно сделать два вывода.

Первый – о росте в 1990-е годы числа людей в Словакии, идентифицирующих себя как русины и сокращении числа людей, считающих себя украинцами. Причем имел место рост не только за счет перехода с украинской идентификации на русинскую, но и в результате принятия русинской этнической идентификации людьми, ранее указывавшими в ходе Переписей иные этнические идентификации (венгерскую, словацкую и пр.).

Второй – о значительной доле указывавших русинский язык в качестве родного, но ассоциирующих себя с «нерусинскими» этническими общностями: как украинской, так и, преимущественно, словацкой. Как мы видим, такое положение вещей обратное ситуации в Закарпатской области Украины, где число указавших родным русинский язык меньше числа идентифицирующих себя как русины.

Итоги Переписи населения Словакии 2001 года (как и последующей Переписи 2011 года), говорят об успехах русинского движения на Прешовщине и большом потенциале роста числа жителей страны, идентифицирующих себя русинами и считающих русинский язык родным для себя. Тем не менее, нельзя не отметить и сохранение значительного числа людей в Словакии, ассоциирующих себя с украинским народом.

Русинское движение Закарпатской области Украины такими результатами похвастаться не может. К особенно удручающим среди итогов Переписи 2001 года можно отнести тот факт, что часть считающих себя русинами указали в качестве родного языка украинский. По всей видимости, значительную роль в этом сыграла неспособность активистов русинского движения Закарпатья выработать нормы локального варианта русинского языка.

Сравнение результатов Переписей 2001 года в Словакии и на Украине наглядно демонстрирует, что без широкой разъяснительной работы, работы по развитию и популяризации русинского языка, создания русинских печатных органов и фольклорных ансамблей численность людей, идентифицирующих себя как русины, расти будет крайне медленно или не будет расти вовсе. При этом показательно, что даже не очень значительная поддержка Словакией русинского движения дала возможность его активистам реализовать комплекс вышеуказанных мер. Напротив, активисты русинского движения на Украине, где русины не получили прав национального меньшинства, опираясь лишь на собственные ресурсы и ресурсы, выделяемые русинскими диаспорами в Америке, за 1990-е годы не смогли создать ни одного регулярного печатного издания, ни даже кодифицировать региональную версию русинского языка. Более того, в их среде произошла череда расколов и конфликтов, еще более ослаблявших движение.

Даже в преддверии значимого события для движения – Всеукраинской переписи населения 2001 года оно так и не смогло консолидироваться. ОКР как центральная координирующая организация русинов Закарпатья после 1998 года фактически перестает существовать. Русинские районные и альтернативные ОКР организации начинают действовать автономно, и контакты между ними поддерживаются на уровне личных связей. При этом личные конфликты руководителей организаций приводят автоматически к конфликтам между организациями. Зачастую многие русинские общества в это время существуют лишь номинально и в них состоят только их же основатели.

Русинские организации Закарпатской области Украины не сумели воспользоваться проведением Всемирного конгресса русинов в Ужгороде в 1999 году для получения прав национального меньшинства на Украине. Свою роль в этой ситуации сыграла все та же нерешительность руководства русинского движения, пассивность населения и рядовых членов русинских организаций.

Но самым существенным провалом за всю современную историю

русинского движения можно считать итоги Всеобщей переписи на Украине 2001 года. Её результаты дают прекрасную возможность критикам русинского движения говорить о надуманности русинской проблемы в Закарпатье. В 1999 и 2001 годах русинское движение в Закарпатье продемонстрировало неспособность к мобилизации для решения таких важных задач.

Тем не менее, в этот период началась смена руководства русинского движения. Приобретали авторитет новые лидеры: о. Дмитрий (Сидор), Е. Жупан. Ими начинают создаваться новые русинские организации, такие, как Сойм.

Заключение

Возникновение русинского движения на рубеже 80-90-х годов XX века было во многом неожиданным³³⁸. К этому времени как в Советском Союзе, так и за рубежом устоялось представление о том, что вопрос об этнической принадлежности автохтонного восточнославянского населения региона однозначно решен: всё автохтонное восточнославянское население приняло украинскую этническую идентичность и споры о его этнической принадлежности, имевшие место ранее, остались в прошлом.

В конце 1980-х годов, с началом политики гласности в СССР, среди интеллигенции Закарпатской области, также, как и на территории сопредельных стран карпатского региона, где проживает автохтонное восточнославянское население, возникло движение за возрождение русинской этнической идентичности.

В своем развитии в период между 1989 и 2001 годами русинское движение в Закарпатской области прошло несколько этапов:

1. Период зарождения и активного участия в общественно-политической жизни закарпатского общества (1989-1991 годы).
2. Период «затухания» и «маргинализации» русинского движения в регионе (1992-1998 годы).
3. Период поиска новых направлений развития движения в Закарпатье (1999-2001 годы).

С момента своего возникновения русинское движение начинает играть значительную роль в общественно-политической жизни Закарпатского общества. Самим фактом появления оно бросало вызов идеям построения единой украинской нации и унитарной «соборной» Украины, которые в то время получили широкое распространение на западе страны. В этой связи в

³³⁸ Magocsi P.R. The Shaping of a National Identity: Subcarpathian Rus', 1848-1948. Toronto, 1978. С. 272-275.

среде региональной интеллигенции развернулась ожесточенная борьба, одним из частных проявлений которой была широко развернувшаяся дискуссия на страницах региональной прессы по вопросам самоидентификации автохтонного восточнославянского населения Закарпатья. Начало ей было положено в начале осени 1989 года. Вскоре после этого была образована этническая организация русинов Закарпатской области - Общество Карпатских русинов (ОКР), поставившая перед собой две основные задачи: добиться признания на союзном уровне русинов в качестве отдельного от украинцев, русских и белорусов, четвертого восточнославянского этноса и способствовать автономизации Закарпатской области Украины.

До 1992 года ОКР имело достаточно широкий доступ к региональным СМИ, обладало возможностями влияния на политику в Закарпатье через идентифицировавших себя как русины или сочувствовавших русинскому движению представителей власти, депутатов различных уровней, функционеров общественных организаций.

Тем не менее, не смотря на успехи ОКР в первые годы своего существования, вскоре оно столкнулось с многочисленными трудностями. В сложной и быстро меняющейся обстановке 1991-1993-их годов организации не удалось вписаться в политическое поле обретавшей независимость Украины. Изменения в руководстве ОКР и его пассивность привели к ряду неудач и дезорганизации работы по борьбе за придание Закарпатья автономного статуса.

Однако наиболее существенная проблема ОКР заключалась в том, что жители Закарпатья, обладавшие русинской этнической идентичностью, оказались не готовы жертвовать личным материальным благосостоянием ради интересов русинов как этнической группы. Вопросы экономики были для них намного важнее, что нашло отражение в формулировке пункта о придании Закарпатья особого статуса на референдуме 1991 года³³⁹.

³³⁹ Термин «автономия» в последний момент был заменен на «особая

При значительной поддержке ОКР населением региона, митинги организации проходили исключительно в мирном русле и не были многочисленны. Представители ОКР, выдвигавшие экстремистские лозунги совершенно не находили какой бы то ни было поддержки закарпатцев. Причина подобной ситуации заключалась в традиционно низкой актуальности для жителей региона «национального вопроса». Кроме того, большая часть автохтонного восточнославянского населения Закарпатской области обладает двойной этнической идентичностью: украинской и русинской. Эти идентичности не являются для них взаимоисключающими, антагонистичными. Большинство носителей русинской идентичности в разных условиях могут назвать себя как русинами, так и украинцами. В результате, большинство носителей русинской идентичности не считали вопрос признания русинов национальным меньшинством актуальным, акцентируя свое внимание на экономических проблемах. К этому прибавлялось неуклонное снижение авторитета ОКР как организации, связанное с нерешительностью и слабостью руководства.

Провал реализации политических устремлений ОКР нанес колоссальный удар по всему русинскому движению в Закарпатской области. С 1992-1993-х годов за организацией окончательно закрепляется репутация сепаратистской, что делает невозможным её регистрацию вплоть до 1997 года. Политики, борющиеся за автономию Закарпатья и права русинов как национального меньшинства, оказываются за пределами легального политического поля и маргинализируются. С конца 1990-х гг. единственным депутатом Закарпатской Облрады, позиционирующим себя как русин, является Е. Жупан. А единственный общеукраинский политик, оказавшийся способным поднять русинский вопрос в Верховной Раде был И. Мигович (избран от КПУ), сделавший это только в 1998 году.

Попытка создания альтернативы официальным госструктурам, в

самоуправляющаяся территория».

тяжелых для Украины условиях 1993-го года, в форме организации Теневого правительства Подкарпатской Руси во главе с руководителем ОКР И. Туряницей также не увенчалась успехом. Причиной этого стали как отказ от вовлечения в его работу представителей прочих этнических меньшинств региона, так и общая пассивность И. Туряницы.

Участие в русинском движении или сочувствие ему с начала 1990-х годов рассматривается в бюджетных учреждениях Закарпатья любого уровня как признак неблагонадежности и повод для увольнения, что еще более отталкивает простых закарпатцев от ОКР. За 1991-1994-е годы лишились работы и оказались вынуждены покинуть Закарпатье целый ряд видных представителей русинского движения: М. Томчаний, М. Михалёва, И. Поп.

Неготовностью большей части сторонников русинского движения в Закарпатье жертвовать личным материальным благосостоянием и интересами ради достижения целей движения продиктованы те методы, которыми его активисты пытаются вести борьбу. Для русинского движения были характерны попытки опереться на те или иные силы за пределами Закарпатской области. Изначально, в 1989-1991 годах это выражалось с одной стороны в стремлении части руководства ОКР найти поддержку в союзном центре и с его помощью добиться своих целей в вопросах признания русинов национальным меньшинством и создания автономной республики в Закарпатье. С другой стороны, в попытках получить помощь от чехословацких политиков. В связи с распадом СССР и Чехословакии оба этих направления стали не актуальными с 1991 и 1993 года соответственно.

После обретения Украиной независимости, активисты русинского движения пытаются апеллировать к различным инстанциям в Киеве, составляя всевозможные обращения. Однако обычно органы власти в Киеве оставляют эти обращения без ответа.

Кроме того, русинское движение стремилось взаимодействовать с различными международными правозащитными организациями, привлекая их внимание к своим проблемам, а также с зарубежными русинскими

организациями из США и Канады, Словакии, Чехии, Венгрии, Румынии, Польши и Сербии.

Снижение авторитета как руководства ОКР, так и самой организации, привело к концу 1990-х годов к её развалу. ОКР превратилось в одну из многих русинских организаций Закарпатья, большинство из которых нигде никогда не были зарегистрированы и являлись «организациями одного человека». Среди возникавших и исчезавших организаций русинов Закарпатской области Украины в этот период наибольшим авторитетом обладали: Общество Подкарпатских русинов, Свалявская районная организация, «Общество им. Кирилла и Мефодия».

В конце 1990-х – начале 2000-х русинским движением Закарпатской области делает ряд попыток консолидации. При попытках объединить русинские организации создавались такие структуры как Ассоциация Русинских организаций и Сойм. Однако консолидировать движение так и не удалось. Большое число карликовых русинских организаций, опирающихся на личный авторитет руководителя, стало одной из особенностей русинского движения в Закарпатской области Украины

В этот же период перед русинским движением встали две крайне важные задачи: провести на достойном уровне Всемирный конгресс русинов в Ужгороде в 1999 году, на который должны были приехать представители от всех крупных русинских организаций из-за рубежа, и провести разъяснительную работу среди закарпатцев в преддверии Всеобщей переписи населения Украины 2001-го года. Если с первой задачей справиться удалось, хотя во многом и благодаря поддержке зарубежных русинских организаций, то подготовка к Переписи была провалена полностью. По итогам первой Всеобщей Переписи населения Украины в Закарпатье русинами записались только чуть более 10 тыс. человек. В настоящее время эти результаты используются в качестве доказательства надуманности самой «русинской проблемы».

Тем не менее, можно утверждать, что результаты Переписи отразили

число носителей русинской идентичности, для которых украинская идентичность неприемлема. Рост числа подобных людей возможен только при организации просветительской работы среди населения региона. В первую очередь среди молодежи, учащихся школ, что возможно в рамках создания сети «воскресных школ», образовательных кружков, подготовки для них учебных пособий, на которые следует обращать особое внимание ввиду незавершенности процесса формирования русинской «национально мифологии» и возможности её принципиальной корректировки.

В рамках данной работы были описаны и проанализированы процессы зарождения и институализации движения по возрождению этнической группы карпатских русинов в Закарпатской области Украины, а также функционирования этнических организаций в неблагоприятных условиях постоянно оказываемого на них внешнего давления со стороны части отрицательно настроенного по отношению к ним общества, общественных и государственных институтов Украины. Положения, вынесенные на защиту, получили подтверждение. Полученные результаты могут быть интересны государственным структурам, занимающимся взаимодействием с этническими организациями, движениями национальных меньшинств и формирующими политику в области межэтнических отношений. А также они могут быть использованы при написании научных работ по истории позднего СССР, постсоветского пространства и Украины, составлении учебных пособий, программ лекционных курсов.

Бібліографія

Источники

I. Документи органів влади України різних рівнів

Депутати Закарпатської обласної ради V скликання (2006-2011 рр.)
// Портал Закарпатської Обласної Ради. URL: <http://zakarpat-rada.gov.ua/oblasna-rada/deputaty/deputaty-v/> (дата звернення: 03.11.15).

Постановлення Кабінету міністрів України від 27 червня 1998 року «Про Програму реформування державної статистики на період до 2002 року».

URL: http://www.uazakon.com/documents/date_7v/pg_ihczxx/index.htm
(дата звернення: 03.11.15).

Постановлення Центральної Избирательной комісії України від 7 квітня 1998 г. «Про результати виборів народних депутатів України у багатомандатному загальнодержавному виборчому окрузі».
URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/acts/ShowCard9af1.html?id=15040&what=0>
(дата звернення: 03.11.15).

Про національні меншини в Україні// Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1992. - N 36. Ст. 529.

Про національні меншини в Україні// Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1992. - N 36. Ст. 529.

Про об'єднання громадян // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1992. - N 34. Ст. 504.

Про об'єднання громадян // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1992. - N 34. Ст. 504.

Про Представника Президента України // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 23. Ст. 335.

Про Представника Президента України // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 23. Ст. 335.

Про ратифікацію Договору між Україною і Словачкою

Республікою про спільний державний кордон // Відомості Верховної Ради України. – 1994. - № 33. Ст.303.

Результати виборів депутатів Закарпатської обласної ради // Центральна виборча комісія.
URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vm2010/wp001.html> (дата обращения: 03.11.15).

Список громадських організацій, легалізованих Головним управлінням юстиції у Закарпатській області // Портал Закарпатской Областной Рады.
URL: <http://www.carpathia.gov.ua/ua/publication/content/2947.htm?lightWords=%D0%A2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%A0%D1%83%D1%81%D0%B8%D0%BD%D1%96%D0%B2> (дата обращения: 28.04.15).

Указ президента Украины от 13 октября 1998 года «Про зміни у складі Комісії при Президентові України з питань громадянства». URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1135/98> (дата обращения: 03.11.15).

Указ президента Украины от 13 октября 1998 года «Про зміни у складі Комісії при Президентові України з питань громадянства». URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1135/98> (дата обращения: 03.11.15).

II. Документы международных правозащитных организаций

Документ московского Совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ. Москва, 1991. URL: <https://www.osce.org/ru/odihr/elections/14310?download=true> (дата обращения: 24.12.15).

III. Данные Всеобщих переписей населения

1910 evi Nepszamlalasa elso resz nepesseg fobb adatai, Budapest, 1912.

Итоги Переписей населения Словакии // Сайт Статистической службы республики Словакия. URL: <http://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/themes/demography/census/indicators> (дата обращения: 26.10.15).

Національний склад населення України та його мовні ознаки за даними Всеукраїнського перепису населення 2001 року // За ред. О. Г. Осауленка. Киев, 2003.

Организационный порядок проведения переписи // Сайт Всеукраинской переписи населения 2001 года. URL: <http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/organization/> (дата обращения: 03.11.15).

Розподіл населення Закарпатської області, яке визначило себе русинами та вказало в якості рідної мови русинську мову. // Сайт Всеукраїнського перепису населення URL: http://database.ukrcensus.gov.ua/MULT/Database/Census/databasetree_uk.asp (дата обращения: 22.09.15).

Сайт Всеукраинской переписи населения 2001 года. URL: <http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/organization/> (дата обращения: 03.11.15).

IV. Материалы общеукраинской прессы

Газета "Зеркало недели" (выборочно 1999-2003 гг.)

Газета "Факты" (выборочно 1999-2003 гг.)

V. Материалы Закарпатской прессы

Газета «Закарпатська правда» (1989-1990 гг.)

Газета «Новини Закарпаття» (1991-2001 гг.)

Газета «Карпатська Україна» (1991-1992 г.)

Газета «Єдинство» (1991 г.)

Газета «Єдинство+» (1992-1998 гг.)

Газета «Молодь Закарпаття» (1989-2001 гг.)

Газета «Ріо-інформ» (1998 г.)

Газета «Орбіта» (1999-2001 гг.)

VI. Материалы русинской прессы

Газета «Подкарпатская Русь» (выборочно 1992-2001 гг.)

Газета «Русінська бисіда» (1996 г.)

Газета «Христианська родина» (1996-2001 г.)

VII. Мемуары и полемические работы участников современного русинского движения

Журнал «Русин» (выборочно 2005-1015 гг.)

Льченко Л. Бібліографія русинськоязычных выдань: 1989-2004. Ужгород, 2007.

Магочій П.Р. Наша Отцюзна : іст. карпат. русинув (куртый напис діла русин. неділных шк.). Ужгород, 2005.

Магочій П.Р. Наша Отцюзна : іст. карпат. русинув (куртый напис діла русин. неділных шк., четвертый цвіт, 14-15 рокув). Ужгород, 2005.

Магочій П.Р. „Я русин біл, есмь и буду...”: Выступы на світових конгресах русинув. Ужгород, 2005.

Мигович І. Русини в Україні: тест на європейськість Ужгород, 2010.

Мигович І.І., Макара М.П. Слово за русинів : наук.-публіцист. вид. : Приурочено V Світовому конгресу русинів. Ужгород, 1999.

Науковець, історик і громадський діяч: внесок Павла-Роберта Магочія в наше розуміння України та Центральної Європи. Ужгород, 2012.

Падяк В. Возроджіння русинського ошколовання на Подкарпатській Русі (2003-2008). Ужгород, 2008.

Падяк В. Русинська школа Ужгород 2013.

Рушак М., Падяк В., Система хозяйствования в Закарпатской области в 1991-2004 годах. Ужгород, 2004.

VIII. Документы из личных архивов участников русинского движения

«План заходів щодо роз'язання проблем українців-русинів»

«Численность людей, которые идентифицировали себе как русины, согласно данным Всеукраинской переписи населения 2001 года»

ІХ. Справочная литература

Закарпаття. Хто є хто Міжнародне довідково-біографічне видення, Київ, 2007.

Хроніка Закарпаття 1867-2010. Ужгород, 2011.

Литература

Алексеенко Г.Д. Огни в межгорьях. Ужгород, 1985.

Арутюнов С.А. Народы и культуры. Развитие и взаимодействие. М., 1989.

Арутюнян Ю. В., Дробижева Л. М., Сусоколов А. А. Этносоциология. М., 1999.

Археология Прикарпатья, Волыни и Закарпатья: (Раннеславянский и древнерусский периоды). К., 1990.

Атанасій В. Пекар, ЧСВВ. Нариси історії церкви Закарпаття. Т. 1-2. Рим, 1967.

Бідзіля Ю. Преса Закарпаття ХІХ-ХХ століть. Ужгород, 2001.

Баженова Н. Нарис історії національно-визвольного руху трудящих Закарпаття в 1917-1923 рр. Ужгород, 1962.

Балега Ю. Політичне русинство і будівництво української держави // Українські проблеми. № 2. 1994.

Басараб М.М. Роль громадських організацій Закарпаття в державотворчих процесах наприкінці 80-х – на початку 90-х рр. ХХ ст. Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата політичних наук. Ужгород, 2007.

Бескид Н. Карпаторусская древность. Ужгород, 1928.

Богатырев П.Г. Вопросы теории народного искусства. М., 1971.

Болдижар М. Закарпаття між двома світовими війнами: Матеріали до

історії суспільнополіт. відносин. Ужгород, 1993.

Борисёнок Ю.А. Тактические игры со славянством. Русинская проблема на фоне советской политики коренизации // Карпатские русины в славянском мире: актуальные проблемы». М.-Братислава, 2009.

Буркут І. Русинство: минуле і сучасність Чернівці, 2009.

Васильченко С. Електоральний портрет України
http://vasylchenko.ucoz.ru/_ld/0/1_akt.pdf/.

Вегеш М. Карпатська Україна (1938-1939). Ужгород, 1993.

Гарайда И. Грамматика Руського языка. Унгварь, 1943.

Геровский Г. О слове Русин // Свободное Слово Карпатской Руси, Маунт Вернон, 1973, янв.-февр. 1-2 (169-170).

Годинка А. Утцюзнина, газдуство и прошлость южнокарпатських русинувь. Nyíregyháza, 2000.

Гранчак И.М. Закарпатье в семье народов СССР: К 40-летию воссоединения Закарпатья с УССР. Ужгород, 1985.

Грушевський М. Історія України-Руси: В 10 т. Київ, 1991–2000.

Данилюк Д. Д. Історія Закарпаття : навч. посіб. Ужгород, 2013.

Деволан Г.А. Угорская Русь: исторический очерк. М., 1878.

Добрянский А. О. Западных границах Подкарпатской Руси со времен св. князя Владимира. ЖМНП. СПб., 1880.

Досталь М. Русинское национальное движение и его отражение в современной историографии // Русин. Вып. 3. 2007.

Дронов М. К вопросу об этнонациональной этнической идентичности русинов Словакии (XIX - начало XX вв.) // Исторический формат. №2. 2015.

Духнович А. Истинная история Карпато-Россов или Угоских Русинов. СПб., 1853.

Електоральні процеси України в регіональному вимірі: Буковина і Закарпаття // Под ред. Круглашова А. и Токаря М. Ужгород, 2014.

Закарпаття в етнополітичному вимірі // Под ред. Левенца Ю., Панчука М., Войналовича В., Котигоренко В., Кочана Н. К., 2008.

- Закарпатье: прошлое и настоящее: Сборник. Ужгород, 1985.
- Зан М. Енічні процеси на Закарпатті в сучасну добу//Українці-русини: етнолінвістичні та етнокультурні процеси в історичному розвитку Київ, 2013
- Кабузан Н.В. Украинское население Закарпатья (начало XIX— 70-е годы XX в.) // Расы и народы. Вып. 16. М.: Наука, 1986.
- Карпатский сборник // Под ред. Бромлей Ю. В. Сб.1. М., 1972.
- Карпатский сборник // Под ред. Бромлей Ю. В. Сб.2. М., 1976.
- "Кічера Н.М. Русини в етнополітиці країн центральної та південно-східної Європи. Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата політичних наук. Чернівці, 2015. "
- Лучкай М. Історія карпатських русинів (в 6 томах). Ужгород, 1999-2009.
- Магочий П.Р. Народ нізвідки. Ілюстрована історія карпаторусинів. Ужгород, 2006.
- Магочий П.Р. Україна: Історія її земель та народів. Ужгород, 2012.
- Мазурок О. "...історію угро-русів, якщо брати до уваги вимоги сучасної історіографії, досі не написано...". Ужгород, 2009.
- Майборода О. "Політичне русинство": Закарпатська версія периферійного націоналізму. К., 1999.
- Марьина В.В. Закарпатская Украина (Подкарпатская Русь) в политике Бенеша и Сталина 1939-1945 гг.: Документальный очерк. М., 2003.
- Матвеев Г.Ф. Русинский вопрос в Чехословакии и Польше в межвоенные годы // Карпатские русины в славянском мире: актуальные проблемы». М.-Братислава, 2009.
- Мигович І., Колібаба А. Соціально самопочуття і ціннісні орієнтації закарпатців. Київ-Ужгород, 1994.
- Мигович І.І., Макара М. П. Закарпатський соціум: етнологічний аспект. Ужгород, 2000.
- Миронов Г. Ю. Исторический аспект проблемы идентификации русинского этнокультурного сообщества. Диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Ростов-на-Дону, 2013.

Мишанич О. В. Політичне русинство і що за ним. Ужгород, 1993.

Мишанич О.В. "Від підкарпатських русинів да закарпатських українців". Ужгород, 1991.

Мишанич О.В. „Карпаторусинство”, його джерела й еволюція у ХХ ст. Драгобич, 1992.

Мишанич О.В. Життя і творчість Августина Волошина. Ужгород, 2002.

Нагорна Л. П. Регіональна ідентичність: український контекст. Київ, 2008.

Надеждин Н.И. Записки о путешествии по южнославянским странам. ЖМНП Т. 34. СПб., 1842.

Нариси історії Закарпаття. Т. 2 (1918–1945) // Под ред. Гранчак І, Балагурі Е., Грицак І., Ілько В., Поп І. Ужгород, 1995.

Народы и религии мира. Энциклопедия. Отв. ред. В.Тишков. М., 1999.

Народы России: Энциклопедия / Гл. ред. Тишков В. А.. М. 1994.

Науковець, історик і громадський діяч: внесок Павла-Роберта Магочія в наше розуміння України та Центральної Європи. Ужгород, 2012.

Наулко В.И. Развитие межэтнических связей на Украине. Киев, 1975.

Неменский О.Б. Восточнославянский этнический сепаратизм: Русины и казаки // Актуальные проблемы Европы. Сб. науч. трудов ИНИОН РАН. № 3. М., 2009.

Неменский О.Б. Конфессиональная и этническая идентичность автора в полемических сочинениях Михаила Оросвиговского Андреллы // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. Вып. 1. СПб., 2010.

Неменский О.Б. Сепаратизм в современной Европе. Русинский национальный проект и русская идентичность // *Карпатские русины в славянском мире. Актуальные проблемы*. М.; Братислава, 2009.

Никифоров К.В, Русины в славянском мире // *Карпатские русины в славянском мире: актуальные проблемы*. М.-Братислава, 2009.

Остапець Ю. Регіональні особливості структурування партійного

простору Закарпатської області (1991-2005) // Науковий вісник УжНУ. - Вип.3.- 2006.

Офіцинський Р. Новітня література Закарпаття. Літературознавчі статті, нариси, рецензії, огляди. Ужгород, 2015.

Перени Й. Из Истории закарпатских украинцев (1849-1914). Будапешт, 1957.

Петров А.Л. Материалы для истории Угорской/Закарпатской Руси. СПб., 1905-1914; Прага, 1923.

Поп И. Энциклопедия Подкарпатской Руси. Ужгород, 2006.

Пушкаш А. Цивилизация или варварство: Закарпатье 1918-1945. М., 2006.

Русины карпатской Руси: проблемные вопросы истории и современность. Ростов-на-Дону, 2008.

Сливка Ю.Ю. Революціоно-визвольна боротьба на Закарпатті в 1929-1937 рр. Київ, 1960.

Сміян П. Жовтнева революція і Закарпаття (1917-1919). Львів, 1972.

Співак Б.І. 40 незабутніх днів: з істрії боротьби за владу Рад на Закарпатті в 1919 році. Ужгород, 1967.

Стерчо П. Карпато-Українська Держава: до історії визвольної боротьби карпатських українців у 1919-1939 роках. Львів, 1994.

Суляк С. Осколки святої Руси: очерки етнічної історії руснаков Молдавії. Кишинев, 2004.

Тиводар М. Етнічні процеси на Закарпатті ХІХ- початку ХХІ ст. // Історичні студії: збірник наукових праць з проблем давньої і середньовічної історії та етнології. Вип. 2. Ужгород, 2008.

Тиводар М. Етнологія. 2004.

Тиводар М.П. Закарпаття: народознавчі роздуми. Ужгород, 1995.

Тишков В.А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003.

Токар П. Національні рухи на Закарпатті 1988-1993 рр:

Соціологополітологічний аналіз. Ужгород, 2004.

Удварі І. Збірська жерел про студії русинського писемства І. Кириличні уббіжники мукачовського єпископа Андрія Бачинського. Ніредьгаза, 2002.

Удварі І. Русинські жерела урбарської реформи Марії Теризії. Nyíregyháza, 1999.

Украина- это Русь. // Под ред. М.И. Туряницы. СПб., 2000.

Українці - русини: етнолінгвистичні та етнокультурні процеси в історичному розвітку. // Под ред. Скрипник Г. Київ, 2013.

Фенцик С. Чехословаки и Карпатороссы (1919-1929). Ужгородъ, 1929.

Хан Є.А. Електорально-географічний аналіз президентських виборів в Україні//Український географічний журнал. 1999. №1

Чебоксаров Н.Н., Чебоксарова И.А. Народы. Расы. Культуры М., 1985.

Чорний С. Національний склад населення України в ХХ сторіччі. Довідник.Київ, 2001.

Чучка П. Етноіми русин та руснак і їх деривати в південнокарпатських говорах // Наукові записки. 18. Пряшів, 1993.

Шевченко К.В. Русины в межвоенной Чехословакии. М., 2006.

Шляхом до щастя: Нариси історії Закарпаття // Под ред. Арсентьев М. В., Балагурі Е. А., Гранчак І. М., Довганич О. Д., Ілько В. І. Ужгород, 1973.

Ярмоленко М І. Політичне русинство в контруктуванні штучної ідентичності Закарпаття // Збірник наукових праць “Гілея: науковий вісник”. Вип.93. 2006.

Anderson B. Imagined Communities. London, 1983.

Ashlund A. How Ukraine Became a Market Economy and Democracy Washinton DC, 2009.

Benedek A. Gens fidelissima: The Rusyns. Matthias Corvinus Publishing, 2001.

Bonkalo A. The Rusyns. Toronto, 1990.

Botlik J. Czechoslovakia's ethnic policy in Subcarpathia (Podkarpatskaja Rus or Ruthenia) 1919 – 1938/1939. Nyíregyháza, 2005.

Dyrud K. The quest for the Rusyn soul: the politics of religion and culture in Eastern Europe and in America, 1890-World War I. Philadelphia. Balch Institute Press, 1992.

Genocide. The tradedy of the hungarians of Transcarpatia. // ed. By Dupka G. Budapest, 1993.

Hokky C. J. Ruthenia. Spearhead toward the West // Problems behind the Iron Cutain Series, No. 2. Trenton, Florida, 1966.

Kuzio T. The rusyn question in Ukraine: sorting out facr from fiction. // Canadian Review of Studies in Nationalism, Vol. 32, nos.1-2. Toronto, 2005.

Lansdowne A. Is there a credible case for Rusyn National Self-Determination in Ukraine? A critical analysis of a self-declared ethnic minority's attempt to challenge the Ukrainian ethnonation-building project. London, 2008.

Magocsi P.R. Of the Making of Nationalities There is no End (2 vols). New York, 1999.

Magocsi P.R. The People From Nowhere: An Illustrated History of Carpatho-Rusyns. Uzhhorod, 2006.

Magocsi P.R. The Shaping of a National Identity: Subcarpathian Rus', 1848-1948. Toronto, 1978.

Magocsi P.R. Ukraine: An Illustrated History. Seattle, 2007.

Magocsi P.R. A History of Ukraine. Toronto, 1998.

Magocsi P.R. Pop I. Encyclopedia of Rusyn History and Culture. Toronto, 2002.

Mayer M. The Rusyns of Hungary: Political and Social Developments, 1860-1910. New York, 1997.

Plishkova A. Language and National Identity: Rusyns South of Carpatians Toronto, 2009.

Požun B. A Minority in Waiting. URL: <http://www.tol.org/client/article/15398-a-minority-in-waiting.html> (дата доступа: 26.10.15)

Požun B. Caught in the Middle: Carpatho-Rusyns and the Vojvodina // CER.

Vol. 3. 2001.

Požun B. Multi-ethnic Outpost // CER. Vol. 2. 2000.

Požun B. Rusyn Review. Rusyns in Central and Eastern Europe // CER. Vol. 3. 2001.

Požun B. The Rusyns of Hungary: end of the millennial struggle // CER. Vol.

3. 2001.

Rusinko E. Straddling Borders: Literature and Identity in Subcarpatian Rus' Toronto, Buffalo, London, 2003.

Wiktorek A. Rusyns of the Carpathians competing agendas of identity. Washington, DC, 2010.

Wilson A. The Ukrainians: Unexpected Nation. London and New Haven, 2002.

Wilson A. Ukrainian nationalism in the 1990-s. A minority faith. Cambridge. 1997.

Приложения

Приложение 1

Перечень примерных вопросов неформализованного интервью, использованный в ходе проводившихся с 20 по 26 июля 2010 года полевых исследований в Закарпатской области Украины.

Блоки вопросов:

- Кто такой, по мнению респондента, русин: взаимодействие этнонимов русин-украинец.
- Насколько активны в общественной жизни люди, идентифицирующие себя как русины (в прошлом и настоящем).
- Как относятся к активистам русинского движения «обычные» русины.
- Какие факторы влияют на распространение русинской идентичности среди населения Закарпатья: влияние международных русинских организаций, религиозных организаций, местных активистов.
- По вашему мнению, русины от украинцев отличаются? Чем?
- Считаете вы себя русином или украинцем? Или русином и украинцем? Что для вас значит быть русином? А украинцем?
 - Вы знаете русинский язык? Русинский язык отличается от украинского? Дома вы говорите на русинском? На украинском? На русском?
 - Читали ли вы когда-нибудь книги или прессу на русинском языке? Какие книги? Какую прессу? Слушаете ли вы русинское радио, смотрите ли телепередачи?
 - Что вы знаете о русинских организациях?
 - Входили/входите ли вы в какую-нибудь из них?

- Посещали ли вы/ваши дети/ваши родственники/ваши знакомые какие-либо собрания русинских обществ?
- Сколько по вашему мнению всего русинов в Закарпатье? В мире?
- Почему некоторые русины считают себя украинцами? Почему их так записали во время Переписи населения 2001 года? Как вы относитесь к таким русинам?
- Стремитесь ли вы объяснять/обсуждать русинам, кто они на самом деле, что они не украинцы? Для тех кто считает себя украинцем или украинцем-русиним этот вопрос задавался наоборот: стремитесь ли вы объяснять/обсуждать русинам, кто они на самом деле, что они являются украинцами?
- Обсуждаете между собой и с другими, кто такие русины, в чем их отличие от других народов.
- Согласны ли вы платить свои деньги на развитие русинских школ и образовательных центров, на издание русинских газет и книг на русинском языке?
- Верите ли вы в Бога? Ходите ли вы в церковь? В какую (православную\униатскую\протестантскую)?
- Должны ли священники заниматься общественной деятельностью? Как вы относитесь к о. Дмитрию (Сидору)? К униатским священникам? К православным? К протестантам? Русин должен быть православным или униатом?
- Как помогают священники русинам?
- Что вы знаете о деятельности Конгресса русинов? О каких русинских деятелях вы слышали? Как вы к ним относитесь? Кто из них настоящий русин? Они нужны русинам или заняты «сами собой»?

**Численность указавших русинский язык в качестве родного в
муниципальных образованиях Закарпатской области Украины по данным
Всеукраинской переписи населения 2001 года.**



Краткий биографический справочник активистов современного русинского движения в Закарпатской области Украины.

Алмаший Михаил Иванович (род. 12.10.1930) – педагог, хормейстер. В 1954 году закончил Филологический факультет Ужгородского университета. Работал школьным учителем, руководил кружками народной самодеятельности. В 1983 году стал заслуженным учителем УРСР. С 1990-го года принимает активное участие в русинском движении. В 1994 году стал главой возрожденного «Общества им. Александра Духновича». В 1996 году основал в Мукачево любительский хор старинной песни подкарпатских русинов. Выступает за преподавание русинского языка в государственных начальных школах. М. Алмаший принимал активное участие в создании учебных пособий и программ для русинских воскресных школ.

Годьмашь Петр Васильевич (род. 11.03.1939) – юрист, публицист. Работал экспертом-криминалистом. С 1989 принимает активное участие в русинском движении. Является автором подавляющего большинства официальных обращений русинских организаций к властям сначала СССР, а затем независимой Украины с требованиями признания русинов национальным меньшинством и создания автономной республики Подкарпатская Русь.

Гранчак Иван Михайлович (07.10.1927-13.01.2000) – историк, преподаватель. В 1952 году окончил Исторический факультет Ужгородского университета. В 1967 году стал доктором исторических наук. С 1955 года преподавал в Ужгородском университете. В 1969 году получил звание профессора. С 1960 по 1993 год руководил кафедрой Всеобщей истории Исторического факультета Ужгородского университета. С 1995 года работал

директором Закарпатского регионального центра социально-экономических исследований НАНУ. Принимал активное участие в русинском движении на рубеже 1980-90-х годов, входил в президиум ОКР. Впоследствии, под давление украинофилов отошел от него.

о. Дмитрий (Сидор) (род. 29.03.1955) – священник Украинской православной церкви Московского патриархата, митрофорный протоиерей, настоятель Храма Христа Спасителя в городе Ужгород. Родился в селе Лецовица неподалёку от Мукачево в семье священника. В 1971 году поступил в Ужгородский университет. С 1976 по 1981 год учился в Московской Духовной Академии, которую окончил со степенью кандидата богословских наук.

В 1982 году получил приход в городе Перечин. С 1990 по 1992 год являлся благочинным Ужгородского и Перечинского районов. В 1991 года стал настоятелем нового Свято-Крестовоздвиженского православного кафедрального собора (Храма Христа Спасителя) в городе Ужгород, строительство которого на тот момент находилось на стадии проектирования и завершилось только в 2000 году.

В 1996 году о. Дмитрий основал Общество им. Кирилла и Мефодия.

Является редактор издания «Християнська родина» - православной газеты, часть статей которой печатается на русинском языке и посвящена проблемам русинского меньшинства на Украине. В 1998 году при Кресто-воздвиженском соборе о. Дмитрием был основан музей церковной иконы и книги.

О. Дмитрий является одним из инициаторов создания в 2000 году «Сойма Подкарпатских русинов». С 2007 года председатель Сойма. За свою активную просветительско-агитационную деятельность 2012 году осужден на Украине по обвинению в сепаратизме. Член Союза журналистов Украины.

Думнич Юрий Андреевич (род. 27.05.1924) – врач, публицист. В 1951 году окончил Медицинский факультет Ужгородского университета. Был членом танцевальной группы Закарпатского ансамбля песни и танца, работал в

Ужгородском музыкально-драматическом театре. В 1954 году Ю. Думнич стал главным врачом областного туберкулезного диспансера. В 1970 году защитил кандидатскую диссертацию. Принимал участие в русинском движении с момента его возникновения в конце 1980-х годов. В 1993 году вошел во Временное правительство Подкарпатской Руси И. Туряницы. В 1994 году зарегистрировал газету «Русинська газета». Принимал участие в международных правозащитных и экологических конференциях.

Жупан Евгений Евгеньевич (род. 01.01.1951) – детский врач, региональный политик.

В 1973 году окончил Медицинский факультет Ужгородского университета. Работал в медучреждениях города Мукачево.

Участвует в деятельности ОКР с 1991 года. В 1993 году стал министром здравоохранения во Временном правительстве Подкарпатской Руси И. Туряницы. С 1994 года и по сегодняшний день является депутатом Областной Рады всех созывов. Избирался как от политических партий (в том числе от «Нашей Украины» В. Ющенко), так и как самовыдвиженец. В 1997 году при его непосредственном участии прошла перерегистрация ОКР. С начала 2000-х годов фактически исполнял обязанности главы общества. Являлся руководителем таких организаций как «Лига национальностей Закарпатья», «Народная рада русинов Закарпатья». В 2014 году стал главврачом Закарпатской областной детской больницы в городе Мукачево. Удостоен звания заслуженного врача Украины.

Кривский Иван Юрьевич (род. 20.01.1932) – физик, русинский общественный деятель. В 1956 году окончил физико-математический факультет Ужгородского университета. В 1967 году защитил кандидатскую диссертацию. В 1990-м – докторскую. С 1980-го года работает в Институте электронной физики НАН Украины (г. Ужгород).

В 1992 году организовал «Ассоциацию коренного населения Закарпатья» и стал заместителем главы ОКР. В 2000-2007 годах являлся главой «Сойма подкарпатских русинов».

Магочий Павел Роберт (род. 26.01.1945) – канадский и американский ученый русинского происхождения, деятель международного русинского движения. В 1967 году окончил Рутгерский университет. В 1972 году защитил докторскую диссертацию в Принстонском университете, затем преподавал в Гарварде. С 1980 года возглавляет кафедру украинистики университета города Торонто. В 1991 году стал инициатором создания «Всемирного конгресса русинов». Играл ведущую роль в его работе.

Значение П.Р. Магочия в международном русинском движении сложно переоценить. С начала 1990-х годов и по сегодняшний день он выступает в роли связующего звена между русинскими общинами Северной Америки и организациями русинов в карпатском регионе. В частности, при его участии проводятся разнообразные международные встречи, конференции по проблемам русинов, была основана русинская премия в области литературы, издаются книги по истории русинов, учебники русинского языка. Тем не менее, размеры финансовой поддержки русинского движения Закарпатья, осуществляющейся североамериканскими русинскими диаспорами через П.Р. Магочия в полной мере узнать не представляется возможным. Большая часть информации по данному вопросу является спекуляциями публицистов.

Макара Николай Петрович (18.12.1934 – 24.06.2010) – историк, преподаватель, общественный деятель. В 1962 году закончил исторический факультет Ужгородского университета. В 1965 защитил кандидатскую диссертацию. С 1965 по 1997 годы работал в своей alma mater. В 1969 году стал доцентом. В своих работах с начала 1990-х годов доказывает, что русины являются отдельным восточнославянским народом и имеет право быть признанными на Украине в качестве национального меньшинства.

С 1994 по 2000 год возглавлял Научно-исследовательский институт Карпатоведения при Ужгородском Университете. В 1997 году основал Русинское научно-просветительское общество. В 1999 году был главным представителем принимающей стороны во время проведения Всемирного конгресса русинов в Ужгороде. Автор большого числа работ по социологии и истории родного края.

Падяк Валерий Иванович (род.13.06.1959) – редактор, издатель. По окончании в 1982 году Филологического факультета Ужгородского университета работал в школе, затем редактором школьных учебников. В 1990 году в Киевском институте литературы им. Тараса Шевченко защитил кандидатскую диссертацию. Долгое время не играл значительной роли в русинском движении. В 2000 году В. Падяк открыл тесно связанное с международными русинскими организациями издательство русинской литературы в городе Ужгород. За последние 15 лет В. Падяк издал большое количество художественной литературы на русинском языке, учебников и научных работ.

Петровций Иван Юрьевич (род. 22.05.1945) – русинский и украинский писатель, переводчик. В 1973 году закончил отделение французской языка Филологического факультета Ужгородского университета. Работал в школе, затем журналистом региональных печатных изданий. Занимался переводами французской и венгерской поэзии.

И. Петровций принимает участие в русинском движении с момента его возникновения в конце 1980-х годов и играет заметную роль в работе по кодификации русинского языка. В 1997-1999 годах был редактором газеты «Русинська Бисіда», играл заметную роль в конфликте в русинском движении при создании альтернативной ОКР организации – «Общества подкарпатских русинов».

И. Петровций пишет стихи и публикует книги на русинском языке. Лауреат многочисленных литературных конкурсов, в том числе премии им. Александра Духновича.

Поп Дмитрий Иванович (род. 16.04.1941) – историк, филолог, общественный деятель. В 1958 году окончил Кооперативный техникум в Мукачево. В 1968 году – отделение чешского языка и литературы Филологического факультета Ленинградского университета. Принимал участие в русинском движении с начала 1990-х годов. В своей деятельности был близок с о. Дмитрием (Сидором). В преддверии Всеукраинской переписи населения 2001 года избран главой ОКР, однако из-за ряда формальностей оказался втянут в длительный спор (перетекший в судебный процесс) о правомерности своего избрания. С 2000 по 2002 годы являлся главным редактором газеты «Подкарпатская Русь». Пытался активизировать агитационно-просветительскую работу. В 2002 году совместно с В. Сарканичем организовал два русинских класса в Свалявском районе - первые русинские воскресные школы в Закарпатье. После 2003 года отходит от активной общественной и возвращается к научно-публицистической и преподавательской деятельности.

Поп Иван Иванович (род. 26.05.1938) – историк-славист. С 1955 по 1960 учился на историческом факультете Ужгородского университета, откуда был исключен на последнем курсе. В 1963 году все-таки получил диплом и поступил в аспирантуру Института славяноведения и балканистики АН СССР. В 1966 году защитил кандидатскую диссертацию. С 1967 года работал в Институте славяноведения АН СССР. В 1988 году защитил докторскую диссертацию и стал главным редактором журнала «Советское Славяноведение» (в настоящее время «Славяноведение»). В 1992 году вернулся в Закарпатье, где создал Научно-исследовательский институт Карпатоведения при Ужгородском университете, планируя сделать его

центром изучения истории русинов. В 1994 году под давлением украинских националистов эмигрировал в Чехию. Автор многочисленных работ по истории Карпатского региона.

Сарканич Василий Васильевич (10.09.1923-?.2008) – педагог, общественный деятель, политик. В 1945 году окончил Виноградский техникум. Работал на железной дороге.

В 1948 году перешел на преподавательскую работу в Свалявский техникум. После ряда конфликтов с руководством и смен места работы смог стать заместителем директора учебного заведения по воспитательной работе. В 1956 году В. Сарканич сам стал директором Свалявского строительного техникума. В 1985 году вышел на пенсию.

С конца 1990-х годов руководил русинским движением в Свалявском районе Закарпатской области, добившись значительных успехов в просветительской работе. При его содействии в районе проводились фольклорные фестивали, были открыты русинские воскресные школы.

В. Сарканич пользовался авторитетом не только в русинской среде. Он удостоился звания Почетного гражданина города Свалява, избирался депутатом городской Рады всех созывов.

Сочка-Боржавин Василий Андреевич (род. 03.01.1922 г.Берегово) – поэт, публицист. В 1940 году окончил русскую гимназию в городе Хуст. Поступил в Будапештский университет, но закончить его помешала Вторая мировая война. В годы оккупации Закарпатья Венгрией (1939-1944) В. Сочка-Боржавин активно публиковался в русско- и русиноязычных изданиях. В 1940 году был издан его первый сборник стихов «Горы и доля».

В 1950 году окончил Ужгородский университет. Работал учителем, в редакции газеты «Закарпатская правда», Закарпатской областной универсальной научной библиотеке, заведующим отделом Закарпатского института повышения квалификации учителей.

В 1991 году, на тот момент уже пенсионер, В. Сочка-Боржавин был избран главой «Общества карпатских русинов» и стал членом совета «Всемирного конгресса русинов» (с 1991 по 1995). На съезде ОКР 15 февраля 1992 года был смещен с должности главы общества И. Туряницей. В 1992 году им была написана в соавторстве с Игорем Керчой первая после 1944 года грамматика русинского языка (Русинський язык: очерк комплексної практичної граматики). Впоследствии В. Сочка–Боржавин опубликовал ряд работ по истории края и сборников стихов на русинском языке.

Томчаний Михаил Михайлович (род. 09.11.1946, Ужгород; венг. Tomcsányi Mihály) - советский и венгерский архитектор, художник-график. Родился в Ужгороде в 1946 году в семье выдающегося закарпатского писателя Михаила Ивановича Точаного (16.07.1914-19.01.1975). В 1965 году поступил на архитектурный факультет Киевского художественного института (в настоящий момент Национальная академия изобразительного искусства и архитектуры). С 1971 года работал начальником группы архитекторов в Закарпатском филиале киевского проектного института «Днепромост». В 1977-1980 гг был председателем закарпатской организации Союза архитекторов Украины. В 1980 году в возрасте 34 лет стал главным архитектором столицы Закарпатья города Ужгород. С 1981 года член Всесоюзного Совета главных архитекторов областей и городов. В своей деятельности уделял большое внимание сохранению исторического центра Ужгорода.

В преддверии Всесоюзной Переписи населения 1989 года агитировал за возвращение к этнониму автохтонного восточнославянского населения Закарпатья к этнониму «русин». Был одним из 17 человек, которые в ходе Переписи настояли на том, чтобы в графе «национальность» их записали «русинами». Осенью того же года организовал неформальный клуб сторонников возвращения к этнониму «русин», а 17 февраля 1990 года на

учредительном съезде был избран первым главой «Общества карпатских русинов».

В 1990 года при переизбрании главного архитектора города Ужгород кандидатура М. Томчаного на голосование вынесена не была, и он лишился работы. В 1991 году на летней конференции ОКР М. Томчаний сложил с себя полномочия, а затем эмигрировал с женой и сыном в Венгрию, где продолжил работать архитектором.

С 1993 года член Союза архитекторов Венгрии.

Туряница Иван Михайлович (род. 16.01.1943 с. Микуловцы) – биохимик, преподаватель. В 1959 году поступил в Черкасский педагогический институт. По окончании преподавал биологию и химию в школах Закарпатья. В 1968 году И. Туряница поступил в аспирантуру медицинского факультета Ужгородского университета и получил должность старшего научного сотрудника. В 1971 году он защитил кандидатскую диссертацию по биохимии, а в 1987 И. Туряница стал доктором философии (защита проходила в московском Университете дружбы народов).

И. Туряница более 30 лет преподавал биохимию на Медицинском факультете Ужгородского университета. В 1988 году он стал доцентом. С 1990 – профессором.

И. Туряница примкнул к русинскому движению с момента его возникновения. 15 февраля 1992 года он был избран главой ОКР вместо В. Сочки-Боржавина. В 1993 году создал и возглавил Временное правительство республики Подкарпатская Русь.

С 1994 по 1998 годы являлся депутатом Областной рады.

В 1999 году Временное правительство было им распущено.


В 2000 году уволился из Ужгородского университета и переехал в словацкий город Нитра. С начала 2000-х годов фактически перестает влиять на деятельность потерявшего влияние «Общества карпатских русинов».

Фединишенец Владимир Степанович (род. 09.05.1943) – русинский и украинский писатель. В 1966 окончил Филологический факультет Ужгородского университета. Работал в Ужгородском краеведческом музее и журналистом в различных региональных газетах.

В. Фединишинец в русинском движении с момента его возникновения. В 1992 году стал первым редактором газеты «Подкарпатская Русь». Принимает участие в кодификации русинского языка. С 1997 года является заместителем главы Русинского культурно-просветительского общества. В 2004 году работы В. Фединишинца были удостоены премии им. Александра Духновича.

Чучка Павел Павлович (род.22.02.1928) – филолог, преподаватель, крупный общественный деятель «проукраинского лагеря». В 1952 году закончил Филологический факультет Ужгородского университета. В 1959 – защитил кандидатскую диссертацию. В 1970-м – докторскую. С 1954 года преподает в Ужгородском университете. В 1970-м стал профессором. В 1989 году основал Общество им. Тараса Шевченко, ставившее своей задачей расширение сферы применения украинского языка в Закарпатье.

Документы из личных архивов активистов русинского движения (1998-2001 годы)



ДЕРЖАВНИЙ КОМПЕТЕТ УКРАЇНИ
у справах національностей та міграції

252021 м. Київ, вул. Інститутська, 21/В; тел. 793 53 33; 293 72 01
Р/р п ОПЕРУ Національного банку України 2691202/В МФО 300001

" 7 " ЖОВТНЯ 1996р. № 13 - 884/2

на № _____

Віце-прем'єр-міністрові України
І.Ф.Курасу

Шановний Іване Федоровичу!

На виконання доручень Кабінету Міністрів України від 03.09.96 р. № 17626/34 та від 25.09.96 р. № 17626/34 надсилаємо до Вас з'ясований відповідно до зауважень і пропозицій міністерств і відомств "План заходів щодо розв'язання проблем українців-русинів".

Додаток: згадане цит 5 арк.

З повагою
В.Троцицький
В.Троцицький

Перший заступник Голови

ВИБИТО НА КОМП'ЮТЕРІ
03.09.96 14:00:13

Вик. Шевченко А.А. 293-30-39

План заходів
щодо розв'язання проблем українців-русинів

1. Чітко окреслити і задекларувати, базуючись на положеннях Конституції України, зокрема її статті 2, позицію Української Держави щодо безперспективності ідей відокремлення чи автономізації Закарпаття на будь-якій основі - культурній, етнічній, адміністративно-територіальній тощо. Покласти на посольства України в Словаччині, Чехії, Угорщині і Польщі організацію серії публікацій у ЗМІ країн перебування щодо позиції України в питанні русинства. Забезпечити посольства України в зазначених країнах необхідними для організації публікацій матеріалами.

Міністерство закордонних справ
України, Міністерство юстиції
України, Національна академія
наук України.

1996 рік

2. Здійснити систему заходів, спрямованих на зміцнення позицій українськості Закарпаття (мова, культура, добір кадрів та ін.), інтеграції його населення в соціально-політичний та духовно-культурний простір України. Створити міжвідомчу групу, на яку покласти координацію діяльності міністерств і відомств у цьому напрямку.

Міністерство культури і мистецтв
України, Міністерство освіти
України, Закарпатська обласна
держадміністрація.

1996-1997 роки.

3. Запобігти проведенню локальних референдумів з метою виявлення "самоідентифікації" українців Закарпаття (русини чи українці), зважаючи, по-перше,

2

на наукову некоректність постановки такого питання в принципі і, по-друге, на живу традицію давньої самопозви "русин", що може вплинути на результати такого опитування та подальшу політичну інтерпретацію його наслідків (проведене у Східній Словаччині подібне опитування дало так звані "законні підстави" для визнання русинів Словаччини окремою нацією).

Закарпатська обласна
держадміністрація.

Постійно

4. Створити постійну міжвідомчу групу з координації вивчення проблем русинства.

Національна академія наук
України, Міністерство освіти
України, Міністерство культури і
мистецтв України, Державний
комітет України у справах
національностей та міграції.

1996 рік.

5. Провести наукову експертизу і шесті необхідні уточнення до проектів Переліків національностей і мов з метою розробки на цій основі остаточного варіанту Словників національностей і мов України.

Національна академія наук
України, Міністерство статистики
України.

1996 рік.

6. Здійснити наукові розробки з наступним широким висвітленням етнічних, лінгвістичних, культурологічних та політичних аспектів історії українців-русинів Закарпаття як складової частини історії українського етносу.

Національна академія наук
України, Міністерство освіти
України.

1996-1997 роки.

7. Використовувати повноваження, які надаються органам місцевого самоврядування згідно з розділом XI Конституції України, а також Законом України "Про засади місцевого самоврядування в Україні" (після затвердження його Верховною Радою України) з метою вирішення мовно-культурних проблем регіону в рамках компетенції органів місцевого самоврядування Закарпатської області.

Органи місцевого самоврядування
Закарпатської області,
Закарпатська обласна
держадміністрація.

Постійно.

4

8. Здійснити систему заходів щодо ідеологічної, матеріальної, кадрової і культурної підтримки українських громад Східної Словаччини, Угорщини, Румунії, Югославії, Польщі відповідно до сфери своєї компетенції.

Міністерство закордонних справ
України, Державний комітет
України у справах
національностей та міграції,
Міністерство культури і мистецтв
України, Міністерство освіти
України, Міністерство інформації
України, Товариство "Україна".

1996-1997 роки.

9. Розширити подачу в засобах масової інформації матеріалів про Закарпаття, акцентуючи увагу на тому, що цей регіон є споконвічною українською землею, а місцеві українці - невід'ємною складовою частиною української нації.

Міністерство інформації України,
Державний комітет телебачення і
радіомовлення України.

1996-1997 рр.

10. Здійснювати попереджувально-роз'яснювальну роботу з лідерами та активістами руху "політичного русинства", спрямовану на запобігання розширенню

його впливу та недопущення створення політичних структур з чітко вираженою сепаратистською спрямованістю. Застосовувати до членів незареєстрованого обласного "Товариства підкарпатських русинів" та створеного ним "тимчасового уряду" відповідні норми чинного адміністративного та кримінального (ст. 187-8 КК України) законодавства. Застосовувати заходи адміністративного впливу щодо функціонерів зареєстрованих на території області районних і міських осередків "Товариства" (м. Ужгород, Мукачево, Свалява) у випадку порушення ними вимог Закону України "Про об'єднання громад".

Генеральна прокуратура України,
Міністерство внутрішніх справ
України, Закарпатська обласна
держадміністрація.

Постійно.



ДЕРЖАВНИЙ КОМІТЕТ СТАТИСТИКИ УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ СТАТИСТИКИ
У ЗАКАРПАТСЬКІЙ ОБЛАСТІ

88008, м. Ужгород, вул. Гойди, 11, ☎ (03122) 3-42-26 (факс)
e-mail: stat@uz.ukrstat.gov.ua, http://www.stat.uz.ua

12.10.2007р № 06/1-4-20/3947
На № 18 від 10.10.2007р.

Голові виконкому
Закарпатського Народного
Об'єднання (ЗНО-Субкарпатія)

М.Бурак

Уваляючи, при цьому, напас дані про чисельність осіб, що ідентифікували себе як русини, згідно Всеукраїнського перепису населення 2001 року.

	осіб
По області	10690
м. Ужгород	2138
Берегове (міськрада)	56
м. Мукачіво	2185
Хуст (міськрада)	421
м. Ілоп	36
Берегівський	21
Радкобурезнянський	79
Виноградівський	132
Воловецький	29
Іршавський	167
Міжгірський	21
Мукачівський	648
Перечинський	384
Рівненський	14
Сняківський	3049
Тячівський	101
Ужгородський	444
Хустський	165

Голова управління

І.В.Зльбо

Материалы прессы Закарпатья (в том числе русинской).

Чучка П. Як русини стали українцями // Закарпатська правда. – 1989. – 12-16 сентября.

СТАЛИ УКРАЇНЦЯМИ

НОСТАЛІЯ ЗА НАЗВОЮ

У ДИСТАХ, що нагадують у Росії, але за ними не зникає пам'ять про минуле. У Закарпатті проживають люди, які вивчили російську мову, але пам'ять про свою батьківщину залишилася живою. Вони говорять російською, але в їхній душі живе українська душа. Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

Так, упертою і вважали б, що це була одна з причин, чому вони залишилися в Росії. Але це не так. Вони залишилися в Росії, бо там вони мали роботу, гроші, і вони не хотіли покинути свою землю. Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

РУСЬ, РУСИН, РУСНАК

ВРЮНА так багато, що вважали б, що це була одна з причин, чому вони залишилися в Росії. Але це не так. Вони залишилися в Росії, бо там вони мали роботу, гроші, і вони не хотіли покинути свою землю. Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

НЕ

А ціна зростає. Протягом року ціна на цукор зросла на 10 відсотків. А це означає, що цукор став дорожчим. Це означає, що люди, які купують цукор, платять більше грошей. Це означає, що люди, які продають цукор, отримують більше грошей. Це означає, що цукор став більш цінним.

Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

З УСІХ КОНТИНЕНТІВ

НЬЮ-ЙОРК
Ірак відмовився відмовитися від своєї політики щодо Ізраїлю. Це означає, що Ірак не змінить своєї позиції щодо Ізраїлю. Це означає, що Ізраїль не зможе досягти своєї мети.

МЕХІКО
У Мексиці розпочалися вибори. Це означає, що люди в Мексиці будуть обирати нових представників до парламенту. Це означає, що люди в Мексиці будуть мати можливість впливати на долю своєї країни.

САН-ФРАНЦІСКО
Коронаційні свята в США будуть відзначені з великим розмахом. Це означає, що люди в США будуть святкувати коронаційні свята з великим розмахом. Це означає, що люди в США будуть мати можливість відпочити та насолодитися святкуваннями.

Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

ТОКІО
Шведська компанія відкрила новий завод в Японії. Це означає, що шведська компанія відкрила новий завод в Японії. Це означає, що шведська компанія буде виробляти товари в Японії.

Вони пам'ятають свою землю, свою мову, свою історію. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди. Вони пам'ятають, що вони українці, і вони будуть такими завжди.

Вереш Г. Міжнародні відносини на Закарпатті: реалії і проблеми // Новини Закарпаття. - 1991. - 2 июля.

НАЦІОНАЛЬНИЙ СПЕКТР

У зв'язку з тим, що в Україні на даний час немає єдиної національної політики, а в Україні існує національний спектр...

Національний культурний і політичний спектр України єдина національна політика, а в Україні існує національний спектр...

Відомо, що в Україні в останні роки відбулися значні зміни в національній політиці, а в Україні існує національний спектр...

Відомо, що в Україні в останні роки відбулися значні зміни в національній політиці, а в Україні існує національний спектр...

МІЖНАЦІОНАЛЬНІ ВІДНОСИНИ НА ЗАКАРПАТТІ: РЕАЛІЇ І ПРОБЛЕМИ

Відомо, що в Україні в останні роки відбулися значні зміни в національній політиці, а в Україні існує національний спектр...

Відомо, що в Україні в останні роки відбулися значні зміни в національній політиці, а в Україні існує національний спектр...

Відомо, що в Україні в останні роки відбулися значні зміни в національній політиці, а в Україні існує національний спектр...

Відомо, що в Україні в останні роки відбулися значні зміни в національній політиці, а в Україні існує національний спектр...

Відомо, що в Україні в останні роки відбулися значні зміни в національній політиці, а в Україні існує національний спектр...

Відомо, що в Україні в останні роки відбулися значні зміни в національній політиці, а в Україні існує національний спектр...

Відомо, що в Україні в останні роки відбулися значні зміни в національній політиці, а в Україні існує національний спектр...

Відомо, що в Україні в останні роки відбулися значні зміни в національній політиці, а в Україні існує національний спектр...

ОДИН ЛИСТОЧОК РІДНОГО КРАЮ

Крім українців закарпатського краю Закарпаття, Мукачево, Ужгород, Берегове, а в 1944-45 роках тривав в ньому сучасний український національний рух...

Відомо, що в Україні в останні роки відбулися значні зміни в національній політиці, а в Україні існує національний спектр...

Василь НАРКУСЬ, Чикаго, США.

ПОВЕРТАЮЧИСЬ ДО НАДРУКОВАНОГО НЕЗАЛЕЖНА УКРАЇНА РЕАЛЬНЕ САМОВРЯДУВАННЯ ЗАКАРПАТТЮ — ЧЕРГ АВТОНОМНИЙ СТАТУС У НЕЗАЛЕЖНІЙ УКРАЇНІ



Шановні громадяни!

Трохи по доту демократичних процесів на Україні, до міста Закарпаття у складі незалежної України, давайте зрозуміємо, як передостерегти різноманітні погляди, справ і професій на шляху до Закарпаття до України, до Галицької Водини України (див. наш «журналістський провід», «Новини Закарпаття», «Вісник» від серпня до 29 жовтня ч. р.) Демонстрація, щоб ми, закарпатці, на свого народу, без пасивності і відмови брали участь у конституційному творенні нової української державності, організували не тільки митні і військові зброї, але також референдум найбільш демократичного способом передали конституційним, ми підтримуємо проведення і будувати цього року, разом із захарпатцями, і об'єднані референдуми з приводу статусу області у суверенній Україні.

Тільки закарпатці зможуть сказати від себе: «Бачили, як відбувалося, а не тільки як хотіли, але й діяли».

— конституційні різнні політики не тільки промовляти про не платарній незалежності України і європейського напрямку, а і митними та територіальним статусом краю по різном самоврядуванні референдум.

— Конституційне відтворення процесу, що закарпатці не можуть діяти на власному міжнародному і національному самоврядуванні і розуміння митні і військові зброї у незалежній Україні.

Ми зрозуміли, чому закарпатці вперше розуміють, чому це самоврядування по статусу краю у суверенній Україні. Ста-

не доброго закарпатського підтримки. Значення Закарпаття в Україні. Якщо ми хочемо бути українцями, переконаємося, що єдине рішення, яке ми можемо прийняти, це прийняти рішення про самоврядування. Закарпатці, що закарпатці, ми зрозуміємо, чому це важливо, чому це необхідно, чому це єдине рішення, яке ми можемо прийняти. Закарпатці, що закарпатці, ми зрозуміємо, чому це важливо, чому це необхідно, чому це єдине рішення, яке ми можемо прийняти.

— це означає, що ми зрозуміємо, чому це важливо, чому це необхідно, чому це єдине рішення, яке ми можемо прийняти. Закарпатці, що закарпатці, ми зрозуміємо, чому це важливо, чому це необхідно, чому це єдине рішення, яке ми можемо прийняти.

— це означає, що ми зрозуміємо, чому це важливо, чому це необхідно, чому це єдине рішення, яке ми можемо прийняти. Закарпатці, що закарпатці, ми зрозуміємо, чому це важливо, чому це необхідно, чому це єдине рішення, яке ми можемо прийняти.

Питання всієї нашої територіальної цілісності, незалежності, територіальної цілісності, це означає, що ми зрозуміємо, чому це важливо, чому це необхідно, чому це єдине рішення, яке ми можемо прийняти.

Ще раз про тутешняцьку республіку. Це означає, що ми зрозуміємо, чому це важливо, чому це необхідно, чому це єдине рішення, яке ми можемо прийняти.

Ще раз про тутешняцьку республіку. Це означає, що ми зрозуміємо, чому це важливо, чому це необхідно, чому це єдине рішення, яке ми можемо прийняти.

ЧЕКА І МАТЕРІАЛУ
ПРОФЕСОРА
ГРАНЧАКА
І АІНІ
І ПРОТНІ

Закарпаття — це не тільки територія, це і люди, це і історія. Про це писав професор І. М. Гранчак, і це не тільки про Закарпаття, це і про Україну. У 1974 році І. М. Гранчак видав книгу «Закарпаття в історії України», в якій він висловив свої думки про історію Закарпаття. Ця книга стала настільки популярною, що її перевидання сталося ще за життя автора. У 1978 році І. М. Гранчак видав другу книгу «Закарпаття в історії України», в якій він висловив свої думки про історію Закарпаття. Ця книга також стала настільки популярною, що її перевидання сталося ще за життя автора.

ЗАУВАГИ НА ПОЛЯХ

Здається, краєзнавство України. Далі прокоментами слова і цитатами документів. Вислови українців про «права національних менш на самозбереження, право автономії, право на самооборону і право на культурну самодіяльність» — це не тільки про Закарпаття, це і про Україну. У 1974 році І. М. Гранчак видав книгу «Закарпаття в історії України», в якій він висловив свої думки про історію Закарпаття. Ця книга стала настільки популярною, що її перевидання сталося ще за життя автора.

Му жай би зупинитися на одній, певній його статті стосовно тих часів, коли не було ще ні австрії, ні угорщини. Як же історик, на жаль, не писав про те, що Закарпаття завжди було українським національним територією. А тим часом перебіг української культури, мови, звичаїв, традицій — це не тільки про Закарпаття, це і про Україну. У 1974 році І. М. Гранчак видав книгу «Закарпаття в історії України», в якій він висловив свої думки про історію Закарпаття. Ця книга стала настільки популярною, що її перевидання сталося ще за життя автора.

У газетній статті чинилося, бо вони не переживали ніякої автономії ні в суспільстві, ні в економіці, ні в культурі. Тодішня Україна була українською. Закарпаття, як і вся Україна, була українською територією. А тим часом перебіг української культури, мови, звичаїв, традицій — це не тільки про Закарпаття, це і про Україну. У 1974 році І. М. Гранчак видав книгу «Закарпаття в історії України», в якій він висловив свої думки про історію Закарпаття. Ця книга стала настільки популярною, що її перевидання сталося ще за життя автора.

У 1974 році І. М. Гранчак видав книгу «Закарпаття в історії України», в якій він висловив свої думки про історію Закарпаття. Ця книга стала настільки популярною, що її перевидання сталося ще за життя автора.

національності Закарпаття треба визначити території. Для цього можна створити комітет з українців, який буде працювати над автономією цих територій. У 1974 році І. М. Гранчак видав книгу «Закарпаття в історії України», в якій він висловив свої думки про історію Закарпаття. Ця книга стала настільки популярною, що її перевидання сталося ще за життя автора.

ГЕЦЬКУ РЕСПУБЛІКУ

Історія Закарпаття — це не тільки територія, це і люди, це і історія. Про це писав професор І. М. Гранчак, і це не тільки про Закарпаття, це і про Україну. У 1974 році І. М. Гранчак видав книгу «Закарпаття в історії України», в якій він висловив свої думки про історію Закарпаття. Ця книга стала настільки популярною, що її перевидання сталося ще за життя автора.

Закарпаття — це не тільки територія, це і люди, це і історія. Про це писав професор І. М. Гранчак, і це не тільки про Закарпаття, це і про Україну. У 1974 році І. М. Гранчак видав книгу «Закарпаття в історії України», в якій він висловив свої думки про історію Закарпаття. Ця книга стала настільки популярною, що її перевидання сталося ще за життя автора.

Закарпаття — це не тільки територія, це і люди, це і історія. Про це писав професор І. М. Гранчак, і це не тільки про Закарпаття, це і про Україну. У 1974 році І. М. Гранчак видав книгу «Закарпаття в історії України», в якій він висловив свої думки про історію Закарпаття. Ця книга стала настільки популярною, що її перевидання сталося ще за життя автора.

Закарпаття — це не тільки територія, це і люди, це і історія. Про це писав професор І. М. Гранчак, і це не тільки про Закарпаття, це і про Україну. У 1974 році І. М. Гранчак видав книгу «Закарпаття в історії України», в якій він висловив свої думки про історію Закарпаття. Ця книга стала настільки популярною, що її перевидання сталося ще за життя автора.

Закарпаття — це не тільки територія, це і люди, це і історія. Про це писав професор І. М. Гранчак, і це не тільки про Закарпаття, це і про Україну. У 1974 році І. М. Гранчак видав книгу «Закарпаття в історії України», в якій він висловив свої думки про історію Закарпаття. Ця книга стала настільки популярною, що її перевидання сталося ще за життя автора.

Закарпаття — це не тільки територія, це і люди, це і історія. Про це писав професор І. М. Гранчак, і це не тільки про Закарпаття, це і про Україну. У 1974 році І. М. Гранчак видав книгу «Закарпаття в історії України», в якій він висловив свої думки про історію Закарпаття. Ця книга стала настільки популярною, що її перевидання сталося ще за життя автора.

Микола МУШИНКА: Я ЗАХИЩАЮ ТЕРМІН «РУСИНИ-УКРАЇНЦІ»



На з. до 20 березня в. р. на Закарпатті, у Польщі, Сполученої та російської України працював науковий співробітник Інституту української мови і літератури НАН України в Києві.

Ще був в Україні, коли вперше зустрівся з науковцем з Польщі, який працював в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві. Це був доктор філології, проф. П. Р. Матковський. Він працював в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві.

Після цього я почав працювати в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві. Там я працював до 1990 року.

У Києві я працював в Інституті української мови і літератури НАН України. Там я працював до 1990 року.

У Києві я працював в Інституті української мови і літератури НАН України. Там я працював до 1990 року.

У Києві я працював в Інституті української мови і літератури НАН України. Там я працював до 1990 року.

У Києві я працював в Інституті української мови і літератури НАН України. Там я працював до 1990 року.

У Києві я працював в Інституті української мови і літератури НАН України. Там я працював до 1990 року.

У Києві я працював в Інституті української мови і літератури НАН України. Там я працював до 1990 року.

У Києві я працював в Інституті української мови і літератури НАН України. Там я працював до 1990 року.

На Закарпатті та Прикарпатті на сьогодні намагаються або не передувати, або не відокремити ці українські території, і гармонію, як у процесі підготовки, з тим, щоб не було ніяких проблем з цим процесом. Вони так робили, як завжди, і завжди будуть робити. На сьогоднішній день це питання залишається актуальним. Це питання залишається актуальним. Це питання залишається актуальним.

В Україні організатором зустрічі з Павлом Робертом Матковським був Тарас Карпачук, який працює в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві. Він працює в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві.

Павло Роберт Матковський працює в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві. Він працює в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві.

Павло Роберт Матковський працює в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві. Він працює в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві.

Павло Роберт Матковський працює в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві. Він працює в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві.

Павло Роберт Матковський працює в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві. Він працює в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві.

Павло Роберт Матковський працює в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві. Він працює в Інституті української мови і літератури НАН України в Києві.

ТРАДИЦІЇ РЕГІОНАЛЬНИХ КУЛЬТУР

Позиції двох учасників міжнародного наукового семінару

данні. Дослідження... Тезисно викладає для кожної з країн Закарпаття.

На сьогодні, в той час, як ми живемо в Європі, це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

Починаючи з цього питання, це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

В Україні, це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

Але, це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

Обидва українські дослідники мають певні позиції. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

Починаючи з цього питання, це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

В Україні, це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

Але, це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

МАГО

Що це таке... це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.

Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі. Це означає, що ми живемо в Європі.



НЕЗАЛЕЖНІСТЬ
УКРАЇНИ

ПРЕЗИДЕНТІЯ
ДЕРЖАВИ

ВИБОРГЛАСИЛИ
ЗАКАРПАТТЯ

РЕФЕРЕНДУМ

1 грудня 1991 року

З ВИРОДЖЕННЯМ,
УКРАЇНО!

МІХАЧЕВО. Не чини мученицької жертви! Не чини мученицької жертви! Не чини мученицької жертви! Не чини мученицької жертви! Не чини мученицької жертви!

ник Ленку не зміркував розуміти думку пасти Ірвинського та Пурішанька. Але сподівався на щось. Свою поведінку вони вважали за нормальну. У президентській кампанії політику. Не один білорусів чини трагічній відомості, як і в інших країнах, але в Україні ситуація інша.

виступити у Хустському районі в парламенті. А в іншому випадку ситуація була б іншою. Тут, на 14-у годину у місцевій дільниці № 882 припинилися голосувати. На 111 на це в районі — 98. На майдані, Хустському районі, виборці не могли вийти з дільниці, а в іншому випадку ситуація була б іншою.

на Ужгороді, обрали себе президентом. А в іншому випадку ситуація була б іншою. Тут, на 14-у годину у місцевій дільниці № 882 припинилися голосувати. На 111 на це в районі — 98. На майдані, Хустському районі, виборці не могли вийти з дільниці, а в іншому випадку ситуація була б іншою.

Микола СТАН.
ОБРАЛИ
СВОЮ ДОЛЮ

ЗНАЙ
«НАШИХ»

Знаєш, дядьку, знаєш, що саме ці вибори Президента і Верховної Ради в Україні? Це не просто вибори, це вибори свободи. Це вибори того, чи хочемо ми жити в демократичній країні.

Своєю волі в малому дільничному комітеті. Ми знаємо, що в Незалежності немає нічого важливішого, ніж майбутнє. Але Незалежність це не просто слово, це це реальність.

Про ситуацію в Україні в цілому. Ми знаємо, що в Незалежності немає нічого важливішого, ніж майбутнє. Але Незалежність це не просто слово, це це реальність.

ЗАРПАНІВКА.
ЗА КОЛЬОРИ
НЕБА І ЖИТЯ

ВІДГОЛОСУВАЛИ
ПДНО

ПОТАЛАНИЛО

З МРІЄЮ ПРО
НЕЗАЛЕЖНІСТЬ

ТІМЧО. Морозного ранку першого дня зими тайфун. Вітер до виборчих дільниць, щоб віддати свої голоси. Вибірці були зрештою, вони доповнювали, мовляли, і сама природа.

Додаток Горват мав. 34 роки. — Я ждав в улюбленій бібліотеці з мрією про Незалежність, що це була така дільниця і як багато жовтих людей. Я ніби в Німеччині, саме він не загрозив здатній щось змінити.

Сказали
дружно «такі»

ВІДГОЛОСУВАЛИ
ПДНО

ПОТАЛАНИЛО

Микола СТАН.
ОБРАЛИ
СВОЮ ДОЛЮ

ЗАРПАНІВКА.
ЗА КОЛЬОРИ
НЕБА І ЖИТЯ

ВІДГОЛОСУВАЛИ
ПДНО

ПОТАЛАНИЛО

ПОТАЛАНИЛО

ПОТАЛАНИЛО



2

Однією з причин... (text about historical events in Carpathian Ukraine)

У жовтні 1945 року... (text about the 1945 elections and political situation)

У жовтні 1945 року... (text about the 1945 elections and political situation)

У жовтні 1945 року... (text about the 1945 elections and political situation)

Важкі історичні факти... (text about historical facts and political movements)

Не виключено, що... (text about political movements and historical events)

Щодо ситуації... (text about the political and administrative situation)

Питання про... (text about administrative and political issues)

Уважно та... (text about the role of the press and public opinion)

Чи буде і чи... (text about the future of Carpathian Ukraine)

Наразі ситуація... (text about the current political and administrative situation)

Було це за те... (text about the political and administrative situation)

Чи мають право... (text about the rights of the population)

Карпатська... (text about the Carpathian region and its future)

Як найкраще... (text about the best way to solve the problem)

Чи правомірно... (text about the legitimacy of the actions)

Точної інформації... (text about the accuracy of information)

Якщо чини... (text about the current situation and future prospects)

ЗАКАРПАТСЬКИЙ ОБЛВИСНОККОМ
ВИСНОВКИ
Група об'єднанню по західній... (title page of the Carpathian Regional Executive Committee report)

жас позначив... (text about the political situation)

Важливою... (text about the importance of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Важко сказати... (text about the difficulty of the situation)

Джордж... (text about a person or event)

Ось як... (text about a person or event)

Десь... (text about a person or event)

Десь... (text about a person or event)

Десь... (text about a person or event)

Четвер, 9 квітня

ВІСНОВКОВИЙ ПИСЬМО

Віснуків писем... (Introductory text for the 'Vishnukiv Pismo' column)

ОДНИМ РУСИНОМ БУДШЕ!

Віснуків писем... (Main text of the 'ОДНИМ РУСИНОМ БУДШЕ!' article)

Віснуків писем... (Main text of the 'ОДНИМ РУСИНОМ БУДШЕ!' article)

Віснуків писем... (Main text of the 'ОДНИМ РУСИНОМ БУДШЕ!' article)



Віснуків писем... (Text on the right side of the page, including a small article 'ДЕЩО ПРО ЕФІРНИЙ ЧАС')

ВІСНОВКОВИЙ ПИСЬМО

Віснуків писем... (Introductory text for the 'Vishnukiv Pismo' column)

БЕСІДА НА КОРЗОВІ

Віснуків писем... (Main text of the 'БЕСІДА НА КОРЗОВІ' article)

ДЕЩО ПРО ЕФІРНИЙ ЧАС

Віснуків писем... (Main text of the 'ДЕЩО ПРО ЕФІРНИЙ ЧАС' article)



Віснуків писем... (Main text of the 'ДЕЩО ПРО ЕФІРНИЙ ЧАС' article)

Віснуків писем... (Main text of the 'ДЕЩО ПРО ЕФІРНИЙ ЧАС' article)

2

12 січня 2002 року



ДЕРЖАВНИЙ ПЕРЕПИС І НАРОД БЕЗ НАЦІОНАЛЬНОСТІ

(Довідник Потапової стор. 1)

А якщо припинитись до окремих регіонів, то побачимо, що двіна була повністю і локально особливості. Наприклад, м. Рава-Руська (нині в Україні) була частиною Хустського козацького і рідкого Терешки, Гурьки, Ріка, Тиса і згодом добути великого значення Галицької, а через неї Галицької. Після війни була включена до складу української держави. Ці історичні місця були величезно забиті, по дереву, гірсько-будівельні, без урахування своїх особливостей, які були в кожному регіоні, гірсько-лісові, лісові-лісові.

Друга частина району (наприклад, Волинська і Львівська) на півночі європейської території населення була повністю літературною. Згодом ці частини були включені до складу української держави. Після війни ці частини були включені до складу української держави. Після війни ці частини були включені до складу української держави.

Дух свободи, який запалився в Центральній Європі (1848–49), пробудив національну свідомість українського народу. А в Україні це відбулося в 1917–18 роках. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

А в Україні це відбулося в 1917–18 роках. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу. Українська революція була повною переможею українського народу.

МА. МАШИШ

ДОРОГИ РУСИНАМ ІМЕНА ОНИ СЯ РОДИЛИ В ЯНУАРІ

БАЧНИСКИЙ Андрей (14.1.1752, Бєлштин, Уж. [Австрійська імперія], Словаччина - 1809, Ужгород, Уж. [Австрійська імперія], Україна), український релігійно-просвітський діяч, публіцист, просвітець. Родився в селі Бєлштині, учився в гімназії в Ужгороді. Теологію і філософію вивчав в Празі в період просвітницького збурення, що об'єднало західноєвропейський і східний характер європейського просвітництва, що об'єднало західноєвропейський і східний характер європейського просвітництва, що об'єднало західноєвропейський і східний характер європейського просвітництва.

ГОДІНКА Антон (7.2.1864, Пашіворода, Закарпаття [Австрійська імперія], Словаччина-13.7.1946, Букурешт, Венесія) (серед Сократівської школи), австрійський історик, філософ, педагог, релігійно-просвітський діяч, публіцист, просвітець. Родився в селі Пашіворода, в селі Сократівської школи. Учень в релігійно-просвітській школі в Марієвці, в селі Сократівської школи. Учень в релігійно-просвітській школі в Марієвці, в селі Сократівської школи.

1906 Г.А. професор Потапової (Братівської) школи в 1913 рік, у 1915 році вступив до Австрійської школи в Ужгороді. Після війни вступив до Австрійської школи в Ужгороді. Після війни вступив до Австрійської школи в Ужгороді. Після війни вступив до Австрійської школи в Ужгороді.

Я РУСИН БЫЛЪ, ЕСМЪ И БУДУ!



**ПОДКАРПАТСЬКА
РУСЬ**

Подкарпатські русини, оставте глубокий сон!

№11(13)

24 жовтня 2001 року

Ціна договірна

Вітаємо учасників VI Конгреса Русинів у Ужззі!

5-12 листопада 2001 року в місті Івано-Франківську

Брати и сестры! Кідь хочеме ліпшое жита своим дітьом, онукам и для себе –

запишімся русинами!

Не буйся, русине! Сміло добивайся своих прав! Твої

предки до 1946 р. были русинами. Верни собі Богом даное імня предку!

Запишімся русинами!

Як нас переименовали в 1946 р. Най нам, русинам, Бог по–добивайся своих прав! мы перестали

быти газдами на своей земли. Мирно уборім собі вато, што нам лишили предки!

Запишімся русинами!

Най нам, русинам, Бог по–добивайся своих прав! мы перестали

РУСИНЫ И ПЕРЕПИСЬ НАСЕЛЕНИЯ

У кунци сього рока на Украйні буде провідитися перепис населення по національному признаку. Украйнінський парламент у славч час ратифіковав Договор Ради Європы про охорону народностных меншин, абибь संबодза выбора русинської народности русинам на Подкарпатській Русі – намі Закарпатській області – не обмежена. На переписному бланку по перепису народности найдеме дві часты народностей, як Чеченці, Аулиги з Кавказе. А теперя уважно прочитайте у графі «народности переказавані туй етничной групы географичного походження, як Верхоянці, Гайнаги, Белкы, и дакучько подобных груп пуд титулом – украйнінська народность. Звадасьмесь, чого украйнінська влада не додержуєся своїх міжнародных договору и знеможное русинам голоситися до сляго коріня! Чого на Подкарпатській Русі и дотепер офіційно зясла Русинув суть дискриміновані лем за то, же чуютаються и хотять остатися Русинами!

Не такмо найти на тото отаг: бывша совєтська бюрократія частичеро панує на Украйні и дотепер, лем увернула коммуністичный кабат на націоналістський и затискает наймаи признаки русинського духа. Пожелали бысьме рідничным украйнінським властителям у Києві и Ужгороді, обы собі у संबорных минутах прочитали Шевченкова творы, особерного раннього периода. Так, може, задумалибысь над тяжкым периодом предстванкук украйнінського народа майже за сто рокук переисдованых царськым самодержавным указом лем за то, што удносилися до украйнінської народности и не хотіли быти составною частью русинского народа и заварити тото удкротит!

Часто чуюме від украйнінських політикук, ош Украйнина є составною частью европєйського простору и голоситися до европєйських культурных и духовных традицій. Изато аиче час, обы сніл свои признаки Украйнина реализовала на практиці у співачеро до сляго и русинського народа.

IPA

ИЩ

ЕВАНГ

ШЕВЧ

ХВАТ

ЖЕРКА

ЗАМИ

АЙ РИ

ЛАДУ

В КОЛ

ІРНИС

ЗНОСТ

ПЕС

ЧЕН

ДІАЛО

ЮР

В

ТЕ

КОТ

СОП

АБО

ІНТЕР

КОЛ

КОЛ

ОСОБ

КУН

ХУ

КОРІ

БОВ

ПНІ

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В



4 ЯК РУХІВЦІ ПРУТЬСЯ ДО ВЛАДИ

Останні чотири роки в Україні відбувся процес розпаду Руху. Оточенням рабі провадилися всіма силами вилучити проти опозиції. Після провалів урядової політики наблизився до влади. Підприємство в Україні не тільки не розпадається, але і активно розвивається. Але опозиція не тільки не розпадається, але і активно розвивається. Але опозиція не тільки не розпадається, але і активно розвивається.

Тим же Рухом на міжнародній арені провадилося всіма силами вилучити проти опозиції. Після провалів урядової політики наблизився до влади. Підприємство в Україні не тільки не розпадається, але і активно розвивається. Але опозиція не тільки не розпадається, але і активно розвивається.

Шляхом Голоса Шанхайського договору. Це була декларативна декларація, але вона не допомогла і зрозуміло, що Рух не розпадається, але і активно розвивається. Але опозиція не тільки не розпадається, але і активно розвивається.

Майже всіма силами вилучити проти опозиції. Після провалів урядової політики наблизився до влади. Підприємство в Україні не тільки не розпадається, але і активно розвивається. Але опозиція не тільки не розпадається, але і активно розвивається.

ЗАЯВА ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ І УЖГОРОДСЬКОЇ МІСЬКОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ СОЦІАЛІСТИЧНОЇ ПАРТІЇ УКРАЇНИ

В червні 1987 року місцевого депутата України Ярослава Ковальчука (Самбірська область, нагородженого нагородою Почесного громадянина Радянської України) було позбавлено депутатських повноважень. Це рішення прийнято за рішенням пленарного засідання міської організації Соціалістичної партії України у Львові.

Саме до цього питання належить народний депутат України С. М. Соболевський. Він мав Ужгородський обласний комітет Соціалістичної партії України. Це рішення прийнято за рішенням пленарного засідання міської організації Соціалістичної партії України у Львові.

Протягом кількох останніх днів до редакції нашої газети прийшли стурбовані листочки. Вони розповідали про ситуацію щодо діяльності партійних організацій. Це рішення прийнято за рішенням пленарного засідання міської організації Соціалістичної партії України у Львові.

УВАГА! ЗВЕРНЕННЯ ДО ГРОМАДЯН, ЯКІ ОТРИМАЛИ ЗАКОРДОННИЙ ПАСПОРТ У ПРИСКОРЕНОМУ ПОРЯДКУ

Протягом 1996—1997 років з тривалим інтервалом Ужгородська обласна організація Соціалістичної партії України вимагала від Міністра внутрішніх справ України надати інформацію про кількість осіб, які отримали закордонні паспорти в прискореному порядку.

У міжнародному номері газети "РІО-ІНФОРМ" було надруковано інформацію про арешт Голос Шанхайського договору М. Томаша. Надруковано: Голосом, нічим же був цікаво знати про те, що відбулося навколо пані Томаша.

ЩО ПЛЕТУТЬ У ХУСТИ?

Що це за нова історія? Це була декларативна декларація, але вона не допомогла і зрозуміло, що Рух не розпадається, але і активно розвивається. Але опозиція не тільки не розпадається, але і активно розвивається.

Хоча рішення було позитивним, але воно не допомогло і зрозуміло, що Рух не розпадається, але і активно розвивається. Але опозиція не тільки не розпадається, але і активно розвивається.

НІ В ..., НІ В УКРАЇНСЬКУ АРМІЮ

Дариним рішенням провадилося всіма силами вилучити проти опозиції. Після провалів урядової політики наблизився до влади. Підприємство в Україні не тільки не розпадається, але і активно розвивається. Але опозиція не тільки не розпадається, але і активно розвивається.

Протягом кількох останніх днів до редакції нашої газети прийшли стурбовані листочки. Вони розповідали про ситуацію щодо діяльності партійних організацій. Це рішення прийнято за рішенням пленарного засідання міської організації Соціалістичної партії України у Львові.

ЧОГО Ж ХОЧЕ СВІТОВЕ РУСИНСТВО?

ДЕЯКІ РОЗДУМИ ПІСЛЯ ІV СВІТОВОГО КОНГРЕСУ РУСИНІВ У БУДАПЕШТІ

В червні 1987 року місцевого депутата України Ярослава Ковальчука (Самбірська область, нагородженого нагородою Почесного громадянина Радянської України) було позбавлено депутатських повноважень. Це рішення прийнято за рішенням пленарного засідання міської організації Соціалістичної партії України у Львові.

Саме до цього питання належить народний депутат України С. М. Соболевський. Він мав Ужгородський обласний комітет Соціалістичної партії України. Це рішення прийнято за рішенням пленарного засідання міської організації Соціалістичної партії України у Львові.

Протягом кількох останніх днів до редакції нашої газети прийшли стурбовані листочки. Вони розповідали про ситуацію щодо діяльності партійних організацій. Це рішення прийнято за рішенням пленарного засідання міської організації Соціалістичної партії України у Львові.

УВАГА! ЗВЕРНЕННЯ ДО ГРОМАДЯН, ЯКІ ОТРИМАЛИ ЗАКОРДОННИЙ ПАСПОРТ У ПРИСКОРЕНОМУ ПОРЯДКУ

Протягом 1996—1997 років з тривалим інтервалом Ужгородська обласна організація Соціалістичної партії України вимагала від Міністра внутрішніх справ України надати інформацію про кількість осіб, які отримали закордонні паспорти в прискореному порядку.