

**Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова**

На правах рукописи

Усова Лариса Сергеевна

**Политика евроатлантической интеграции Украины в контексте
российско-украинских отношений (конец XX-начало XXI вв.).**

Раздел 07.00.00 – исторические науки
Специальность 07.00.03 – всеобщая история
(новое и новейшее время)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва- 2011

**Работа выполненная на кафедре истории стран ближнего зарубежья исторического факультета
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова**

Научный руководитель:

член-корреспондент РАН,
доктор исторических наук,
профессор
Пивовар Ефим Иосифович

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук,
руководитель Центра исследований
проблем стран ближнего зарубежья
Российского Института
стратегических исследований
Гузенкова Тамара Семёновн.

кандидат исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Института Европы РАН,
руководитель Центра украинских
исследований Института Европы РАН
Мироненко Виктор Иванович

Ведущая организация:

Московский педагогический государственный университет

Защита состоится « » _____ 2011 г. в ____ часов ____ минут на заседании диссертационного совета Д 501.002.12 по всеобщей истории при Московского государственного университете им. М.В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, ГСП-1, Ломоносовский пр., д.27 корп. 4, Исторического факультета МГУ, ауд. _____

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ им. М.В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, ГСП-1, Ломоносовский пр. д. 27.

Автореферат разослан «__» _____ 2011 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета

Кандидат исторических наук,
доцент Т.В. Никитина

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования

Конец XX столетия ознаменовался окончанием «холодной войны», распадом СССР, образованием новых независимых государств и наступлением эпохи глобализации с тенденцией формирования «однополярного» мира. Вместе с тем, развитие событий в начале XXI столетия показало, что для современного мира однополярная модель «не только неприемлема, но и вообще невозможна»¹. Поэтому в современных условиях актуальное значение приобретает учёт многополярности, сохранение роли ООН как универсального международного механизма.

На рубеже XX-XXI веков начался процесс расширения Североатлантического Альянса за счёт стран Центрально-Восточной Европы, что свидетельствовало о его стремлении выстраивать европейскую безопасность на основе «натоцентризма». Расширение Альянса в начале XXI столетия на постсоветское пространство непосредственно затрагивает интересы России и Украины, имеющих глубокие двусторонние исторические, экономические, культурные связи.

В случае вступления Украины в НАТО крупнейший в мире военно-политический блок вплотную приблизился бы к территории России, что потребовало бы значительных усилий для обеспечения национальной безопасности нашей страны. Поэтому Россия на основе Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве с Украиной выступала против её втягивания в Альянс, вопреки воли большинства её населения, что подчеркивалось на саммите Россия- НАТО в Бухаресте в апреле 2008 года².

На основе Декларации о государственном суверенитете в первые годы независимости Украина придерживалась принципа внеблоковости и проводила «многовекторную политику». Однако с началом расширения НАТО на Восток в конце 90-х гг. в политике Украины стала проявляться тенденция отхода от внеблоковости в пользу евроатлантической интеграции, что усилилось после «оранжевой» революции, когда был принят курс на форсированное вступление Украины в НАТО.

Это существенно отразилось на всём комплексе межгосударственных отношений между Россией и Украиной, которые с 2005 по 2010 гг. проходили сложный этап. Ослабло экономическое сотрудничество, обострились вопросы базирования Черноморского флота в Севастополе и в Крыму, урегулирования Азово-Керченской проблематики, положения русского языка и т.д.

Политика «оранжевой» власти на втягивание Украины в НАТО и осложнение отношений с Россией не получила поддержки большинства населения Украины, что продемонстрировали президентские выборы 2010 г. Вслед за этим Россия и Украина активизировали двустороннее

¹ URL:http://www.ng.ru/politics/2007-02-12/9_munhen.html (дата обращения 12.02.2007). // Выступление В.В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. Февраль 2007.

² URL:<http://www.nr2.ru/kiiev/173024.html> (дата обращения 31.01.2011). // Интервью министра иностранных дел С. Лаврова радиостанции «Эхо Москвы» об итогах саммита Россия- НАТО и встречи Президентов России и США в Сочи.

сотрудничество. Достигнуты важные соглашения о продлении базирования Черноморского флота на 25 лет¹. Товарооборот вырос до 40 млрд. долл. Стороны продемонстрировали готовность решать существующие проблемы на взаимовыгодной, конструктивной и партнёрской основе. При этом Украина на законодательном уровне подтвердила свой внеблоковый статус.

В то же время на саммите НАТО в Лиссабоне в ноябре 2010 г. была принята новая Стратегическая Концепция², которая подтверждает курс на продолжение расширения Альянса. В отношении Украины зафиксирована приверженность прежнему намерению о её вовлечении в состав Альянса. Это свидетельствует о том, что в Альянсе рассматривают принятый Украиной внеблоковый статус как временный, который может быть изменён в дальнейшем. Тем более, что Украина не ставит вопрос об исключении из Хартии Украина – НАТО 1997 г., с дополнением 2009 г., положения о возможности её вступления в Альянс³. Всё это показывает, что вопрос о внешнеполитическом позиционировании Украины, сохранении внеблоковости и в дальнейшем будет одним из актуальных вопросов европейской политики и российско-украинских отношений.

Поэтому изучение процесса формирования внешней политики Украины после обретения независимости, определения принципов отношений с Россией и НАТО и реализация их на практике в конце XX – начале XXI вв., имеют важное теоретическое и практическое значение.

Научная разработанность проблемы

Вопрос о формировании внешнеполитического курса Украины, её взаимоотношениях с Россией и НАТО возник в связи с распадом СССР. По оценке Е.И. Пивовара, «распад СССР в 1991 г... породил целый комплекс проблем политического, экономического, военного и гуманитарного характера» и потребовал выстраивания нового «формата отношений» между независимыми государствами, возникшими на постсоветском пространстве⁴.

Эти вопросы активно изучаются в современных исследованиях С.Н. Бабурина, В.Н. Бабенко, Е.П. Бажанова, Т.С. Гузенковой, С.С. Жильцова, А.А. Загорского, А.И. Здравомыслова, В.А. Колосова, А.А. Лузан и С.А. Лузан, В.И. Мироненко, А.Н. Михайленко, А.Л. Мошеса, Н.П. Сидорова, А.Д. Шутова и др.⁵

¹ Соглашение между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 21 апреля 2010 г. Подписано в Харькове Президентом Российской Федерации Д. Медведевым и Президентом Украины В. Януковичем.

² URL:[http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68580.htm?](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68580.htm) (дата обращения 23.11.2010). // Strategic Concept for the Defence and Security of the North Atlantic Treaty Organization adopted by Heads of State and Government in Lisbon. Active Engagement, Modern Defence. 19 Nov. 2010.

³ Хартия об особом партнёрстве между Украиной и Организацией Североатлантического договора от 9 июля 1997 г. с дополнениями 2009 г.

⁴ Пивовар Е.И. Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. СПб., 2010. С. 6.

⁵ Бабурин С.Н. Территория государств: правовые и геополитические проблемы. М., 1997; Бабенко В.Н. Украина-Россия (1991-2010гг.). Через противостояние к сотрудничеству? М., 2010; Бажанов Е.П. Приоритеты внешней политики России. М., 2000; Гузенкова Т.С. Антропология власти. Ю.Тимошенко. М., 2010; Жильцов С.С. Неоконченная пьеса для «оранжевой» Украины. М., 2005; Загорский А.А. СНГ: от дезинтеграции к реинтеграции. М., 1996; Здравомыслов А.И. Украина и Россия в постсоветском пространстве. М., 1998; Колосов В.А. Российско-

На формирование внешней политики Украины изначально существенное влияние оказывали процессы глобализации в мировом развитии¹, проявившиеся в 90-е гг. тенденции к «однополярности» и расширению Североатлантического Альянса на Восток. Как отмечал А.И. Уткин, в США сложилось убеждение, что сохранение НАТО позволит оставаться «сильнейшей военной державой мира» и это обеспечит сохранение глобального превосходства². Поэтому был сделан акцент на превращение НАТО «в военную составляющую американской глобализации»³. Эта тенденция приобретает долгосрочный характер и характеризуется, по оценке специалистов, поиском механизмов «более плотного приобщения» к деятельности НАТО Австралии, Новой Зеландии, Японии и Южной Кореи⁴.

На европейском континенте, после включения 1999-2004 гг. в состав Альянса стран Центрально-Восточной Европы, реализация этой идеи осуществляется посредством «мирной» экспансии на постсоветские территории, включая Прибалтику, а в перспективе на Украину (и Грузию), что могло бы создать новую ситуацию для России, затрагивающую интересы её национальной безопасности.

Под влиянием политики расширения НАТО, со второй половины 90-х гг., внешняя политика Украины стала претерпевать эволюцию от принципов Декларации о государственном суверенитете достижения нейтралитета и внеблоковости в сторону евроатлантической интеграции, вплоть до решения Совета Национальной Безопасности и Оборона Украины в мае 2002 г. об их пересмотре в пользу вступления в НАТО. Несмотря на то, что отдельные аспекты этой темы затрагиваются в содержательных статьях Ю.И. Игрицкого, А.В. Загорского, Э.Г. Задорожнюка⁵, они ещё не стали предметом для специальных научных исследований.

украинские отношения в эпоху интенсивного национального и государственного строительства. 2001. №1(19); *Лузан А.А., Лузан С.А.* Украина и Россия: факторы отчуждения и сближения. Вестн. Моск. ун-та. Сер.:12. Политические науки. 1998. № 5; *Мироненко В.И.* Российско-украинские отношения в 1991-2001 гг. Историкографический очерк. Чернигов, 2005; *Михайленко А.Н.* СНГ. Быть или не быть? М., 2007; *Мошес А.Л.* Россия-Украина: проблемы взаимоотношений. // Современная Европа. 2000. № 3; *его же.* Конфликтный потенциал в российско-украинских отношениях. Взгляд из России. М., 1997 и др; *Сидоров Н.П.* Россия-Украина: тернистый путь к гармонизации отношений. М., 2000; *Шутов А.Д.* (Ред.) Российско-украинские отношения. М., 2000. и др.

¹ *Шаклеина Т. А.* Россия и США в новом мировом порядке. М., 2002; *Рогов С. М.* Россия и США в многополярном мире. // США: экономика, политика, идеология. 1992. № 10; *Примаков Е. М.* На горизонте многополюсный мир. // Международная жизнь. 1996. № 10; *Кузнецов В.* Что такое глобализация? // Мировая экономика и международные отношения. 1998. № 2; *Гаджиев К.С.* Геополитика. М., 1998; *Чешков М.А.* Глобальный контекст постсоветской России. М., 1999; Внешняя политика Российской Федерации 1992-1999 гг. / Под. ред. Торкунова А.В. М., 2000; *Кувалдин В.Б.* Глобализация: рождение мегаобщества. // Постиндустриальный мир и Россия. М., 2001; Геополитические вызовы и внешнеполитическая деятельность России. / Под ред. Проскурина С.А. М., 2002; *Баталов Э. Я.* «Новый мировой порядок»: К методологии анализа. // Полис. 2003; *Лебедева М.М.* Мировая политика. М., 2004; *Косолапов Н.* Глобализация: Территориально– пространственный аспект. // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 6.

² *Уткин А.И.* США-ЕС: два полюса, два взгляда. // США и Канада: экономика, политика, культура. 2005. №7.

³ *Штолль В.В.:* Автореферат дис...док. полит. наук. М., 2004; *его же.* НАТО: динамика эволюции. М., 2002; *его же.* Роль и место НАТО в системе европейской и международной безопасности в условиях глобализации. М., 2006.

⁴ *Горлач Ю.* Россия и НАТО- проблемы и перспективы взаимодействия в сфере безопасности. // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2006. № 4(20). С. 4

⁵ *Игрицкий Ю.И.* Двинется ли «Восточный экспресс» НАТО в Евразию. // Бюллетень. НАТО: факты и комментарии. 1998. №7. С. 8-13; *Задорожнюк Э.Г.* Отношения в треугольнике НАТО-Россия-Украина. // Европейская безопасность:

В работе академика Е.М. Примакова подчёркивается изначально негативное отношение руководства России, которое доводилось до США, относительно планов вовлечения Украины в НАТО. При этом отмечалась «недалновидность такой политики», что она «антагонизирует» отношения России не только с Украиной, но и с Западом и усилит соответствующие настроения внутри страны¹.

В то же время, за отдельными исключениями², в России преобладало мнение, что после подписания в мае 1997 г. Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве с Украиной, вопрос о возможности её вступления в НАТО носит скорее теоретический характер³. Поэтому вопросы зарождения и развития отношений Украины с НАТО и влияние их на российско-украинские отношения остаются недостаточно изученными. Об этом практически не упоминается в насыщенной большим и интересным фактическим материалом книге известного российского дипломата Ю.В. Дубинина, в 90-е гг. занимавшегося российско-украинскими отношениями⁴.

Однако после «оранжевой» революции и декларирования в 2005 г. руководством Украины курса на форсированное вступление в НАТО, тема евроатлантической интеграции Украины стала привлекать более пристальное внимание. Отдельные её аспекты затрагивались в диссертационных исследованиях Н.В. Аладьиной, А.А. Булатовой, И.В. Грецкого, М.В. Ефремовой, А.В. Зубаковой, О.П. Иванова⁵.

Важной в этом отношении стала публикация в России сборника документов «НАТО в Украине» с обстоятельным предисловием председателя Комитета Государственной Думы по безопасности В.А. Васильева, где содержался текст «Начального дискуссионного документа» с подробной программой действий Украины по подготовке к вступлению в НАТО и представленного украинским руководством летом 2005 года на встрече с Генеральным секретарём НАТО в Киеве⁶.

Однако в научной литературе остаются пока недостаточно изученными такие важные документы, определяющие взаимоотношения Украины с Альянсом, как Хартия Украина-НАТО 1997 г., с дополнением 2009 г., План Действий Украина-НАТО 2002 г., Меморандум о

события, оценки, прогнозы. 2002. №5; *Загорский А.В.* Эволюция политики и участие Украины в системе евроатлантического сотрудничества. // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2006. № 3(20).

¹ *Примаков Е.М.* Мир без России? К чему ведёт политическая близорукость. М., 2010. С. 185.

² Обман века. Документы и материалы к проблеме ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Россией и Украиной. / Под ред. А.Н. Севастьянова. М., 1999.

³ Выступление министра иностранных дел России И.Иванова в Государственной Думе при ратификации Договора о Дружбе, сотрудничестве и партнёрстве с Украиной. Россия – Украина. 1990-2000. Документы и материалы. Книга 1. М., 2001.

⁴ *Дубинин Ю. В.* Дипломатический марафон. М., 2006.

⁵ *Аладьина Н.В.* Приоритеты внешней политики Украины 1991-2008 гг.: Автореф. дисс...канд. ист. наук. М., 2008; *Булатова А.А.* НАТО на рубеже XX-XXI вв: эволюция внешнеполитической стратегии и механизмы сотрудничества.: Автореф. дисс...канд. полит. наук. М., 2005; *Грецкий И.В.* Роль внешнеполитических факторов в президентских выборах 2004 г. в Украине.: Автореф. дисс... канд. ист. наук СПб., 2008; *Ефремова М.В.* Роль внешнего фактора в российско-украинских отношениях.: Автореф. дисс... канд. полит. наук. М., 2009; *Зубакова А.В.* Украина-российские отношения в свете новых геополитических реалий.: Автореф. дисс... канд. полит. наук. М., 2008; *Иванов О.П.* Позиция американской политической элиты по вопросу расширения НАТО на Восток. М., 1998.

⁶ НАТО в Украине. Секретные материалы. Предисловие Васильева В.А. М., 2006.

взаимопонимании между Украиной и НАТО (ратифицирован в качестве Закона в 2004 г.), ежегодные Целевые Планы Украина-НАТО, Годовые Национальные Программы по подготовке Украины к членству в НАТО, предусматривающих глубокую трансформацию украинского общества в соответствии со стандартами стран - участниц Альянса. В связи с этим, на Парламентских Слушаниях в Государственной Думе России 1 апреля 2008 г. о состоянии российско-украинских отношений отмечалось «недостаточно глубокое представление о происходящем на Украине»¹, что сказывается на эффективности российской политики.

Это тем более актуально, что даже после принятия в 2010 г. на законодательном уровне в Украине положения о внеблоковости и снятия с повестки дня вопроса о вступлении в НАТО, по оценке российского исследователя Т.С. Гузенковой, Киев в своих практических действиях продолжает стремиться под «евроатлантический зонтик безопасности»².

В последние годы в России отмечается рост интереса и внимания к изучению внешней политики Украины и российско-украинских отношений. Такие исследования ведутся на кафедре Истории стран ближнего зарубежья Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, в Российском государственном гуманитарном университете, в Институте Европы, Институте экономики, Институте мировой экономики и международных отношений РАН, в Дипломатической академии и МГИМО (У) МИД, в Российском Институте стратегических исследований и др.

В связи с тем, что во второй половине 90-х гг. - начале 2000х гг. евроатлантическая интеграция рассматривалась в Киеве как часть официального курса на европейскую интеграцию, вопросам взаимоотношений с НАТО уделялось большое внимание в работах украинских политиков и исследователей. В том числе бывших президентов Украины Л.М. Кравчука, Л.Д. Кучмы, министра иностранных дел А.М. Зленко³ и других авторов.

Среди части украинских исследователей получила распространение версия, что потенциальная угроза для Украины, якобы, исходит от России. Поэтому Украина должна искать поддержки на Западе. Так, украинский исследователь А.С. Гальчинский, считая, что Большой Договор с Россией «не снял и не способен был снять» многих проблем утверждал, что Украина рассчитывает на активную позицию и понимание мировым сообществом того, что «новая аннексия» Украины Россией приведёт к «дестабилизации на Европейском континенте»⁴.

¹ Парламентские слушания в Государственной Думе России. О состоянии российско-украинских отношений. 1 апреля 2008 г. Сборник документов и материалов: М., 2009.

² Гузенкова Т.С. Нейтральный статус. Выход? Ловушка? Или неординарный геополитический ход? // 2000. 15 июля.

³ Кравчук Л.М. Маємо те, що маємо: Спогади і роздуми. Київ, 2002.; Кучма Л.Д. Україна не Росія. М., 2003; *его же*. После майдана. Записки Президента. 2005-2006. К., 2006; *его же*. Зламанне десятиліття. К., 2010; Зленко А.М. Дипломатія і політика . україна в процесі динамічних геополітичних змін. Харков, 2003.

⁴ Гальчинский А.С. «Осторожно!»- Россия. // Зеркало недели. 2003. 24 мая.

Соответственно, предложения России по созданию вместе с Украиной единого экономического пространства нередко интерпретировались как намерения осуществить мнимую «аннексию». По мнению С.И. Кульчицкого, проект ЕЭП «уничтожает евроатлантическую перспективу для Украины», а дальше всё будет так, «как было после 1654 года, только в ускоренном темпе»¹.

Тезис о существовании мнимой угрозы со стороны России потребовался после «оранжевой» революции для того, чтобы обосновать отказ от ключевых положений Декларации о государственном суверенитете Украины 1990 г. о достижении в будущем нейтралитета и внеблоковости, как необеспечивающих «государственный суверенитет Украины»².

При этом присоединение к Европе, по утверждению В.Ю. Карасёва, может состояться, если Украина проведёт историческую, политическую, информационную, энергетическую, военную «демаркацию» от Российской Федерации³. В то же время членство Украины в НАТО «абсолютно» гарантирует защиту прав и свобод личности, свободу слова, решение вопросов государственного устройства, проблем экологии и т.д.⁴.

Однако далеко не все украинские исследователи разделяют такую позицию относительно НАТО. Так, С.В. Юрченко обращал внимание, что попытки втягивания Украины в НАТО несут серьёзную угрозу «внутреннему единству страны и региональной стабильности» из-за негативного общественного мнения. Поэтому в условиях сложной внутривнутриполитической ситуации Украина, по его мнению, нуждается «во внешнеполитической паузе», которая позволила бы реализовывать «модель многостороннего экономического сотрудничества»⁵.

Под впечатлением отказа на Бухарестском саммите НАТО 2008 г. в присоединении Украины к ПДЧ видный украинский дипломат А.А. Фиалко признал, что мы были «слишком наивны» в надежде легко достичь берега «добра и изобилия» и напомнил слова одного из основателей украинской государственности в XX столетии М.С. Грушевского, выступавшего противником «всяких расчётов на Европу», на международные комбинации, которые «вытянут нас за уши без наших усилий»⁶.

С точки зрения двусторонних отношений России и Украины, определения позиций сторон по вопросу о НАТО, важное значение имеют сборник документов и материалов «Россия – Украина. 1990-2000»⁷ в двух томах вышедший под эгидой МИД двух государств и включающий 285

¹ *Кульчицкий С.И.* Украина между Россией и Америкой. // Зеркало недели. 2004. 17 апреля..

² *Зовнішня політика України. Стратегічні оцінки, прогнози та пріоритети.* / Под ред. Г.М. Перепелиці. К., 2007. С. 111.

³ *Карасёв В.Ю.* Конец постсоветского мира. // Зеркало недели. 2009. 3 октября.

⁴ Выступление проф. Каминского Е.Е. на международном форуме в Киеве в июне 2007 г. «Евроатлантическое будущее Украины». // *Політика і час.* 2007. № 7. С. 20.

⁵ URL: <http://rusprostranstvo.com/?p=109> (дата обращения 21.09.2008) // *Юрченко С.В.* Реальности и перспективы внешней политики Украины.

⁶ *Фиалко А.А.* Нужна ли Украине внешняя политика? // Зеркало недели. 2008. 20 декабря.

⁷ *Россия – Украина 1990-2000. Документы и материалы.* Книга 1-2. М., 2001 .

документов, а так же изданная в 2011 г. «Переписка Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина с главами государств и правительств (1996-1999 гг.)»¹, содержащая 50 писем Б. Н. Ельцина и Л.Д. Кучмы. Опубликованные в них материалы наглядно показывают, что уже во второй половине 90-х годов, в том числе при ратификации Большого Договора, российская сторона неоднократно выражала беспокойство относительно перспектив вовлечения в Альянс Украины и на самом высоком уровне обращалась к украинской стороне с просьбой прояснить её позицию.

Вопрос о судьбе Североатлантического союза после окончания «холодной войны», о перспективах его расширения на Восток и отношениях с Россией и Украиной находился в центре внимания ведущих политиков и исследователей США и Европы².

Исходя из необходимости сохранения и расширения НАТО, они признавали, что это вызовет осложнения с Россией. Однако на Западе полагали, что это станет «инструментом умиротворения России и вовлечения её в европейскую структуру»³. В то же время, со стороны США и Запада речь не шла о возможности приглашения России в НАТО. Такую возможность Б. Клинтон оценивал как «витающую в заоблачных высотах»⁴. В то время как Украину К. Райс рассматривала в качестве «главного кандидата» на приём в НАТО⁵. Поэтому не случайно в известных трёх книгах З. Бжезинского содержалось более 100 упоминаний об Украине⁶.

В течение 90-х гг. политическая мысль Запада достигла консенсуса по вопросу о расширении Альянса за счёт стран Центрально-Восточной Европы и постсоветского пространства, что получило развитие в документах саммитов Альянса в Мадриде, Вашингтоне, Праге, Стамбуле, Риге и Бухаресте. Это осложняло отношения Альянса с Россией. Тем самым, подтверждалась обоснованность вывода исследователя из Цюрихской Лаборатории конфликтов в Швейцарии И. Перовича, что сближение Киева с НАТО станет «главной причиной» кризиса в отношениях России и Украины⁷.

Анализируя отечественные и зарубежные исследования, относящиеся к теме работы, автор приходит к выводу о необходимости специального исследования по данной проблеме.

¹ Переписка Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина с главами государств и правительств (1996-1999 гг.) в двух томах. М., 2011.

² *Киссинджер Г.* Дипломатия. М., 1997; *Rice C.* Promoting the National Interest. // Foreign Affairs. 2000. Vol. 9; *Тэлботт С.* Билл и Борис. Записки о президентской дипломатии. М., 2003; *G. Bush & B. Scowcroft.* A world transformed. NY., 2002; *Тэтчер М.* Искусство управления государством. Стратегия для меняющегося мира. М., 2003; *Albright M.* Madam secretary. Great Britain., 2003; *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 2005; *его же.* Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. М., 2006; *его же.* Ещё один шанс. М., 2007;

³ *Капхен Ч.* Закат Америки уже скоро. М., 2004. С. 382.

⁴ *Тэлботт С.* Билл и Борис. Записки о президентской дипломатии. М., 2003. С. 162.

⁵ *Примаков Е. М.* Указ. соч. С. 185.

⁶ *Бжезинский З.* Указ. соч.

⁷ Внешняя политика России: от Ельцина к Путину. // Сб. статей. Киев, 2002. С. 132.

В настоящее время остаётся недостаточно изученным вопрос об эволюции внешнеполитического курса Украины после обретения независимости от положения о внеблоковости в пользу евроатлантической интеграции и вступления в НАТО. Важное значение имеет изучение причин, обусловивших возвращение Украины в 2010 г. к положению Декларации о государственном суверенитете и провозглашение на законодательном уровне статуса внеблокового государства.

В контексте Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве от 31 мая 1997 г. представляется необходимым проанализировать влияние евроатлантического курса внешней политики Украины на взаимоотношения с Россией и определить перспективы их развития в новых исторических условиях.

Объектом исследования является история становления внешнеполитического курса Украины на евроатлантическую интеграцию в конце XX-начале XXI столетия в контексте отношений с Российской Федерацией.

Предметом исследования выступает процесс разработки и осуществления евроатлантического курса внешней политики Украины во взаимосвязи с выстраиванием отношений с Российской Федерацией.

Цель исследования: рассмотреть эволюцию внешней политики Украины от принципов нейтралитета и внеблоковости в пользу евроатлантической интеграции и причины пересмотра этого курса в контексте отношений с Российской Федерацией.

Задачи исследования

- Определить внешнеполитическое позиционирование Украины после обретения независимости и её место в политике расширения Североатлантического союза.
- Показать формирование фундаментальных основ взаимоотношений с Российской Федерацией на основе Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве с Россией в «пакете» с Соглашениями по Черноморскому флоту.
- Изучить особенности реализации внешнеполитического курса Украины на вступление в НАТО, его влияние на российско-украинские отношения и причины его пересмотра в 2010 г.

Хронологические рамки исследования охватывают период с обретения независимости Украиной в 1991 г. и по 2010 г. Нижняя граница обуславливается Актом о провозглашении независимости Украины от 24 августа 1991 г., подтверждённым на общенародном референдуме 1 декабря 1991 г. Верхняя граница определяется пересмотром внешнеполитического курса на евроатлантическую интеграцию и законодательного провозглашения Верховной Радой внеблокового статуса Украины.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на основе обширной источниковой базы Украины, России и НАТО проанализирован процесс определения места Украины в политике расширения Североатлантического Альянса на Восток, проанализирована эволюция внешней политики Украины от положений Декларации о государственном суверенитете о нейтралитете и внеблоковости к курсу на вступление в НАТО.

Важным аспектом исследования является рассмотрение этой проблемы в контексте отношений с Российской Федерацией, на основе анализа процесса разработки, подписания и ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве в «пакете» с Соглашениями по Черноморскому флоту.

Впервые предпринимается попытка рассмотреть комплекс причин обусловивших пересмотр, начиная с 2010 г., внешнеполитического курса на евроатлантическую интеграцию Украины и законодательное провозглашение внеблокового статуса.

Методологическая основа исследования.

Методологической основой исследования стали принципы историзма, целостности и объективности, методы системного и сравнительного анализа. В работе используется как общенаучные, так и специальные исторические методы исследования, прежде всего историко-сравнительный.

Практическая значимость исследования.

Материалы диссертации могут быть использованы при написании работ по истории внешней политики Украины и российско-украинских отношений в конце XX-начале XXI столетия, при подготовке учебников, учебных пособий и лекционных курсов по учебным дисциплинам «международные отношения» и «регионоведение». Работа может представлять практический интерес для структур, занимающихся взаимоотношениями России и Украины, отношениями с Североатлантическим союзом и средств массовой информации.

Источниковая база исследования.

Работа выполнена на основе широкого круга документальных источников, которые можно разделить на следующие основные группы.

Прежде всего, необходимо выделить основополагающие документы государственности и внешней политики Украины. Среди них Декларация о государственном суверенитете, Постановление Верховной Рады «Об основных направлениях внешней политики Украины» (1993 г.), Конституция Украины (1996 г.), Концепция национальной безопасности Украины (1997 г.), Законы «Об основах национальной безопасности» (2003 г.), «О международных договорах Украины» (2004 г.), «Об основах внутренней и внешней политики» (2010 г.), Военная доктрина Украины (2003, 2004, 2005 гг.) и др. Указанные документы позволяют проследить эволюцию внешней политики Украины на протяжении последних 20 лет от провозглашения принципов

нейтралитета и внеблоковости к евроатлантической интеграции и последующего возвращения к законодательному оформлению политики внеблоковости.

Следующую группу источников составляют документы Североатлантического Альянса выявленные автором в Центре документации и информации НАТО в Москве при посольстве Бельгии, в Центре документации и информации НАТО в Киеве и в Центре европейской безопасности в Москве, а также в библиотеке Штаб-квартиры НАТО в Брюсселе. Особый интерес для исследования представляют Стратегические Концепции, принятые на саммитах НАТО в Вашингтоне (1999 г.), в Лиссабоне (2010 г.), материалы саммитов Альянса в Мадриде, Праге, Стамбуле, Риге и Бухаресте в 1997-2008 гг., которые позволяют проследить формирование политики Североатлантического Альянса относительно вовлечения в свой состав стран Центрально-Восточной Европы, Прибалтики и Украины.

Важную группу составляют документы о взаимоотношениях Украины и НАТО, в том числе Хартия об особом партнёрстве между Украиной и Организацией Североатлантического Договора (1997 г.) с дополнением 2009 г. в виде формулировки Бухарестского саммита Альянса, что Украина «станет членом НАТО».

Для анализа политики евроатлантической интеграции Украины важное значение имело изучение Государственных Программ сотрудничества Украины с НАТО в 1998-2004 гг., Плана Действий Украина- НАТО 2002 года, который по своим основным параметрам был приближен к Плану Действий относительно Членства в Альянсе, ежегодных в 2003 – 2008 гг. Целевых Планов, Годовых Национальных Программ 2009-2010 гг., которые содержат конкретные обязательства Украины перед Альянсом по реформированию всех сфер жизни государства на основе евроатлантических приоритетов.

Особый интерес представляет подписанный в 2002 году и ратифицированный Верховной Радой в виде Закона в 2004 году Меморандум о взаимопонимании между Кабинетом Министров Украины и штабом Верховного главнокомандующего объединенных вооружённых сил НАТО в Европе относительно обеспечения поддержки операций НАТО со стороны Украины. Альянс получил право быстрого допуска своих сил на территорию Украины для учений и военных операций, модернизировать военную инфраструктуру, таможенные и иные льготы. Развитием этого документа стало Письмо В.А. Ющенко, А.П. Яценюка, Ю.В. Тимошенко Генеральному Секретарю НАТО от 15 января 2008 г. с просьбой о предоставлении Украине ПДЧ, как самого решительного шага для вступления в Альянс.

Отдельную группу представляет широкий пласт документов о взаимоотношениях Украины и России как до, так и после распада СССР. В их числе Договор между УССР и РСФСР (1990 г.), Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной 1997 г., комплекс Соглашений по Черноморскому флоту, Протоколы Межгосударственной российско-

украинской Комиссии по сотрудничеству, Подкомиссии по Черноморскому флоту, стенограммы заседаний Государственной Думы и Совета Федерации. Они содержат богатую информацию позволяющую составить целостное представление о механизме формирования и реализации политики Российской Федерации в отношении Украины.

В этом контексте ценный обобщающий материал о российско-украинских отношениях, о восприятии в России евроатлантического курса внешней политики Украины содержится в материалах Парламентских слушаний в Государственной Думе России от 1 апреля 2008 г., где при участии официальных лиц, крупных учёных, общественности вырабатывалась позиция относительно целесообразности пролонгации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве на новый десятилетний период.

К этой группе документов относятся изученные автором исследования личные послания Президентов России Б.Н. Ельцина, В.В. Путина, Д.А. Медведева и ответные послания Президентов Украины Л.Д. Кучмы и В.А. Ющенко, а также более 100 Нот МИД России и Украины. Из личных посланий Б.Н. Ельцина видно, что уже после подписания Большого Договора у российского руководства имелись сомнения относительно намерений Украины придерживаться его положений в контексте проявившегося с её стороны курса на евроатлантическую интеграцию.

О развитии этой тенденции в руководстве Украины свидетельствует хранящаяся в материалах Комитета по делам СНГ Госдумы протокольная Запись беседы в июле 2001 года заместителя председателя Госдумы В.П. Лукина с секретарём СНБОУ Е.К. Марчуком, где последний заверял, что Украина «в обозримом будущем» не собирается вступать в НАТО, а через 10 месяцев он стал одним из инициаторов решения СНБОУ о начале процесса вступления в НАТО.

Богатую группу документов составляют материалы по теме исследования выявленные автором в архивах. В Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ) в фонде 17, опись 159 изучены доклады Днепропетровского, Львовского, Луганского, Крымского, Киевского обкомов партии, ЦК Компартии Украины о сложной общественно-политической ситуации в республике накануне принятия Декларации о государственном суверенитете в 1990 г., растущих настроений в пользу самостоятельного выхода Украины на международную арену.

В Архиве внешней политики России (АВП РФ) в фонде 905 –Украина, опись 2 содержатся интереснейшие телеграммы, аналитические доклады, письма Посольства России в Украине по широкому спектру российско-украинских отношений, включая вопрос о евроатлантической интеграции Украины. Посольство ещё в начале 1994 г. информировало МИД России о намерении части руководства Украины вести дело к вступлению в НАТО к 2004 г.

В Центральном государственном архиве высших органов власти и управления Украины (Киев) в Фонде Р-1, Описи 16, 18 изучены стенограммы сессий Верховного Совета и Верховной Рады Украины по вопросам российско-украинских отношений, принятии Декларации о

государственном суверенитете, ратификации Договора между УССР и РСФСР 1990 г. и Большого Договора 1997 г.

Документы Государственного архива Автономной Республики Крым (Фонд 1, опись 12) и Государственного архива г. Севастополя (Фонд Р-79, опись 2) дают наглядное представление об остроте восприятия общественным мнением российско–украинских отношений в 90-е гг., в том числе темы Черноморского флота, статуса Севастополя, НАТО.

Автором изучены материалы Программы Гарвардского Университета при участии Госдепартамента и Министерства обороны США «Черноморская безопасность», в которой одно из ключевых мест отводилось Украине и её взаимоотношениям с Россией. Выступления перед участниками Программы видных политологов С. Хантингтона, С. Манна, Дж. Шерра, Б. Джексона, С. Бланка, Ш. Гарнетта показывают, что США преследовали цель использовать евроатлантический курс Украины для укрепления своих позиций на постсоветском пространстве и установления контроля за маршрутами транзита энергоресурсов.

Материалы неправительственных организаций – Центр содействия изучению проблем евроатлантической интеграции «Номос» (Украина) и Института стран СНГ (России) позволяют увидеть масштаб деятельности на Украине зарубежных неправительственных фондов по пропаганде среди различных категорий населения идей евроатлантизма. В этом отношении особую активность проявляли фонд «Возрождение», Фонд Ф. Эберта, Фонд К. Аденауэра, Институт национальной демократии США и др.

Значительный объём информации по теме исследования содержится в периодических изданиях России и Украины, которые широко использовались в работе. Для понимания современных дискуссий в НАТО относительно целесообразности приёма Украины, важное значение имело изучение материалов СМИ этих государств, а также электронных ресурсов.

Апробация диссертации.

Основные результаты исследования были опубликованы в ряде статей изданных в России и Украине, представлены в журналах рекомендованных ВАК России. Положения диссертации нашли отражение в выступлениях автора на международных научных конференциях студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2010» и «Ломоносов-2011», в дискуссиях в рамках Академии НАТО в Праге в 2009 г., в Москве в 2010-2011 гг., в Штаб-квартире НАТО в Брюсселе в 2009 г., в штабе Объединённых Вооружённых Сил НАТО в Европе –SHAPE (г. Монс, Бельгия), Институте Svefi (Швеция) в 2009 г., в фонде им. Х. Зайделя в 2010 г., в Школе международных отношений и дипломатии (Варшава) в 2011 г.

Диссертация обсуждена на кафедре Истории стран ближнего зарубежья МГУ им. М. В. Ломоносова.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографии.

II. Основное содержание диссертации.

Во **введении** обоснована актуальность исследования, сформулированы его цель и задачи, определены предметная область, хронологические рамки и методологические принципы, характеризуются степень изученности и источниковая база проблемы.

В **первой главе** – «Определение внешнеполитических приоритетов Украины в условиях становления независимого государства (1991-1997 гг.)» - на основе широкого круга архивных и других материалов показывается общественно-политическая и экономическая ситуация в Украине накануне принятия Верховным Советом УССР 16 июля 1990 г. Декларации о государственном суверенитете Украины. При этом подчёркивается, что к началу 90-х гг. проявился глубокий социально-экономический и политический кризис Союза ССР. В союзных республиках, в том числе в Украине, всё более отчётливо проявлялось стремление к суверенизации, укреплению собственных полномочий в сфере внешней политики.

Эти тенденции получили развитие в Декларации о государственном суверенитете Украины, в которой закреплялось положение о том, что Украина непосредственно принимает участие в общеевропейском процессе и европейских структурах.

Особенностью Декларации, которая свидетельствовала о намерении Украины формировать самостоятельную и отличную от Союза ССР внешнюю политику, стало положение о стремлении в будущем к нейтралитету, внеблоковости и отказе от ядерного оружия. Эти положения стали основой для выработки внешнеполитического курса украинского государства после объявления независимости. В течение 1992 г. Украину признали 132 государства, а к 1997 г. - 154 государства.

В диссертации подчёркивается, что на основе Декларации о государственном суверенитете, Украина уклонилась от участия в Договоре о коллективной безопасности, подписанном в Ташкенте в мае 1992 г., реализации положения Соглашения о создании Содружества от 8 декабря 1991 г. о координации внешнеполитической деятельности через общие координирующие институты Содружества.

Важным этапом в определении приоритетов внешней политики Украины стало принятие 2 июля 1993 г. Постановления Верховной Рады «Об основных направлениях внешней политики Украины», в котором подтверждался приоритет курса на европейскую интеграцию. При этом в Постановлении оговаривалась возможность «адаптации» положения Декларации о нейтралитете и внеблоковости в случае создания «общеевропейской» структуры безопасности на базе существующих международных организаций, таких как ОБСЕ, НАТО, ЗЕС, СЕАП и участия в ней Украины.

В диссертации обращается внимание, что в дальнейшем сторонники евроатлантической интеграции в Украине стали необоснованно толковать это положение Постановления, как пересмотр Верховной Радой принципа нейтралитета и внеблоковости в пользу вступления в

НАТО. Эта тенденция активизировалась после принятия решения о начале расширения Североатлантического Альянса и увеличении с 1995 г. объёмов финансовой помощи Украине со стороны США.

В диссертации анализируются и другие варианты внешнеполитического позиционирования Украины, которые рассматривались в её руководстве. Среди них «Австрийская модель», присоединение к Ташкентскому Договору стран СНГ о коллективной безопасности, создание отдельной региональной структуры с участием стран Центрально-Восточной Европы.

В конечном итоге, позитивно воспринимая расширение НАТО, но не желая осложнений с Россией, руководство Украины в лице Президента Л. Кучмы сделало выбор в пользу «многовекторности» во внешней политике и сохранения внеблоковости. Идея внеблоковости получила своё отражение в новой Конституции Украины (1996 г.) не прямо, а через упоминание в Преамбуле об Акте о провозглашении независимости Украины от 24 августа 1991 г., в основе которого лежали положения Декларации о государственном суверенитете Украины 1990 г.

Важное место в главе отводится рассмотрению процесса становления российско-украинских отношений, подробно анализируется Договор между РСФСР и СССР от 19 ноября 1990 г., ход разработки и подписания Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 г. Подчёркивается, что Большой Договор был подписан и ратифицирован в «пакете» с Соглашениями по Черноморскому флоту, что обеспечило нахождение в Севастополе его Основной базы на длительный исторический период.

В диссертации отмечается, что с учётом евроатлантических тенденций в политике Украины российская сторона настояла на включении в Договор взаимного обязательства воздерживаться от поддержки действий направленных против другой стороны и недопущении использования территории обоих государств в ущерб безопасности друг друга. Принципиальное значение имело фиксирование в Договоре положения о «стратегическом партнёрстве» России и Украины, которое предстояло наполнить конкретным содержанием.

Подробно анализируя ход ратификации Договора в Государственной Думе и Совете Федерации, которая завершилась в 1999 г., в диссертации показывается обоснованная обеспокоенность российской общественности и государственной власти всё более заметной тенденцией во внешней политике Украины в сторону евроатлантической интеграции. Это проявилось в подписании Украиной в июле 1997 г., через месяц после Большого Договора с Россией, Хартии об особом партнёрстве с НАТО.

Во **второй главе** – «Переход Украины от политики внеблоковости к политике евроатлантической интеграции» (1997-2004 гг.)» - на основе анализа таких важных документов НАТО, как «Программа партнёрство ради мира», Хартии об особом партнёрстве между Украиной и НАТО 1997 г., Стратегической концепции Альянса 1999 г., Плана действий Украина-НАТО 2002

г., ежегодных Целевых Планов Украина-НАТО показывается, что в контексте начавшегося во второй половине 90-х гг. расширения Альянса на страны Центрально-Восточной Европы, Украина вызывала всё более пристальное внимание со стороны руководства НАТО. При этом в главе подчёркивается, что НАТО не воспринимало обеспокоенность и возражения России в отношении намерений Альянса распространить его расширение не только на страны Центрально-Восточной Европы, но и на постсоветское пространство.

Впервые о возможности приёма Украины в НАТО заявил в марте 1996 г. Госсекретарь США У. Кристоффер. Вслед за этим, в Хартию Украина – НАТО 1997 г. было включено положение об углублении процесса интеграции Украины, как «неотъемлемой части» региона Центрально-Восточной Европы, в евроатлантические структуры. В Стратегической концепции Альянса 1999 г. Украина рассматривалась уже в качестве составной части евроатлантического пространства безопасности, где ей отводилось «особое место» и «особое партнёрство».

В диссертации обращается внимание на то, что включая такие положения в официальные документы, НАТО не принимало во внимание провозглашённый Украиной в Декларации о государственном суверенитете курс на достижение нейтралитета и внеблоковости. Это свидетельствовало о серьёзных изменениях во внешнеполитическом курсе самого руководства Украины, которое в условиях расширения НАТО и в расчёте на ускорение процесса европейской интеграции, встало на путь фактического пересмотра положений Декларации о государственном суверенитете.

Поворотным моментом стало принятие по инициативе Президента Л. Кучмы решения СНБО Украины от 23 мая 2002 г. «О стратегии Украины в отношении Организации Североатлантического Договора». Согласно стратегии Украина отходит от внеблоковости, рассматривает НАТО в качестве основы будущей общеевропейской системы безопасности и начинает процесс, конечной целью которого является вступление страны в НАТО. Курс на приобретение членства в НАТО был закреплён в Законе «Об основах национальной безопасности Украины» принятом Верховной Радой 19 июня 2003 г. Практическим подтверждением евроатлантических намерений Украины стала поддержка операции НАТО в Ираке и направление бригады в составе 1800 военнослужащих.

В диссертации отмечается, что поворот внешней политики Украины в сторону НАТО в 2002-2003 гг. вызывал серьёзную обеспокоенность в России, которая предпринимала большие усилия по наполнению реальным содержанием Большого Договора 1997 г. Особое внимание в этот период уделялось многочисленным встречам на высшем уровне, продвижению интеграционных процессов через формирование единого экономического пространства, привлечению Украины к деятельности ЕврАзЭС, созданию газового консорциума, Азово-Керченскому урегулированию, подписанию соглашения по сухопутной границе. Россия продолжала поставки газа по ценам ниже

европейских, оказала Украине из-за неурожая экстренную помощь зерном в объеме 1,5 млн. тонн. Однако все эти меры не стали действенной альтернативой евроатлантическому вектору внешнеполитического курса Украины.

В диссертации подчёркивается, что несмотря на осуществлённый президентом Л. Кучмой поворот внешней политики Украины от внеблоковости к евроатлантической интеграции, на саммитах Альянса в Праге (2002 г.) и в Стамбуле (2004 г.) Украине не удалось добиться подключения к Плану Действия относительно членства в НАТО. Это свидетельствовало о том, что дальнейшая интеграция Украины в НАТО связывалась руководством Альянса с новым поколением западноориентированных политиков, выразителем интересов которых стал В. Ющенко.

В **третьей главе** – «Особенности реализации внешнеполитического курса Украины на евроатлантическую интеграцию (2005-2010 гг.)» - на большом документальном и фактическом материале показывается, что после «оранжевой» революции новое руководство Украины, взяло курс на форсированное вступление в НАТО, отказавшись от прежней политики «многовекторности».

В этом они опирались на активную поддержку США, Великобритании, Канады и стран - новых членов НАТО, ранее входивших в состав Варшавского Договора (Польша, Венгрия, Чехия, Словакия, Болгария, Румыния). В апреле 2005г. Украине был предоставлен Интенсифицированный диалог относительно членства, как ключевой этап на пути к Плану действий относительно членства в Альянсе в 2006г. и последующему вступлению в НАТО в 2008г.

Однако ряд «старых» членов НАТО, в первую очередь Германия, Франция, Италия, проявляли сдержанное отношение к форсированному вступлению Украины в Альянс. Кроме опасений внутренней политической нестабильности, отсутствия поддержки со стороны значительной части населения Украины, в их позиции присутствовало нежелание автоматически следовать в фарватере глобальной политики США и вызывать дополнительные осложнения во взаимоотношениях с Россией. В результате, несмотря на большие усилия США, на саммите НАТО в Бухаресте в апреле 2008 г. Украине не был предоставлен План действий относительно членства. В тоже время была зафиксирована компромиссная, но преследующая далеко идущие цели формулировка, что «Украина станет членом НАТО».

В диссертации подчёркивается, что действия руководства Украины по сближению с НАТО сопровождалось осложнением отношений с Россией. Минимизировался диалог на межгосударственном уровне, был заморожен подготовленный ранее пакет соглашений по участию Украины в ЕЭП, обострились вопросы функционирования Черноморского флота, газовых контрактов. В гуманитарной политике проводились мероприятия по вытеснению русского языка из образования, средств массовой информации, судопроизводства, стала искусственно обостряться

тема голода 1932-1933 гг., при возвеличивании «подвигов» ОУН-УПА. Всё эти шаги входили в противоречие с Договором о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Украиной и Россией 1997 г., выхолащивали его ключевое положение о стратегическом партнёрстве.

В диссертации особое внимание уделяется анализу материалов Парламентских слушаний в Госдуме России в апреле 2008 г. о состоянии российско-украинских отношений, где рассматривался вопрос о перспективах пролонгации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве с Украиной на новый десятилетний период. При этом подчёркивается, что с учётом долгосрочных интересов народов России и Украины, российская сторона не допустила разрушения Договора и пролонгировала его на новый срок.

На основе анализа социально-экономической и политической ситуации в Украине к 2010 г. в диссертации делается вывод, что «оранжевая» власть за пять лет утратила доверие большинства населения и её политическое поражение на президентских выборах носило закономерный характер. Большинство избирателей отказали в поддержке тем силам, которые вели курс на осложнение российско-украинских отношений и форсированное вступление Украины в НАТО.

Новое руководство Украины пересмотрело прежний курс на вступление в НАТО в пользу политики внеблоковости, которая была закреплена Законом «Об основах внутренней и внешней политики», принятого Верховной Радой 1 июля 2010 г. Внеблоковость стала составной частью внешнеполитической доктрины В. Януковича «национального прагматизма».

Это способствовало улучшению российско-украинских отношений, реальным результатом которого стало подписание Соглашения о пролонгации базирования Черноморского флота России на 25 лет, значительный рост товарооборота, оживление сотрудничества в других сферах.

В то же время в диссертации отмечается сохраняющаяся двойственность во внешней политике Украины. Несмотря на объявленную внеблоковость, 13 апреля 2011 г. Президентом Украины утверждена Годовая Национальная программа сотрудничества Украина-НАТО на 2011 г., где подтверждается приверженность ранее принятым документам с Альянсом, в которых зафиксирована формулировка Бухарестского саммита НАТО в 2008 г., что «Украина станет членом НАТО». В сочетании с надеждами Украины на европейскую интеграцию и её нежелание идти на интеграционные процессы в рамках Таможенного Союза, всё это, по мнению диссертанта, создаёт новые проблемы в российско-украинских отношениях.

В заключении подводятся основные итоги работы.

В диссертационном исследовании сделан вывод, что в условиях становления независимого украинского государства её внешнеполитический курс определялся положениями Декларации о государственном суверенитете от 16 июля 1990 г. о приоритете европейской интеграции, отказе от ядерного оружия и намерении стать в будущем нейтральным, внеблоковым государством.

Особое значение для Украины имело выстраивание добрососедских и партнёрских отношений с Россией, фундаментальной основой которых стал Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между двумя государствами от 31 мая 1997 г., подписанный в едином «пакете» с Соглашениями по Черноморскому флоту.

В условиях расширения Североатлантического Альянса в руководстве Украины возобладало мнение о необходимости изменения внешнеполитического курса в пользу евроатлантической интеграции. Это нашло отражение в таких документах, как Хартия об особом партнёрстве между Украиной и НАТО (1997 г.), Стратегическая Концепция НАТО (1999 г.), Плана Действий Украина-НАТО (2002 г.) и др. Евроатлантический курс внешней политики Украины вступал в противоречие с положениями Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве с Россией и вызывал осложнения в российско-украинских отношениях.

После «оранжевой» революции, начиная с 2005 г., новое руководство Украины предприняло попытку форсированного вступления в НАТО. Однако эти намерения не получили поддержки со стороны ряда влиятельных членов Альянса, хотя на Бухарестском саммите была принята формулировка, что Украина «станет членом НАТО».

Президентские выборы в Украине 2010 г. показали, что внешнеполитический курс «оранжевой» власти на вступление в НАТО и ухудшение российско-украинских отношений не получил поддержки большинства населения. Закономерным итогом этого стало законодательное оформление внеблокового статуса Украины, подписание с Россией Харьковского Соглашения о пролонгации базирования Черноморского флота на 25 лет, активизация сотрудничества с Россией в различных сферах.

Вместе с тем, несмотря на внеблоковость и снятие с повестки дня вопроса о вступлении в НАТО, Украина не пересматривает действующие документы, которые предусматривают перспективу её вступления в Альянс. Поэтому перед российской внешней политикой продолжает стоять актуальная задача разработки комплекса политических, экономических, гуманитарных мер по закреплению позитивных тенденций в российско-украинских отношениях, поддержки политики внеблоковости Украины на длительную историческую перспективу и на этой основе дальнейшего углубления взаимного стратегического партнёрства в соответствии с Договором о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве.

По теме диссертации опубликованы следующие статьи.

Статьи опубликованные в журналах рекомендованных перечнем ВАК:

1. *Усова Л.С.* Россия и Севастополь. // Морской сборник. 2010, № 10. С. 19-23.
2. *Усова Л.С.* Внешнеполитическая стратегия Украины: политические дискуссии. // Полиграфист. 2011, №3(52). С. 70-76.
3. *Усова Л.С.* Внешняя политика Украины: между внеблоковостью и евроатлантической интеграцией. // Власть. 2011, №7. С. 156-158.
4. *Усова Л.С.* Как Украину втягивали в НАТО. // Родина. М., 2011, №8. С. 149-150.

Статьи в других изданиях:

5. *Усова Л.С.* Стратегия расширения Североатлантического союза в новых исторических условиях и Украина. // Чорноморська безпека. 2008, №2(8). С. 41-45.
6. *Усова Л.С.* Декларация о государственном суверенитете и внешнеполитическое позиционирование Украины в первые годы независимости. // Чорноморська безпека. 2009, № 1(11). С. 59-65.

Статьи опубликованные в сети Интернет:

7. URL: http://www.stoletie.ru/geopolitika/chf_i_juzhniy_potok_2009-06-10.htm // Сайт информационно-аналитического издания фонда исторической перспективы. Усова. Л.С. ЧФ и «Южный поток».
8. URL: http://www.stoletie.ru/geopolitika/mudrecy_nato_v_mgimo_2010-02-15.htm // Сайт информационно-аналитического издания фонда исторической перспективы. Усова Л.С. «Мудрецы» НАТО в МГИМО.
9. URL: http://www.stoletie.ru/tekuschiiy_moment/signal_ot_khillari_klinton_2010-07-05.htm // Сайт информационно-аналитического издания фонда исторической перспективы. Усова Л.С. Сигнал от Хиллари Клинтон.
10. URL: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2010/17.htm // Материалы XVII международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов». Усова Л.С. Украина в стратегии расширения Североатлантического Альянса (НАТО).
11. URL: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2011/structure_18_1263.htm // Материалы XVIII международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов». Усова Л.С. Отказалась ли Украина от интеграции в НАТО?