



21.09.2015 № 2609/03

На № _____ от _____

«Утверждаю»

Проректор по научной работе
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный институт
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»
д.и.н., профессор



Кожокин Е.М.

«21» сентября 2015 года

Отзыв ведущей организации

на диссертацию Тутберидзе Ирины Давидовны на тему
«Франция и проблема расширения Европейского Союза на Восток на рубеже XX-XXI
веков», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Работа И.Д. Тутберидзе посвящена актуальной научной теме – позиции Франции в вопросе «большого расширения» Европейского Союза на постсоциалистическое пространство - на страны Восточной и Центральной Европы. В центре внимания автора - пятое (2004 г.) и шестое (2007 г.) расширение ЕС, названное «расширением на Восток». То обстоятельство, что этот процесс сопутствовал расширению НАТО за счёт той же группы стран, её движению к границам России, придаёт особую остроту избранной автором проблематике в свете задач и интересов российской дипломатии.

Европейская интеграция стоит на первом месте среди приоритетов внешней политики Франции и служит мультипликатором внешнеполитического веса страны на мировой арене, но большое расширение на страны ЦВЕ могло опрокинуть равновесие в европейском тандеме Париж-Берлин в пользу объединившейся и усилившейся Германии. Это обстоятельство придало особую остроту общественно-политическим дискуссиям во французском политическом классе и обществе и обусловило позицию французской дипломатии.

В соответствии с обозначенной целью работы: проанализировать позицию Франции по вопросу о расширении ЕС на Восток, автор останавливается на трёх уровнях, формирующих европейскую политику Франции: отношение руководителей и законодателей (глава 1, глава 3.1) деятельность дипломатических и политических представителей в европейских структурах и институтах в ходе обсуждения принципов и практики расширения (глава 2), дискуссия в общественном мнении по проблемам расширения (глава 3.2). Фоном исследования является процесс эволюции интеграционного строительства в Европе.

По сути, это первое в отечественной историографии комплексное монографическое исследование, разнопланово рассматривающее отношение французского правящего класса и общества к процессу расширения и роль Франции в процессе расширения ЕС. Особый интерес и новизну представляет анализ деятельности французских дипломатов и парламентариев в принятии и обсуждении реформ, связанных с расширением.

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью использования представленных в ней наработок при подготовке лекционных курсов и написании работ по истории и теории европейской интеграции и сравнительной интеграции, проблемам развития Евросоюза, социологии международных отношений, а также современной истории и внешней политике Франции.

Хронологические рамки работы – 1993 – 2007 гг. – от Копенгагенского саммита, разработавшего критерии для членства в ЕС, до вступления последних восточноевропейских членов – Болгарии и Румынии. Автор стремится также проанализировать видимые последствия расширения ЕС на Восток как для ЕС, так и для Франции.

Обычно точкой хронологического отсчёта в исследованиях страноведческого направления являются даты смены президентов. В данной диссертации, как представляется, вполне оправданно, таковыми явились основные этапы процесса расширения ЕС на Восток. В действительности, Франция должна была встраивать свою политику в этот вопрос в мейстрим европейского процесса и соотносить её с евро-атлантическими приоритетами. Эти изменения далеко не всегда были инициированы французской дипломатией и не во всём соответствовали французским интересам.

Хотелось бы только увидеть в диссертации обоснование избранной периодизации, особенно того, почему в качестве ключевых моментов избраны март 1998 и декабрь 2002 гг., а, например, не саммит 2000 г. в Ницце, венчавший французское председательство в ЕС и на котором были выработаны правила функционирования расширенного ЕС? Ни в диссертации, ни в автореферате нет указания на это, и содержание соответствующих глав (в частности, начала 2-й главы) далеко не всегда строго соответствует заявленному периоду.

Позиция Франции в целом сводилась к укреплению европейских институтов и углублению интеграции в качестве необходимых предпосылок большого расширения. В этой связи вполне оправданно автор анализирует реформы ЕС в связи готовившимся расширением, роль Франции в их выработке и реализации. На наш взгляд, далеко не всегда такое смещение угла зрения соответствует заявленной исследовательской задаче. Так, в методологическом разделе работы (во Введении), где достаточно подробно рассмотрены основные теории интеграции и уделено внимание собственно французским концепциям, автор не упоминает о центральной оси национальной дискуссии по поводу сущности единой Европы – спор между проектом Ж.Монне (атлантическая федеративная Европа под эгидой США) и проектом де Голля (Европа отечеств - европейская Европа). В 1-й главе работы (стр. 56) два этих французских деятеля упоминаются в одном ряду, между тем как они противостояли друг другу в вопросе о месте евроинтеграции в дипломатической стратегии Франции, что особенно остро выразилось в период «европейских кризисов», спровоцированных де Голлем в середине 1960-х гг.

Неоспоримым достоинством работы является привлечение широкого круга оригинальных источников на французском и английском языках, относящихся к деятельности ЕС: материалы его саммитов, отчёты Комиссии о ситуации в странах-кандидатах, материалы дебатов в Европарламенте. В отечественный научный оборот введены также ценные источники национального уровня: доклады делегаций Национального собрания Сената в ЕС, многочисленные выступления, а также мемуары государственных деятелей Франции. Состояние общественного мнения прослежено на основе анализа больших ежедневных газет и опросов общественного мнения.

Работа базируется на обширной научной литературе по исследуемой проблематике на русском, французском и английском языках. Обращает на себя внимание хорошо структурированный и подробный историографический обзор.

И.Д.Тутберидзе не только анализирует теории интеграции, но и прослеживает их взаимодействие с практикой стремительного расширения в сочетании с реформой институтов ЕС.

Заслугой автора является рассмотрение эволюции французского проекта переустройства Восточной Европы от миттерановской идеи Европейской конфедерации до поддержки и институционального сопровождения большого расширения на восток. В работе прослежена цепь драматических событий, среди них – югославский кризис, повлиявших на трансформацию первоначальной французской позиции. В диссертации раскрыта суть французских возражений против стремительного расширения в период после заключения Амстердамского договора.

С большим интересом читается раздел диссертации, в котором рассмотрена деятельность французских представителей в Европарламенте и обсуждение проблемы расширения на Восток французскими законодателями (глава 2.2, 2.3). Живой исторический материал, красочные цитаты из выступлений французских политиков отразили суть внутрифранцузской дискуссии, обогатили

представления о мотивах французской позиции. На наш взгляд, это один из наиболее удавшихся разделов работы, имеющий большую историческую ценность. Впрочем, не менее интересен пар.2 главы 3, отражающий эволюцию отношения общественного мнения Франции к проблеме расширения круга членов ЕС. Автор делает заключение о преобладании социально-экономических мотивов в критике курса на расширение ЕС, о нарастании евроскептицизма во французском обществе. Особого внимания заслуживает то, что результаты опросов подтверждены количественными показателями (динамики производства с\х продукции или роста безработицы), приведёнными в используемых автором таблицах (в приложениях).

Важно также, что проблематика отношения Франции к расширению ЕС на Восток увязана автором и в тексте диссертации, и в выводах с соотношением сил в франко-германской паре (с.231), и с проблемой атлантизации ЕС в связи с одновременным расширением НАТО (с.234).

Общая высокая оценка исследования не означает, что работа свободна от недостатков. Приветствуя интерес автора к политологической методологии, хочется в дальнейшем предостеречь от чрезмерного увлечения политологической риторикой. Так, целью исторического исследования является подробное и нюансированное рассмотрение процессов и явлений во всем их многообразии и противоречивости, и априорные гипотезы всякий раз играют против объективности, придавая заданность выводам автора. Не свободна от этого недостатка и данная работа. Сформулированная во Введении (на стр. 12) **рабочая гипотеза** кажется упрощённой хотя бы потому, что не отражает фактора изменчивости международной среды и положения Франции как в ЕС, так и в мире, что обусловило разрыв между первоначальной позицией страны в вопросе расширения и способностью Франции реализовать свои интересы в этом процессе. Именно этим разрывом, если вдуматься, обусловлено отмеченное автором *вербальное*, внешнее, но не сущностное в тот период несовпадение взглядов французской политической элиты и рядовых граждан на проблему расширения ЕС.

Кроме того, в самой формулировке гипотезы допущена ошибка, поскольку Франции приписаны амбиции великой державы, которых в последние десятилетия у неё уже нет. Национальная дипломатия настаивает с конца XX века на статусе «средней державы с глобальной ответственностью».

Хотелось бы также исправить некоторые досадные неточности. Например, Паскаль Бонифас - один из видных французских политологов, близкий к ФСП и возглавляющий Французский институт стратегических исследований, назван в работе канадским исследователем (с.63), и автор ссылается на английский перевод его известной работы «Является ли Франция всё ещё великой державой?», цитируемый в диссертации, который был переиздан в Онтарио.

Отмеченные недочеты не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования. Труд И.Д. Тутберидзе является актуальным, самостоятельным, оригинальным, законченным научным исследованием и вносит вклад в развитие отечественной науки.

Автореферат и публикации, изданные в установленном ВАК порядке, отражают основные положения и выводы диссертации.

Представленная к защите диссертация по своему профессиональному и научному уровню, новизне, актуальности, оригинальности и практическому значению соответствует требованиям ВАК и критериям «Положения о присуждении научных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 29.09.2013 г. Диссертант в полной мере заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором кафедры международных отношений и внешней политики России Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Отзыв подготовлен профессором д.и.н. Е.О.Обичкиной.

Отзыв утвержден на заседании кафедры международных отношений и внешней политики России МГИМО (У) МИД РФ (протокол № 87 от 10 сентября 2015 года).

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный институт
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Заведующий кафедрой
международных отношений и
внешней политики России
доктор исторических наук, профессор



Наринский М.М.

18 сентября 2015 года

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»
119454, г. Москва, проспект Вернадского, д. 76.
Тел.: 8 (495)434-00-89
Факс: 8 (495) 434-90-61
E-mail: rectorat@inno.mgimo.ru
Официальный сайт: www.mgimo.ru

Приемная проректора
по научной работе
Вх. № 3882
«21» сентября 2015 г.

УПРАВЛЕНИЕ
НАУЧНОЙ ПОЛИТИКИ
Исх. № 167
«21» IX 2015 г.

Начальник Управления научной политики
[Signature] / П.И. Касаткин
«21» сентября 2015 г.