

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации И.Д. ТУТБЕРИДЗЕ «Франция и проблема расширения Европейского Союза на Восток на рубеже XX-XXI веков» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Научная и политическая актуальность темы диссертационного исследования И.Д.Тутберидзе не вызывает сомнений. Почти 20-летний период существования в Европейском Союзе (ЕС) так называемой «молодой Европы», то есть стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), которые, как поясняет диссертантка (с.3), так общепринято называть в отечественной историографии, - время вполне достаточное для того, чтобы делать первые оценки с точки зрения «истории короткого времени», прочно утвердившейся на исследовательском поле историков. В этой связи нельзя не поддержать соискательницу в том, что «на рубеже XX-XXI вв. Европейский Союз столкнулся со многими вызовами: расширение, институционально-политический кризис и финансово-экономический кризис, нанесший серьезный удар по европейской интеграции. Следует подчеркнуть, что институциональный и политический кризис были вызваны расширением ЕС. Всех волнует вопрос о будущем «единой Европы»: политики, политологи, экономисты, историки, рядовые граждане делают свои собственные прогнозы по поводу выхода Евросоюза из финансово-экономического и политического кризиса («кризиса идентичности») и его дальнейшего развития» (с.9). Помимо того, актуальность диссертации И.Д.Тутберидзе заключается и в том, что затронутая ей проблема вписывается в такие сравнительно недавно разработанные в отечественной историографии проблемы идентичности, мультикультурализм в обществе, геополитического кода страны.

В диссертации насколько лаконично, настолько и чётко обозначены объект и предмет исследования, что свидетельствует о высоком уровне научной подготовки её автора (с.8). Обоснование хронологических рамок – 1993-2007 гг. выглядит вполне убедительно и правомерно (с.12).

Цель диссертации и 6 вытекающих из неё задач не вызывают возражений (с.9).

В заслугу И.Д.Тутберидзе стоит поставить обоснование методологической основы своей работы (с.13-20). Дав ёмкую характеристику 7 главным теориям интеграционного процесса, разработанным специалистами-международниками, таким, как: федерализм-конфедерализм; межправительственный подход; неофункционализм; теория «твёрдого ядра»; теория «гибкой интеграции»; теория «трёх окружностей»; теория «концентрических кругов» - диссертантка верно подметила, что специфику французского подхода составляла именно теория «гибкой интеграции». И.Д.Тутберидзе справедливо в этой связи подчеркнула, что «французы не раз настаивали на том, что с расширением торопиться нельзя, что оно ни в коем

случае не может осуществиться без реформирования институциональной структуры Сообщества. Французское руководство беспокоилось не только за свою страну и за те негативные последствия, которые расширение повлечет для нее, но и за свое детище – «единую Европу». Они понимали, что если уж расширение и состоится, то надо сделать его наименее болезненным для ЕС. Одним из вариантов решения этой проблемы им казалось создание «разноскоростной Европы» с «твердым ядром» в виде стран-основательниц Сообщества, которые пойдут по пути дальнейшего общеевропейского строительства и распространения интеграции на другие сферы, и остальных государств: они будут интегрироваться в ЕС и приобщаться к общеевропейским политикам постепенно, по мере их возможностей. Как мы видим, теории «гибкой интеграции» сейчас успешно реализуются в рамках «единой Европы» (с. 21).

Достоинством диссертации следует считать и то, что во Введении учтены все необходимые компоненты такого уровня исследований и отдельно выделена гипотеза, сформулированная следующим образом: «отношение Франции к проблеме расширения ЕС на Восток было неоднозначным, и, несмотря на все его возможные отрицательные социально-экономические последствия, руководство страны, в отличие от рядовых граждан Пятой республики, делало ставку, прежде всего, на геополитические выгоды, такие как: усиление влияния Европы на международной арене и роли Франции в Европе, сохранение ее привилегированного положения и статуса великой державы» (с.12).

Не вызывает возражений и то, как представлена автором диссертации новизна её исследования (с.10-11). Действительно, замысел и постановка проблемы, а также привлечение новых источников и литературы делают исследование И.Д.Тутберидзе новаторским.

Источниковая база, в которую включены восемь групп различного рода материалов, подобрана, и проанализирована И.Д.Тутберидзе во Введении на самом высоком научном уровне (с.21-28). Её вывод о том, что изученные источники «дают полное представление как о процессе расширения Евросоюза на Восток, так и об отношении Франции к этой проблеме. Проанализированные документы позволяют судить об особенностях интеграционного строительства на рубеже веков, институциональном и политическом развитии ЕС в изучаемый период, особенностях социально-экономического развития стран ЦВЕ. Они полностью освещают позицию французского руководства в вопросе расширения ЕС, французских представителей в общеевропейских органах, мнение различных политических сил и рядовых граждан Пятой республики», выглядит вполне правомерным (с.28). Можно сказать, что с точки зрения фундированности, диссертация И.Д. Тутберидзе вписывается в стандарты мировой исторической науки.

И.Д.Тутберидзе продемонстрировала на высоком уровне знакомство с трудами своих предшественников. В библиографии приводится 342

наименования (с.256-279). Справедливо подчеркнув, что «отношение Франции – одной из стран-основательниц «единой Европы» – к последним расширениям Евросоюза на Восток не стало предметом специального исследования в современной науке» и скрупулёзно изучив широкий пласт зарубежной и отечественной литературы, в которой так или иначе затрагивается тема её собственного диссертационного труда, И.Д.Тутберидзе обоснованно разделила её на четыре группы: 1) - фундаментальные исследования по истории и теории европейской интеграции и эволюции Евросоюза; 2) - труды, рассматривающие в целом проблему расширения Европейского Союза на Восток, а также монографии и статьи, посвященные взаимоотношениям ЕС со странами Центральной и Восточной Европы; 3) - работы по европейскому направлению внешней политики Французской республики и общие работы по внешней политике страны на рубеже XX-XXI вв; 4) - работы по праву Евросоюза. Логично и то, что при детальной характеристике каждой группы соискательницей выделены отдельно труды зарубежных, в том числе франко- и англоязычных, и отечественных исследователей (с.28- 55).

Структура диссертации, выдержана в проблемно-хронологическом порядке, не вызывает возражений. Основное содержание работы излагается в трёх главах, разбитых на параграфы.

Глава 1 – *«Франция и расширение европейского интеграционного строительства (начало 1990-х – начало 2000-х гг.)»* - состоит из трёх параграфов (с.56-144). Параграф первый посвящён анализу новой «восточной политике» Франции после окончания холодной войны (с.56-79) И.Д.Тутберидзе представила детальную картину размышлений, колебаний и поиска собственного места в Европе, охвативших Францию в условиях новой политической и географической конфигурации после окончания холодной войны, объединения Германии и распада СССР и Югославии. Проанализированы политические курсы президентов Пятой республики Ф.Миттерана, Ж.Ширака, премьер-министра Э.Балладюра. Разделяя мнение специалистов о том, что для Франции был выгоден биполярный мир (с.59), И.Д.Тутберидзе доказала и показала, что «после объединения Германии, распада социалистического лагеря, дезинтеграции Советского Союза и краха биполярной системы международных отношений во французской внешней политике четко выделились следующие задачи: гарантия восточной границы по Одере–Нейсе, приверженность Германии отказу от ядерного оружия; усиление европейского строительства; установление отношений со странами «новой демократии» и определение их дальнейшего места и роли в Европе; трансатлантические отношения с США и НАТО. Решать их Пятая республика намеревалась с помощью политических и дипломатических инструментов ЕС» (с.76). При этом французские лидеры надеялись на то, что «страны ЦВЕ, только что освободившиеся из-под «опеки» СССР, впоследствии присоединятся к «единой Европе». И в то же время она верно отметила, что, пытаясь восстановить прежние исторические связи с Чехией,

Польшей и рядом балканских стран, французские лидеры стремились, таким образом, установить свое влияние в восточноевропейском регионе и в Европе в целом» (с.79).

Во втором параграфе первой главы, разделённом на два подпункта, И.Д.Тутберидзе скрупулёзно и критически проанализировала как важнейшие законодательные документы ЕС в процессе подготовки к пятому и шестому расширению Союза (в 2004 и 2007 гг.), принимавшиеся на его многочисленных саммитах, так и проблемы во взаимоотношениях западных партнёров со странами ЦВЕ, проявившиеся с самых первых шагов (с.79-106). В целом, содержание параграфа не может не навести специалистов на рассуждения о том, что в принципе в отдалённой и близкой перспективе несёт с собой программа Ассоциации с ЕС с желающими присоединиться странами, стоит ли другим государствам, например, нашей стране, её опасаться и категорически не принимать, и это, безусловно, придаёт дополнительную научную значимость диссертации.

Во втором подпункте главы И.Д.Тутберидзе на примере публикаций «Фигаро» и «Юманите» уже остановилась на критических замечаниях французов относительно предстоящего расширения Союза до 25 стран (с.89), но специально позиции Франции в связи с реформированием институтов ЕС после расширения уделено внимание в третьем параграфе первой главы, разделённом на 4 подпункта (с.106-144). Речь идёт соответственно об институциональной реформе, реформе Общей сельскохозяйственной и региональной политики, а также о внесении изменений в систему финансирования и в бюджет Евросоюза. И.Д.Тутберидзе совершенно справедливо неоднократно подчёркивает, что «после вступления в ЕС 10 государств ЦВЕ произошло пополнение группы отстающих членов Сообщества (Ирландия, Испания, Португалия, Греция). Если раньше в ЕС соотношение благополучных и отстающих стран было 11:4, то в расширенном Союзе оно стало 11:14» (с.138). Интересный материал в параграфе приводится в таблицах, не только вполне уместно помещённых, но и прокомментированных диссертанткой (с.114; 115-16; 117-118; 124).

Во второй главе – *«Французские представители в ЕС о проблеме пятого и шестого расширений Сообщества (март 1998 г. – декабрь 2002 г.)»* (с. 145-193) также выделено три параграфа, затрагивающих соответственно, вопросы о том, как реагировала Франция на «вызовы» расширения ЕС, как развивались по этому поводу дискуссии в Европарламенте и как вели себя при обсуждении в нём проектов «Европа-27» делегации от Национального собрания и Сената Франции. Содержащийся в главе материал, прежде всего, доказывает, что после расширения «Европейский Союз стал действительно полюсом силы, крупнейшим игроком на мировой арене, усилил свои экономические и политические позиции в мире. Ему удалось приобщить к европейским ценностям и включить в зону своего влияния 10 стран из бывшего социалистического лагеря, два средиземноморских государства – Кипр и Мальту, а также не допустить усиления влияния США с его

гегемонистскими планами в Центральной и Восточной Европе и на европейском континенте в целом. Нельзя не упомянуть и об изменениях, произошедших в странах ЦВЕ: они встали на демократический путь развития, провели модернизацию экономики и реформы в различных сферах общества» (с.146). Вместе с тем, И.Д.Тутберидзе методично и вдумчиво охарактеризовала те «вызовы», которые принесло Союзу это расширение. В сфере социально-экономической соискательницей на высоком научном уровне проанализированы такие несостыковки между «старыми» членами ЕС и «новичками», как: различный уровень экономических показателей; этническая пестрота; различия в структуре рабочей силы, сельскохозяйственного развития; модернизационных темпов; проблемы безработицы и миграции неквалифицированной рабочей силы; наконец, усиление конкуренции в области финансирования и экономической политики между самими «старыми» партнёрами (с.147-152). Что касается проблем в политических аспектах интеграционного процесса, то И.Д.Тутберидзе справедливо отметила такие, как сложность процедуры голосования при принятии решений, когда «вектор принятия решений все больше смещался на Восток: большое число стран ЦВЕ, общность их развития, исторические связи, общие интересы (в том числе против «сильных» и богатых старых членов ЕС) делали их союзниками» (с. 152). Справедливо суждение диссертантки о разногласиях в обсуждении проблем, касающихся отношения ЕС с США, их восточноевропейскими соседями и Россией со ссылкой как на наиболее яркие тому примеры - поддержка «новичками» политики США в Ираке, настороженность в отношении возможного признания Косово, блокировка Польшей переговоров ЕС-Россия (с. 153). Не обошла вниманием И.Д.Тутберидзе и такую важную политическую проблему, как углубление процесса интеграции в ЕС и вхождение стран-участниц в еврозону (с.153-155). В целом, нельзя не поддержать И.Д.Тутберидзе в утверждении, что «в условиях современного экономического и финансового кризиса, который стал, пожалуй, самым серьезным испытанием для «единой Европы», «вызовы» расширения Евросоюза обострились, растут дезинтеграционные настроения, евроскептицизм европейцев, очевидно нежелание западноевропейских государств оплачивать экономические «недуги» еще не до конца окрепших либеральных организмов восточноевропейского региона» (с. 158).

То, как во второй главе И.Д.Тутберидзе подошла к анализу позиции Франции в отношении стран ЦВЕ в момент расширения ЕС, представляется целесообразным и заслуживающим внимания с научной точки зрения. Охарактеризовав структуру и принципы работы Европейского парламента, она затем на конкретных примерах продемонстрировала, как выступали французские евродепутаты по таким вопросам, как общая оценка расширения Евросоюза на Восток, то есть, его положительные и отрицательные стороны; общая аграрная политика; институциональная реформа и функционирование общеевропейских институтов в расширенном

ЕС; бюджет Союза. В заслугу диссертантке стоит поставить тот факт, что от её внимания не ускользнуло, что «предметом специальных дебатов ни у членов Делегаций Парламента Франции в ЕС, ни у европейских депутатов (вообще, не только у французских представителей) не стали такие важные вопросы, как проблема перехода новых стран к евро, миграционная политика, вхождение в Шенгенскую зону, Общая внешняя политика и политика безопасности», что «проблема финансирования процесса расширения и необходимость внесения изменений в общеевропейский бюджет в контексте расширения на Восток в Европарламенте специально не обсуждались. К тому же дискуссии парламентариев постоянно регламентировались Президентом Европарламента, который четко следил за их ходом и сюжетом, поэтому они содержат информацию только по конкретной проблеме, которая выносилась на обсуждение, и не выходят за ее пределы» (с.174).

Интересные выводы сделала И.Д.Тутберидзе на основе тщательного изучения материалов Делегаций парламента Франции в ЕС, справедливо подчеркнув, что так «можно увидеть довольно важный срез общественного мнения – мнения политической элиты страны, бывших или действующих министров, советников, членов государственных Комиссий, депутатов французского парламента. Анализ взглядов членов Делегаций позволяет более полно представить картину подготовки и обсуждения процесса расширения ЕС в высших политических кругах Франции» (с.174). Нельзя не согласиться и с таким суждением диссертантки: «Ведь принимают общеевропейские решения европейские чиновники, обсуждают проблему и выносят свой вердикт главы государств-членов ЕС, национальные представители в общеевропейских органах наряду с чиновниками ЕС разрабатывают документы, за которые впоследствии голосуют рядовые европейцы. Работа депутатов французских Делегаций дает возможность увидеть, как французские представители в наднациональных органах защищали интересы Пятой республики, как они относились к процессу расширения интеграционного европейского строительства; проанализировать борьбу по этому вопросу различных партийно-политических сил Франции» (с.175). Рассмотрев рабочие документы Делегаций в ЕС от Национального Собрания и Сената Франции за период 1998–2002 гг. по таким проблемам, как общее финансирование процесса расширения, реформа ОСП, аграрные расходы в ЕС-25, перспективы институциональной реформы и функционирования политических институтов в расширенной Европе, сроки вступления стран-кандидатов, возможность кандидатуры Турции в члены Союза, «прозрачность» европейского законодательства и его восприятия простыми европейцами, И.Д.Тутберидзе пришла к такому не вызывающему сомнений выводу: «Следует отметить, что среди членов Делегации, несмотря на различную партийную принадлежность и порой прямо противоположные мнения по другим вопросам внутренней и внешней политики, не было кардинальных различий во взглядах на процесс расширения. Национальные

интересы, безусловно, превалировали над узкопартийными, когда речь заходила о судьбе Франции и ее роли в объединенной Европе» (с.193).

Последняя, третья, глава – «Французское общественное мнение о проблеме расширения ЕС на Восток (декабрь 2002 г. – январь 2007 г.)» состоит из 2-х параграфов (с. 194-226). Представляется, что с содержательной точки зрения в этой главе наилучшим образом раскрылся аналитический потенциал И.Д.Тутберидзе. Подчеркнув, что активное обсуждение расширения ЕС на Восток шло в период 1998-2002 гг. и «состояние общественного мнения по этому вопросу складывается из многих составляющих: позиция официального Парижа, позиция оппозиции, реакция французской прессы, ведущих политических партий в лице их руководства, часто представленного в правительственных и законодательных структурах, опросов общественного мнения», она сосредоточила внимание перечисленных выступлениях (с.194). Параграф первый посвящён анализу официальной позиции Франции. Большое место справедливо отведено высказываниям тогдашнего президента страны Ж.Ширака. Диссертантка детально перечислила те выгоды от расширения, о которых неустанно говорил своим согражданам глава французского правительства. Это обеспечение безопасности и стабильности в Европе, переход стран ЦВЕ к рыночной экономике и построению демократического общества, торговые выгоды для самой Франции, наконец, воспрепятствование в этом регионе американскому влиянию (с.198-204). Не обошла вниманием И.Д.Тутберидзе и позитивное отношение Ж.Ширака и его министров к включению Турции в ЕС (с.204-205). Вывод соискательницы о том, что «Пятой республике во что бы то ни стало нужно было сохранить свое положение и свою ключевую роль в объединенной Европе. К тому же, она в любом случае не могла бы сдерживать расширение ЕС, которое активно поддерживала Германия и Скандинавские государства. С одной стороны, Франция, безусловно, опасалась последствий, связанных с образованием ЕС-27 и усилением роли Германии в «единой Европе», с другой стороны, Франция не хотела ссориться с Германией. И даже, несмотря на разные подходы к проблеме расширения и углубления ЕС, которые были у Парижа и Берлина в течение многих лет, французское руководство постоянно подчеркивало значение «франко-германского мотора» и сохранения дружеских отношений между двумя странами» (с. 207) вполне обоснован и не вызывает возражений.

Отношению рядовых французов к расширению ЕС за счёт стран ЦВЕ посвящён последний параграф последней главы. В нём И.Д.Тутберидзе сосредоточила внимание на изучении опросов общественного мнения и прессы. Довольно подробно раскрыв спектр оценок и мнений, наблюдавшихся среди французских граждан, соискательница представила ясную картину того, как они менялись во времени. Например, если в 2002 г. считалось, что «Наиболее негативное отношение к увеличению числа членов Европейского Союза наблюдается именно у французов» (с.216), то

постепенно, к 2004 г. и особенно «после завершения председательства Франции в ЕС во втором полугодии 2008 г.» уже свыше 60% жителей страны «поддержали дальнейшее углубление интеграционного строительства в Европе» (с.221). И.Д.Тутберидзе выявила следующие «тревоги», которые волновали французов в связи с пополнением «европейского семейства»: опасение роста безработицы и ослабления социальной защиты (с.219); появление дополнительных финансовых расходов (с.222); беспокойство по поводу дотаций и субсидий в аграрном секторе (с.223); рост числа мигрантов (с.225). Вместе с тем, как следует из текста диссертации, получалось так, что недовольство во Франции ЕС связывалось не столько с расширением на Восток, сколько с функционированием Союза в целом.

В Заключении диссертации И.Д.Тутберидзе на высоком научном уровне обобщила итоги своего исследования, с которыми полностью можно согласиться (с. 227-239).

Не вызывают возражений и 9 положений, выносимых на защиту (с.240-241). Уместны и информативны 8 Приложений, помещённых в конце основного текста диссертации (с.242-249).

И.Д.Тутберидзе проявила себя весьма вдумчивым молодым учёным, способным отстаивать собственные выводы. Хотелось бы ещё раз остановиться на достоинствах представленного ей на защиту труда. Подчеркнём, что на сегодняшний день это единственное специальное комплексное исследование отношения и поведения Франции в момент расширения Европейского Союза на Восток в начале XXI. Теоретическая и практическая значимость диссертации очевидны, должным образом сформулированы И.Д.Тутберидзе во Введении (с.11) и заслуживают признания.

Вместе с тем, как и любой научный труд, диссертация И.Д.Тутберидзе не лишена некоторых недостатков. Во-первых, в тексте всё же не прозвучала чёткая авторская оценка того, насколько вообще значим был для французов факт расширения ЕС на Восток. Может, следовало бы подчеркнуть, что во время, когда развивалось это расширение, французов больше занимала такая проблема ЕС, как Евроконституция? В этой связи несколько неожиданно, во-вторых, что И.Д.Тутберидзе не упоминает о Великобритании, тогда как именно в период 2000-2003 гг. в ЕС начал вырисовываться своеобразный треугольник: Франция-Германия-Великобритания, и у Г.Шрёдера и Т.Блэра – тогдашних лидеров двух последних стран – трудно складывались взаимоотношения с Ж.Шираком и Л.Жоспенем. В-третьих, на наш взгляд, работа выиграла бы и представила бы большую достоверность оценке общественного мнения во Франции, если бы она изучалась не только по данным «Евробарометра», но и по другим опросам. Их разные варианты содержатся в Центре политических наук Института «Сьянс-по» (SEVIPOF) и доступны в электронной версии. К тому же можно было бы обратиться в Горбачёв-Фонд, где содержатся важные документы по диалогу М.С.Горбачёва-Ф.Миттерана о возможных перспективах расширения ЕС на

страны ЦВЕ. В-четвёртых, в тексте так и не обнаружилось ссылок автора на указанные в списке литературы мемуары Л.Жоспена, Ф.Миттерана, Н.Саркози. Естественно. Что И.Д.Тутберидзе внимательно изучила их другие выступления но, может, стоило бы отметить, как в их трудах освещалась перспектива и проблема вступления стран ЦВЕ в ЕС. К тому же можно было бы привлечь многочисленные резко критичные в отношении ЕС труды такого видного политика, как экс-министр Ф.Миттерана Ж-П.Шевенман, который, хотя и покинул ФСП и специфически позиционирует себя на политической арене Франции, но не остаётся незамеченным. В-пятых, хотелось бы обратить внимание И.Д.Тутберидзе на то, что фамилия Пьера Московиси произносится именно так, а Сержа Берстайна – так. Иногда французские фамилии произносят во Франции не по правилам, но так сложилось. К тому же С.Берстайн и П.Мильза никогда не считают себя политологами (с.61). Они – историки.

Однако хотелось бы подчеркнуть, что сделанные замечания отнюдь не снижают научной значимости исследования И.Д.Тутберидзе и носят дискуссионный характер и могут быть расценены как пожелания на будущее, если соискательница продолжит изыскания по данной проблеме. Диссертация И.Д.Тутберидзе, безусловно, достойна высокой оценки и не вызывает сомнений её значимость для российской науки.

Текст автореферата раскрывает основное положение диссертации. Из него видно, что работа И.Д.Тутберидзе прошла серьёзную апробацию, в том числе и при чтении специального курса и на просеминарских занятиях (с.20). И.Д.Тутберидзе имеет 4 публикации по теме, опубликованных во входящих в перечень ВАК журналах.

Диссертация И.Д.Тутберидзе – это законченный, выполненный на высоком научном уровне труд, который соответствует требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842) для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации И.Д.Тутберидзе заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время).

14 сентября 2015 г.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук,
профессор кафедры всеобщей истории
ФГБОУ ВПО Ярославский государственный
университет им.П.Г.Демидова

Г.Н.Канинская

Место работы: ФГБОУ ВПО Ярославский государственный
университет им.П.Г.Демидова

Должность: профессор, кафедра всеобщей истории

Адрес: 150000, г. Ярославль, ул. Советская, 10

политической арене Франции, но не остаётся незамеченным. В-пятых, хотелось бы обратить внимание И.Д.Тутберидзе на то, что фамилия Пьера Московиси произносится именно так, а Сержа Берстайна – так. Иногда французские фамилии произносят во Франции не по правилам, но так сложилось. К тому же С.Берстайн и П.Мильза никогда не считают себя политологами (с.61). Они – историки.

Однако хотелось бы подчеркнуть, что сделанные замечания отнюдь не снижают научной значимости исследования И.Д.Тутберидзе и носят дискуссионный характер и могут быть расценены как пожелания на будущее, если соискательница продолжит изыскания по данной проблеме. Диссертация И.Д.Тутберидзе, безусловно, достойна высокой оценки и не вызывает сомнений её значимость для российской науки.

Текст автореферата раскрывает основное положение диссертации. Из него видно, что работа И.Д.Тутберидзе прошла серьёзную апробацию, в том числе и при чтении специального курса и на просеминарских занятиях (с.20). И.Д.Тутберидзе имеет 4 публикации по теме, опубликованных во входящих в перечень ВАК журналах.

Диссертация И.Д.Тутберидзе – это законченный, выполненный на высоком научном уровне труд, который соответствует требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842) для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации И.Д.Тутберидзе заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время).

14 сентября 2015 г.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук,
профессор кафедры всеобщей истории
ФГБОУ ВПО Ярославский государственный
университет им.П.Г.Демидова


Г.Н.Канинская

Место работы: ФГБОУ ВПО Ярославский государственный
университет им.П.Г.Демидова

Должность: профессор, кафедра всеобщей истории

Адрес: 150000, г. Ярославль, ул. Советская, 10

Телефон: +7 (4852) 308-550

Эл. почта: kaninsk6@mail.ru

