

На правах рукописи

Тутберидзе Ирина Давидовна

**Франция и проблема расширения Европейского Союза на Восток на
рубеже XX-XXI веков**

Раздел 07.00.00 – исторические науки
Специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва-2015

Работа выполнена на кафедре новой и новейшей истории стран Европы и Америки исторического факультета Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

Научный руководитель: Наумова Наталья Николаевна, кандидат исторических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», исторический факультет

Официальные оппоненты: Канинская Галина Николаевна, Доктор исторических наук, профессор, ФГБУ ВПО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова», исторический факультет

Осипов Евгений Александрович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института всеобщей истории РАН

Ведущая организация: ФГБУ ВПО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Защита диссертации состоится “___” _____ 2015 года в _____ часов на заседании Диссертационного совета Д 501.002.12 на базе Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119992, г. Москва, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, кор. 4, исторический факультет, ауд. А-416.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (г. Москва, Ломоносовский проспект, д.27, Фундаментальная библиотека), а также на сайте: <http://www.hist.msu.ru/Science/Disser/Tutberidze.htm>

Автореферат разослан “___” _____ 2015 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент



Т.В. Никитина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Традиционно Франция является государством, которое играет весомую роль и активно участвует в решении ключевых вопросов не только в Европе, но и в мире. Одно из ведущих государств Европейского Союза, «мотор» интеграционного строительства, Французская республика всегда придавала особое значение европейскому направлению своей внешней политики, которое было и остается по сей день приоритетным. В связи с изменениями, произошедшими в конце XX-начале XXI в., ей пришлось переосмыслить свою роль в Европе и в мире.

Развал СССР, крах социалистического лагеря, окончание биполярности заставили «единую Европу» пересмотреть внешнеполитические ориентиры и политику взаимоотношения с бывшими странами социалистического лагеря, что требовало быстрой и правильной реакции со стороны членов ЕС. Ведь распад СССР как одного из двух главных полюсов биполярной системы международных отношений мог привести к установлению американской гегемонии, распространению влияния и господства США в Европе, складыванию однополярного мира.

После распада социалистического блока на рубеже 1980–1990-х гг. государства Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) оказались в сложном положении: им предстояло сделать выбор и определиться с будущим социально-экономическим и политическим строем. Практически все они переориентировались на Запад. Одним из таких ориентиров стал для них Европейский Союз, членство в котором означало для постсоциалистических и постсоветских государств «возвращение в Европу», избавление от изоляции, зависимости от СССР, переход к рыночной экономике и ее модернизацию, более демократическое и прогрессивное развитие, сотрудничество с европейскими странами в самых различных областях. В итоге, в начале XXI века произошло пятое (2004 г.) и шестое (2007 г.) расширение ЕС, названное «расширением на Восток».

Объектом диссертационного исследования является процесс расширения Европейского Союза на Восток на рубеже XX-XXI вв., а **предметом** – позиция Франции по этому вопросу.

Цель настоящей работы – проанализировать отношение французов – как представителей политической элиты, так и рядовых граждан – к проблеме расширения ЕС на Восток.

Для достижения поставленной цели нам потребовалось решить следующие исследовательские **задачи**: во-первых, выделить и проанализировать основные этапы и особенности процесса расширения ЕС на Восток; во-вторых, изучить реформы, произошедшие в Евросоюзе в связи с готовившимся изменением числа его членов и роль Франции в их осуществлении; в-третьих, рассмотреть позицию французов по основным проблемам, связанным с превращением ЕС-15 в ЕС-27; в-четвертых, проанализировать отношение французских представителей в общеевропейских структурах к расширению Евросоюза, а также официальную позицию Франции и общественное мнение по этой проблеме, проанализировать видимые последствия расширения ЕС на Восток для «единой Европы» и Франции.

Хронологические рамки работы охватывают период с 1993 по 2007 г. Нижняя хронологическая рамка определяется решениями Копенгагенского саммита, на котором были окончательно сформулированы критерии, необходимые для членства в ЕС. Верхняя временная граница объясняется тем, что 1 января 2007 г. со вступлением в Евросоюз Болгарии и Румынии произошло шестое расширение ЕС.

Методология исследования. Диссертационное исследование основывается на применении основных современных методов исторической науки, политологии и теории международных отношений. В нем использовались методы, соответствующие принципам историзма (сравнительно-исторический метод, системно-исторический метод, метод

системности, объективности, историко-аналитический подход, метод компаративного анализа).

Ввиду того, что работа посвящена Европейскому Союзу, в ней применялись различные теории и концепции европейской интеграции¹. В настоящее время выделяются четыре основные теории интеграции: федерализм, неофункционализм, теория коммуникации и межправительственный подход.

По мере развития ЕЭС и его превращения в ЕС в начале 1990-х годов, углубления и расширения интеграции появлялись современные концепции интеграции. Их авторами были, в основном, общественно-политические деятели и европейские чиновники, отразившие в них новые реалии объединительного процесса. Речь идет, например, о теории «твердого ядра» Шойнбле и Кламерса, теории «более гибкой Европы» Мейджора и др.

Теория «гибкой интеграции», как и многие теории и концепции интеграции в Европе, родилась на практике, когда после вступления в ЕЭС в 1973 г. Великобритании, Ирландии и Дании стало очевидно, что не все страны-члены Сообщества одинаково относятся к перспективам углубления интеграции и готовы принять участие в дальнейших интеграционных проектах

Учитывая, что работа посвящена изучению отношения Франции к проблеме расширения ЕС на Восток, особый интерес представляют концепции, выдвигаемые французскими политиками. Прежде всего, это теория «концентрических кругов» Ж. Делора, идея конфедерации Ф. Миттерана, теория «трех окружностей» Э. Балладюра.

¹ Подробнее о теориях интеграции см.: Бабынина Л.О. Гибкая интеграция в Европейском Союзе: теория и практика применения. М., 2012; Барановский В.Г. Политическая интеграция в Западной Европе: некоторые вопросы теории и практики. М., 1983; Мировая политика: теория, методология, прикладной анализ. Под ред. А.А. Кокошина, А.Д. Богатурова. М., 2005; Наумова Н.Н. Теории западноевропейской интеграции // Интеграционные процессы в современном мире. Под ред. А.С. Манькина М., 2005; Степанова Е.А. Современные концепции изучения международных отношений (последняя четверть XX – начало XXI в.) // Основы общей теории международных отношений. Под ред. А.С. Манькина М., 2009; Стрежнева М.В. Теории европейской интеграции // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2009. №1. Июль-сентябрь; Она же. Теории интеграции // Европейская интеграция. Под ред. О.В. Буториной. М., 2011; Цыганков П.А. Теория международных отношений. М., 2004; Шемятенков В.Г. Европейская интеграция. М., 2003; Burgess M. Federalism and European Union: the Building of Europe, 1950-2000. L., 2000; Rosamund B. Theories of European Integration. N.-Y., 2000.

Источниковая база исследования представлена материалами, так или иначе касающимися проблемы расширения Европейского Союза на Восток и отношения Франции к этому вопросу.

Первую группу источников составляют *заключительные отчеты о деятельности Европейского Совета*² и *ежедневный бюллетень ЕС*³. Наиболее важными и информативными для исследования явились заключительные отчеты о деятельности Европейского Совета: они проливают свет на то, что происходило в ходе саммитов, какие вопросы обсуждались и какие принимались решения. Ежедневный Бюллетень Евросоюза представляет собой изложение наиболее важных вопросов, обсуждавшихся в тех или иных органах в определенный день. Несмотря на некоторую фрагментарность изложения, их изучение помогает восстановить хронологически процесс расширения ЕС, выявить основные проблемы, связанные с вступлением новых членов.

К первой группе также следует отнести *учредительные и основополагающие договоры ЕС*: Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС)⁴, Договор об учреждении Европейского экономического сообщества (ЕЭС)⁵, Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом)⁶, Единый Европейский акт (ЕЕА)⁷, Договор о Европейском Союзе (ЕС)⁸, Амстердамский договор, изменяющий договор о Европейском Союзе⁹; Ниццкий договор, вносящий изменения в Договор о Европейском Союзе и Договоры о Европейских Сообществах¹⁰; проект Европейской Конституции¹¹; Лиссабонский договор¹². Все они важны

² European Council. Conclusions of the Presidency (1989-2007).

³ Bulletin quotidien. Europe (выборочно 1993-2007).

⁴ Договоры, учреждающие Европейские сообщества // Европейский Союз. М., 1994. С. 21-94.

⁵ Там же. С. 97-288.

⁶ Там же. С. 291-390.

⁷ Там же. С. 9-43.

⁸ Там же. С. 46-246.

⁹ Амстердамский договор [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://europa.eu/scadplus/amsterdam_treaty/index_fr.htm

¹⁰ Ниццкий договор [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://europa.eu/scadplus/nice_treaty/index_fr.htm

¹¹ Европейская Конституция [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://europa.eu/scadplus/constitution/introduction_fr.htm

для изучения процесса европейской интеграции, так как отражают ее эволюцию; по ним можно проследить расширение и углубление интеграционного процесса в Европе, понять правовую основу и институциональные аспекты функционирования Евросоюза.

Вторую группу составляют документы, затрагивающие взаимоотношения кандидатов на вступление с самим ЕС - *материалы Комиссии по оценке ситуации в странах-кандидатах на вступление в ЕС*¹³. Различные материалы Еврокомиссии по оценке ситуации в странах ЦВЕ, на Кипре и Мальте, по стратегии вступления и отношениям Европейского Союза со странами-кандидатами содержат ценные сведения. Но, несмотря на свой объем, в контексте нашего исследования они оказались недостаточно информативными ввиду своей многоаспектности, перегруженности различными социально-экономическими показателями и отсутствием четкой позиции органов ЕС и стран-членов ЕС по ряду интересующих нас вопросов.

К третьей группе относятся *дебаты в Европарламенте*¹⁴. Дебаты Европарламента позволили нам увидеть и проанализировать позицию французских представителей в ЕС. Данный источник является важным для написания работы, т.к. дает представление не только о проблемах расширения Евросоюза, которые обсуждали евродепутаты, но и позволяет увидеть отношение членов ЕП к другим вопросам и понять, как им удавалось решать конфликт национальных и наднациональных интересов.

Четвертую группу источников составляют *парламентские материалы и рабочие документы (отчеты о заседаниях и доклады) Делегаций Национального Собрания*¹⁵ *и Сената Франции в ЕС*¹⁶, позволяющие изучить отношение французских представителей в ЕС к

¹² Лиссабонский договор [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/JOHtml.do?uri=OJ:C:2007:306:SOM:FR:HTML>

¹³ Rapports réguliers sur les progrès réalisés par chacun des pays candidats sur la voie de l'adhésion (выборочно 1997-2007).

¹⁴ Взяты на официальном сайте Европарламента - <http://www.europarl.europa.eu>

¹⁵ Взяты на официальном сайте Национального Собрания Франции - <http://www.assemblee-nationale.fr>

¹⁶ Взяты на официальном сайте Сената Франции - <http://www.senat.fr>

расширению Евросоюза на Восток. Они содержат обширный материал по основным вопросам, касающимся темы диссертации: это, во-первых, позиция правительства и различных политических сил Франции по вопросу расширения ЕС на Восток, их взаимодействие и разногласия в ходе дискуссий; во-вторых, проблемы, волновавшие французов, а также членов ЕС-15 в контексте расширения на Восток; в-третьих, возможные положительные и отрицательные последствия этого процесса.

Мнение официальных руководителей, прежде всего, первых лиц страны (президента, премьер-министра, министра иностранных дел, министра по европейским делам Франции) по вопросу расширения ЕС на Восток также представлено в многочисленных *интервью*¹⁷, *пресс-конференциях*¹⁸ и *официальных выступлениях*¹⁹, которые следует отнести к пятой группе источников. Практически все они размещены на официальном сайте (www.discours.vie-publique.fr), на котором публикуются выступления, интервью, пресс-конференции первых лиц государства.

Шестую группу источников составляют *общенациональные французские периодические издания*: крупнейшие ежедневные газеты «Монд»²⁰, «Фигаро»²¹, «Юманите»²², «Либерасьон»²³, «Круа»²⁴, еженедельные издания «Монд дипломатик»²⁵, «Ле Пуан»²⁶, «Нувель

¹⁷ См., например: Interview de M. Hubert Védrine, ministre des affaires étrangères, dans "Les Echos" du 5 juillet 2000, sur les priorités de la présidence française de l'Union européenne, notamment la réussite de la réforme des institutions, le problème des "coopérations renforcées", l'élargissement de l'Union, les relations avec la Russie et la préparation de la réunion du G8 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/003002131.html>

¹⁸ См., например: Conférence de presse de M. François Mitterrand, Président de la République sur la politique étrangère de la France, notamment en matière de paix et de désarmement, de construction européenne et d'aide aux pays en voie de développement, Paris, jeudi 18 mai 1989 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/897010200.html>

¹⁹ См., например: Déclaration de Mme Noëlle Lenoir, ministre déléguée aux affaires européennes, sur le processus et les conséquences de l'adhésion à l'Union européenne de dix nouveaux pays membres, l'avenir institutionnel de l'Europe, la question des frontières européennes et le rôle de l'Union dans le monde, au Sénat. Le 10 décembre 2003 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/033004242.html>

²⁰ Le Monde (выборочно 1993-2007)

²¹ Le Figaro (выборочно 1993-2007)

²² L'Humanité (выборочно 1993-2007)

²³ La Libération (выборочно 1993-2007)

²⁴ La Croix (выборочно 1993-2007)

²⁵ Le Monde diplomatique (выборочно 1993-2007)

²⁶ Le Point (выборочно 1993-2007)

Обсерватер»²⁷, «Паризьен»²⁸, «Пари-Матч»²⁹. Вышеперечисленные газеты и журналы играют для настоящего исследования важную роль, так как содержат не только огромный фактический материал и различные аналитические статьи, но и отражают события, происходившие во Франции и за ее пределами.

Помощь в раскрытии темы оказала также и *отечественная пресса*, из которой в основном бралась общая информация о многочисленных саммитах ЕС. Нами были использованы такие российские издания, как «Коммерсант»³⁰, «Ведомости»³¹, «Новая газета»³², «Независимая газета»³³, «Российская газета»³⁴.

Для изучения общественного мнения французов, прежде всего, рядовых граждан, был использован **седьмой вид источников** – *опросы общественного мнения*³⁵, проведенные Евросоюзом с целью выявить отношение жителей Франции и других европейских государств к проблемам функционирования ЕС, в том числе и к его расширению на Восток. В работе использовались опросы французов и европейцев, проведенные Отделом анализа общественного мнения Европейской Комиссии в 2002-2006 гг. в странах-членах ЕС.

К восьмой группе источников относятся *мемуары* французских политических и государственных деятелей - Ж. Делора³⁶, В. Жискара д'Эстена³⁷, Ф. Миттерана³⁸, Ж. Ширака³⁹ и Н. Саркози⁴⁰.

Использованные нами разноплановые источники дают полное представление как о процессе расширения Евросоюза на Восток, так и об

²⁷ Le Nouvel Observateur (выборочно 1993-2007)

²⁸ Le Parisien (выборочно 1993-2007)

²⁹ Paris-Match (выборочно 1993-2007)

³⁰ Коммерсант (выборочно 2002-2004)

³¹ Ведомости (выборочно 2002-2004)

³² Новая газета (выборочно 2002-2004)

³³ Независимая газета (выборочно 2002-2004)

³⁴ Российская газета (2002-2004)

³⁵ Eurobaromètre (2002-2007)

³⁶ Delors J. La France par l'Europe. P., 1988.

³⁷ В. Жискара д'Эстен. Размышления о судьбе народа. П., 2004

³⁸ Mitterrand F., Benamou G.-M. Mémoires interrompus. P., 1996.

³⁹ Chirac J. Le temps présidentiel. Mémoires. P., 2011.

⁴⁰ Саркози Н. Мое мнение. Франция, Европа и мир в XXI веке. СПб., 2009.

отношении Франции к этой проблеме. Проанализированные документы позволяют судить об особенностях интеграционного строительства на рубеже веков, институциональном и политическом развитии ЕС в изучаемой период, особенностях социально-экономического развития стран ЦВЕ. Они полностью освещают позицию французского руководства в вопросе расширения ЕС, французских представителей в общеевропейских органах, мнение различных политических сил и рядовых граждан Пятой республики.

Степень изученности темы в литературе. В силу своей актуальности современная политика Евросоюза привлекает внимание как отечественных, так и зарубежных ученых. Многих специалистов (экономистов, юристов, политологов, историков) интересуют проблемы эволюции европейской интеграции, расширения Европейского Союза на Восток и функционирования ЕС на рубеже веков, его роль на мировой арене. Однако отношение Франции – одной из стран-основательниц «единой Европы» – к расширению Евросоюза на Восток недостаточно изучено и не стало предметом специального исследования в современной науке. Историография представлена немногими упоминаниями данной проблемы лишь в более широком контексте.

Научную литературу, в которой затрагиваются отдельные аспекты, касающиеся отношения Франции к проблеме расширения Европейского Союза на Восток, можно условно разделить на несколько групп.

Работы, посвященные *развитию интеграции в Западной Европе и функционированию Европейского Союза*, составляют **первую группу литературы** по теме исследования. В отечественной историографии их всплеск пришелся на конец XX–начало XXI в. Это работы Л.О. Бабыниной⁴¹, Ю.А. Борко⁴², О.В. Буториной⁴³, Н.Ю. Кавешникова⁴⁴, Н.Б. Кондратьевой⁴⁵,

⁴¹ Бабынина Л.О. Гибкая интеграция в ЕС: классификация и проблемы институционализации // МЭиМО. 2010. № 6; Она же. Гибкая интеграция в Европейском Союзе: теория и практика применения. М., 2012; Она же. 20 лет Маастрихтскому договору: куда движется Европейский Союз? // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая экономика. 2012. № 2.

⁴² Борко Ю.А. ЕС: углубление и расширение интеграции // МЭиМО. 1998. № 8; Борко Ю.А., Буторина О.В. Перспективы Европейского Союза в новом веке // Современная Европа. 2001. № 3; Борко Ю.А. От

Н.Н. Наумовой⁴⁶, О.Ю. Потемкиной⁴⁷, М.В. Стрежневой⁴⁸, Шемятенкова В.Г.⁴⁹, ряд коллективных монографий отечественных специалистов по европейской интеграции⁵⁰, а также другие научные работы и справочные издания⁵¹. Вышеуказанные работы дают представление о создании и развитии ЕС, особенностях его институционального устройства, направлениях деятельности, взаимодействии с отдельными странами и регионами, а также об эволюции европейской интеграции в сторону ее углубления и расширения.

В последние годы появилось много монографий российских интеграционистов по этой теме. Масштабной работой по становлению и развитию европейской интеграции является вышедшая в 2011 г. монография

европейской идее к единой Европе. М., 2003; Он же. Свет и тени европейской интеграции // Россия в глобальной политике. 2007. № 1.

⁴³ Буторина О.В. Афинский краш-тест // Россия в глобальной политике. Т. 8. 2010. № 2; Она же. Валютная война. Кто оплатит выход из кризиса // Россия в глобальной политике. Т. 9. 2011. № 1; Она же. Кто Европа без Евросоюза? // Россия в глобальной политике. Т. 9. 2011. № 6; Кризис в зоне евро: ошибки или закономерность // Современная Европа. 2012. № 2; Она же. Европейский Союз после кризиса: упадок или возрождение? // Вестник МГИМО. 2013. № 4 (31).

⁴⁴ Кавешников Н.Ю. Институциональная реформа ЕС и Ниццкий договор: ответы или вопросы? // Доклады Института Европы (ДИЕ) РАН № 79. М., 2001; Он же. Трансформация институциональной структуры Европейского Союза. М., 2010; Он же. Гибкая интеграция в Европейском Союзе // Международные процессы. 2011. № 2; Он же. Новое лицо Европейского Союза // Международная жизнь. 2013. № 5.

⁴⁵ Кондратьева Н.Б. Образ Европы в региональной политике ЕС // Современная Европа. 2007. № 2; Она же. Общающаяся Европа: региональная политика ЕС как имидж-проект // Современная Европа. 2007. № 2; Она же. Региональная политика на перепутье // Европейский Союз в XXI веке: время испытаний. Отв. ред. О.Ю. Потемкина. М., 2012. С. 185-186.

⁴⁶ Наумова Н.Н. Европейский Союз на современном этапе: проблемы и достижения // Преподавание истории и обществознания в школе. 2001. № 3; Она же. Роль интеграции в развитии системности в международных отношениях (на примере Европейского Союза) // Основы общей теории международных отношений. Под ред. А.С. Манькина. М., 2009; Она же. Западноевропейская интеграция: история и современность // Модели региональной интеграции: прошлое и настоящее. Под ред. А.С. Манькина. М., 2010.

⁴⁷ Потемкина О.Ю. Становление обновленной Европы // Современная Европа. 2001. № 3; Она же. ЕС: конституционный тупик или продолжение реформы? // Современная Европа. 2008. № 4.

⁴⁸ Стрежнева М.В. Эволюция наднациональных институтов Европейского Союза в региональной подсистеме международных отношений // Восток/Запад: региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений. М., 2002; Она же. Теории европейской интеграции // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2009. Июль-сентябрь. № 1.

⁴⁹ Шемятенков В.Г. Европейская интеграция. М., 2003.

⁵⁰ Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития. Под ред. Ю.А. Борко, О.В. Буториной. М., 2001; Европа: вчера, сегодня, завтра. Под ред. Н.П. Шмелева. М., 2002; Интеграционные процессы в современном мире. Под ред. А.С. Манькина. М., 2005; Европа перемен: концепции и стратегии интеграционных процессов. Под ред. Л.И. Глухарева. М., 2006; Модели региональной интеграции: прошлое и настоящее. Под ред. А.С. Манькина. М., 2010; Европейский Союз в XXI веке: время испытаний. Отв. ред. О.Ю. Потемкина. М., 2012; Модели региональной интеграции: прошлое и настоящее. Под ред. А.С. Манькина. М., 2010; Европейская интеграция. Под ред. О.В. Буториной. М., 2011.

⁵¹ Канинская Г.Н., Наумова Н.Н. История западноевропейской интеграции. Ярославль, 1998; Европейский Союз: путеводитель. Под ред. Ю.А. Борко. М., 1998; Европейская интеграция: современное состояние и перспективы. Минск, 2001; Европейский Союз: справочник-путеводитель. Под ред. О.В. Буториной и Ю.А. Борко. М., 2003.

профессора МГИМО Ю.А. Матвеевского «Европейская интеграция в исторической ретроспективе»⁵². В ней анализируется развитие интеграционных процессов в Западной Европе с послевоенного времени и зарождения Европейских Сообществ до наших дней и что немаловажно, показана роль Франции в европейском строительстве.

Монография Л.О. Бабыниной «Гибкая интеграция в Европейском Союзе: теория и практика применения»⁵³ посвящена проблемам внутреннего устройства ЕС. Автор анализирует различные интеграционные теории и иллюстрирует их применение на практике в Евросоюзе. В работе дается теоретическое объяснение понятий «гибкая интеграция» и «гибкость», показано их практическое применение к функционированию и деятельности Евросоюза после расширения.

Как бы продолжая анализ проблем, поднятых в книге «Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития», вышедшей в 2001 г., авторы коллективной монографии с похожим названием: «Европейский Союз на пороге XXI века: время испытаний»⁵⁴ продолжили изучение проблем функционирования ЕС на современном этапе. Следует сказать, что это одна из немногих работ, в которой затрагиваются последствия пятого и шестого расширений Евросоюза, ощутимые на сегодняшний день.

Зарубежные ученые начали изучать европейскую несколько раньше, чем отечественные. По мере углубления этого процесса и расширения функций ЕЭС, а впоследствии ЕС, появляются новые работы, в которых специалисты стараются всесторонне исследовать различные стороны европейской интеграции, ее основные этапы, роль отдельных стран.⁵⁵ Авторы

⁵² Матвеевский Ю.А. Европейская интеграция в исторической ретроспективе. М., 2011.

⁵³ Бабынина Л.О. Гибкая интеграция в Европейском Союзе: теория и практика применения. М., 2012.

⁵⁴ Европейский Союз на пороге XXI века: время испытаний. Под ред. О.Ю. Потемкиной. М., 2012.

⁵⁵ Gerbet P. La genèse du Plan Schuman, dès origines à la Déclaration du 9 mai 1950. Lausanne, 1962; Idem. La France et les communautés européennes. P., 1975; Idem. La naissance du Marché commun. Bruxelles, 1987; Olivi B. L'Europe difficile. Histoire politique de la Communauté européenne. P., 1998; Bertrand G. La prise de décision dans l'Union européenne. P., 1998; Gerbet P. La construction de l'Europe. P., 1999; Lynch P., Neuwahl N., Rees W. Reforming the European Union from Maastricht to Amsterdam. L., 2000; Hen C., Léonard G. L'Union européenne. P., 2001; Cartou L., Clergerie J.-L., Gruber A., Rambaud P. L'Union européenne. P., 2002; Dehousse R. Une constitution pour l'Europe? P., 2002; Colin A. La construction européenne. P., 2004; Duhamel O. Pour l'Europe. P.,

некоторых из них, так или иначе, касаются проблем европейского направления внешней политики Франции, хотя, в основном, их внимание сосредоточено на истории европейской интеграции, этапах строительства «единой Европы», направлениях деятельности ЕС, его институциональной структуре. Например, в работе «Трудная Европа: европейское строительство»⁵⁶ французские исследователи Б. Оливи и А. Жиакон, рассказывая о различных аспектах деятельности Евросоюза, рассматривают в том числе и проблему его расширения. В отличие от большинства исследователей, они уделяют внимание работе отдельных саммитов Европейского Совета. Однако недостатком книги является ее описательный, а не аналитический характер; в ней также не отражены место и роль Франции в ЕС, ее отношение к происходящим в Европе процессам.

Среди зарубежных исследований по проблемам европейской интеграции следует также отметить обобщающую работу Л. Карту, Ж.-Л. Клержери, А. Груббера и П. Рамбо «Европейский Союз»⁵⁷. В ней затрагиваются практически все аспекты функционирования ЕС, но, к сожалению, не говорится об отношении Франции к проблеме расширения ЕС на Восток, а сам процесс расширения изложен довольно сжато.

В целом, несмотря на многоаспектность и масштабность некоторых исследований, многие работы носят скорее научно-популярный и даже публицистический характер, а их авторы используют не столько аналитический, сколько описательный подход в рассмотрении европейских проблем.

Ко второй группе изученной литературы относятся работы, посвященные непосредственно *процессу расширения Евросоюза на Восток и взаимоотношениям ЕС со странами ЦВЕ*. В начале 2000-х годов, незадолго до пятого расширения ЕС (2004 г.), в отечественной историографии наблюдался всплеск интереса политологов, аналитиков,

2005; Genereux J. Sens et conséquences du non français. P., 2005; Moscovici P. L'Europe est morte, vive l'Europe. P., 2006.

⁵⁶ Olivi B., Giaccone A. L'Europe difficile. La construction européenne. P., 2007.

⁵⁷ Cartou L., Clergerie J.-L., Gruber A., Rambaud P. L'Union européenne. P., 2002.

историков, экономистов и юристов к данной проблематике. В этот период вышло много трудов российских специалистов⁵⁸, большинство из которых уделяет внимание отдельным аспектам развития европейской интеграции: этапам создания «единой Европы»; социальному, финансовому, сельскохозяйственному, региональному и другим направлениям общеевропейской политики ЕС; его органам, взаимоотношениям Евросоюза с Россией, правовой основе Сообщества. В итоге, проблема расширения Евросоюза не всегда оказывалась центральным объектом исследования. Также следует отметить, что в работах этой группы практически отсутствуют оценка последствий расширения Евросоюза, так как большинство из них были написаны либо до вступления стран ЦВЕ в ЕС, либо сразу же после него. Хотелось бы особенно выделить коллективный труд «Расширение ЕС на Восток: предпосылки, проблемы, последствия» под редакцией Н.К. Арбатовой и В.П. Гутника, изданный в 2003 г.⁵⁹

Коллективная монография ученых из стран-членов ЕС-15 и государств-кандидатов на вступление «Расширение Европейского Союза»⁶⁰ под редакцией французского специалиста по интеграции Э. дю Рео представляет собой исследование особенностей реформ в странах ЦВЕ и их последствий в контексте расширения Евросоюза на Восток. Некоторые разделы книги посвящены отношению ряда стран-членов ЕС-15 и кандидатов к предстоящему расширению. Удивительным является факт, что в монографии, написанной под редакцией французского ученого и изданной в Сорбонне, нет главы о восприятии французами процесса превращения ЕС-15 в ЕС-27.

⁵⁸ Борко Ю.А. Новый этап углубления и расширения европейской интеграции // МЭиМО. 2000. № 9; Дайнеко А.Е., Забавский Г.В., Дмитракович Ф.А. Расширение европейского Союза: экономические и правовые аспекты. М., 2004; Достанко Е. Расширение Европейского Союза на Восток в 1990-е гг. // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2002. №2; Сафонов И.А. Внешнеэкономические связи России со странами Европы в контексте расширения ЕС. М., 2003.; Расширение Европейского Союза и Россия. Под ред. Ю.А. Борко, О.В. Буториной. М., 2006.

⁵⁹ Расширение ЕС на Восток: предпосылки, проблемы, последствия. Под ред. Н.К. Арбатовой, В.П. Гутника М., 2003.

⁶⁰ L'élargissement de l'Union européenne. Quels enjeux? Quels défis? Sous la dir. d' E. du Réau. P., 2008.

Особенностям развития стран Центральной и Восточной Европы на рубеже XX-XXI вв. посвящен ряд монографий⁶¹ и статей⁶², среди которых следует выделить коллективные работы отечественных историков, политологов, экономистов, специализирующихся по Восточной Европе «Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский Союз» под редакцией и Н.В. Куликовой⁶³ и «Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации» под редакцией С.П. Глинкиной и Н.В. Куликовой⁶⁴.

В отечественной науке отношениям Франции со странами Центральной и Восточной Европы на современном этапе посвящено несколько работ К.П. Зуевой⁶⁵ и Стрельцовой Я.Р.⁶⁶. Во французской историографии также существует ряд общих работ⁶⁷ и статей⁶⁸ по данной проблематике.

Хотелось бы отметить монографию французских политологов «Завоевание Востока. Преимущества Франции в новом миропорядке»⁶⁹. Эта работа помогает понять основные направления и особенности новой «восточной политики» Франции и ЕЭС.

⁶¹ См., например: Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. Под ред. А.А. Язьковой. М., 2007; Европейский Союз и новые страны – члены: проблемы адаптации. Под ред. Н.В. Куликовой. М., 2008.

⁶² См., например: Кандель П.Е. «Балканизация» Европы vs «европеизация» Балкан // Россия в глобальной политике. 2008. № 3; Бухарин Н.И. 20 лет перемен в странах Центрально-Восточной Европы // Мир перемен. 2009. № 3; Орлик И.И. Центрально-Восточная Европа: от СЭВ до Евросоюза // Новая и Новейшая история. 2009. № 2; Глинкина С.П., Куликова Н.В. Глобальный кризис и его особенности в новых странах – членах ЕС // Новая и Новейшая история. 2010. № 2; Орлик И.И. Восточная Европа и Евросоюз // Новая и Новейшая история. 2013. № 5; Дунаев А.Л. Кризис в странах Южной Европы: кто виноват и что делать? // Современная Европа. 2014. № 1; Власова К.В. Парадоксы балканской политики Европейского Союза // Современная Европа. 2014. № 3.

⁶³ Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский Союз. Под ред. Н.В. Куликовой. М., 2002.

⁶⁴ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Под ред. С.П. Глинкиной, Н.В. Куликовой. М., 2010.

⁶⁵ Зуева К.П. Политика Франции на Балканах // Глобализация и регионализм. М., 2001; Эволюция «восточной политики» Франции // Новое в «восточной политике» стран Западной Европы. М., 1991; Франция: борьба за сохранение ключевой роли // Расширение ЕС на Восток: предпосылки, проблемы последствия. Под ред. Н.К. Арбатовой, В.П. Гутника. М., 2003.

⁶⁶ Стрельцова Я.Р. Почему Франция признала независимость Косово? // Конфликт в Косово и международная безопасность. М., 2009.

⁶⁷ Hessel S. Les relations de la France avec les pays en développement. P., 1990; Schreiber T. Les actions de la France à l'Est ou les absences de Marianne. P., 2000.

⁶⁸ Romer J.-Ch, Schreiber T. La France et l'Europe Centrale // Politique étrangère. 1995. № 4; De la Serre F. La France et l'élargissement à l'Est de l'Union Européenne // Annuaire français des relations internationales. Vol.5. 2004.

⁶⁹ Ayache G., Pascal L. La conquête de l'Est. Les atouts de la France dans le nouvel ordre mondial. P., 1991.

Внешней политике Франции и ее современной истории посвящены работы, которые составляют **третью группу** научных изысканий. Это, прежде всего, труды отечественных франковедов М.Ц. Арзаканян⁷⁰, Ю.В. Дубинина⁷¹, Т.В. Зверевой⁷², К.П. Зуевой⁷³, Г.Н. Канинской⁷⁴, Е.О. Обичкиной⁷⁵, Е.А. Осипова⁷⁶, Е.П. Островской⁷⁷, А.А. Преображенской⁷⁸, Ю.И. Рубинского⁷⁹, В.П. Смирнова⁸⁰, П.П. Тимофеева⁸¹, С.М. Федорова⁸².

⁷⁰ Арзаканян М.Ц. Жак Ширак – Пятый президент Пятой Республики // Новая и Новейшая история. 1995. № 3; Она же. Новейшая история Франции. М., 2002; Она же. Политическая история Франции. М., 2003;

⁷¹ Дубинин Ю.В. Дипломатическая быль. Записки посла во Франции. М., 1997; Французская дипломатия // Франция в поисках новых путей. Под ред. Ю.И. Рубинского. М., 2007;

⁷² Зверева Т.В. Приоритеты Франции как председателя ЕС // Мир и политика. 2008. № 5; Она же. Внешняя политика Франции после приходи к власти Николя Саркози // МЭиМО. 2008. № 6; Она же. Итоги президентских выборов и внешняя политика Франции // Международная жизнь. 2012. № 5.

⁷³ Зуева К.П. Эра Миттерана и после ... // Международная жизнь. 1996. № 2; Зуева К.П. Франция: борьба за сохранение ключевой роли // Расширение ЕС на Восток: предпосылки, проблемы, последствия. Под ред. Н.К. Арбатовой, Гутника В.П. М., 2003; Она же. Внешняя политика Франции в эпоху «неоголлизма» // МЭиМО. 2004. № 1; Она же. Роль Франции в эволюции ОВПБ ЕС // Европейский Союз в поисках общего пространства внешней безопасности. М., 2007; Она же. Французский евро-атлантический проект // МЭиМО. 2009. № 9; Она же. Влияние кризиса на внутривнешнюю ситуацию во Франции // Кризис ЕС и перспективы европейской интеграции (политические аспекты). М., 2013; Она же (в соавт. с А.А. Преображенской, В.П. Смирновым, П.П. Тимофеевым). Мировые вызовы глобального кризиса. Франция // Международная жизнь. 2013. № 11 (в соавт. с А.А. Преображенской, В.П. Смирновым, П.П. Тимофеевым).

⁷⁴ Канинская Г.Н. Париж и НАТО // Международная жизнь. 2008. № 10; Она же. Франция – НАТО: конец французской исключительности? // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2008. № 29. Она же. Франция в современном мире // Международная жизнь. 2009. № 11.

⁷⁵ Обичкина Е.О. Франция в новом мировом порядке: внешняя политика конца 1980-х – начала 1990-х гг. М., 2000; Она же. От Миттерана к Шираку: новый стиль французской дипломатии // Российская дипломатия: история и современность. М., 2001; Она же. Франция на рубеже XX–XXI веков. Кризис идентичности. М., 2003; Она же. Голлистская традиция в современной французской дипломатии // Новая и Новейшая история. 2004. № 6; Она же. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире. М., 2004; Она же. Франция: величие превыше всего // Россия в глобальной политике. Т.3. 2005. № 6; Она же. Крушение ялтинско-потсдамской системы и «политика сопровождения» Ф. Миттерана // Франция в поисках новых путей. Под ред. Ю.И. Рубинского. М., 2007; Она же. Французский подход к европейской интеграции: Европа как полюс силы // Франция в поисках новых путей. Под ред. Ю.И. Рубинского. М., 2007; Она же. К итогам европейского председательства Франции в ЕС (второе полугодие 2008 г.) // Вестник МГИМО. 2009. № 5(8).

⁷⁶ Осипов Е.А. Европейские идеи Жоржа Помпиду // Диалог со временем. 2010. № 33; Он же. Е.А. Президентское время // Международная жизнь. 2012. № 3; Он же. Основные направления внешней политики Франции в период президентства Жоржа Помпиду (1969-1974 гг.). Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. М., 2012; Он же. "Европа государств" Жоржа Помпиду // 4-й Панъевропейский конгресс. Калининград, 2014.

⁷⁷ Островская Е.П. Финансовые проблемы Франции // Современная Европа. 2002. № 4; Она же. Политическая жизнь Франции в свете выборов 2002 г. // МЭиМО. 2003. № 3; Она же. Франция: трудная дорога к модернизации // Современная Европа. 2003. № 4; Она же. Трансформация социально-экономической модели Франции // МЭиМО. 2007.

⁷⁸ Преображенская А.А. Парламентские выборы 1997 г. во Франции // МЭиМО. 1997. № 1; Она же. Политические институты Франции на фоне перемен в общественно-политической жизни // Социал-демократия Запада перед вызовами современности. М., 2002; Она же. Голлисты на рубеже XX–XXI вв. // Французский ежегодник. 2003. М., 2003; Она же. Выборы во Франции: возврат к биполярной политической системе // МЭиМО. 2007. № 11; Она же. Франция: первый год под руководством Саркози // Год планеты. 2008. М., 2008; Она же (в соавт. с К.П. Зуевой, В.П. Смирновым П.П. Тимофеевым). Мировые вызовы глобального кризиса. Франция // Международная жизнь. 2013. № 11.

Несмотря на то, что некоторые из работ не касаются напрямую темы диссертационного исследования, для понимания основ и особенностей французской внешней политики нами был изучен ряд работ по более ранним или более поздним периодам французской истории XX в.⁷⁹, а также по проблемам безопасности Франции и формирования общей оборонной политики Евросоюза⁸⁴. Монографии М.Ц. Арзаканян, «Де Голль»⁸⁵ и «Великий Де Голль»⁸⁶, а также исследование Е.А. Осипова «Внешняя

⁷⁹ Рубинский Ю.И. Политические перемены во Франции. Причины и следствия. М., 1997; Он же. Франция в Европейском Союзе. М., 2002; Он же. Франция: власть и общество // Современная Европа. 2002. № 3; Он же. Истоки и эволюция режима Пятой республики // Франция в поисках новых путей. Под ред. Ю.И. Рубинского. М., 2007; Он же. Николя Саркози: прагматизм и преемственность // Россия в глобальной политике. Т. 5. 2007. № 4; Он же. Франция на новом рубеже // Современная Европа. 2007. № 4; Он же. Россия и франко-германский тандем: история, проблемы, перспективы // Современная Европа. 2009. № 4; Он же. Франция. Время Саркози. М., 2011; Он же. Франция на новом рубеже после выборов 2012 // Современная Европа. 2012. № 4.

⁸⁰ Смирнов В.П. Франция на исходе XX века // Новая и Новейшая история. 2000. № 2.; Он же. Франция в XX веке. М., 2001; Он же (в соавт. с К.П. Зуевой, А.А. Преображенской, П.П. Тимофеевы). Мировые вызовы глобального кризиса. Франция // Международная жизнь. 2013. № 11.

⁸¹ Тимофеев П.П. Европейское направление внешней политики Франции после окончания «холодной войны». Диссертация на соискание степени кандидата политических наук. М., 2011; Он же. Франция в диалоге Россия - ЕС // Современная Европа. 2010. № 3; Он же. Внешнеполитические перспективы Франции после выборов 2012 года // Большая Европа в глобальном мире: новые вызовы – новые решения. ДИЕ РАН № 292. М., 2013; Он же. Влияние кризиса на внутривнешнюю ситуацию во Франции // Кризис ЕС и перспективы европейской интеграции (политические аспекты). М., 2013; Он же (в соавт. с К.П. Зуевой, А.А. Преображенской, В.П. Смирновым). Мировые вызовы глобального кризиса. Франция // Международная жизнь. 2013. № 11.

⁸² Федоров С.М. Внешнеполитическая стратегия Саркози: начало эры постголизма? [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.perspectivy.info/oikumena/europe/vneshnepoliticheskaja_strategija_sarkozi_nachalo_ery_postgollizma_2007-10-10.htm; Он же. Европейская политика Н. Саркози // Международная жизнь. 2008. № 8-9; Он же. Возвращение Франции в НАТО: дебаты и последствия [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.perspectivy.info/oikumena/europe/vozvrashhenije_francii_v_nato_debaty_i_posledstvija_2009-04-25.htm; Он же. Три года правления Саркози: итоги, проблемы, перспективы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.perspectivy.info/oikumena/europe/tri_goda_pravlenija_n_sarkozi_itogi_problemy_perspektivy_2010-07-12.htm; Он же. Перестройка Саркози // Международная жизнь. 2010. № 9; Он же. Франция в новых геополитических условиях Европы XXI века. М., 2012.

⁸³ См., например: Франция. Отв. ред. Ю.И. Рубинский М., 1973; Колосков Н.А. Внешняя политика Пятой республики М., 1976; Славенов В.П. Очерки внешней политики Франции (1981-1986). М., 1986; Арзаканян М.Ц., Ревякин А.В., Уваров П.Ю. История Франции. М., 2005; Россия – Франция. 300 лет особых отношений. Под ред. М.Ц. Арзаканян, Ю.И. Рубинского. М., 2010; Панюжева М.М. Франция: новый президент – новый внешнеполитический курс? // Современная Европа. 2013. № 3; Манжолла В.А., Шаповалова А.И. Внешняя политика Франции: изменилась ли доктрина голлизма? // Современная Европа. 2014. № 4.

⁸⁴ См., например: Андреева Т.Н. Безопасность Западной Европы и независимые ядерные силы Великобритании и Франции // МЭиМО. 2004. № 1; Зуева К.П. Роль Франции в эволюции ОВПБ ЕС // Европейский Союз в поисках общего пространства внешней безопасности. М., 2007; Нарочницкая Е.А. Французская дипломатия и оборона после окончания холодной войны: новое испытание голлистского наследия // Актуальные проблемы Европы. 1995. № 4; Обичкина Е.О. Проблемы безопасности Франции и неоголлистская «революция в обороне» // Проблемы истории и политики стран Европы и Америки. Вып. 1. М., 2001; Толкачев В.В. Роль Франции в становлении общей оборонной политики Европейского Союза: исторические аспекты. Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. Нижний Новгород, 2005; Россия – Франция. 300 лет особых отношений. Под ред. М.Ц. Арзаканян, Ю.И. Рубинского. М., 2010.

⁸⁵ Арзаканян М.Ц. Де Голль. М., 2007.

⁸⁶ Она же. Великий Де Голль. М., 2012.

политика Франции в период президентства Жоржа Помпиду (1969-1974 гг.)»⁸⁷ помогают увидеть и понять голлистскую традицию во внешней и европейской политике современной Франции.

Для раскрытия темы диссертационной работы большую важность представляли ряд крупных исследований Е.О. Обичкиной: ее монографии «Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012)⁸⁸ и «Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире⁸⁹, докторская диссертация «Эволюция внешней политики Франции по окончании холодной войны»⁹⁰ и раздел в коллективной монографии «Франция в поисках новых путей»⁹¹ под редакцией Ю.И. Рубинского.

Несомненный интерес для написания работы представляет собой монография отечественного франковеда Зверевой Т.В. «Внешняя политика современной Франции», увидевшая свет в 2014 г. В монографии исследуется внешняя политика Пятой республика с начала XXI в. и до 2012 г. Отдельные разделы книги посвящены роли ЕС во французской внешней политике и последствиям кризиса еврозоны для Франции. Т.В. Зверева анализирует причины и последствия кризиса еврозоны, уделяя внимание политике Н. Саркози в этой сфере. Однако в монографии не анализируется отношение французов к расширению Евросоюза.

Наиболее близки к тематике исследования работы отечественного франковеда и политолога П.П. Тимофеева. В своей статье «Перспективы расширения ЕС и позиция Франции», увидевшей свет в 2011 г., П.П. Тимофеев кратко анализирует позицию Франции по основным ключевым вопросам, связанным с появлением «Новой Европы», а также дает прогнозы последующему расширению Евросоюза с учетом отношения к нему французов.

⁸⁷ Осипов Е.А. Внешняя политика Франции в период президентства Жоржа Помпиду (1969-1974 гг.). М., 2013.

⁸⁸ Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012). М., 2012.

⁸⁹ Она же. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире ... Указ. Соч.

⁹⁰ Она же. Эволюция внешней политики Франции по окончании холодной войны (конец 1980-х – начало 2000-х). Диссертация на соискание степени доктора исторических наук. М., 2005.

⁹¹ Франция в поисках новых путей ... Указ. Соч.

Нельзя полностью согласиться с мнением отечественного специалиста К.П. Зуевой о том, что Франция являлась «принципиальной сторонницей расширения Европейского Союза на Восток»⁹². В своей статье «Французский “евро-атлантический проект”» К.П. Зуева пишет, что Пятая республика стремилась к установлению в странах ЦВЕ зоны экономической и политической стабильности⁹³, что действительно высказывалось официальными лицами, однако на деле французское руководство видело и понимало все негативные последствия предстоящего расширения.

В ряде зарубежных научных публикаций⁹⁴ анализируется внешняя политика Франции в конце XX-начале XXI века. Изучению европейской политики Франции посвящены некоторые работы по истории Франции⁹⁵, фундаментальные труды по французской дипломатии⁹⁶, а также ряд отдельных, более узких исследований специалистов по французскому европеизму⁹⁷.

Безусловный интерес представляет работа французского исследователя Ж. Боссюа «Франция и общеевропейское строительство с 1919 года и до наших дней»⁹⁸, увидевшая свет в 2012 г. и посвященная исследованию роли Франции в строительстве «единой Европы» с 1919 г. до наших дней. Боссюа выделяет отдельные этапы интеграционного строительства и анализирует каждый из них.

Проблемам внешней политики Пятой республики, в том числе, ее европейскому направлению, посвящена монография крупного французского историка, специалиста в области международных отношений и внешней политики Франции М. Вайса «Влияние или могущество? Франция в мире с

⁹² Зуева К.П. Французский «евро-атлантический проект» // МЭиМО. 2009. С. 30.

⁹³ Там же.

⁹⁴ Bozo F. Mitterand, la fin de la guerre froide et l'unification allemande. P., 2006; Mitterand et la sortie de la guerre froide. P., 1998; Sutton M. Chirac's foreign policy: continuity with adjustment // World today. L., 1995.

⁹⁵ Berstein S., Milza P. Histoire de la France au XX siècle. De 1974 à nos jours. P., 2006; Ferro M. Histoire de France. P., 2001.

⁹⁶ Kessler M-Ch. La politique étrangère de la France. P., 1999.

⁹⁷ Bossuat G. Faire l'Europe sans défaire la France. 1943-2003. Bruxelles, 2005; Dulphy A., Manigand Ch. La France au risque de l'Europe. P., 2006; Guyomarch A., Machin H., Ritchie E. France in the European Union. N.-Y., 1998; Lequesne Ch. Paris-Bruxelles. Comment se fait la politique européenne de la France. P., 1993; Idem. Quelle politique européenne pour la France? P., 2005.

⁹⁸ Bossuat G. La France et la construction de l'Unité Européenne. De 1919 à nos jours. P., 2012.

1958 г. до наших дней»⁹⁹. В этом фундаментальном исследовании изучению европейской политики Франции посвящен раздел под названием «Европейский выбор».

Большое значение для диссертационного исследования имеет коллективная монография «Европейцы и расширение»¹⁰⁰ под редакцией директора Центра по изучению международных отношений Института политических исследований Парижа Ж. Рюпника. В ней предпринята попытка изучения общественного мнения в странах-членах ЕС-15, а также в государствах-кандидатах по проблеме расширения Евросоюза на Восток. Работа является первой серьезной попыткой синтезировать мнение политических элит и простых жителей.

Четвертую группу использованной в диссертации литературы составляют труды отечественных и зарубежных юристов *по праву Европейского Союза*. Правовым аспектам деятельности Евросоюза и особенностям европейского права посвящены работы крупных отечественных юристов Л.М. Энтина¹⁰¹, С.Ю. Кашкина¹⁰², Б.Н. Топорнина¹⁰³ и ряда зарубежных правоведов¹⁰⁴. Написание диссертационного исследования было бы невозможным без обращения к европейскому праву.

Вместе с тем, несмотря на наличие работ по истории и внешней политике Франции, дипломатии, международным отношениям, интеграционным процессам в Европе, особенностям и проблемам функционирования ЕС на современном этапе, как в отечественной, так и в зарубежной историографии нет фундаментального обобщающего исследования европейской политики Франции, в частности, не изучено

⁹⁹ Vaïsse M. La puissance ou l'influence? La France dans le monde depuis 1958. P., 2009.

¹⁰⁰ Les Européens face à l'élargissement. Perceptions, acteurs, enjeux. Sous la dir. de J. Rupnik. P., 2004.

¹⁰¹ Энтин Л.М. Европейское право. М., 2000; Он же. Право Европейского Союза. Новый этап эволюции: 2009-2017 годы. М., 2009.

¹⁰² Введение в право Европейского Союза. Под ред. С.Ю. Кашкина М., 2006; Право Европейского Союза. Под ред. С.Ю. Кашкина М., 2009.

¹⁰³ Топорнин Б.Н. Европейское право. М., 2001.

¹⁰⁴ Berry E., Hargreaves S. European Union Law. Oxford, 2007; Coutron L. Droit de l'Union européenne: institutions, sources, contentieux. P., 2012; Ghevontian. R. Droit de l'Union européenne. P., 2012.

отношение французов к проблеме расширения Европейского Союза на Восток в начале XXI в.

Научная новизна работы. Впервые в отечественной историографии предпринято комплексное исследование по изучению отношения Франции к проблеме расширения Европейского Союза на Восток. Научная новизна диссертации определяется замыслом и постановкой проблемы, а также привлечением новых источников и литературы. В диссертационной работе анализируются ранее не использовавшиеся документы различных органов ЕС (Еврокомиссии, Европарламента), материалы Делегаций в ЕС от Французского Сената и Парламента. В современной отечественной и зарубежной историографии специалистами самого широкого профиля (историками, юристами, политологами, экономистами) достаточно изучены вопросы истории европейской интеграции, право Европейского Союза, отдельные аспекты деятельности ЕС, его взаимоотношения с различными регионами, в частности, Россией, то такие сюжеты, как позиция французского руководства и общества по ряду вопросов строительства «единой Европы», изменение роли Франции в Европе после появления ЕС-27, эволюция Единой аграрной политики, институциональная реформа, еще недостаточно исследованы. Тем более никто не пытался изучать эти вопросы в контексте расширения Евросоюза на Восток в начале XXI в. и интересов Французской республики.

Теоретическая значимость. В диссертации исследуется ряд проблем теоретического характера. Во-первых, это проблемы и особенности функционирования интеграционных объединений в целом и ЕС в частности. Во-вторых, в работе не просто проанализированы различные интеграционные теории, но и показано их использование на конкретных примерах. В-третьих, автором затрагивается такой важный теоретический аспект европейской интеграции, как взаимоотношение национального и наднационального подходов в политике западноевропейских государств. В-четвертых, изучение отношения Франции к проблеме расширения

Европейского Союза выводит нас на понимание более крупных проблем: это внешняя политика Франции, ее место и роль в Европе и мире в начале XXI в., изменение системы международных отношений после окончания «холодной войны», развитие бывших социалистических стран на рубеже веков, особенности европейского интеграционного строительства на современном этапе.

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью использования представленных в ней наработок при подготовке лекционных курсов по истории и теории европейской интеграции, Европейскому Союзу, современной истории и внешней политике Франции, истории стран ЦВЕ. Материалы диссертации и изложенные автором выводы также могут быть использованы при написании работ по современным международным отношениям, мировой политике, европейской интеграции, отдельным направлениям деятельности Евросоюза, проблемам взаимоотношений старых и новых членов ЕС, истории Пятой республики.

Апробация работы. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры новой и новейшей истории исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Основные положения и выводы диссертационного исследования были представлены автором в четырех статьях, опубликованных в научных изданиях и включенных в перечень ВАК Министерства образования РФ. Отдельные положения и выводы были изложены во время чтения спецкурса «Западноевропейская интеграция: история и современность» студентам 4 курса и в ходе просеминарских занятий во время педагогической практики на историческом факультете МГУ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура и содержание диссертации. Диссертация структурирована по проблемно-хронологическому принципу и состоит из введения, трех основных глав, заключения, приложений и библиографии.

Во **введении** содержится постановка проблемы, определяются предмет, цель и задачи исследования, его хронологические рамки и методологическая база, научная новизна и актуальность диссертации, а также приводится обзор источников и историографии.

В первой главе «Франция и расширение европейского интеграционного строительства (начало 1990-х гг. – начало 2000-х гг.)» рассматриваются основные этапы расширения Европейского Союза на Восток, изучается позиция Франции по различным вопросам, связанным с увеличением числа членов ЕС. В главе затрагивается проблема реформирования Сообщества в связи с расширением, в том числе такие малоизученные в историографии сюжеты, как реформа Единой аграрной политики.

На рубеже 1980-х – 1990-х годов биполярная система начала разрушаться. Распад СССР и социалистического лагеря, усиление Германии привнесли новые вызовы для Франции, стремившейся сохранить свои лидирующие позиции в Европе. Это можно было сделать через объединенную и усилившуюся Европу, Европу-державу, *Europe-puissance*).

Государства ЦВЕ, только что вышедшие из-под «опеки» СССР, выбирали для себя ориентиры в новом миропорядке. Таким ориентиром для них могла стать Западная Европа (в лице ЕЭС) или США, или ЕЭС как экономическая структура и НАТО как военно-политический союз.

Французское руководство неоднозначно отнеслось к перспективе расширения на Восток. С одной стороны, оно понимало, что надо поддержать государства ЦВЕ и укрепить в них свое влияние. С другой стороны, сомневалось в целесообразности быстрого расширения ЕЭС за счет восточноевропейских государств, которое потребует существенных финансовых затрат из общего бюджета и, скорее всего, приведет к возможному усилению позиций ФРГ. Французская политическая элита пошла на риск, поддержав расширение интеграции на Восток в надежде на превращение объединенной Европы в реальный политический центр силы на

международной арене и на дальнейшее углубление франко-германского партнерства.

Самым масштабным расширением было пятое (2004 г.), когда в Евросоюз вступили 8 стран ЦВЕ, а также Кипр и Мальта. После шестого расширения его членами стали еще две страны – Болгария и Румыния. Путь этих государств в «единую Европу» оказался долгим и непростым. Вступление в ЕС зависело не только от степени их готовности и соответствия всем критериям членства в Сообществе, но и от готовности самого Союза увеличить свой состав, а также, что самое главное – от желания стран ЕС-15 принять новых членов в европейское «лоно».

Проблема расширения Евросоюза широко обсуждалась европейскими чиновниками, политическими лидерами стран-кандидатов, а также главами государств и правительств старых членов ЕС в ходе многочисленных саммитов Европейского Совета.

В итоге, выявилось множество проблем, которые препятствовали быстрому увеличению членов «единой Европы»: межэтнические и территориальные конфликты, необходимость реформирования политических институтов, административной, судебной-правовой системы, экономики, инфраструктуры, приведения национальных законодательств государств-кандидатов в соответствие с общеевропейскими нормами и правилами, уважение прав и свобод человека, выравнивания уровня экономического развития. Четко обозначились и внутриевропейские проблемы: необходимость институциональной реформы Евросоюза, реформы Общей сельскохозяйственной политики, внесения изменений в региональную, бюджетную и финансовую политики. Их разрешение встало на повестку дня ЕС в конце 1990-х годов.

Во второй главе «Французские представители в ЕС о проблемах пятого и шестого расширений Сообщества (март 1998 г. – декабрь 2002 г.)» анализируется отношение французских представителей в

общеевропейских органах к проблеме расширения Евросоюза. Также рассматриваются «вызовы» расширения для самого Евросоюза и для Франции.

На рубеже XX-XXI вв. ЕС осуществил серию крупнейших интеграционных проектов, строительство «единой Европы» шло по пути не только расширения, но и углубления. Внутренние реформы ЕС как необходимое условие для проведения расширения частично решили проблемы, десятилетиями «висевшие» над Европейским Сообществом. Они стали предметом обсуждения в странах ЕС (нам интересны, прежде всего, дискуссии членов Делегаций от Национального Собрания и Сената Франции), а также в наднациональных общеевропейских органах, прежде всего, в Европарламенте.

Как видно из источников, в ходе подготовки процесса расширения члены Делегаций от французского парламента обсуждали довольно широкий круг вопросов: проблемы дальнейшего развития ЕС–27 и вызовы расширения для самого Сообщества, экономического отставания «новичков» от старых членов «единой Европы», необходимость реформирования аграрной сферы, региональной политики, внесения изменений в общеевропейский бюджет. Самым важным был вопрос о жизнеспособности расширенного Союза в будущем.

Следует отметить, что среди членов Делегации, несмотря на различную партийную принадлежность и порой прямо противоположные мнения по другим вопросам внутренней и внешней политики Пятой республики, не было кардинальных расхождений во взглядах на процесс расширения. Национальные интересы, безусловно, превалировали над узкопартийными, когда речь заходила о судьбе Франции и ее роли в объединенной Европе.

В третьей главе «Французское общественное мнение о проблеме расширения ЕС на Восток (декабрь 2002 г. – январь 2007 г.)» на базе разнообразных источников (выступления официальных лиц, пресса, опросы

общественного мнения) анализируется отношение политической элиты и рядовых жителей Франции к проблеме расширения Евросоюза.

Решение о вступлении в Евросоюз новых членов принималось не только в Брюсселе и в странах-кандидатах, но и в государствах ЕС-15. «Старожилы» Европы принимали активное участие в разработке условий присоединения к ЕС новых участников, критериев их будущего членства, реформ, необходимых для успешного интеграционного строительства в будущем. Такое важное событие в жизни «единой Европы» обсуждалось буквально всеми: рядовыми европейцами, СМИ, политологами, экспертами, чиновниками, политической элитой, главами государств.

Официальная позиция Франции по вопросу расширения ЕС на Восток складывалась из высказываний и деятельности высшего руководства страны, представляющего как исполнительную, так и законодательную власть Пятой республики. Французские руководители в своей общей оценке процесса расширения и его значимости для «единой Европы» старались меньше рассуждать о его негативных последствиях и не отрицали возможного увеличения числа членов ЕС в будущем: «Европа 25 членов, завтра – 30 или еще больше послезавтра»¹⁰⁵. В многочисленных, скорее восторженных речах большинства представителей французской политической элиты об историческом воссоединении континента, преодолении раскола Европы, усилении позиций «единой Европы» иногда все же звучали нотки сомнения и опасения по поводу тех проблем, которые расширение может повлечь за собой. Но они встречались крайне редко и казались каплей в море положительных официальных откликов на создание Европы-25 и 27.

Руководители Пятой республики выдвигали на первый план политические выгоды от расширения, связывая прогресс в социально-экономической сфере с длительным этапом выравнивания уровня экономического развития старых и новых членов. Официальный Париж

¹⁰⁵ Déclaration et réponses à des questions orales de M. Dominique Galouzeau de Villepin, ministre des affaires étrangères, sur l'élargissement de l'Union européenne et la réforme des institutions communautaires, en particulier la politique européenne de sécurité et de défense, au Sénat. Le 12 novembre 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/023003706.html>

сохранял двойственную позицию: с одной стороны, он прекрасно осознавал размер затрат и негативных, в первую очередь социально-экономических последствий этого процесса для страны, с другой стороны, Франция стремилась повысить свой статус, укрепить международное положение, сохранить лидерство в Европе, не допустить растущего влияния ФРГ в Евросоюзе и США в европейском регионе.

Расширение ЕС на Восток, изменения в институциональной системе, нацеленные на его превращение в некое подобие государства, а, значит, и новая передача части национального суверенитета европейскому руководству по сей день вызывают раздражение и неприятие на разных уровнях общественного мнения стран-членов. Европейцы, в частности, французы, критикующие, в основном, несовершенство, незаконченность и половинчатость социальных реформ внутри страны (пенсионной системы, медицинского обслуживания, образования и трудового законодательства), обеспокоенные экономическим спадом (в основном, ростом цен, безработицы и снижением уровня заработной платы), возлагали ответственность за это не только на свое национальное правительство, но и на евробюрократию, подсчитывая издержки европейского строительства.

Подобные настроения нашли отражение в многочисленных опросах общественного мнения и привели к провалу референдума по принятию Конституции ЕС во Франции 29 мая 2005 г., когда французы сказали «нет» новому основополагающему договору Евросоюза и усилению федералистских начал в его деятельности. Второй протестный референдум в Нидерландах подтвердил рост евроскептицизма в ЕС. Несмотря на крах Конституционного проекта, официальный Брюссель и Париж пытались «сгладить» ситуацию и объяснить «нет», высказанное Евроконституции, тем, что европейцы сделали свободный и демократичный выбор, не уяснив до конца созидательный позыв нового базового документа. Фактически игнорировался тот факт, что жители Франции и Голландии

продемонстрировали недовольство новой «единой Европой» после вхождения в нее стран ЦВЕ.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования и формулируются выводы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. За счет вступления новых стран Европейское Сообщество рассчитывало укрепить свои геополитические и стратегические позиции и превратиться в один из полюсов силы в формирующейся системе международных отношений. Поэтому лидеры государств-членов ЕС-15 в начавшемся процессе расширения на Восток отмечали в первую очередь «историческое возвращение» стран ЦВЕ в Европу и, безусловно, поддерживали его.
2. Официальный Париж нередко шел на уступки в пользу общеевропейских интересов, чтобы стратегически сохранить за собой роль одного из лидеров ЕС. Так произошло и в вопросе расширения ЕС на Восток, которое французский политический класс предпочел бы видеть более длительным процессом.
3. Если в ходе саммитов и дискуссий в рамках ЕС по вопросу расширения президент Франции неоголлист Ж. Ширак выражал свои сомнения, а порой и несогласие, то в официальных речах и выступлениях практически всегда давал оптимистические прогнозы будущему ЕС-25, постоянно отмечая возросшую роль и ответственность Франции в увеличившемся ЕС.
4. отношение рядовых французов к расширению на Восток было более настороженным. Отрицательные стороны этого процесса они связывали с рядом факторов. Во-первых, их, как и всех других европейцев, беспокоило долгое присутствие стран ЦВЕ в Восточном блоке и сфере влияния СССР. Во-вторых, французы выражали обеспокоенность состоянием евробюджета после расширения. В-третьих, большую тревогу во Франции вызывала нестабильность Балканского регион. В-четвертых, под вопрос ставилась жизнеспособность самого Европейского Союза в расширенном составе. Было не совсем понятно, когда «новички» смогут приступить к активному

строительству «единой Европы», приобщиться к «общим политикам» ЕС, проносить доход в общеевропейскую казну и полностью интегрироваться в Сообщество. В-пятых, французов волновали вероятные негативные последствия расширения в социально-экономической сфере.

5. Наконец, и это немаловажное обстоятельство, Франция опасалась потери своей ведущей роли в ЕС ввиду тесных исторических связей новых членов с Германией; вероятного смещения «центра силы» и принятия решений в управляющих структурах ЕС на Восток; ориентации восточноевропейских государств, в первую очередь в военно-политической сфере, на политику США. Растущую мощь Германии Пятая республика всячески пыталась «вписать», повернуть в «европейское русло» и, несмотря на ряд противоречий между официальным Парижем и Берлином, поддерживать в «рабочем состоянии» франко-германский «мотор европейской интеграции».

6. Расширения 2004 и 2007 гг. изменили облик и статус Евросоюза, превратив его в крупнейшее наднациональное объединение, однако, прибавив и ряд серьезных проблем: финансовых, социально-экономических, политических и проблем реформирования общеевропейских институтов.

7. Все более очевидным становится, что сама Европа уже давно стоит на пути разноскоростной интеграции, требующей переосмысления предыдущих подходов и разработки новой стратегии интеграционного строительства.

8. Последствия столь масштабного увеличения ЕС за счет вхождения в него менее развитых в социально-экономическом плане государств, произошедшего накануне разразившегося в 2008-2009 гг. финансово-экономического кризиса, заставили руководство Евросоюза «притормозить» дальнейшее расширение.

9. Кризисная ситуация на Украине и неоднозначное отношение к этому ассоциированных членов ЕС (например, Сербии) к политике санкциям в отношении России свидетельствуют о нарастании кризисных явлений в ЕС, трудно решаемых в условиях разросшегося ЕС и смещения вектора принятия решений на Восток.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

Статьи в изданиях, рецензируемых ВАК РФ:

1. Тутберидзе И.Д. ЕС: расширение на Восток – вызов Общей аграрной политике? // Современная Европа. 2011. № 3. С. 80-91.
2. Тутберидзе И.Д. Французские «тревоги» в связи с расширением ЕС на Восток // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2011. № 3. С. 83-97.
3. Тутберидзе И.Д. Проблемы «исторического воссоединения Европы» глазами французской политической элиты // Вестник Ярославского государственного университета. 2012. № 1. С. 26-29.
4. Наумова Н.Н., Тутберидзе И.Д. Французские представители в ЕС о проблеме расширения Евросоюза на Восток // Новая и Новейшая история. 2013. № 1. С. 23-36.

Другие публикации:

5. Наумова Н.Н., Тутберидзе И.Д. Французы о пятом расширении ЕС на Восток // Сборник Института всеобщей истории РАН (в печати).