

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

На правах рукописи

ТУТБЕРИДЗЕ ИРИНА ДАВИДОВНА

**Франция и проблема расширения Европейского Союза на Восток на рубеже
XX-XXI вв.**

Раздел 07.00.00 – Исторические науки

Специальность 07.00.03 - Всеобщая история (новое и новейшее время)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Научный руководитель:

к.и.н., доцент Наумова Наталья Николаевна

Москва-2015

Оглавление:

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. Франция и расширение европейского интеграционного строительства (1990-е – начало 2000-х годов)	56
§1. Новая «восточная политика» Франции после окончания «холодной войны».....	56
§2. Подготовка к пятому и шестому расширению ЕС.....	79
§3. Проблема реформирования ЕС в связи с расширением на Восток и позиция Франции.....	107
ГЛАВА II. Французские представители в ЕС о проблеме пятого и шестого расширений Сообщества (март 1998 г. – декабрь 2002 г.)	145
§1. Особенности пятого и шестого расширений Евросоюза. «Вызовы» расширения для Франции и ЕС.....	145
§2. Дискуссии в Европейском Парламенте вокруг проблемы расширения на Восток	158
§3. Обсуждение членами Делегаций от французского Национального Собрания и Сената перспектив появления ЕС-27.....	174
ГЛАВА III. Французское общественное мнение о проблеме расширения ЕС на Восток (декабрь 2002 г. – январь 2007 г.)	194
§1. Официальная позиция Франции по вопросу расширения Евросоюза на Восток	194
§2. Отношение рядовых французов к вхождению новых членов в состав Европейского Союза	215
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	227
ПРИЛОЖЕНИЯ	240
БИБЛИОГРАФИЯ	246

Введение

Процесс западноевропейской интеграции начал развиваться на рубеже 1940-х - 1950-х гг. XX в. Он прошел долгий и сложный путь развития от Европейского Объединения угля и стали (ЕОУС), основанного в 1952 г., через образование Европейского Экономического Сообщества (ЕЭС) в 1957 г. до Европейского Союза, учрежденного в 1992 г. Маастрихтским договором. Члены ЕОУС, а затем ЕЭС стремились к углублению интеграции и постепенному переходу от экономического сообщества к политическому, созданию наднациональных структур не только в области экономики, финансов, но и внутренней и внешней политики, культуры, науки, к формированию единой системы безопасности и сотрудничеству в различных сферах жизни. Поэтому в 1992 г. они подписали Маастрихтский договор, провозгласивший образование Европейского Союза.

Момент создания ЕС совпал с рядом событий, произошедших в мире на рубеже 1980-х - 1990-х гг. XX в. Наиболее важными событиями, не только приведшими к изменению системы международных отношений и расстановки сил на международной арене, но и повлиявшими на перемену общественного строя во многих странах, были крах биполярной системы, распад Советского Союза и прекращение существования социалистической системы, сложившейся после окончания Второй мировой войны в странах Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы¹. Мало кто в конце 1980-х годов мог предвидеть, что эти процессы будут развиваться так стремительно и сыграют столь значительную роль в судьбе Европы и развитии международных отношений на рубеже XX-XXI вв.

¹ Страны Центральной и Восточной Европы (страны ЦВЕ) – устоявшееся в отечественной историографии в 1990-е – 2000-е годы общее понятие для обозначения бывших постсоциалистических государств Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы. В литературе также встречаются термины, более точные с географической точки зрения, но не являющиеся обобщающими – страны Балтии, государства Балканского полуострова, Балканы, страны Юго-Восточной Европы. В настоящем исследовании, как и в большинстве отечественных работ по расширению ЕС, аббревиатура «ЦВЕ» используется для обозначения всех членов, вступивших в Евросоюз в 2004-2007 гг., включая государства Юго-Восточной Европы и страны Балтии, за исключением Кипра и Мальты. Так же эти страны принято называть «Новой Европой».

После распада социалистического блока государства Центральной и Восточной Европы оказались в сложном положении: им предстояло сделать выбор и определиться с их будущим социально-экономическим строем и политической ориентацией. Одним из таких ориентиров стал для них Европейский Союз, членство в котором означало для постсоциалистических и постсоветских государств «возвращение в Европу», избавление от изоляции, зависимости от СССР, переход к рыночной экономике и ее модернизацию, более демократическое и прогрессивное развитие, сотрудничество с европейскими странами в самых различных областях. Западная Европа в лице Европейского Союза привлекала бывшие соцстраны, прежде всего, высоким уровнем жизни ее населения и экономического развития, своей активной внешней политикой, попытками предотвращения конфликтов, использованием новых технологий в различных сферах, изменений стандартов образования, ну, и, конечно, тем фактом, что ЕЭС, а впоследствии ЕС, оказались наиболее успешными и крупными экономическими интеграционными группировками в мире.

Произошедшие в мире геополитические изменения заставили Европейский Союз также переосмыслить внешнеполитические ориентиры и политику взаимоотношения с бывшими странами социалистического лагеря. Все это требовало быстрой и правильной реакции со стороны членов ЕС. Ведь распад СССР как одного из полюсов силы биполярной системы международных отношений мог привести к установлению американской гегемонии в мире, проникновению и распространению влияния и господства США в Европе, складыванию однополярного мира.

Так как в странах Центральной и Юго-Восточной Европы наряду с проходившей кардинальной трансформацией в различных областях возникало много проблем: от реформирования политической, социальной, экономической модели, необходимости установления внутренней стабильности до крупных межэтнических конфликтов и вооруженных столкновений, Европейскому Союзу не оставалось ничего другого, кроме как

пересмотреть свою стратегию восточной политики и попытаться наладить близкие связи и сотрудничество с государствами ЦВЕ. Таким образом, Европейский Союз столкнулся со сложной задачей - попытаться интегрировать постсоциалистические страны в общеевропейское объединение.

1 мая 2004 г. произошло пятое и самое масштабное расширение Европейского Союза: в его состав вошли 8 стран из Центрально–Восточной Европы (Литва, Латвия, Эстония, Чехия, Словакия, Польша, Словения, Венгрия), а также Кипр и Мальта. Никогда прежде в Евросоюз не вступали одновременно столько государств. В январе 2007 г. его членами стали еще две страны – Болгария и Румыния, а в 2013 г. в «единую Европу» вступила Хорватия. Расширения 2004, 2007 и 2013 г. принято называть расширением ЕС на Восток². Произошедшие изменения оказали влияние не только на европейское интеграционное строительство, но и на мировую конъюнктуру в целом. Нельзя недооценивать роль стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы с точки зрения геополитики и международных отношений в современном мире. По справедливому мнению российского эксперта Д.В. Сергеева, «в международных отношениях возрастает роль стран Центральной и Восточной Европы, политику которых можно охарактеризовать как особый “восточноевропейский фактор”»³.

Если раньше, во время предыдущих расширений, в «единую Европу» вступали страны⁴ приблизительно одного уровня социально-экономического

² «Расширение ЕС на Восток» - термин, появившийся в официальной документации органов Евросоюза в конце 1980–х гг. Понятие «Восток» подразумевало главным образом государства, бывшие члены социалистического лагеря из Южной, Центральной и Восточной Европы. Сейчас под термином «расширение на Восток» подразумевается и возможное включение в будущем в состав Европейского Союза членов СНГ. Несмотря на то, что в 2004 году, когда состоялось пятое расширение Союза, в его состав наряду с 8 государствами стран Центральной и Юго-Восточной вошли также Кипр и Мальта, это расширение тоже принято называть «расширением на Восток», так же как и шестое расширение (2007 г.), когда членами Союза стали Болгария и Румыния, и седьмое расширение (2013 г.), после которого к нему присоединилась Хорватия.

³ Сергеев Д.В. Восточноевропейский фактор // МЭиМО. 2006. № 10. С. 96.

⁴ В 1957 г. в ЕЭС входили Германия, Франция, Италия, Бельгия, Нидерланды, Люксембург. В 1973 г. состоялось первое расширение, и к ЕЭС присоединились Великобритания, Ирландия и Дания. В 1981 г. в него вступила Греция, в 1986 г. – Испания и Португалия. В 1995 г. произошло четвертое расширение за счет вступления Австрии, Финляндии и Швеции.

развития (исключение составляли лишь Греция, Испания и Португалия, отстававшие по уровню экономического развития от ЕЭС-9), то в итоге пятого и шестого расширений к Евросоюзу присоединились страны восточноевропейского региона, уровень социально-экономического развития которых значительно отличался от Западной Европы.

Создание ЕС-27 явилось реализацией действительно смелого, рискованного, сложного и масштабного проекта, последствия которого становятся понятными лишь сегодня. Никогда прежде Евросоюз не сталкивался с перспективой такого внушительного расширения и с такими сложными социально-экономическими проблемами. Впервые в Европейский Союз вступили сразу десять стран, и через два года – еще две.

В итоге на рубеже XX-XXI вв. вхождение стран ЦВЕ в ЕС превратилось в одно из приоритетных направлений политики восточноевропейских государств и политики самого Евросоюза, а также его стран-членов.

Активное участие в «возвращении» восточноевропейских стран в европейское лоно приняла Французская республика. На протяжении всей истории западноевропейской интеграции Франция играла в ней особую роль. Именно она стала инициатором создания ЕОУС и ЕЭС, участвовала наряду с другими западноевропейскими государствами-основателями Евросоюза в выработке концепции функционирования ЕС и решении наиболее сложных вопросов, будь то принятие нового основополагающего договора, внесение изменений в общеевропейские политики или углубление интеграционного строительства, т.е. его перенос на новые сферы общественной жизни – политическую, социальную, культурную и др. В конце прошлого столетия Франции пришлось принимать решения по другому не менее значимому вопросу вступления в Евросоюз новых членов и связанных с этим проблем институциональной реформы, реформы финансовой, региональной, общей аграрной политики и других.

Европейское направление во французской внешней политике играло и продолжает играть особую роль, оно оказывает огромное влияние на всю внешнюю политику страны. Не только французская политическая элита, но и рядовые французы всегда проявляли интерес к европейской политике, примером этого являются опросы общественного мнения, показывающие отношение жителей Франции к тем или иным процессам, которые происходят в объединенной Европе, активное участие населения в референдумах по европейским вопросам, а также материалы прессы.

Среди европейцев французы считаются наиболее скептически настроенными по отношению к деятельности Евросоюза, функционированию его структур и проводимой им политике. Летом 2005 г. в ЕС произошел тяжелый институциональный кризис, который практически поставил под угрозу дальнейшее поступательное развитие интеграционных процессов в Европе. 29 мая во Франции, а 1 июня в Голландии прошли «провальные» референдумы по ратификации Европейской Конституции. Во Франции против нее проголосовали 54,9%, а в Нидерландах – 61,6%⁵. Французы в очередной раз продемонстрировали свое негативное отношение к углублению европейского строительства. Это был протест не только против положений текста Евроконституции, но и против социальных и экономических проблем внутри страны, которые нередко рядовые европейцы связывают с неудачной политикой ЕС в данных сферах. Это было в определенной мере и выражение недовольства западных европейцев недавно произошедшим расширением Европейского Союза.

Подготовка к расширению и перемены в ЕС происходили на фоне непростой социально-экономической ситуации внутри Европы и Франции, в частности: рост безработицы, инфляция, повышение цен, неодобрение социальной политикой правительства, проблемы мигрантов и т.п. К тому же французы также высказывали недовольство и политикой Европейского

⁵ Модели региональной интеграции: прошлое и настоящее. Под ред. А.С. Манькина. М., 2010. С. 163.

Союза, росло число евроскептиков и сторонников решения проблем собственными национальными правительствами. Рядовые граждане не видели преимуществ от членства страны в Евросоюзе, не понимали происходившие изменения в ЕС и выгоды от его расширения на Восток.

Изучение отношения Франции к проблеме расширения Евросоюза на Восток дает возможность всесторонне оценить ее роль и место в Европе на рубеже XX-XXI вв.; определить приоритеты европейского направления внешней политики одной из крупных стран-основательниц Евросоюза; выявить отношение французского общества к расширению интеграции; изучить положительные и отрицательные последствия превращения ЕС-15 в ЕС-27 как для старых членов Союза, так и для «новичков»; увидеть влияние процесса расширения на реформы, произошедшие в рамках Европейского Союза; определить общее направление интеграционного процесса на рубеже XX – XXI вв. Изучение указанной проблемы является актуальным еще и потому, что оно позволяет отчасти спрогнозировать последствия расширения Евросоюза.

Если проблемы функционирования ЕС в начале XXI в. и его расширения на Восток изучались в работах отечественных и зарубежных ученых - интеграционистов, то отношение Пятой республики к этому процессу не стало предметом специального исследования. Это можно объяснить и тем, что тема диссертации охватывает сравнительно недавние события, последствия которых до сих пор до конца не проявились, а также тем, что для ее раскрытия необходимо разобраться как в проблемах развития западноевропейской интеграции, так и в проблемах функционирования Пятой республики на рубеже веков.

Объектом исследования является процесс расширения Европейского Союза на Восток на рубеже XX-XXI вв.

Предметом исследования стала позиция Франции в вопросе расширения ЕС на Восток.

Цель диссертационного исследования – проанализировать отношение французов (как представителей политической элиты, так и рядовых граждан) к проблеме расширения ЕС на Восток.

Для достижения поставленной цели нам потребовалось решить следующие **исследовательские задачи**:

- выделить и проанализировать основные этапы и особенности процесса расширения ЕС на Восток;
- изучить реформы, проведенные Евросоюзом в связи с изменением числа его членов и роль Франции в их осуществлении;
- рассмотреть позицию французов по основным проблемам, связанным с превращением ЕС-15 в ЕС-27;
- исследовать отношение как французских представителей в общеевропейских структурах к расширению Евросоюза, так и официальную позицию руководства Пятой республики;
- изучить общественное мнение по этой проблеме;
- проанализировать видимые последствия расширения ЕС на Восток для «единой Европы» и Франции.

Актуальность исследования можно оценивать как высокую. На рубеже XX-XXI вв. Европейский Союз столкнулся со многими вызовами: расширение, институционально-политический кризис и финансово-экономический кризис, нанесший серьезный удар по европейской интеграции. Следует подчеркнуть, что институциональный и политический кризис были вызваны расширением ЕС. Всех волнует вопрос о будущем «единой Европы»: политики, политологи, экономисты, историки, рядовые граждане делают свои собственные прогнозы по поводу выхода Евросоюза из финансово-экономического и политического кризиса («кризиса идентичности») и его дальнейшего развития.

Очевидно также, что будущее всего ЕС в значительной мере будет зависеть от его способности управлять Большой Европой, разрешать все

возрастающее число проблем, связанных с различиями в национальных интересах и приоритетах его государств-членов, финансовыми и экономическими трудностями его членов, а также глобальными вызовами современности.

Европейская политика стран-членов Союза оказывает влияние не только на внешнеполитический курс государств, но и на внутреннюю политику, которая неразрывно связана с европейской. Нередко недовольство рядовых граждан политикой ЕС связано с недовольством, прежде всего, социально-экономической политикой правительства. Примером тому служат провал референдумов о принятии Евроконституции во Франции и Нидерландах в 2005 г., а также приход во Франции к власти социалистов в 2012 г.

Ввиду того, что вхождение в состав Евросоюза новых членов прямо или косвенно повлияло на события, происходящие сейчас на континенте, и на проблемы, решением которых заняты не только в Брюсселе, но и во всех европейских государствах, а вопросы о дальнейшем расширении интеграции, о соотношении процессов углубления и расширения интеграционного строительства остаются открытыми, исследование на данную тему представляется весьма актуальным.

Научная новизна диссертации определяется замыслом и постановкой проблемы, а также привлечением новых источников и литературы. В диссертационном исследовании анализируются ранее не использовавшиеся документы различных органов ЕС (Еврокомиссии, Европарламента), материалы Делегаций в ЕС от Французского Сената и Парламента. В современной отечественной и зарубежной историографии специалистами самого широкого профиля (историками, юристами, политологами, экономистами) достаточно хорошо изучены вопросы истории европейской интеграции, право Европейского Союза, отдельные аспекты деятельности ЕС, его взаимоотношения с различными регионами, в частности, Россией. Однако такие сюжеты, как позиция французского руководства и общества

по ряду вопросов строительства «единой Европы», изменение роли Франции в Европе после появления ЕС-27, эволюция Единой аграрной политики, институциональная реформа, еще недостаточно исследованы. Тем более никто не пытался изучать эти вопросы в контексте расширения Евросоюза на Восток и интересов Французской республики.

Теоретическая значимость. В диссертации исследуется ряд проблем теоретического характера. Во-первых, это проблемы и особенности функционирования интеграционных объединений в целом и ЕС, в частности. Во-вторых, в работе не просто проанализированы различные интеграционные теории, но и показано их использование на конкретных примерах. В-третьих, автором затрагивается такой важный теоретический аспект европейской интеграции, как взаимоотношение национального и наднационального подходов в политике западноевропейских государств. В-четвертых, изучение отношения Франции к проблеме расширения Европейского Союза выводит нас на понимание более крупных проблем: это внешняя политика Франции, ее место и роль в Европе и мире в начале XXI в., изменение системы международных отношений после окончания «холодной войны», развитие бывших социалистических стран на рубеже веков, особенности европейского интеграционного строительства на современном этапе.

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью использования представленных в ней наработок при подготовке лекционных курсов по истории и теории европейской интеграции, Европейскому Союзу, современной истории и внешней политике Франции. Материалы диссертации и изложенные автором выводы могут также быть использованы при написании работ по современным международным отношениям, мировой политике, европейской интеграции, отдельным направлениям деятельности Евросоюза, проблемам взаимоотношений старых и новых членов ЕС, истории Пятой республики.

Гипотеза работы может быть сформулирована следующим образом: отношение Франции к проблеме расширения ЕС на Восток было неоднозначным, и, несмотря на все его возможные отрицательные социально-экономические последствия, руководство страны, в отличие от рядовых граждан Пятой республики, делало ставку, прежде всего, на геополитические выгоды, такие как: усиление влияния Европы на международной арене и роли Франции в Европе, сохранение ее привилегированного положения и статуса великой державы.

Хронологические рамки работы охватывают период с 1993 по 2007 гг. Нижняя хронологическая рамка определяется решениями Копенгагенского саммита, на котором были окончательно сформулированы критерии, необходимые для членства в ЕС государствам-кандидатам. Верхняя временная граница объясняется тем, что 1 января 2007 г. с вступлением в Евросоюз Болгарии и Румынии произошло шестое расширение ЕС.

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования и представлена введением, обзором источников, обзором историографии, тремя главами, заключением, обзором использованных источников и литературы, приложениями и библиографией.

В первой главе «Франция и расширение европейского интеграционного строительства (начало 1990-х гг. – начало 2000-х гг.)» рассматриваются основные этапы расширения Европейского Союза на Восток, изучается позиция Франции по различным вопросам, связанным с увеличением числа членов ЕС. В главе затрагивается проблема реформирования Сообщества в связи с расширением, в том числе такие малоизученные в историографии сюжеты, как реформа Единой аграрной политики.

Во второй главе «Французские представители в ЕС о проблемах пятого и шестого расширений Сообщества (март 1998 г. – декабрь 2002 г.)» анализируется отношение французских представителей в общеевропейских

органах к проблеме расширения Евросоюза. Также рассматриваются «вызовы» расширения для самого Евросоюза и для Франции.

В третьей главе «Французское общественное мнение о проблеме расширения ЕС на Восток (декабрь 2002 г. – январь 2007 г.)» на базе разнообразных источников (выступления официальных лиц, пресса, опросы общественного мнения) анализируется отношение политической элиты и рядовых жителей Франции к проблеме расширения Евросоюза.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования и формулируются выводы.

Методологическая основа работы. Диссертационное исследование основывается на применении основных современных методов исторической науки, политологии и теории международных отношений.

В работе использовались методы, соответствующие принципам историзма (сравнительно-исторический метод, системно-исторический метод, метод системности, объективности, историко-аналитический подход, метод компаративного анализа). Принцип историзма определил необходимость изучать явления в историческом контексте, а также сопоставлять и сравнивать различные исторические факты. Принцип системности сделал возможным выявление связи между отдельными аспектами деятельности Евросоюза, а также внешней политики Франции. Сравнительно-исторический подход позволил провести аналогии и сравнить различные расширения ЕС, сопоставить реформирование европейских институтов, Общей сельскохозяйственной, бюджетной и финансовой, региональной политики на различных этапах строительства «единой Европы», а также проследить за эволюцией позиции Франции по вопросу расширения Европейского Союза на Восток. Системно-исторический подход требует применения многоуровневой системы анализа, включающей в себя изучение и анализ отношения Франции к расширенной Европе.

Ввиду того, что работа посвящена отношению Франции к проблеме расширения Евросоюза на Восток, в ней использовались многочисленные

теории и концепции европейской интеграции⁶. Изначально при исследовании проблем интеграции ученые использовали классические методы и теории международных отношений. С развитием интеграционных процессов в мире и появлением различных интеграционных объединений – АСЕАН, Меркосур, ЕврАзЭС, СНГ и др. - стали активно разрабатываться и развиваться многочисленные теории и концепции интеграции. По справедливому замечанию Л.О. Бабыниной, в процессе интеграции «практика часто опережает теоретическую базу»⁷.

При написании работ по проблемам интеграции используют как классические теории международных отношений (реализм, неореализм, федерализм, функционализм и т.д.), так и концепции интеграции (например, многоуровневое управление или теория многоуровневого управления, политические сети, концепция европеизации, концепция конфедерации, теория глобального регионализма и т.п.).

В настоящее время выделяются следующие основные теории интеграции: федерализм, неофункционализм, межправительственный подход и либеральный межправительственный подход, теория коммуникации, многоуровневое управление, политические сети. Не все из этих теорий учитывают исторические и политические практики ЕС. Следует также отметить, что формирование концепций интеграции очень часто в

⁶ Подробнее о теориях интеграции см.: Бабынина Л.О. Гибкая интеграция в Европейском Союзе: теория и практика применения. М., 2012; Байков А.А. Основные теоретические школы современных интеграционных исследований // Байков А.А. Сравнительная интеграция. М., 2012; Барановский В.Г. Политическая интеграция в Западной Европе: некоторые вопросы теории и практики. М., 1983; Европа перемен: концепции и стратегии интеграционных процессов. Под ред. Л.И. Глухарева. М., 2006; Мировая политика: теория, методология, прикладной анализ. Под ред. А.А. Кокошина, А.Д. Богатурова. М., 2005; Наумова Н.Н. Теории западноевропейской интеграции // Интеграционные процессы в современном мире. Под ред. А.С. Манькина. М., 2005; Степанова Е.А. Современные концепции изучения международных отношений (последняя четверть XX – начало XXI в.) // Основы общей теории международных отношений. Под ред. А.С. Манькина. М., 2009; Стрежнева М.В. Теории европейской интеграции // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2009. №1. Июль-сентябрь; Она же. Теории интеграции // Европейская интеграция. Под ред. О.В. Буториной. М., 2011; Цыганков П.А. Теория международных отношений. М., 2004; Хохлов И.И. Наднациональность в политике Европейского Союза. М., 2007; Шемятенков В.Г. Европейская интеграция. М., 2003; Burgess M. Federalism and European Union: the Building of Europe, 1950-2000. L., 2000; Rosamund B. Theories of European Integration. N.-Y., 2000.

⁷ Бабынина Л.О. Гибкая интеграция в Европейском Союзе. Указ. Соч. С. 14.

определенном роде было реакцией на вызовы, связанные с конкретной политической ситуацией в «единой Европе», и потому, будучи нередко идеологически и политически нагруженными, они концепты скорее формировали, нежели непредвзято объясняли реальные интеграционные процессы в ЕС.

В нашем исследовании мы не будем подробно описывать все имеющиеся теории и концепции, а остановимся на тех, чьи методы действительно использовались при написании работы.

Применение *теории федерализма* обусловлено необходимостью разобраться и понять роль национального государства в интеграционном объединении и проанализировать соотношение национальных и наднациональных интересов. Теория федерализма считается одной из самых ранних теорий интеграции. Теоретики-федералисты (*Ж. Монне, П. Дюкло*)⁸ считали, что цель интеграции – создание союза людей в одном политическом «теле». Другие представители данного течения (*А. Спинелли*⁹, *К. Фридрих*¹⁰, *Д. Элезер*¹¹) полагали, что нужно воспроизвести формат национального государства в наднациональных масштабах, т.е. создать своеобразное государство (в реальности – союз государств) на наднациональной основе (объединение на принципах федерации).

По мнению федералиста *Д. Сиджански*, в конце XX – начала XXI в. должна была наступить «эра федерализма». В своей работе «Будущее федерализма в Европе» он пишет о том, что в Европе произойдет «федералистская революция», когда национальные интересы отойдут на задний план и будет построена «единая Европа» на федералистских началах¹².

⁸ См., напр.: Monnet J. Les États-unis d'Europe. P., 1992; Monnet J. L'Europe et l'organisation de la paix. Lausanne, 1964.

⁹ Spinelli A. The Eurocrats. Baltimore, 1966.

¹⁰ Friedrich C.-J. Man and His Government: An Empirical Theory of Politics. N.-Y., 1963.

¹¹ Elazar D.-J. Federalism and Political Integration. W., 1979.

¹² Sidjanski D. L'avenir fédéraliste de l'Europe. Genève, 1972. P. 9.

Идеалом французских федералистов было создание общеевропейской федерации с сохранением важной роли в ней ведущих национальных государств, в первую очередь, Франции. Нежелание французского политического класса идти на значительное ущемление национального суверенитета было связано с традицией видения «единой Европы» правительственными кругами, заложенной еще президентом де Голлем в 1950 – 1960-е гг. - принципиальным противником наднациональных институтов, идеологом учреждения Европы государств-наций, «Европы отечеств».

В итоге во французском политическом классе взяли верх сторонники конфедеративного подхода к европейскому строительству. Речь шла об удержании в старых и вновь появлявшихся интеграционных полях значительной части национального суверенитета в руках государств-членов. Французы неоднократно настаивали на строительстве не наднационального государства, а федерации государств-наций, где бы сохранялись национальные суверенитет, идентичность и ценности. Эта концепция, основанная на деголлевском тезисе «Европа отечеств», в корне противоречила федералистскому видению общей Европы, которую отстаивали, в первую очередь, немецкие интеграционисты.

Боязнь французов потерять свой суверенитет и идентичность в наднациональном государстве проявилась в их негативном отношении и нежелании принять Евроконституцию на референдуме 29 мая 2005 г.

По мнению сторонников *межправительственного подхода*, основоположником которого был С. Хоффман¹³, интеграция – плюралистическое явление, зависящее от множества разнообразных факторов. Они считают, что государства вступают в региональные объединения ввиду изменения ситуации на мировой арене. Примером этому служат инициатива Франции и Германии по созданию ЕОУС в условиях новой международной обстановки, сложившейся после Второй мировой

¹³ Hoffmann S. The European Sisyphus: Essays on Europe, 1964-1994. N.-Y., 1995.

войны, а также переориентация государств бывшего соцлагеря на «единую Европу» опять-таки во время слома биполярной системы международных отношений на рубеже 1980 – 1990-х гг. и формирования новой модели.

Неофункционализм (основоположник - Э.Хаас¹⁴) строится вокруг центрального термина, который Хаас определил как *перелив (spillover)*, поэтому эта концепция в обиходе получила название «перебрасывания», или «переплескивания». «Перелив» подразумевает, что интеграция постепенно распространяется из одной отрасли на другую через взаимозависимость различных процессов внутри ЕС.

Конкретным примером использования в работе теории неофункционализма может служить процесс постепенного вовлечения бывших стран социалистического лагеря в европейское интеграционное «лоно»: сначала ЕЭС и государства ЦВЕ заключили соглашения о торговле и сотрудничестве, потом перешли к ассоциированному членству, а итогом этого стало их вхождение в состав ЕС. Сторонники неофункционализма ставили во главу угла динамику интеграции и придавали большую роль политическому компоненту в процессе интеграционного строительства. По их мнению, интеграция государств должна начинаться с экономической сферы, так как именно в ней отказ государства от ряда прерогатив наименее болезненен. Развивая сотрудничество в этой сфере, ее участники постепенно распространят его и на другие – социальную, культурную, а затем уже, как в эффекте цепной реакции, они придут к сотрудничеству в правовой и политической сферах.

По мере развития ЕЭС и его превращения в начале 1990-х гг. в ЕС, с углублением и расширением интеграции появлялись новые концепции интеграции. Их авторами были в основном общественно-политические деятели и европейские чиновники, отразившие в них новые реалии объединительного процесса. Можно назвать такие теории, как теория «твердого ядра» В. Шойнбле и К. Кламерса, теория «конфедерации» Ф.

¹⁴ Haas E.-B. The Uniting of Europe. Stanford, 1968.

Миттерана, теория «гибкой интеграции» (в частности, теория «трех окружностей» Э. Балладюра), теория «концентрических кругов» Ж. Делора и др.

Сторонники *теории «твердого ядра»*, немцы *В. Шойнбле* и *К. Кламерс*, считают, что дальнейшее развитие ЕС должно строиться на принципах федерализма и субсидиарности. «Крепкое ядро», по их убеждению, составят «государства - моторы» европейской интеграции – Германия и Франция, а также страны Бенилюкса, способные сообща принимать решения и сформировать основы политического союза. Позже к ним присоединятся остальные члены Евросоюза. Сторонники этой теории подчеркивали, что интеграционные процессы должны идти вперед независимо от желаний и возможностей членов «единой Европы». В отношении предстоящего расширения на Восток они предлагали ввести длительные переходные периоды для стран ЦВЕ и широко использовать возможности «гибкой интеграции» для его осуществления. Они особенно подчеркивали необходимость проведения реформ всех институтов Сообщества для дальнейшего успешного интеграционного строительства в Европе.

В 1980-е годы широкое распространение получила *концепция «конфедерации» Ф. Миттерана*. Она также предполагала выделение внутри Евросоюза «твердого ядра», группы наиболее развитых и готовых к углублению интеграционного строительства стран, которые продолжили бы движение вперед в областях, пока недоступных другим государствам.

Теория «гибкой интеграции», как и многие теории и концепции интеграции в Европе, родилась на практике, когда после вступления в ЕЭС в 1973 г. Великобритании, Ирландии и Дании стало очевидно, что не все страны-члены Сообщества одинаково относятся к перспективам углубления интеграции и готовы принять участие в дальнейших интеграционных проектах. О различной степени интеграции отдельных государств впервые

заговорил германский канцлер В. Брант в 1974 г. Идеи Бранта получили развитие в докладе бельгийского премьера Л. Тиндеманса (1975 г.).

Британское видение «гибкой интеграции», отличное от классических представлений, изложил премьер-министр Великобритании Дж. Мейджор в 1994 г. Его основная идея состояла в том, что европейская интеграция должна расширяться, а не углубляться, для чего Союзу надо придать больше гибкости и дать членам ЕС право выбирать и решать, в каких проектах Евросоюза они будут принимать участие.

Французское представление о «гибкой интеграции» изложил премьер-министр Франции, неоголист Э. Балладюр. Его теория, разработанная в 1994 г., получила название *теории «трех окружностей»*¹⁵. Она предусматривала, как и следует из ее названия, создание трех «окружностей» в рамках Европы. В первую вошли бы все члены Евросоюза, уважающие коммунитарное право и принципы общей внешней политики, а также стремившиеся к созданию ЭВС. Вторая состояла бы из тех стран, в которых проводилась бы политика «углубленной солидарности». А замыкала бы все это третья окружность, т.н. «внешний круг», включавший в себя ассоциированные государства и Россию.

По мнению Балладюра, Европа должна расширяться, но сохранить при этом эффективное «центральное ядро». В отличие от немецких интеграционистов, Балладюр не говорил о единственном твердом федеральном ядре. Его предложения укладываются в традиционное французское (еще даже деголлевское) видение Европы, в которой Франция будет центром, причем не только центром основного ядра, но и других кругов.¹⁶

Обсуждение проблем и особенностей «гибкой интеграции» становилось наиболее актуальным, когда происходило очередное расширение «единой Европы». По мере расширения числа участников

¹⁵ Balladur E. L'Europe autrement. P., 2006; Balladur E. Pour un nouveau Traité de l'Élysée // Le Monde. 30.11.1994.

¹⁶ Бабынина Л.О. Указ. Соч. С. 25.

интеграционного строительства и его углубления становилось понятно, что Европейский Союз не может развиваться равномерно, и не все национальные государства готовы участвовать в различных интеграционных проектах (например, ЭВС, Шенгенская зона, Европейская социальная хартия и т.д.). Теория «гибкой интеграции», или «гибкости», стала особенно актуальной в связи с масштабными пятым и шестым расширением Евросоюза в 2004-2007 гг.

Каждая из стран, имея разные представления о темпах и непосредственных задачах интеграционного строительства и исходя из собственных национальных интересов, способствовала то ускорению, то замедлению интеграционных процессов. Уже в 1960-е годы встал вопрос о «разноскоростном» участии стран в некоторых направлениях деятельности Союза, связанный в первую очередь с желанием или нежеланием отдельного государства передать часть своего национального суверенитета и полномочий общеевропейским наднациональным органам. Это привело к тому, что одни страны участвуют в ряде интеграционных проектов, а другие нет (например, неприсоединение Великобритании к еврозоне и Шенгенской зоне).

Согласно *теории «концентрических кругов»* одного из лидеров члена французской соцпартии *Ж.Делора*¹⁷, в ЕС до середины 1990-х гг. (когда произошло его расширение до границ ЕС-15), необходимо было выделить «твердое (центральное) ядро» стран – 12 государств «единой Европы», вокруг которого будет располагаться кольцо других, соседних с ЕС стран. Все они образуют единое хозяйственное пространство. В удалении от центра разместятся государства ЦВЕ. Внешнее кольцо составят Россия, другие страны СНГ и США, связанные с «твердым ядром» соглашениями о сотрудничестве.

Вопрос о создании «Европы двух скоростей», а потом и «многоскоростной Европы» не раз обсуждался лидерами

¹⁷ Delors J. Op. Cit.

западноевропейских государств и активно поддерживался французскими президентами социалистом Ф. Миттераном и неоголлистом Ж. Шираком во время прохождения саммитов ЕС в 1990-е годы, на которых в том числе обсуждалось его расширение на Восток. «Старожилы» понимали, что «новички» из Восточной и Центральной Европы не смогут сразу и одновременно быть вовлеченными во все сферы интеграционного строительства, а также, ввиду своего экономического отставания от государств ЕС-15, последовать по пути дальнейшего углубления интеграции в первые же годы после их присоединения к Сообществу.

Теория «концентрических кругов» Делора и теория «трех окружностей» Балладюра были разработаны в середине 1990-х гг., в период, когда шло активное обсуждение процесса расширения Европейского Союза на Восток как в общеевропейских структурах, так и в странах ЕС-15. Эти теории адекватно отражают взгляды официального Парижа на проблему вступления новых членов в Евросоюз.

Французы не раз настаивали на том, что с расширением торопиться нельзя, что оно ни в коем случае не может осуществиться без реформирования институциональной структуры Сообщества. Французское руководство беспокоилось не только за свою страну и за те негативные последствия, которые расширение повлечет для нее, но и за свое детище – «единую Европу». Они понимали, что если уж расширение и состоится, то надо сделать его наименее болезненным для ЕС. Одним из вариантов решения этой проблемы им казалось создание «разноскоростной Европы» с «твердым ядром» в виде стран-основательниц Сообщества, которые пойдут по пути дальнейшего общеевропейского строительства и распространения интеграции на другие сферы, и остальных государств: они будут интегрироваться в ЕС и приобщаться к общеевропейским политикам постепенно, по мере их возможностей. Как мы видим, теории «гибкой интеграции» сейчас успешно реализуются в рамках «единой Европы». По справедливому замечанию отечественного специалиста Л.О. Бабыниной,

речь идет о ее «дуалистической природе», позволяющей, с одной стороны, обходить препятствия на пути развития ЕС, а с другой – потенциально угрожать единству и общему поступательному развитию Союза¹⁸

Источниковая база работы довольно многообразна и состоит из материалов, касающихся проблемы расширения Европейского Союза на Восток и отношения Франции к этому вопросу.

Первую группу источников составляют *заключительные отчеты о деятельности Европейского Совета*¹⁹ и *ежедневный бюллетень ЕС*²⁰.

Наиболее важными и информативными для раскрытия темы исследования явились заключительные отчеты о деятельности Европейского Совета: они проливают свет на то, что происходило в ходе саммитов, какие вопросы обсуждались и какие принимались решения. Ежедневный бюллетень Евросоюза представляет собой ежедневное «описание» жизнедеятельности ЕС - перечисление наиболее важных вопросов, обсуждавшихся в тех или иных общеевропейских органах, состоявшиеся встречи, принятые законы и акты и т.д. Несмотря на некоторую фрагментарность изложения, изучение «Бюллетеня» позволяет восстановить хронологию процесса расширения ЕС, выявить основные проблемы, связанные с вступлением новых членов, реакцию на них еврочиновников и лидеров стран Европы-15.

К первой группе источников следует отнести и *учредительные и основополагающие договоры ЕС*: Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС)²¹, Договор об учреждении Европейского экономического сообщества (ЕЭС)²², Договор об учреждении Европейского

¹⁸ Бабынина Л.О. Гибкая интеграция в Европейском Союзе. Указ. Соч. С. 62.

¹⁹ European Council. Conclusions of the Presidency (1993-2004)

²⁰ Bulletin quotidien. Europe (выборочно 1993-2004)

²¹ Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) // Договоры, учреждающие Европейские Сообщества. М., 1994.

²² Договор об учреждении Европейского экономического сообщества (ЕЭС) // Договоры, учреждающие Европейские Сообщества. М., 1994.

сообщества по атомной энергии (Евратом)²³, Единый Европейский акт (ЕЕА)²⁴, Договор о Европейском Союзе (ЕС)²⁵, Амстердамский договор, изменяющий договор о Европейском Союзе²⁶; Ниццкий договор, вносящий изменения в Договор о Европейском Союзе и Договоры о Европейских Сообществах²⁷; проект Европейской Конституции²⁸; Лиссабонский договор²⁹. Все они являются необходимыми для изучения процесса западноевропейской интеграции, так как отражают эволюцию ЕС, динамику его развития за последние 50 лет, его институциональное устройство, правовую основу, соотношение национального и наднационального; по ним можно проследить расширение и углубление интеграционного процесса в Европе. Изучение Ницкого договора и Евроконституции помогает понять, чем была обусловлена необходимость институциональной реформы ЕС, а текст Лиссабонского договора позволяет увидеть, какие изменения произошли с институциональным устройством Сообщества, с системой голосования, с механизмом принятия решений в результате включения в него новых членов.

Ко второй группе относятся документы, затрагивающие взаимоотношения кандидатов на вступление с самим ЕС - *материалы Комиссии по оценке ситуации в странах-кандидатах на вступление в ЕС*³⁰. Различные материалы Еврокомиссии по оценке ситуации в государствах ЦВЕ, на Кипре и Мальте, по стратегии вступления и отношениям Европейского Союза со странами-кандидатами содержат

²³ Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом) // Договоры, учреждающие Европейские Сообщества. М., 1994.

²⁴ Единый Европейский акт (ЕЕА) // Единый Европейский акт. Договор о Европейском Союзе. М., 1994.

²⁵ Договор о Европейском Союзе (ЕС) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://europa.eu/scadplus/maastricht_treaty/index_fr.htm

²⁶ Амстердамский договор [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://europa.eu/scadplus/amsterdam_treaty/index_fr.htm

²⁷ Ниццкий договор [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://europa.eu/scadplus/nice_treaty/index_fr.htm

²⁸ Европейская Конституция [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://europa.eu/scadplus/constitution/introduction_fr.htm

²⁹ Лиссабонский договор [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/JOHtml.do?uri=OJ:C:2007:306:SOM:FR:HTML>

³⁰ Enlargement of the European Union: the democratic dimension. Brussels, 1999; Rapports réguliers sur les progrès réalisés par chacun des pays candidats sur la voie de l'adhésion (выборочно 1997-2007).

ценные сведения. Данный тип источника помогает сформировать картину политического и социально-экономического развития «новичков» и дает представление о степени их готовности присоединиться к Евросоюзу. Но, несмотря на свой объем, в контексте нашего исследования они оказались недостаточно информативными ввиду своей многоаспектности, перегруженности различными социально-экономическими показателями и отсутствием четкой позиции органов ЕС и стран-членов ЕС по ряду интересующих нас вопросов.

К третьей группе источников следует отнести *дебаты Европейского Парламента*³¹. Дебаты Европарламента позволили нам увидеть и проанализировать позицию французских представителей в ЕС. Данный источник является важным для написания работы, так как дает представление не только о проблемах расширения Евросоюза, которые обсуждали евродепутаты, но и позволяет увидеть отношение членов ЕП к расширению, а также понять, как им удавалось решать конфликт национальных и наднациональных интересов.

К четвертой группе относятся, прежде всего, документы парламентского характера – различные *парламентские материалы и рабочие документы* (отчеты о заседаниях и доклады) *Делегаций Национального Собрания*³² и *Сената* Пятой республики в ЕС³³, позволяющие изучить отношение французских представителей в ЕС к расширению Евросоюза на Восток. Они содержат обширный материал по основным вопросам, касающимся темы диссертации: это, во-первых, позиция правительства и различных политических сил Франции по вопросу расширения ЕС на Восток, их взаимодействие и разногласия в ходе дискуссий; во-вторых, проблемы, волновавшие французов, а также членов

³¹ Débats du Parlement européen (1998-2002) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides>

³² Взяты на официальном сайте Национального Собрания Франции [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.assemblee-nationale.fr>

³³ Взяты на официальном сайте Сената Франции [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.senat.fr>

ЕС–15 в контексте расширения на Восток; в-третьих, возможные положительные и отрицательные последствия этого процесса.

Перечисленные выше документы имеют огромное значение для раскрытия темы диссертационного исследования: они отражают официальную позицию французских парламентариев по вопросу расширения европейской интеграции и представляют собой важный срез общественного мнения в лице политической элиты страны.

Официальная позиция Франции, прежде всего, мнение первых лиц страны (президента, премьер-министра, министра иностранных дел, министра по европейским делам Пятой республики) по вопросу расширения ЕС на Восток также представлено в многочисленных *интервью*³⁴, *пресс-конференциях*³⁵ и *официальных выступлениях*³⁶, которые следует отнести к пятой группе источников. Практически все они размещены на официальном сайте (www.discours.vie-publique.fr), на котором публикуются выступления, интервью, пресс-конференции первых лиц государства.

Шестую группу источников составляют общенациональные *французские периодические издания*: крупнейшие ежедневные газеты «Монд»³⁷, «Фигаро»³⁸, «Юманите»³⁹, «Либерасьон»⁴⁰, «Круа»⁴¹,

³⁴ См., например: Interview de M. Hubert Védrine, ministre des affaires étrangères, dans "Les Echos" du 5 juillet 2000, sur les priorités de la présidence française de l'Union européenne, notamment la réussite de la réforme des institutions, le problème des "coopérations renforcées", l'élargissement de l'Union, les relations avec la Russie et la préparation de la réunion du G8 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/003002131.html>

³⁵ См., например: Conférence de presse de M. François Mitterrand, Président de la République sur la politique étrangère de la France, notamment en matière de paix et de désarmement, de construction européenne et d'aide aux pays en voie de développement, Paris, jeudi 18 mai 1989 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/897010200.html>

³⁶ См., например: Déclaration de Mme Noëlle Lenoir, ministre déléguée aux affaires européennes, sur le processus et les conséquences de l'adhésion à l'Union européenne de dix nouveaux pays membres, l'avenir institutionnel de l'Europe, la question des frontières européennes et le rôle de l'Union dans le monde, au Sénat. Le 10 décembre 2003 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/033004242.html>

³⁷ Le Monde (выборочно 1993-2007)

³⁸ Le Figaro (выборочно 1993-2007)

³⁹ L'Humanité (выборочно 1993-2007)

⁴⁰ La Libération (выборочно 1993-2007)

⁴¹ La Croix (выборочно 1993-2007)

еженедельные издания «Монд дипломатик»⁴², «Пуэн»⁴³, «Нувель Обсерватер»⁴⁴, «Паризьен»⁴⁵, «Пари-Матч»⁴⁶. Вышеперечисленные газеты и журналы играют важную роль, так как представляют не только огромный фактический материал, но и отражают события, происходившие во Франции и за ее пределами, а также содержат различные аналитические статьи. В них имеются отдельные разделы, посвященные внешней политике Пятой республики и, что особенно важно для исследования, ее европейскому направлению под рубрикой «Европа».

Использование материалов газет и журналов обусловлено также тем, что они содержат информацию о позиции президента, правительства и политических сил страны по вопросам европейской политики Франции. Общепринято деление прессы на правую и левую. К левым исторически относятся рупор коммунистов - газета «Юманите», просоциалистическая газета «Либерасьон», к правым – издание право-католического толка «Круа», а к формально независимым – «Монд» и «Фигаро» (большинство исследователей считает «Монд» центристской газетой, а «Фигаро» правоцентристской). Однако в современном французском обществе некогда принципиально важные различия в изложении материала между изданиями правого и левого толка постепенно стираются. После изучения и анализа огромного объема статей, опубликованных в вышеперечисленных изданиях на рубеже XX–XXI вв., размывание этих границ становится очевидным, по крайней мере, в позиции различных политических сил страны по вопросу расширения ЕС на Восток.

Французские СМИ публикуют не просто официальные заявления, но также информацию, которая обычно не входит в официальные отчеты и резолюции: например, подробности закулисных споров, разногласия между участниками дискуссий и т.д. Из них можно почерпнуть интересные детали

⁴² Le Monde diplomatique (выборочно 1993-2007)

⁴³ Le Point (выборочно 1993-2007)

⁴⁴ Le Nouvel Observateur (выборочно 1993-2007)

⁴⁵ Le Parisien (выборочно 1993-2007)

⁴⁶ Paris-Match (выборочно 1993-2007)

дебатов на саммитах Европейского Совета: информацию об основных обсуждаемых вопросах, разногласиях и проблемах, возникавших в ходе переговоров, и принятых решениях, мнениях сторон по тому или иному вопросу, высказываниях президентов и глав государств стран-членов ЕС и кандидатов на вступление.

Помощь в раскрытии темы оказала также и *отечественная пресса*, из которой в основном бралась общая официальная информация о многочисленных саммитах ЕС. Это такие российские издания, как «Коммерсант»⁴⁷, «Ведомости»⁴⁸, «Новая газета»⁴⁹, «Независимая газета»⁵⁰, «Российская газета»⁵¹.

Для изучения общественного мнения французов, прежде всего, рядовых жителей страны по европейской политике Франции и, в частности, по проблеме расширения ЕС на Восток был использован **седьмой вид источников – опросы общественного мнения**⁵². Они проводились Евросоюзом с целью выявления отношения жителей Франции и других европейских государств к проблемам функционирования ЕС, в том числе и к его расширению на Восток. Опросы, как правило, проводятся два раза в год – весной и осенью.

В работе использовались данные опросов французов и европейцев, проведенные Отделом анализа общественного мнения Европейской Комиссии в 2002-2006 гг. в странах-членах ЕС. Также нами были проанализированы результаты социологических исследований и опросов, опубликованных во французских газетах «Монд» и «Юманите». Опросы проводились либо самим изданием, либо Французским Институтом изучения общественного мнения.

⁴⁷ Коммерсант (выборочно 2002-2004)

⁴⁸ Ведомости (выборочно 2002-2004)

⁴⁹ Новая газета (выборочно 2002-2004)

⁵⁰ Независимая газета (выборочно 2002-2004)

⁵¹ Российская газета (2002-2004)

⁵² Eurobaromètre (2002-2007)

К восьмой группе относятся мемуары. При написании исследования нами были использованы мемуары Ж. Делора⁵³, В. Жискара д'Эстена⁵⁴, Ф. Миттерана⁵⁵, Ж. Ширака⁵⁶ и Н. Саркози⁵⁷.

В своем эссе «Французы. Размышления о судьбе народа»⁵⁸ бывший президент Франции, глава Конвента о будущем Европы В. Жискара д'Эстен не только рисует портрет французов, но и размышляет о французской и мировой истории, роли и месте Франции в мире.

Мемуары бывшего президента Пятой республики Ж. Ширака являются довольно фундаментальным трудом, состоящим из нескольких томов. Для написания диссертации нам был интересен второй том «Президентское время. Воспоминания»⁵⁹, изданный в 2011 г. В своих воспоминаниях он обращается как к событиям, происходившим во Франции, так и на мировой арене. Ширак пытается объяснить смысл своих начинаний, аргументировать те или иные политические решения. Очень интересна его характеристика интеграционного строительства в Европе: «Я часто сравнивал европейское строительство с горным серпантинном, подниматься по которому всегда трудно. На этой дороге всегда есть угроза срыва, ты всегда сталкиваешься с препятствиями, но никогда не сходишь с нее, а продолжаешь идти дальше»⁶⁰.

При работе с документами Европейского Союза возникают некоторые сложности: во-первых, конкретная и нужная информация, связанная с темой исследования, часто «спрятана» в огромном объеме документов, во-вторых, формулировки этих документов либо очень сжатые и краткие, либо, наоборот, слишком пространные, переполненные экономическими и юридическими терминами, что затрудняет их понимание; в-третьих, мешают постоянные многочисленные отсылки на другие документы Союза.

⁵³ Delors J. La France par l'Europe. P., 1988.

⁵⁴ В. Жискара д'Эстен. Размышления о судьбе народа. П., 2004

⁵⁵ Mitterrand F., Benamou G.-M. Mémoires interrompus. P., 1996.

⁵⁶ Chirac J. Le temps présidentiel. Mémoires. P., 2011.

⁵⁷ Саркози Н. Мое мнение. Франция, Европа и мир в XXI веке. СПб., 2009.

⁵⁸ В. Жискара д'Эстен. Указ. Соч.

⁵⁹ Chirac J. Le temps présidentiel. Op. Cit.

⁶⁰ Ibid. P. 524.

Несмотря на официально объявленную Евросоюзом политику транспарентности и доступности материалов, в действительности ключевые переговоры между делегациями и главами государств ЕС остаются полностью закрытыми для посторонних глаз. В частности, нас интересовали рабочие документы Еврокомиссии, любопытные с точки зрения изучения позиции французских представителей по вопросу расширения. Попытки письменных запросов и обращений в КЕС, предпринятые автором в ходе работы над диссертацией, не увенчались успехом.

Использованные нами разноплановые источники дают полное представление как о процессе расширения Евросоюза на Восток, так и об отношении Франции к этой проблеме. Проанализированные документы позволяют судить об особенностях интеграционного строительства на рубеже веков, институциональном и политическом развитии ЕС в изучаемый период, особенностях социально-экономического развития стран ЦВЕ. Они полностью освещают позицию французского руководства в вопросе расширения ЕС, французских представителей в общеевропейских органах, мнение различных политических сил и рядовых граждан Пятой республики.

Степень изученности темы в литературе. В силу своей актуальности современная политика Европы привлекает внимание как отечественных, так и зарубежных исследователей. Многих специалистов интересует тема развития западноевропейской интеграции и расширения Европейского Союза на Восток, функционирования ЕС на рубеже веков, его роль на мировой арене. Все эти вопросы находятся в центре внимания экономистов, юристов, политологов, историков. Однако отношение Франции – одной из стран-основательниц «единой Европы» – к последним расширениям Евросоюза на Восток не стало предметом специального исследования в современной науке. В основном историография представлена рассмотрением проблемы лишь в более широком контексте в трудах по европейской интеграции и проблемам развития Евросоюза на рубеже XX-XXI вв. и в некоторых работах, посвященных внешней политике Пятой республики.

Научную литературу, в которой исследуется проблема расширения Европейского Союза на Восток и затрагиваются отдельные аспекты, касающиеся отношения Франции к этой проблеме, можно условно разделить на несколько групп. Первую составляют фундаментальные исследования по истории и теории европейской интеграции и эволюции Евросоюза. Ко второй группе относятся труды, рассматривающие в целом проблему расширения Европейского Союза на Восток, а также монографии и статьи, посвященные взаимоотношениям ЕС со странами Центральной и Восточной Европы. К третьей следует отнести работы по европейскому направлению внешней политики Французской республики, которых, к сожалению, не так много, и общие работы по внешней политике страны на рубеже XX-XXI вв. К четвертой группе относятся работы по праву Евросоюза. В каждой из групп представлены отдельно труды зарубежных и отечественных исследователей.

Первую группу составляют работы отечественных и зарубежных специалистов, посвященные *истории и теории европейской интеграции*. В отечественной историографии их всплеск пришелся на конец XX - начало XXI в. Это работы Л.О. Бабыниной⁶¹, Ю.А. Борко⁶², О.В. Буториной⁶³, Н.Ю. Кавешникова⁶⁴, Н.Б. Кондратьевой⁶⁵, Н.Н. Наумовой⁶⁶, О.Ю. Потемкиной⁶⁷,

⁶¹ Бабынина Л.О. Гибкая интеграция в ЕС: классификация и проблемы институционализации // МЭиМО. 2010. № 6; Она же. Гибкая интеграция в Европейском Союзе: теория и практика применения. М., 2012; Она же. 20 лет Маастрихтскому договору: куда движется Европейский Союз? // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая экономика. 2012. № 2.

⁶² Борко Ю.А. ЕС: углубление и расширение интеграции // МЭиМО. 1998. № 8; Борко Ю.А., Буторина О.В. Перспективы Европейского Союза в новом веке // Современная Европа. 2001. № 3; Борко Ю.А. От европейской идее к единой Европе. М., 2003; Он же. Свет и тени европейской интеграции // Россия в глобальной политике. 2007. № 1.

⁶³ Буторина О.В. Афинский краш-тест // Россия в глобальной политике. Т. 8. 2010. № 2; Она же. Валютная война. Кто оплатит выход из кризиса // Россия в глобальной политике. Т. 9. 2011. № 1; Она же. Кто Европа без Евросоюза? // Россия в глобальной политике. Т. 9. 2011. № 6; Кризис в зоне евро: ошибки или закономерность // Современная Европа. 2012. № 2; Она же. Европейский Союз после кризиса: упадок или возрождение? // Вестник МГИМО. 2013. № 4 (31).

⁶⁴ Кавешников Н.Ю. Институциональная реформа ЕС и Ниццкий договор: ответы или вопросы? // Доклады Института Европы (ДИЕ) РАН № 79. М., 2001; Он же. Трансформация институциональной структуры Европейского Союза. М., 2010; Он же. Гибкая интеграция в Европейском Союзе // Международные процессы. 2011. №. 2; Он же. Новое лицо Европейского Союза // Международная жизнь. 2013. № 5.

⁶⁵ Кондратьева Н.Б. Образ Европы в региональной политике ЕС // Современная Европа. 2007. № 2; Она же. Общающаяся Европа: региональная политика ЕС как имидж-проект // Современная

М.В. Стрежневой⁶⁸, Шемятенкова В.Г.⁶⁹, а также ряд коллективных монографий отечественных специалистов по европейской интеграции⁷⁰. Также по этой тематике опубликованы учебные пособия и справочные издания⁷¹. Вышеуказанные работы дают представление о создании и развитии ЕС, особенностях его институционального устройства, направлениях деятельности, взаимодействии с отдельными странами и регионами, а также об эволюции европейской интеграции в сторону ее углубления и расширения.

Одним из классических базовых пособий по интеграции сегодня считается «История европейской интеграции» под редакцией профессора МГИМО О.В. Буториной⁷², которое увидело свет в 2011 г. В работе рассматриваются теории и предпосылки европейской интеграции, основные этапы строительства «единой Европы», анализируются отдельные отрасли деятельности Сообщества и его политики, дается представление о правовой и институциональной структуре Евросоюза. Отдельные разделы посвящены

Европа. 2007. № 2; Она же. Региональная политика на перепутье // Европейский Союз в XXI веке: время испытаний. Отв. ред. О.Ю. Потемкина. М., 2012. С. 185-186.

⁶⁶ Наумова Н.Н. Европейский Союз на современном этапе: проблемы и достижения // Преподавание истории и обществознания в школе. 2001. № 3; Она же. Роль интеграции в развитии системности в международных отношениях (на примере Европейского Союза) // Основы общей теории международных отношений. Под ред. А.С. Манькина. М., 2009; Она же. Западноевропейская интеграция: история и современность // Модели региональной интеграции: прошлое и настоящее. Под ред. А.С. Манькина. М., 2010.

⁶⁷ Потемкина О.Ю. Становление обновленной Европы // Современная Европа. 2001. № 3; Она же. ЕС: конституционный тупик или продолжение реформы? // Современная Европа. 2008. № 4.

⁶⁸ Стрежнева М.В. Эволюция наднациональных институтов Европейского Союза в региональной подсистеме международных отношений // Восток/Запад: региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений. М., 2002; Она же. Теории европейской интеграции // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2009. Июль-сентябрь. № 1.

⁶⁹ Шемятенков В.Г. Европейская интеграция. М., 2003.

⁷⁰ Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития. Под ред. Ю.А. Борко, О.В. Буториной. М., 2001; Европа: вчера, сегодня, завтра. Под ред. Н.П. Шмелева. М., 2002; Европа перемен: концепции и стратегии интеграционных процессов. Под ред. Л.И. Глухарева. М., 2006; Модели региональной интеграции: прошлое и настоящее. Под ред. А.С. Манькина. М., 2010; Европейский Союз в XXI веке: время испытаний. Отв. ред. О.Ю. Потемкина. М., 2012; Модели региональной интеграции: прошлое и настоящее. Под ред. А.С. Манькина. М., 2010; Европейская интеграция. Под ред. О.В. Буториной. М., 2011.

⁷¹ См., например: Канинская Г.Н., Наумова Н.Н. История западноевропейской интеграции. Ярославль, 1998; Европейский Союз: путеводитель. Под ред. Ю.А. Борко. М., 1998; Европейская интеграция: современное состояние и перспективы. Минск, 2001; Европейский Союз: справочник-путеводитель. Под ред. О.В. Буториной и Ю.А. Борко. М., 2003.

⁷² Европейская интеграция. Под ред. О.В. Буториной. М., 2011.

взаимоотношениям ЕС с различными регионами и странами, в частности, отношениям с Россией. Что очень важно, авторы уделяют внимание современному этапу евроинтеграции.

Масштабной работой по становлению и развитию европейской интеграции является вышедшая в 2011 г. монография профессора МГИМО Ю.А. Матвеевского «Европейская интеграция в исторической ретроспективе»⁷³. В ней анализируется развитие интеграционных процессов в Западной Европе с послевоенного времени и зарождения Европейских Сообществ до наших дней и, что немаловажно, показана роль Франции в европейском строительстве.

Монография Л.О. Бабыниной «Гибкая интеграция в Европейском Союзе: теория и практика применения»⁷⁴ посвящена проблемам внутреннего устройства ЕС. Автор анализирует различные интеграционные теории и иллюстрирует их применение на практике в Евросоюзе. В работе дается теоретическое объяснение понятий «гибкая интеграция» и «гибкость», показано их практическое применение к функционированию и деятельности Евросоюза после расширения.

Развитию Европейского Союза на рубеже XX-XXI вв. посвящена работа «Европейский Союз на рубеже веков»⁷⁵. Две главы в ней представляют несомненный интерес для написания диссертации: глава о проблемах и перспективах развития Европейского Союза и глава о перспективах и трудностях расширения ЕС на Восток. Авторы анализируют критерии членства в ЕС, описывают положение стран Центральной и Восточной Европы после распада социалистического лагеря, проводимые в них реформы и ожидания «новых» европейцев от их присоединения к Евросоюзу.

⁷³ Матвеевский Ю.А. Европейская интеграция в исторической ретроспективе. М., 2011.

⁷⁴ Бабынина Л.О. Гибкая интеграция в Европейском Союзе: теория и практика применения. М., 2012.

⁷⁵ Европейский Союз на рубеже веков. Под ред. Т.Г. Пархалиной. М., 2000.

Как бы продолжая анализ проблем, поднятых в книге «Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития», вышедшей в 2001 г., авторы коллективной монографии с похожим названием: «Европейский Союз на пороге XXI века: время испытаний»⁷⁶ продолжили изучение проблем функционирования ЕС на современном этапе. Следует сказать, что это одна из немногих работ, в которой затрагиваются последствия пятого и шестого расширений Евросоюза, ощутимые на сегодняшний день.

Проблемы и особенности институционального развития ЕС нашли отражение в монографии Н.Ю. Кавешникова «Трансформация институциональной структуры Европейского Союза»⁷⁷, увидевшей свет в 2010 г. Автор анализирует роль и полномочия отдельных органов Евросоюза, практику их взаимодействия, методы управления. В этом фундаментальном серьезном исследовании не только дается описание общеевропейских институтов, но также показана их эволюция на протяжении всей истории интеграционного строительства в Европе – от Маастрихтского до Лиссабонского договора.

В начале XXI в. в российских научных журналах, посвященных мировой политике и международным отношениям («Современная Европа», «Мировая экономика и международные отношения», «Международный диалог», «Международные процессы», «Международная жизнь», «Россия в глобальном мире», вестник МГУ, вестник МГИМО и др.) также публикуются многочисленные статьи, в которых авторы исследуют основные проблемы, с которыми столкнулся Евросоюз на рубеже XX-XXI вв., в частности проблему расширения на Восток⁷⁸.

⁷⁶ Европейский Союз на пороге XXI века: время испытаний. Под ред. О.Ю. Потемкиной. М., 2012.

⁷⁷ Кавешников Н.Ю. Трансформация институциональной структуры Европейского Союза. М., 2010.

⁷⁸ См., например: Подколзина И. «единая Европа»: эксперимент в реальном времени // МЭиМО. 2000. № 8; Воронов К. Пятое расширение ЕС: судьбоносный выбор // МЭиМО. 2002. № 9; Паньков В. Общеевропейское экономическое пространство: возможности и перспективы // МЭиМО. 2003. № 3; Злоказова Н. Расширение ЕС: за и против с позиции его членов // МЭиМО. 2004. № 1; Сочнева И.А. Вступит ли Турция в ЕС // Современная Европа. 2012. № 1.

В монографии «Европа перемен: концепции и стратегии интеграционных процессов»⁷⁹ отечественный экономист, специалист по европейской интеграции Л.И. Глухарев приходит к выводу о том, что расширение помимо серьезных негативных последствий в социальной сфере и экономике для «единой Европы», проблем функционирования и необходимости институциональных преобразований внутри самого ЕС увеличит число пессимистов в Европе и вообще создаст «исторический вызов»⁸⁰.

Зарубежные ученые начали изучать европейскую несколько раньше, чем отечественные. По мере углубления этого процесса и расширения функций ЕЭС, а впоследствии ЕС, появляются новые работы, в которых специалисты стараются всесторонне исследовать различные стороны европейской интеграции, ее основные этапы, роль отдельных стран.⁸¹ Авторы некоторых из них, так или иначе, касаются проблем европейского направления внешней политики Франции, хотя в основном их внимание сосредоточено на истории европейской интеграции, этапах строительства «единой Европы», направлениях деятельности ЕС, его институциональной структуре. Посвящая большую часть труда истории Евросоюза, они в меньшей степени исследуют особенности его функционирования в 1990-е гг. и проблемы, с которыми ему пришлось столкнуться в начале второго тысячелетия, в частности, проблему расширения на Восток.

⁷⁹ Европа перемен. Концепции и стратегии интеграционных процессов. Под ред. Л.И. Глухарева. М., 2006.

⁸⁰ Европа перемен. Указ. Соч. С. 84.

⁸¹ Gerbet P. La genèse du Plan Schuman, dès origines à la Déclaration du 9 mai 1950. Lausanne, 1962; Idem. La France et les communautés européennes. P., 1975; Idem. La naissance du Marché commun. Bruxelles, 1987; Olivi B. L'Europe difficile. Histoire politique de la Communauté européenne. P., 1998; Bertrand G. La prise de décision dans l'Union européenne. P., 1998; Gerbet P. La construction de l'Europe. P., 1999; Lynch P., Neuwahl N., Rees W. Reforming the European Union from Maastricht to Amsterdam. L., 2000; Hen C., Léonard G. L'Union européenne. P., 2001; Cartou L., Clergerie J.-L., Gruber A., Rambaud P. L'Union européenne. P., 2002; Dehousse R. Une constitution pour l'Europe? P., 2002; Colin A. La construction européenne. P., 2004; Duhamel O. Pour l'Europe. P., 2005; Genereux J. Sens et conséquences du non français. P., 2005; Moscovici P. L'Europe est morte, vive l'Europe. P., 2006.

Например, в своей работе «Трудная Европа: европейское строительство»⁸² французские ученые Б. Оливи и А. Жиакон, рассказывая о различных аспектах деятельности Евросоюза, рассматривают в том числе и проблему расширения ЕС на Восток. В отличие от большинства современных исследователей, они уделяют большое внимание работе отдельных саммитов Европейского Совета. Однако книга французских ученых носит скорее описательный, а не аналитический характер; в ней также не отражены место и роль Франции в ЕС, ее отношение к происходящим в Евросоюзе процессам.

Среди зарубежных исследований по проблемам европейской интеграции следует также отметить коллективную работу Л. Карту, Ж.-Л. Клержери, А. Груббера и П. Рамбо «Европейский Союз»⁸³. В ней затрагиваются практически все аспекты функционирования ЕС, но, к сожалению, не говорится об отношении Франции к проблеме расширения ЕС на Восток, а сам процесс расширения Евросоюза изложен довольно сжато.

Интерес для исследования представляет «Исторический словарь объединенной Европы»⁸⁴ под редакцией П. Жербе, своеобразная энциклопедия по Европейскому Союзу, в которой можно найти информацию об отдельных органах ЕС, основных договорах, актах, и документах, саммитах, отдельных направлениях деятельности Евросоюза и т.д.

Следует также упомянуть монографию «Европейский Союз»⁸⁵ К. Эна, директора Парижского института политических исследований, и профессора университета в Пуатье Ж. Леонара. Они изучают развитие западноевропейской интеграции в основном с точки зрения эволюции ее институциональных и экономических аспектов, что обуславливает ограниченность проблем, затронутых в их труде.

⁸² Olivi B., Giacone A. L'Europe difficile. La construction européenne. P., 2007.

⁸³ Cartou L., Clergerie J.-L., Gruber A., Rambaud P. L'Union européenne. P., 2002.

⁸⁴ Dictionnaire historique de l'Europe Unie. Sous la dir. de Gerbet P. P., 2009.

⁸⁵ Hen C., Léonard J. L'Union européenne. P., 2001.

Несмотря на многоаспектность и масштабность некоторых исследований, они носят скорее научно-популярный и даже публицистический характер, их авторы часто используют описательный, а не аналитический подход в рассмотрении сюжета. В подобных публикациях содержится мало выводов, но очень много описания, они практически не содержат никакого материала по теме диссертационного исследования. Однако ознакомление с ними помогло лучше понять особенности интеграционного строительства в Европе, его этапы, изучить основные направления общеевропейской политики, а также получить представление о правовой системе ЕС.

Ко второй группе относятся работы, посвященные непосредственно *процессу расширения Евросоюза на Восток и взаимоотношениям ЕС со странами ЦВЕ*. В начале 2000-х гг., незадолго до пятого расширения ЕС (2004 г.), наблюдался всплеск интереса политологов, аналитиков, историков, экономистов и юристов к этой проблематике. В этот период вышло много трудов российских специалистов, в которых авторы уделяют главное внимание отдельным аспектам развития западноевропейской интеграции: основным этапам создания «единой Европы»; социальному, финансовому, сельскохозяйственному, региональному и другим направлениям общеевропейской политики ЕС; его органам, взаимоотношениям Евросоюза с Россией, европейскому праву⁸⁶.

В итоге проблема расширения Евросоюза не всегда оказывалась центральным объектом исследования. В большинстве работ мало используются источники Евросоюза; основная часть текста – это повествование и описание (подробно описанные условия членства, основные

⁸⁶ См., например: Борко Ю.А. Новый этап углубления и расширения европейской интеграции // МЭиМО. 2000. № 9; Достанко Е. Расширение Европейского Союза на Восток в 1990-е годы // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2002. № 2; Сафонов И.А. Внешнеэкономические связи России со странами Европы в контексте расширения ЕС. М., 2003; Дайнеко А.Е., Забавский Г.В., Дмитракович Ф.А. Расширение Европейского Союза: экономические и правовые аспекты. М., 2004; ЕС после расширения // Актуальные проблемы Европы. Сб-к. 2005. № 4; Расширение Европейского Союза и Россия. Под ред. О.В. Буториной, Ю.А. Борко. М., 2006.

этапы расширения ЕС, программы предвступительной стратегии и помощи, экономическая ситуация в странах-кандидатах), а не анализ. Многие из них носят скорее публицистический, а не научный характер. Также следует отметить, что в работах этой группы практически отсутствует оценка последствий расширения Евросоюза, так как большинство исследований были написаны либо до вступления стран ЦВЕ в ЕС, либо сразу же после него.

Хотелось бы особенно выделить коллективный труд «Расширение ЕС на Восток: предпосылки, проблемы, последствия» под редакцией Н.К. Арбатовой и В.П. Гутника, изданный в 2003 г.⁸⁷ В коллективной монографии, в отличие от других, и это очень важно, процесс расширения рассматривается не только через призму его восприятия странами-кандидатами, их интересов, ожиданий, опасений, готовности их социально-экономических и правовых институтов, но и с точки зрения старых членов ЕС – чего они ожидают от превращения ЕС-15 в ЕС-25, каковы их опасения и надежды, как они видят будущее устройство Союза. В коллективном исследовании отдельные главы посвящены членам ЕС-15, и в них описывается роль и место каждой страны в Евросоюзе, а также последствия, как отрицательные, так и положительные, возможные для нее после увеличения членов Евросоюза.

Важным для диссертационного исследования является наличие отдельной главы, посвященной Франции, ее роли и месту в Европе. По мнению одного из авторов этой монографии, отечественного франковеда К.П. Зуевой, главный аргумент французской политической элиты в пользу расширения ЕС на Восток – это, прежде всего, «необходимость распространения на всю Европу – и в первую очередь на Центральную и Восточную – зоны экономической и политической стабильности»⁸⁸.

⁸⁷ Расширение ЕС на Восток: предпосылки, проблемы, последствия. Под ред. Н.К. Арбатовой, В.П. Гутника. М., 2003.

⁸⁸ Там же. С. 29.

Авторы монографии довольно подробно исследуют политические, экономические, социальные аспекты расширения Европейского Союза, уделяя внимание отдельным проблемам и последствиям этого процесса: институциональным реформам, возможностям расширения общеевропейского рынка и хозяйственного комплекса, финансовым последствиям для общего бюджета, проблемам безработицы, иммиграции и т.д. В работе также анализируется положение стран Центральной и Восточной Европы перед вступлением в ЕС, состояние их экономики, социальной сферы, адаптация местного законодательства к законодательству ЕС, проводимые реформы.

Некоторые аспекты исследуемой проблемы затрагиваются в коллективной монографии «Расширение Европейского Союза и внешнеэкономические связи Россия»⁸⁹, но направления деятельности Союза в свете его продвижения на Восток освещены довольно поверхностно, мало внимания авторы уделяли развитию стран Центральной и Восточной Европы, а также, что наиболее важно, отношению ЕС-15 к процессу расширения.

Книга отечественных ученых В.Н. Сумарокова и Н.В. Сумарокова «Расширение Европейского Союза и внешнеэкономические связи России»⁹⁰ по степени изученности интересующих нас проблем в некоторой степени схожа с предыдущей монографией. Большая ее часть посвящена проблеме сотрудничества Евросоюза с Российской Федерацией, но вместе с тем авторы более подробно показали экономическую ситуацию в странах ЦВЕ, последствия расширения Евросоюза и различные аспекты деятельности ЕС.

Коллективная монография исследователей из стран-членов ЕС-15 и кандидатов на вступление «Расширение Европейского Союза»⁹¹ под редакцией французского специалиста по интеграции Э. дю Рео представляет

⁸⁹ Расширение Европейского Союза и Россия. Под ред. О.В. Буториной и Ю.А. Борко М., 2006.

⁹⁰ Сумароков В.Н., Сумароков Н.В. Расширение Европейского Союза и внешнеэкономические связи России. М., 2006.

⁹¹ L'élargissement de l'Union européenne. Quels enjeux? Quels défis? Sous la dir. d'E. du Réau. P., 2009.

собой описание и анализ особенностей реформ в странах ЦВЕ и их последствий в контексте расширения Евросоюза на Восток. Некоторые разделы посвящены отношению ряда старых и новых членов ЕС к предстоящему расширению, а также его возможным последствиям для этих государств. Удивительно, что в книге, написанной под редакцией французского ученого и изданной в Сорбонне, нет главы о восприятии французами процесса превращения ЕС–15 в ЕС–27.

Спектр мнений по вопросу расширения Евросоюза на Восток довольно широк, начиная от оптимистичных прогнозов и признания превращения ЕС-15 в ЕС-27 одним из крупнейших достижений за всю историю европейской интеграции и заканчивая сокрушениями по поводу того, что появление «Новой Европы» только вредит интеграционному строительству и мешает эффективному управлению Евросоюзом и увеличивает его разнородность.

Возможные способы преодоления разнородности внутри «единой Европы», повышения его эффективности и управляемости нашло отражение в теории «гибкой интеграции». Отечественные специалисты Л.О. Бабынина и Н.Ю. Кавешников считают ее результативной особенно в тех сферах, где ярче всего прослеживается гетерогенность взглядов новых и старых членов ЕС⁹².

Особенностям развития стран Центральной и Восточной Европы на рубеже XX-XXI вв. посвящен ряд монографий⁹³ и статей⁹⁴.

⁹² Бабынина Л.О. Гибкая интеграция в Европейском Союзе: теория и практика применения. М., 2012. С. 62; Кавешников Н.Ю. «Гибкая интеграция» в Европейском Союзе // Международные процессы. Том 9. 2011. № 2. С. 67.

⁹³ См., например: Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский Союз. Под ред. Н.В. Куликовой. М., 2002; Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. Под ред. А.А. Язьковой. М., 2007; Европейский Союз и новые страны – члены: проблемы адаптации. Под ред. Н.В. Куликовой. М., 2008; Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Под ред. С.П. Глинкиной, Н.В. Куликовой. М., 2010.

⁹⁴ См., например: Кандель П.Е. «Балканизация» европы vs «европеизация» Балкан // Россия в глобальной политике. 2008. № 3; Бухарин Н.И. 20 лет перемен в странах Центрально-Восточной Европы // Мир перемен. 2009. № 3; Орлик И.И. Центрально-Восточная Европа: от СЭВ до Евросоюза // Новая и Новейшая история. 2009. № 2; Глинкина С.П., Куликова Н.В. Глобальный кризис и его особенности в новых странах – членах ЕС // Новая и Новейшая история. 2010. № 2; Орлик И.И. Восточная Европа и Евросоюз // Новая и Новейшая история. 2013. № 5; Дунаев А.Л. Кризис в странах Южной Европы: кто виноват и что делать? // Современная Европа. 2014. № 1;

Важной для написания исследования стала статья профессора, главного научного сотрудника Центра восточноевропейских исследований Института Европы РАН И.И. Орлика «Восточная Европа и Евросоюз». В отличие от большинства работ по проблеме расширения ЕС на Восток и современной истории стран ЦВЕ, в статье, увидевшей свет в 2013 г., особое внимание уделяется не прогнозам процесса расширения, а очевидным уже на сегодняшний день последствиям и итогам. По справедливому утверждению И.И. Орлика, «вступление в Евросоюз ряда стран [ЦВЕ – И.Т.] в первые годы привело к оживлению их экономики»⁹⁵. Можно полностью согласиться с его мнением о том, что западные страны сами подгоняли своих будущих коллег по европейскому строительству провести как можно быстрее все необходимые реформы, решить внутренние проблемы, региональные конфликты, хотя было очевидно, что сделать это в короткие сроки невозможно. Он считает, что финансовая помощь со стороны Евросоюза не смогла осуществить главную мечту восточноевропейцев – выравнивание с жизненным уровнем западных европейцев⁹⁶.

В отечественной науке среди работ, посвященных отношениям Франции со странами Центральной и Восточной Европы на современном этапе, следует отметить работы К.П. Зуевой⁹⁷ и Стрельцовой Я.Р.⁹⁸. Во французской историографии также существует ряд общих работ⁹⁹ и статей¹⁰⁰ по данной проблематике.

Власова К.В. Парадоксы балканской политики Европейского Союза // Современная Европа. 2014. № 3.

⁹⁵ Орлик И.И. Восточная Европа и Евросоюз // Новая и Новейшая история. 2013. № 5.

⁹⁶ Там же.

⁹⁷ Зуева К.П. Политика Франции на Балканах // Глобализация и регионализм. М., 2001; Эволюция «восточной политики» Франции // Новое в «восточной политике» стран Западной Европы. М., 1991; Франция: борьба за сохранение ключевой роли // Расширение ЕС на Восток: предпосылки, проблемы последствия. Под ред. Н.К. Арбатовой, В.П. Гутника. М., 2003.

⁹⁸ Стрельцова Я.Р. Почему Франция признала независимость Косово? // Конфликт в Косово и международная безопасность. М., 2009.

⁹⁹ Hesselle S. Les relations de la France avec les pays en développement. P., 1990; Schreiber T. Les actions de la France à l'Est, ou les absences de Marianne. P., 2000.

¹⁰⁰ Romer J.-Ch, Schreiber T. La France et l'Europe Centrale // Politique étrangère. 1995. № 4; De la Serre F. La France et l'élargissement à l'Est de l'Union Européenne // Annuaire français des relations internationales. Vol.5. 2004.

Хотелось бы отметить монографию французских политологов «Завоевание Востока. Преимущества Франции в новом миропорядке»¹⁰¹. Эта работа помогает понять основные направления и особенности новой «восточной политики» Франции и ЕЭС. Авторы пытаются определить место стран ЦВЕ в политике Запада, Пятой республики, анализируют роль единой Германии в Европе. По их мнению, Франция не обладает ни должными ресурсами, ни политическими и культурными традициями, ни долговременными экономическими связями в восточноевропейских странах, что, наоборот, есть у ФРГ и поможет ей играть лидирующую роль на континенте.

Внешней политике Франции и ее современной истории посвящены работы, которые составляют **третью группу** научной литературы по исследуемой теме. Это, прежде всего, труды отечественных франковедов М.Ц. Арзаканян¹⁰², Ю.В. Дубинина¹⁰³, Т.В. Зверевой¹⁰⁴, К.П. Зуевой¹⁰⁵, Г.Н. Канинской¹⁰⁶, Е.О. Обичкиной¹⁰⁷, Е.А. Осипова¹⁰⁸, Е.П. Островской¹⁰⁹, А.А.

¹⁰¹ Ayache G., Pascal L. La conquête de l'Est. Les atouts de la France dans le nouvel ordre mondial. P., 1991.

¹⁰² Арзаканян М.Ц. Жак Ширак – Пятый президент Пятой Республики // Новая и Новейшая история. 1995. № 3; Она же. Новейшая история Франции. М., 2002; Она же. Политическая история Франции. М., 2003;

¹⁰³ Дубинин Ю.В. Дипломатическая быль. Записки посла во Франции. М., 1997; Французская дипломатия // Франция в поисках новых путей. Под ред. Ю.И. Рубинского. М., 2007;

¹⁰⁴ Зверева Т.В. Приоритеты Франции как председателя ЕС // Мир и политика. 2008. № 5; Она же. Внешняя политика Франции после прихода к власти Николя Саркози // МЭиМО. 2008. № 6; Она же. Итоги президентских выборов и внешняя политика Франции // Международная жизнь. 2012. № 5.

¹⁰⁵ Зуева К.П. Эра Миттерана и после ... // Международная жизнь. 1996. № 2; Зуева К.П. Франция: борьба за сохранение ключевой роли // Расширение ЕС на Восток: предпосылки, проблемы, последствия. Под ред. Н.К. Арбатовой, В.П. Гутника. М., 2003; Она же. Внешняя политика Франции в эпоху «неоголлизма» // МЭиМО. 2004. № 1; Она же. Роль Франции в эволюции ОВПБ ЕС // Европейский Союз в поисках общего пространства внешней безопасности. М., 2007; Она же. Французский евро-атлантический проект» // МЭиМО. 2009. № 9; Она же. Влияние кризиса на внутривнешнюю политическую ситуацию во Франции // Кризис ЕС и перспективы европейской интеграции (политические аспекты). М., 2013; Она же (в соавт. с А.А. Преображенской, В.П. Смирновым, П.П. Тимофеевым). Мировые вызовы глобального кризиса. Франция // Международная жизнь. 2013. № 11.

¹⁰⁶ Канинская Г.Н. Париж и НАТО // Международная жизнь. 2008. № 10; Она же. Франция – НАТО: конец французской исключительности? // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2008. № 29. Она же. Франция в современном мире // Международная жизнь. 2009. № 11.

¹⁰⁷ Обичкина Е.О. Франция в новом мировом порядке: внешняя политика конца 1980-х – начала 90-х гг. М., 2000; Она же. От Миттерана к Шираку: новый стиль французской дипломатии // Российская дипломатия: история и современность. М., 2001; Она же. Франция на рубеже XX–XXI

Преображенской¹¹⁰, Ю.И. Рубинского¹¹¹, В.П. Смирнова¹¹², П.П. Тимофеева¹¹³, С.М. Федорова¹¹⁴.

веков. Кризис идентичности. М., 2003; Она же. Голлистская традиция в современной французской дипломатии // Новая и Новейшая история. 2004. № 6; Она же. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире. М., 2004; Она же. Франция: величие превыше всего // Россия в глобальной политике. Т.3. 2005. № 6; Она же. Крушение ялтинско-потсдамской системы и «политика сопровождения» Ф. Миттерана // Франция в поисках новых путей. Под ред. Ю.И. Рубинского. М., 2007; Она же. Французский подход к европейской интеграции: Европа как полюс силы // Франция в поисках новых путей. Под ред. Ю.И. Рубинского. М., 2007; Она же. К итогам европейского председательства Франции в ЕС (второе полугодие 2008 г.) // Вестник МГИМО. 2009. № 5(8).

¹⁰⁸ Осипов Е.А. Европейские идеи Жоржа Помпиду // Диалог со временем. 2010. № 33; Он же. Е.А. Президентское время // Международная жизнь. 2012. № 3; Он же. Основные направления внешней политики Франции в период президентства Жоржа Помпиду (1969-1974 гг.). Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. М., 2012; Он же. "Европа государств" Жоржа Помпиду // 4-й Панъевропейский конгресс. Калининград, 2014.

¹⁰⁹ Островская Е.П. Финансовые проблемы Франции // Современная Европа. 2002. № 4; Она же. Политическая жизнь Франции в свете выборов 2002 г. // МЭиМО. 2003. № 3; Она же. Франция: трудная дорога к модернизации // Современная Европа. 2003. № 4; Она же. Трансформация социально-экономической модели Франции // МЭиМО. 2007.

¹¹⁰ Преображенская А.А. Парламентские выборы 1997 г. во Франции // МЭиМО. 1997. № 1; Она же. Политические институты Франции на фоне перемен в общественно-политической жизни // Социал-демократия Запада перед вызовами современности. М., 2002; Она же. Голлисты на рубеже XX-XXI вв. // Французский ежегодник. 2003. М., 2003; Она же. Выборы во Франции: возврат к биполярной политической системе // МЭиМО. 2007. № 11; Она же. Франция: первый год под руководством Саркози // Год планеты. 2008. М., 2008; Она же (в соавт. с К.П. Зуевой, В.П. Смирновым, П.П. Тимофеевым). Мировые вызовы глобального кризиса. Франция // Международная жизнь. 2013. № 11.

¹¹¹ Рубинский Ю.И. Политические перемены во Франции. Причины и следствия. М., 1997; Он же. Франция в Европейском Союзе. М., 2002; Он же. Франция: власть и общество // Современная Европа. 2002. № 3; Он же. Истоки и эволюция режима Пятой республики // Франция в поисках новых путей. Под ред. Ю.И. Рубинского. М., 2007; Он же. Николя Саркози: прагматизм и преемственность // Россия в глобальной политике. Т. 5. 2007. № 4; Он же. Франция на новом рубеже // Современная Европа. 2007. № 4; Он же. Россия и франко-германский тандем: история, проблемы, перспективы // Современная Европа. 2009. № 4; Он же. Франция. Время Саркози. М., 2011; Он же. Франция на новом рубеже после выборов 2012 // Современная Европа. 2012. № 4; Он же. Президентский дебют Франсуа Олланда // Современная Европа. 2013. № 2.

¹¹² Смирнов В.П. Франция на исходе XX века // Новая и Новейшая история. 2000. № 2.; Он же. Франция в XX веке. М., 2001; Он же (в соавт. с К.П. Зуевой, А.А. Преображенской, П.П. Тимофеевым). Мировые вызовы глобального кризиса. Франция // Международная жизнь. 2013. № 11.

¹¹³ Тимофеев П.П. Европейское направление внешней политики Франции после окончания «холодной войны». Диссертация на соискание степени кандидата политических наук. М., 2011; Он же. Франция в диалоге Россия - ЕС // Современная Европа. 2010. № 3; Он же. Внешнеполитические перспективы Франции после выборов 2012 года // Большая Европа в глобальном мире: новые вызовы – новые решения. Доклады Института Европы РАН № 292. М., 2013; Он же. Влияние кризиса на внутривнутриполитическую ситуацию во Франции // Кризис ЕС и перспективы европейской интеграции (политические аспекты). М., 2013; Он же (в соавт. с К.П. Зуевой, А.А. Преображенской, В.П. Смирновым). Мировые вызовы глобального кризиса. Франция // Международная жизнь. 2013. № 11.

¹¹⁴ Федоров С.М. Внешнеполитическая стратегия Саркози: начало эры постголизма? [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.perspectivy.info/oykumena/europe/vneshnepoliticheskaja_strategija_sarkozi_nachalo_ery_postgolli zma_2007-10-10.htm; Он же. Европейская политика Н. Саркози // Международная жизнь. 2008. №

Несмотря на то, что некоторые из работ не касаются напрямую темы диссертационного исследования, для понимания основ и особенностей французской внешней политики нами был изучен ряд работ по более ранним или более поздним периодам французской истории XX в.¹¹⁵, а также по проблемам безопасности Франции и формирования общей оборонной политики Евросоюза¹¹⁶. Монографии М.Ц. Арзаканян», «Де Голль»¹¹⁷ и «Великий Де Голль»¹¹⁸, а также исследование Е.А. Осипова «Внешняя политика Франции в период президентства Жоржа Помпиду (1969-1974 гг.)»¹¹⁹ помогают увидеть и понять голлистскую традицию во внешней и европейской политике современной Франции.

Для раскрытия темы диссертационного исследования большую важность представила последняя монография ведущего отечественного специалиста по внешней политике Франции XX-XXI вв., профессора МГИМО Е.О. Обичкиной «Внешняя политика Франции от де Голля до

8-9; Он же. Возвращение Франции в НАТО: дебаты и последствия [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.perspectivy.info/oikumena/europe/vozvrashhenije_francii_v_nato_debaty_i_posledstvija_2009-04-25.htm; Он же. Три года правления Саркози: итоги, проблемы, перспективы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.perspectivy.info/oikumena/europe/tri_goda_pravlenija_n_sarkozi_itogi_problemy_perspektivy_2010-07-12.htm; Он же. Перестройка Саркози // Международная жизнь. 2010. № 9; Он же. Франция в новых геополитических условиях Европы XXI века. Доклады Института Европы (ДИЕ) РАН. М., 2012.

¹¹⁵ См., например: Франция. Отв. ред. Ю.И. Рубинский М., 1973; Колосков Н.А. Внешняя политика Пятой республики М., 1976; Славенков В.П. Очерки внешней политики Франции (1981-1986). М., 1986; Арзаканян М.Ц., Ревякин А.В., Уваров П.Ю. История Франции. М., 2005; Россия – Франция. 300 лет особых отношений. Под ред. М.Ц. Арзаканян, Ю.И. Рубинского. М., 2010; Панюжева М.М. Франция: новый президент – новый внешнеполитический курс? // Современная Европа. 2013. № 3; Манжоло В.А., Шаповалова А.И. Внешняя политика Франции: изменилась ли доктрина голлизма? // Современная Европа. 2014. № 4.

¹¹⁶ См., например: Андреева Т.Н. Безопасность Западной Европы и независимые ядерные силы Великобритании и Франции // МЭиМО. 2004. № 1; Зуева К.П. Роль Франции в эволюции ОБПБ ЕС // Европейский Союз в поисках общего пространства внешней безопасности. М., 2007; Нарочницкая Е.А. Французская дипломатия и оборона после окончания холодной войны: новое испытание голлистского наследия // Актуальные проблемы Европы. 1995. № 4; Обичкина Е.О. Проблемы безопасности Франции и неоголистская «революция в обороне» // Проблемы истории и политики стран Европы и Америки. Вып. 1. М., 2001; Толкачев В.В. Роль Франции в становлении общей оборонной политики Европейского Союза: исторические аспекты. Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. Нижний Новгород, 2005.

¹¹⁷ Арзаканян М.Ц. Де Голль. М., 2007.

¹¹⁸ Она же. Великий Де Голль. М., 2012.

¹¹⁹ Осипов Е.А. Внешняя политика Франции в период президентства Жоржа Помпиду (1969-1974 гг.). М., 2013.

Саркози (1940-2012)»¹²⁰. Эта обобщающая работа содержит актуальную информацию по современному состоянию внешней политики Пятой республики и ее анализ. Она структурирована по проблемно-хронологическому принципу и в каждой главе есть отдельный раздел по европейскому курсу. Нам был интересен, прежде всего, раздел по европейской политике Ф. Миттерана (1981-1995 гг.), Ж. Ширака (1995-2007 гг.) и Н. Саркози (2007-2012 гг.).

Также следует отметить еще два крупных исследования Е.О. Обичкиной: монографию «Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире»¹²¹ и «Франция на рубеже XX-XXI веков: кризис идентичности»¹²². Некоторые части последних двух публикаций позже вошли в коллективную монографию «Франция в поисках новых путей» под редакцией Ю.И. Рубинского.

Е.О. Обичкина следующим образом характеризует отношение Франции к расширению Евросоюза на Восток во время президентства Ширака: «Задаче утверждения роли Франции в обновленном европейском контексте отвечало изменение отношения ее правительства к расширению Союза на Восток, отмеченное впрочем, все той же двойственностью»¹²³. По ее мнению, основные опасения французов в связи с расширением были связаны с возможным усилением роли Германии в расширенном ЕС, а также с тяжелыми финансовыми последствиями этого процесса.

По мнению Обичкиной, «в начале XXI в. сблизившиеся вновь Франция и Германия с беспокойством взирали на перспективы роста политического влияния США в Европе-27»¹²⁴. Нельзя не согласиться с высказыванием по поводу опасений Парижа и Берлина, а вот тезис о сближении двух стран кажется немного спорным. Скорее правильнее говорить о сближении

¹²⁰ Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012). М., 2012.

¹²¹ Обичкина Е.О. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире. М., 2004.

¹²² Она же. Франция на рубеже XX-XXI веков: кризис идентичности. М., 2003.

¹²³ Она же. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире. Указ. Соч. С. 243.

¹²⁴ Там же. С. 245.

лидеров ЕС в период после последнего расширения ЕС 2007 г. Франко-германский тандем вновь обрел силу и взаимопонимание после ряда кризисов, обрушившихся на «единую Европу» в начале нового столетия. Институциональный и политический кризис, а также финансово-экономический кризис, затронувший не только Европу, но и весь мир, и необходимость преодоления его последствий, осязаемые на данный момент проблемы функционирования ЕС-27, события на Ближнем Востоке и в Северной Африке – вот то, что заставило французов и немцев прийти к взаимопониманию и компромиссу.

Несомненный интерес для написания работы представляет собой монография отечественного франковеда Зверевой Т.В. «Внешняя политика современной Франции», увидевшая свет в 2014 г. В монографии исследуется внешняя политика Пятой республики с начала XXI в. и до 2012 г. Отдельные разделы книги посвящены роли ЕС во французской внешней политике и последствиям кризиса еврозоны для Франции. По ее мнению, после произошедшего расширения Париж стал уделять особое внимание реформированию институциональной структуры Евросоюза. Она также отмечает особую заинтересованность французской политической элиты в интеграционном строительстве: «То, что руководителем Конвента был назначен представитель Франции [бывший президент Валери Жискар д'Эстен – И.Т.], показывает, насколько сильно французская политическая элита была заинтересована в развитии европейского интеграционного проекта и какую значительную роль играла она в этом процессе»¹²⁵. По мнению исследователя, расширение ЕС на Восток сыграло немаловажную роль в провале референдума по Евроконституции в 2005 г. Т.В. Зверева анализирует причины и последствия кризиса еврозоны, уделяя особое внимание политике Н. Саркози в этой сфере. Однако в монографии подробно не анализируется позиция Франции и отношение французов к расширению Евросоюза на Восток.

¹²⁵ Зверева Т.В. Внешняя политика современной Франции. М., 2014. С. 14.

Работа отечественного франковеда и политолога С.М. Федорова «Франция в новых геополитических условиях Европы XXI века»¹²⁶ посвящена анализу европейского направления современной внешней политики Пятой республики. Несмотря на то, что автор уделяет внимание, в основном, европейской политике Н. Саркози, данная работы была нам полезна для понимания французского внешнеполитического курса в целом и его европейского вектора в частности. Нельзя не согласиться с мнением Федорова о том, что всегда «Франция чувствовала себя своеобразным “капитаном Европы”»¹²⁷. Он считает, что Ж. Шираку так и не удалось выстроить отношения с «евроновичками», и что дискуссии о «польском водопроводчике» еще более усилили «недоверие руководства стран ЦВЕ к Парижу и его политике»¹²⁸. «Перед французским руководством стоят непростые задачи по дальнейшему совершенствованию европейского вектора внешней политики, который бы адекватно отвечал реалиям сегодняшней Европы»¹²⁹, - характеризует исследователь задачи европейского направления французской внешней политики на сегодняшний день.

Наиболее близки к тематике исследования исследования отечественного франковеда П.П. Тимофеева. В своей статье «Перспективы расширения ЕС и позиция Франции», увидевшей свет в 2011 г., П.П. Тимофеев кратко анализирует позицию Франции по основным ключевым вопросам, связанным с появлением «Новой Европы», а также дает прогнозы последующему расширению Евросоюза с учетом отношения к нему французов. По его мнению, перспективы членства в ЕС наиболее благоприятны для Хорватии и Исландии и, возможно, Македонии, а

¹²⁶ Федоров С.М. Франция в новых геополитических условиях Европы XXI века. Доклады Института Европы (ДИЕ) РАН. № 277. М., 2012.

¹²⁷ Там же. С. 8.

¹²⁸ Там же. С. 9.

¹²⁹ Там же. С. 98.

«перспективы вступления Турции и стран СНГ представляются маловероятными»¹³⁰.

В статье «Эволюция институтов ЕС и роль Франции (1990-2000 гг.)» он описывает и анализирует роль Пятой республики в изменении институциональной структуры ЕС, начиная с момента появления ЕОУС до сегодняшних дней. Он отмечает, что «сохранение рычагов влияния на принятие решений ЕС» – один из важнейших приоритетов европейского направления французской внешней политики¹³¹.

Нельзя полностью согласиться с мнением отечественного специалиста К.П. Зуевой о том, что Франция являлась «принципиальной сторонницей расширения Европейского Союза на Восток»¹³². В своей статье «Французский “евро-атлантический проект”» К.П. Зуева пишет, что Пятая республика стремилась к установлению в странах ЦВЕ зоны экономической и политической стабильности¹³³, что действительно высказывалось официальными лицами, однако на деле французское руководство видело и понимало все негативные последствия предстоящего расширения.

Из числа публикаций этой группы также хотелось бы выделить вышедшую в 2011 г. работу известного отечественного франковеда, руководителя Центра французских исследований Института Европы РАН Ю.И. Рубинского «Франция. Время Саркози». Она представляет несомненный интерес в том числе и потому, что в отличие от других работ по внешней политике Франции рубежа XX – XXI вв. написана уже после пятого и шестого расширений Евросоюза. Этот факт позволяет исследователю проанализировать реальные последствия расширения Евросоюза на Восток, свидетелями которых мы являемся. Несмотря на то, что большая часть книги посвящена внутренней политике Франции эпохи Саркози, в главе «Внешняя политика» автор рассматривает довольно

¹³⁰ Тимофеев П.П. Перспективы расширения ЕС и позиция Франции // Современная Европа. 2011. № 4. С. 29.

¹³¹ Он же. Эволюция институтов ЕС и роль Франции // МЭиМО. 2011. №7. С. 57.

¹³² Зуева К.П. Французский «евро-атлантический проект» // МЭиМО. 2009. № 9. С. 30.

¹³³ Там же.

широкий круг проблем современной французской внешней политики: представление президента Франции о мироустройстве в начале нового тысячелетия, видение Саркози европейского направления внешней политики Франции, ее взаимоотношения с США, странами Азии, Африки, Латинской Америки и России.

Работа Н.В. Татарчук «Проблема углубления европейской интеграции: дебаты во Французском парламенте (1997-1999)»¹³⁴ относится к трудам иного научного направления. В ней рассказывается о перипетиях ратификации во Франции подписанного странами ЕС в 1997 г. Амстердамского договора. Несмотря на то, что в этой книге практически нет материала по интересующей нас проблематике, она была полезна с точки зрения источниковой базы и источниковедческого анализа. Автор скрупулезно анализирует источники по истории парламентской борьбы во Франции и развитию интеграционных процессов, некоторые из которых впервые вводит в научный оборот.

Несомненный интерес представляет монография историка Р.В. Костюка «Левые силы Франции и европейское строительство. 1980 – 1990-е годы.»¹³⁵, увидевшая свет в 2003 г. Автор изучает позиции левых сил по различным вопросам строительства «единой Европы», однако его анализ ограничивается 1990-ми годами. Несмотря на это, ознакомление с этой работой помогло создать более полную картину расстановки политических сил во Франции в конце XX в., изучить особенности левых сил и их отношение к интеграционному строительству.

Таким образом, из краткого обзора работ отечественных специалистов видно, что они внесли значительный вклад в изучение внешней политики современной Франции, ее роли на мировой арене. Их внимание привлекают и европейская политика Франции, ее место и роль в ЕС, влияние на

¹³⁴ Татарчук Н.В. Проблема углубления европейской интеграции: дебаты во Французском парламенте (1997-1999). М., 2008.

¹³⁵ Костюк Р.В. Левые силы Франции и европейское строительство. 1980 – 1990-е годы. СПб., 2003.

интеграционные процессы в Европе, а также взаимоотношения с НАТО и Россией. Однако такая важная проблема, как отношение Пятой республики к расширению Европейского Союза на Восток, в частности, ее роль в принятии решений в наднациональных общеевропейских органах о вступлении в Евросоюз новых членов, позиция разных социальных групп французского общества по данному вопросу изучены недостаточно полно.

Работы по европейскому направлению внешней политики Франции стали активно появляться в зарубежной, прежде всего, французской историографии, в 1990-е годы. Во Франции есть много специальных научных центров и институтов, занимающихся изучением международных отношений, проблем функционирования ЕС и европейской политики Франции: например, Французский институт международных отношений (IFRI), Центр по изучению и международным исследованиям Института политических исследований (CERI), Институт международных и стратегических отношений (IRIS), Институт Пьера Ренувена в Сорбонне, специализирующийся по истории международных отношений, Центр по европейским исследованиям в Париже (Centre de documentation française) и др.

Внешняя политика Франции в конце XX - начале XXI в. анализируется в ряде зарубежных научных публикаций¹³⁶. Изучению европейской политики Франции посвящены разделы в некоторых общих работах по истории Франции¹³⁷, в фундаментальных трудах по французской дипломатии¹³⁸, а также в отдельных, более узких исследованиях специалистов по французскому европеизму¹³⁹.

¹³⁶ См., например: Bozo F. Mitterand, la fin de la guerre froide et l'unification allemande. P., 2006; Mitterand et la sortie de la guerre froide. P., 1998; Sutton M. Chirac's foreign policy: continuity with adjustment // World today. L., 1995.

¹³⁷ См., например: Berstein S., Milza P. Histoire de la France au XX siècle. De 1974 à nos jours. P., 2006; Ferro M. Histoire de la France. P., 2001.

¹³⁸ См., например: Kessler M-Ch. La politique étrangère de la France. P., 1999.

¹³⁹ См., например: Bossuat G. Faire l'Europe sans défaire la France. 1943-2003. Bruxelles, 2005; Dulphy A., Manigand Ch. La France au risque de l'Europe. P., 2006; Guyomarch A., Machin H., Ritchie E. France in the European Union. N.-Y., 1998; Lequesne Ch. Paris-Bruxelles. Comment se fait la politique européenne de la France. P., 1993; Lequesne Ch. Quelle politique européenne pour la France? P., 2005.

Месту и роли Франции в мире, основным проблемам ее внешней политики, в том числе, ее европейскому направлению, посвящена монография крупного французского историка, специалиста в области международных отношений и внешней политики Франции М. Вайса «Влияние или могущество? Франция в мире с 1958 г. до наших дней»¹⁴⁰. По мнению автора, у Пятой республики есть все необходимые средства для защиты национальных интересов и продвижения своих ценностей не только в Европе, но и в мире. В этом фундаментальном исследовании отдельный раздел под названием «европейский выбор» посвящен изучению европейской политики Франции. Вайс считает, что за последние два десятилетия роль страны в «единой Европе» уменьшилась.

Совсем недавно, в 2013 г., была опубликована книга «Внешняя политика Жака Ширака» под редакцией ведущих французских политологов, специалистов по внешней политике современной Франции К. Лекена и М. Вайса¹⁴¹. В коллективном труде авторы рассматривают различные направления и аспекты внешней политики Пятой республики во время президентства Ширака: европейское направление, средиземноморская политика, взаимоотношения со странами Азии, Африки, с государствами бывшей Югославии и Центральной Европой, взаимоотношения с НАТО и с восточным соседом – Германией, отношения с Россией, политика безопасности и место Франции в современном глобальном мире. Аналитики, преподаватели Института политических наук (Сьянс-По) А. Дюльфи и К. Маниган являются авторами главы «Лицом к расширению». Они анализируют отношение Ширака к вхождению в ЕС стран Центрально-Восточной Европы. Полезным для настоящего исследования стало размышление авторов о причинах негативного отношения бывшего

¹⁴⁰ Vaïsse M. La puissance ou l'influence? La France dans le monde depuis 1958. P, 2009.

¹⁴¹ La politique étrangère de Jacques Chirac. Sous la dir. de Ch. Lequesne et M. Vaïsse. P., 2013.

французского президента к федерализму¹⁴². Но, вопреки ожиданиям, в разделе не хватает аналитики и серьезных обобщающих выводов.

Безусловный интерес представляет работа французского исследователя Ж. Боссюа «Франция и общеевропейское строительство с 1919 года и до наших дней»¹⁴³, увидевшая свет в 2012 г. и посвященная исследованию роли Франции в строительстве «единой Европы». Боссюа выделяет отдельные этапы интеграционного строительства и анализирует каждый из них, а также европейское направление французской внешней политики в разные годы.

В исследовании Ф. Шарийона «Внешняя политика Франции» (2011 г.)¹⁴⁴ освещена внешняя политика Пятой республики с 1950-х гг. до наших дней. Автор демонстрирует эволюцию французского внешнеполитического курса в послевоенное время и показывает связь европейского вектора с остальными направлениями внешней политики.

Отдельно следует отметить книгу К. Лекена «Франция в новой Европе»¹⁴⁵, увидевшую свет в 2008 г. В ней рассматриваются основные этапы строительства «единой Европы» в 1980 – 1990-е гг., расширение Евросоюза на Восток, а также все трудности, с которыми он столкнулся в начале нового тысячелетия.

Вышедшая в 2005 г. работа «Какая европейская политика нужна для Франции?» - коллективный труд французских специалистов по политологии, истории и международным отношениям. Наибольший интерес представляют раздел «Заставить европейские ценности выступать на международной арене», написанный М. Фийоль, «Европа – потенциальная сила» Р. Башло-Наркен и «Выйти из-под американского протектората» Ж. Роблеса. Заголовки этих разделов фактически перечисляют основные задачи европейского направления внешней политики современной Франции.

¹⁴² Dulphy A., Manigand Ch.. Face à l'élargissement de l'Union Européenne // La politique étrangère de Jacques Chirac. Op. Cit. P., 2013. P. 43-44.

¹⁴³ Bossuat G. La France et la construction de l'Unité Européenne. De 1919 à nos jours. P., 2012.

¹⁴⁴ Charillon F. La politique étrangère de la France. P., 2011.

¹⁴⁵ Lequesne Ch. La France dans la nouvelle Europe. P., 2008.

Фийоль, как и некоторые другие французские ученые - интеграционисты, справедливо считает, что европейцам не хватает информации в области политики, проводимой Европейским Союзом, что делает ее в их глазах менее понятной, а значит, лишает политику массовой поддержки европейских граждан. Она выдвигает тезис, с которым нельзя полностью согласиться: на данный момент «Европа и мир больше, чем когда-либо нуждаются во Франции и в ее концепции мироустройства»¹⁴⁶. Наряду с этим Фийоль высказывает традиционную для французов точку зрения об огромной роли Европы для Франции, которая через ее структуры и политику стремится реализовать собственные национальные интересы. По утверждению автора, «судьба Франции европейская».

Эту же мысль развивает в другом разделе коллективной монографии Ж. Роблес: «только Франция, верная линии генерала де Голля», сможет обрести должное место в Европе. Однако она подчеркивает, что «Франция не может больше претендовать на управление Европой, как она это делала во времена Короля-Солнца [Людовик XIV – И.Т.]». По ее мнению, чтобы сохранить лидирующее положение в объединенной Европе и оставаться мотором интеграционного строительства, Франции нужно выработать такую политику, с которой согласились бы все европейцы. Роблес отмечает, что традиционный франко-германский тандем уже не может эффективно «управлять» и в одиночку определять вектор развития расширенной Европы. Как она считает, для этого требуется «разработать механизм включения стран с европейской периферии в разработку общеевропейской политики». Последний тезис исследователя подтверждает расхожее мнение о том, что «новые» европейцы не только недостаточно интегрированы в ЕС, но и не включены в должной степени в работу наднациональных органов Сообщества, а также реально не участвуют в выработке общеевропейской политики. Но, с другой стороны, многие ученые пишут о смещении вектора

¹⁴⁶ Quelle politique européenne pour la France? Sous la coord. éditoriale de Dario Chi. P., 2005. P. 83.

управления ЕС на Восток за счет усиления восточно-европейского представительства в органах ЕС.

Большое значение для диссертационного исследования имеет книга «Европейцы и расширение»¹⁴⁷ под редакцией Ж. Рюпника. В коллективной монографии предпринята попытка изучения общественного мнения в странах-членах ЕС-15, а также в странах-кандидатах по проблеме расширения Евросоюза на Восток. Работа является первой серьезной попыткой синтезировать мнение политических элит и простых жителей. Авторы различных глав – политологи, социологи, специалисты в области международных отношений из различных стран пытаются объяснить надежды, тревоги, сомнения в каждом конкретном государстве в связи с предстоящим расширением ЕС на Восток, в том числе и во Франции, а это позволяет понять мнение рядовых французов.

В отдельной главе, посвященной французскому общественному мнению, научный директор Института политических исследований (Сьянс-По) Ж. Грюнберг и специалист по международным отношениям и внешней политике Франции К. Лекен исследуют и анализируют отношение рядовых французов к расширению ЕС на основе опросов общественного мнения, проведенных социологической службой Еврокомиссии «Евробарометром» и опубликованных в одноименном издании.

Среди работ по европейской политике Франции определенный интерес для исследования представляет вышедшая в 2008 г. книга А. Жюпе и Л. Швайцера «Франция и Европа в мире. Белая книга по внешней и европейской политике Франции. 2008–2020»¹⁴⁸. Работа состоит из трех глав, которые посвящены вызовам внешней политики, приоритетам и возможным реформам. Книга представляет собой сборник анализов и гипотез по изменению ситуации в мире, мировой экономике, возможным изменениям во внешней политике страны, а также необходимым изменениям, которые

¹⁴⁷ Les Européens face à l'élargissement. Perceptions, acteurs, enjeux. Sous la dir. de J. Rupnik. P., 2004.

¹⁴⁸ La France et l'Europe dans le monde. Livre blanc sur la politique étrangère et européenne de la France. 2008 – 2020. Sous la présidence d'A. Juppé et L. Schweitzer. P., 2008.

следует провести во внешнеполитическом курсе Франции. По мнению авторов, «глобализация – та основная линия, которая влияет на изменения в мире, ожидаемые к 2020 году»¹⁴⁹. Авторы сборника в целом положительно оценивают расширение ЕС. По их мнению, «международное и европейское присутствие на Балканах необходимо для поддержания стабильности в этом регионе»¹⁵⁰. Жюппе и Швайцер рисуют довольно оптимистичную картину ЕС к 2020 г.: завершение институциональной реформы и стабильное функционирование всех институтов сообщества; дальнейшее расширение, которое, правда, ограничится вступлением в ЕС лишь стран балканского полуострова (они подчеркивают, что ни Турция, ни Украина, в частности, не должны стать членами ЕС); стабильный общеевропейский бюджет. Авторы полагают, что к 2020 г. Франция сохранит роль мотора европейского интеграционного строительства, и к этому моменту не без помощи Пятой республики интеграция выйдет на новый уровень, прежде всего, в политической сфере. Главный вывод Жюппе и Швайцера: «без Европы не будет сильной Франции, а центр ее интересов по-прежнему будет находиться в Европе»¹⁵¹.

Буквально по горячим следам, через год после расширения и в год провала референдума о принятии Евроконституции, написана работа П. Пиррено «Европейские выборы 2004-2005: от расширения к референдуму во Франции»¹⁵². Пиррено исследует причины провала референдума во Франции на фоне недавно состоявшегося расширения ЕС. По его мнению, французы во время голосования больше думали о национальных интересах, нежели о строительстве «единой Европы» и дальнейшей судьбе Евросоюза.

Работа американского исследователя С. Крамера «Франция – стоит ли с ней считаться?»¹⁵³ посвящена месту и роли Франции в современном мире. Особое внимание автор уделяет европейской политике и политике

¹⁴⁹ Ibid. P. 13.

¹⁵⁰ Ibid. P. 21.

¹⁵¹ Ibidem. P. 58-59.

¹⁵² Pirreneau P. Le vote européen: de l'élargissement au référendum français. P., 2005.

¹⁵³ Kramer S.-Ph Does France still count? The French role in the New Europe. W., 1994.

безопасности Франции. Также он анализирует ее взаимоотношения с Германией, особенно после ее объединения.

И, наконец, **четвертую группу** использованной в диссертационном исследовании литературы составляют работы отечественных и зарубежных юристов *по праву Европейского Союза*. Правовым аспектам деятельности Евросоюза и особенностям европейского права посвящены работы известных отечественных юристов Л.М. Энтина¹⁵⁴, С.Ю. Кашкина¹⁵⁵, Б.Н. Топорнина¹⁵⁶ и ряда зарубежных правоведов¹⁵⁷. Как уже упоминалось выше, исследование интеграционных процессов в Европе и работа с документацией ЕС затрудняются из-за использования в документах многочисленных юридических терминов и отсылки к различным правовым нормам и документам Евросоюза. Написание диссертационного исследования было бы невозможным без обращения к европейскому праву. Юристы уделяют достаточное внимание анализу основополагающих договоров Союза. В книгах по европейскому праву содержится важная информация о правовой структуре ЕС, полномочиях его отдельных органов и институциональной структуре, что очень важно для изучения проблемы реформирования общеевропейских институтов в контексте расширения Евросоюза.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что, несмотря на многообразие исследований по международным отношениям и дипломатии, истории Франции, ее современной внутренней и внешней политике, по проблемам интеграционного строительства в Европе, особенностям и проблемам функционирования ЕС на рубеже XX-XXI вв., как в отечественных, так и в зарубежных научных работах нет комплексного исследования по европейской политике Франции, в частности, изучения и

¹⁵⁴ Энтин Л.М. Европейское право. М., 2000; Он же. Право Европейского Союза. Новый этап эволюции: 2009-2017 годы. М., 2009.

¹⁵⁵ Введение в право Европейского Союза. Под ред. С.Ю. Кашкина М., 2006; Право Европейского Союза. Под ред. С.Ю. Кашкина М., 2009.

¹⁵⁶ Топорнин Б.Н. Европейское право. М., 2001.

¹⁵⁷ Berry E., Hargreaves S. European Union Law. Oxford, 2007; Coutron L. Droit de l'Union européenne : institutions, sources, contentieux. P., 2012; Ghevoctian. R. Droit de l'Union européenne. P., 2012.

анализа отношения французов к проблеме расширения Европейского Союза на Восток в начале XXI.

Глава 1. Франция и расширение европейского интеграционного строительства (начало 1990-х – начало 2000-х гг.)

§1. Новая «восточная политика» Франции после окончания «холодной войны»

Франция всегда уделяла особое внимание европейскому направлению своей внешней политики, направленной на сохранение за ней роли великой державы и решение ключевых проблем мироустройства. После окончания Второй мировой войны международная ситуация изменилась – вектор мировой политики задавали две сверхдержавы – США и СССР. Пытаясь противостоять финансовому, политическому и культурному давлению со стороны этих гигантов, европейцы, среди которых французские государственные деятели проявляли наибольшую активность и стали инициаторами первых крупных интеграционных проектов на европейском континенте. Один из основателей ЕОУС французский министр иностранных дел Р. Шуман и идейный вдохновитель западноевропейской интеграции Ж. Моне считаются сегодня «отцами Европы».

Человеком, сумевшим после поражения Франции в годы Второй мировой войны возродить ее «величие» и в 1960-е годы упрочить его, стал генерал де Голль. Именно провозглашенная им концепция «величия» помогала Франции сохранять свои позиции в биполярном мире. Де Голль считал, что в биполярном мире должна появиться еще одна, третья сила, которая бы их уравновешивала. Такой силой он считал объединенную Западную Европу, лидером которой видел Французскую республику. По мнению Е.О. Обичкиной, особая роль Франции в мире «основывается не на

силовом превосходстве, а на ее способности предложить миру притягательный проект глобализации, гуманной и управляемой»¹⁵⁸.

Совершенно точно, на наш взгляд, характеризует политику генерала де Голля отечественный специалист по европейской интеграции Ю.А. Матвеевский в своей монографии «Европейская интеграция в исторической ретроспективе»: «Де Голль связывал участие Франции в Общем рынке не только с планами подъема экономики Франции. В ЕЭС он видел и экономическую основу для политического объединения западноевропейских государств, которое должно дать возможность Франции играть более весомую роль как в Североатлантическом блоке, так и во всем мире»¹⁵⁹. К тому же де Голль считал, что французам необходимо компенсировать экономическую мощь Германии политическим преобладанием и связать Париж и Берлин узами общеевропейского сотрудничества. Первые успехи интеграционного строительства как раз позволили ему увидеть в европейском строительстве важный вектор внешней политики страны.

На рубеже 1980–1990-х гг. биполярная система начала разрушаться. Распад СССР и социалистического лагеря, усиление Германии привнесло новые вызовы для Франции, которая должна была сохранить свои лидирующие позиции в Европе. Но как? Это можно было сделать через объединенную и усилившуюся Европу. Французское руководство понимало, что в новых условиях, после окончания «холодной войны» и распада биполярной системы, их страна может играть прежнюю роль только лишь в опоре на сильную Европу (Европа-держава, *Europe-puissance*).

Таким образом, в послевоенный период, какие бы политические силы – голлисты, социалисты, неоголлисты, центристы ни находились у власти, все они связывали будущее и процветание Франции именно с Европейским Сообществом, его развитием, политической и экономической стабильностью. Все они понимали, что, только заручившись поддержкой «единой Европы»,

¹⁵⁸ Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012). М., 2012. С. 242.

¹⁵⁹ Матвеевский Ю.А. Европейская интеграция в исторической ретроспективе. М., 2011. С. 60.

Франция могла действовать на мировой арене не только от своего лица, но и от лица одной из стран-лидеров Европейского Сообщества. ЕС и его ресурсы являются потенциалом для Французской республики для осуществления влияния на мировой арене. Подтверждают это и слова председателя Еврокомиссии Ж. Делора: «Франция будет расти вместе с Европой, пока она, представляющая собой совокупность средних государств, не утвердится как сила первой величины»¹⁶⁰. Именно поэтому французские общественно-политические деятели соглашались, пусть не сразу и не единодушно развивать наднациональные институты, расширять сферы интеграции, учреждать «общие политики» для укрепления экономических и политических позиций ЕС на мировой арене. Именно этой логике придерживались французские основатели ЕОУС и сторонники углубления интеграционного строительства в 1970 – 1980-е гг. По той же причине Ф. Миттеран призывал своих граждан ратифицировать Маастрихтский договор 1991 г. Официальный Париж настаивал на скорейшем переходе к политическому союзу и ЭВС. Неудивительно, что бывший французский президент Жискар д'Эстен руководил и разработкой проекта Евроконституции.

Для укрепления политической и экономической мощи ЕС, а значит и ведущих государств Сообщества, французы всегда выступают за прогресс европейской интеграции, активно лоббируют строительство и формирование Общей внешней политики и политики безопасности, единой социальной, культурной, научно-технической стратегии и укрепление ЭВС. И в наши дни Париж продолжает выдвигать различные общеевропейские проекты и стремится сохранить свое влияние в мире и в Европе именно через активное участие в Европейском Союзе – гаранте самобытности, мощи и процветания европейского континента.

Крах биполярной системы и окончание «холодной войны», объединение Германии, распад социалистического лагеря и распад СССР -

¹⁶⁰ Delors J. La France par l'Europe. P., 1988. P. 261.

все эти события оказали существенное влияние на внешнюю политику Пятой республики. В конце 1980-х – начале 1990-х гг. в связи с геополитическими изменениями, произошедшими в мире, у Франции появился ряд внешнеполитических проблем. Во-первых, объединение Германии, которое ставило под угрозу баланс сил на европейском континенте и особую роль Франции в Европе. Во-вторых, крах социалистического лагеря и распад СССР. В-третьих, конфликт в Персидском заливе, резко усиливший роль США на мировой арене, а также осложнивший восточную, в частности, арабскую политику Парижа. Все это требовало от Франции быстрой реакции на стремительные изменения, происходившие в мире, а также внесения корректировок в ее дипломатическую стратегию.

Нельзя не согласиться с мнением ряда отечественных и французских специалистов по внешней политике, утверждавших, что, несмотря на блоковое противостояние и господство в мире США и СССР, Франция чувствовала себя в том биполярном мире довольно уютно. Очень ярко и точно характеризует это французский историк Б. Майза: «Франция, которая в течение четырех десятилетий прикладывала все усилия, чтобы добиться исчезновения блоковой системы в Европе, на самом деле, комфортно себя чувствовала в биполярном мире»¹⁶¹.

По мнению отечественного франковеда К.П. Зуевой, «во время холодной войны Франция имела шансы на проведение относительно независимого внешнеполитического курса и делала это достаточно эффективно». Однако в конце 1980-х – начале 1990-х гг. она «была вынуждена приспособливаться к международной обстановке, чреватой для нее новыми вызовами»¹⁶².

В то время она была ведущей европейской державой, официальным членом «ядерного клуба», сохраняла независимый внешнеполитический и военный курс, имела высокие показатели темпов роста экономики.

¹⁶¹ Majza B. La France et l'élargissement de l'UE à l'Europe Médiane, Balkanique et du Sud-Est // *Annuaire français de Relations Internationales (AFRI)*. 2002. Vol. III. P., 2002. P. 449

¹⁶² Зуева К.П. Французский «евро-атлантический проект» // *МЭиМО*. 2009. № 9. С. 30.

Окончание «холодной войны», прекратившее блоковое противостояние, все кардинально изменило. Исчез главный идеологический противник, а «великий брат» США пытался сформировать однополярную модель международных отношений, в которой Франции была уготовлена роль одной из второстепенных держав, а совсем даже не связующего звена между двумя сверхдержавами.

Пятой республике было необходимо удержать лидирующие позиции в Европе, а значит, и в клубе великих держав. «Франция должна сохранить свой уровень [ответственности – И.Т.]. Ее уровень выше уровня других стран мира»¹⁶³, - так определил в 1989 г. основной приоритет внешней политики страны президент Миттеран.

Падение Берлинской стены¹⁶⁴ стало не просто одним из символов преодоления раскола в мире, для Франции это означало, прежде всего, социально-экономическое, геополитическое и политическое усиление Германии. Возросшая политическая роль Германии, ее тесные исторические связи со странами Центральной, Восточной и Южной Европы, которые только недавно освободились из-под «опеки» СССР и переориентировались на Запад, отодвигали Францию на европейской арене на второй план. Европу, свое «детище», последняя не уступила бы никому и ни за что. «Падение социалистического лагеря, распад СССР и объединение Германии означали конец порядка, на котором основывалась французская внешняя политика», – на наш взгляд это наиболее точное описание положения вещей, которое приводит в своей работе Майза¹⁶⁵. Схожую идею развивает в своей монографии «Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире» (2004 г.) отечественный франковед, крупный специалист по истории и внешней политике современной Франции,

¹⁶³ Conférence de presse de M. François Mitterrand, Président de la République sur la politique étrangère de la France, notamment en matière de paix et de désarmement, de construction européenne et d'aide aux pays en voie de développement, Paris, jeudi 18 mai 1989 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/897010200.html>

¹⁶⁴ Падение Берлинской стены произошло 9 ноября 1989 г., официальное объединение Германии – 3 октября 1990 г.

¹⁶⁵ Majza B. Op. Cit. P. 449.

Обичкина Е.О. «Тесное партнерство с ФРГ казалось французам равноправным и сбалансированным, поскольку экономическое превосходство Западной Германии уравнивалось французским политическим влиянием, особенно рангом ядерной державы. Но проблема объединения Германии, неожиданно поставленная в повестку дня в 1989 г., нарушила эту идиллию», – справедливо считает Е.О. Обичкина¹⁶⁶.

Франция не скрывала своей заинтересованности в разделении Германии на две части: это ослабляло экономическую, демографическую, политическую мощь и, конечно, внешнеполитические амбиции ее давнего соперника. Французское руководство во главе с французским президентом социалистом Ф. Миттераном надеялось на поддержку СССР в этом вопросе, рассчитывая на заинтересованность советской власти в сохранении ГДР. При таком положении дел Франция оставалась самым крупным государством на континенте и страной-лидером в «единой Европе». Одним из плюсов объединения ГДР и ФРГ для Пятой республики было падение «железного занавеса», установление демократического режима теперь уже в единой Германии и торжество демократии в Европе. Однако французские правящие круги настораживали возросшие взаимные интересы Германии и стран ЦВЕ и ее восточная политика, т.н. *Ostpolitik*, а позднее – активная поддержка расширения ЕС на Восток за счет включения этих государств. По мнению известных французских политологов С. Берстайна и П. Мильзы, французам всегда преследовал «призрак сверхсильной Германии, готовой повернуться к Востоку»¹⁶⁷. Они подчеркивают, что этот страх оказаться в тени усилившейся политически, демографически и экономически Германии разделяли не только политические круги, но и широкая общественность¹⁶⁸.

2 ноября 1989 г. во время визита в Бонн президент Франции сделал следующее заявление: «Чем быстрее происходят события в Восточной

¹⁶⁶ Обичкина Е.О. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире. М., 2004. С. 73.

¹⁶⁷ Berstein S., Milza P. Histoire de la France au XX-e siècle. P., 1995. P. 1330.

¹⁶⁸ Ibidem.

Европе, тем более мы должны ускорить и усилить европейское единство. Я не боюсь воссоединения. Здесь делается история. Я принимаю ее такой, какая она есть»¹⁶⁹. Теперь «восточный сосед» Франции стал намного более сильным, единым суверенным государством, значительно превосходившим Францию в демографическом и экономическом плане. Но не только финансовая, экономическая, демографическая и индустриальная мощь вызывали опасения у французов. Превращение страны, проигравшей Вторую мировую войну, разделенной на сферы влияния, в крупнейшую державу на континенте, могло нарушить европейское равновесие, которое стремились сохранить все правительства Пятой республики. Е.О. Обичкина справедливо считает, что в такой ситуации Миттеран понял, что «единственным средством уравновесить рост германского влияния является уже испытанная в европейском строительстве ось Париж–Бонн»¹⁷⁰. Похожую мысль развивает и американский исследователь С.-Ф. Крамер: «Франция не может быть лидером в Европе без франко-германского сотрудничества, и Германии необходима Франция, так как Германия прекрасно понимает, что не может одна решать проблемы Европы»¹⁷¹. Таким образом, французское руководство стремилось «компенсировать» негативные последствия от объединения ГДР и ФРГ, «привязать» Берлин к ЕЭС, активно вовлечь его в строительство «единой Европы».

Вот как характеризует этот непростой для страны период советник Ф. Миттерана, впоследствии министр иностранных дел, социалист Ю. Ведрин¹⁷²: «ни одно из текущих изменений в мире, в каком бы то ни было плане (дипломатическом, торговом, военном, культурном, языковом) не было для нас благоприятным. По-моему, она [идея – И.Т.] может исходить лишь из правильного решения уравнения Франция – Германия – Европа»¹⁷³. По

¹⁶⁹ Цит. по: Обичкина Е.О. Франция в поисках ... Указ. Соч. С. 81.

¹⁷⁰ Там же. С. 72. Подробнее о франко–германских отношениях и объединении Германии см.: С. 70–102.

¹⁷¹ Kramer S.-Ph. Does France still count? The French role in the New Europe. W., 1994. P. 101.

¹⁷² Юбер Ведрин – министр иностранных дел Франции в 1997–2002 гг.

¹⁷³ Védérine H. Les mondes de François Mitterand. P., 1996. P. 760.

убеждению Ведрина, в период краха биполярного мира самым главным было сохранить стабильность на европейском континенте¹⁷⁴. В этот нелегкий момент французы сделали ставку на Европу. Несмотря на историческое соперничество и многочисленные франко–германские разногласия, Париж понимал необходимость тесного сотрудничества, по крайней мере, ради строительства сильной Европы и противостояния американской гегемонии в мире. По мнению Е.О. Обичкиной, Миттеран, как и его предшественники, был уверен в том, что Франция сможет добиться влияния в мире только через сильную Европу: «Главным выходом для дипломатии Миттерана стал курс на углубление европейской интеграции в тесном сотрудничестве с ФРГ. Французская дипломатия стремилась отвлечь ФРГ от германской идеи в пользу идеи «единой Европы»¹⁷⁵.

Желание видеть на мировой арене могучую «Европу-державу» было продиктовано не только желанием французского социалистического руководства усилить роль Франции на мировой арене. Как отмечает Ведрин, Франция делала все возможное для создания такого устройства, которое сможет «уравновесить, смягчить, сделать более гуманным процесс глобализации, в данный момент однополярной (американской)»¹⁷⁶. Канадский исследователь П. Бонифас в связи с этим утверждает, что после окончания «холодной войны» и объединения Германии Франция была вынуждена «признать превосходство Америки в мире и Германии в Европе»¹⁷⁷. Ученый сравнивает Францию 1990-х годов с «бедным аристократом, помешанным на своем великом прошлом, который еще больше цепляется за свое обличье, так как его реальная власть исчезла». Но все же его заявление, что «Франция сегодня постоянно апеллирует к своему престижу, потому что знает, что уже не имеет власти»¹⁷⁸, слишком однозначно и упрощенно отражает роль Франции в современном мире.

¹⁷⁴ Ibid. P. 441.

¹⁷⁵ Обичкина Е.О. Франция в поисках ... Указ. Соч. С. 88.

¹⁷⁶ Védrine H. Op. Cit. P. 549.

¹⁷⁷ Boniface P. Is France still a great power? Ontario, 2000. P. 4.

¹⁷⁸ Ibid.

Французское руководство вначале в растерянности, а потом более продуманно и целенаправленно укрепляло позиции Франции в ЕС и выстраивало заново партнерские отношения с обновленной Германией.

Другая тревога французского политического класса вытекала из опасения, что американцы установят свое влияние в образовавшемся вакууме на юге и востоке Европы. По мнению отечественного специалиста по странам ЦВЕ профессора И.И. Орлика, сбывалось пророчество Дж. Кеннана, считавшего, что найдутся те, кто посчитает конец «холодной войны» и распад СССР как «образование вакуума, который они, в соответствии со своими представлениями, должны теперь заполнить»¹⁷⁹. Поэтому европейским странам-лидерам Сообщества в первую очередь, конечно, Франции следовало перехватить инициативу и возглавить процесс реформирования политических и экономических структур стран ЦВЕ.

«В 1989 г. для нашего континента началась новая эпоха: народы Центральной и Восточной Европы совершили крупнейшую революцию со времен Великой французской революции 1789 г.»¹⁸⁰, – заявил Ф. Миттеран, выступая в сентябре 1990 г. перед членами Парламента Чехословакии. «Мы поддержим любые изменения и реформы в Европе»¹⁸¹, – подчеркнул он. Становилось очевидным, что к возросшим проблемам для французских дипломатов добавилась еще одна – взаимоотношения с многочисленными странами новой демократии. Речь шла не только о двусторонних связях Пятой республики и государств ЦВЕ, но и об отношениях стран–членов ЕЭС с бывшими членами соцлагеря.

Государства ЦВЕ, только что вышедшие из-под «опеки» СССР, выбирали для себя ориентиры в новом миропорядке. Таким ориентиром для них могла стать Западная Европа (в лице ЕЭС) или США и НАТО как

¹⁷⁹ Орлик И.И. Восточная Европа и Евросоюз // Новая и Новейшая история. 2013 . № 5. С. 8.

¹⁸⁰ Цит. по: Romer J.-C., Schreiber T. La France et l'Europe centrale. Politique étrangère. Hiver 1995–1996. № 4. P. 921.

¹⁸¹ Conférence de presse de M. François Mitterrand, Président de la République, notamment sur la position de la CEE face aux bouleversements en Europe de l'Est et plus particulièrement sur les projets d'aide économique aux pays en voie de démocratisation. Paris. Samedi, 18 novembre 1989 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/897026000.html>

военно-политический союз. 12 декабря 1989 г. Госсекретарь США Джеймс Бейкер изложил свое видение взаимоотношений США–Европа–СССР, названное впоследствии «доктриной Бейкера». Это, по сути, была концепция *американа*, нацеленная на поддержание американского лидерства на континенте и контроль за взаимоотношениями между членами старой и новой Европы и Россией¹⁸². Безусловно, большинство членов «единой Европы», в частности, и в первую очередь, Франция, любой ценой пытались не допустить распространения американского господства в европейском регионе. По мнению И.И. Орлика, вступление бывших социалистических стран как в НАТО¹⁸³, так и в ЕС, не обошлось «без мощного влияния со стороны США»¹⁸⁴.

У французов были некоторые сомнения. С одной стороны, они понимали, что надо поддержать государства ЦВЕ и укрепить свое влияние там. С другой стороны, надо ли так скоро расширяться за счет восточноевропейских государств, так как это потребует существенных финансовых затрат из бюджета ЕС, а также приведет к возможному усилению позиций ФРГ.

Как считает Б. Майза, Франции под воздействием стран Центральной Европы и своих европейских партнеров, пришлось пересмотреть свое видение Европы и начать поиски новых форм европейской общности, согласившись на интеграцию в ЕЭС стран, только что вышедших из коммунистического блока, а также заняться выработкой инструментов стабилизации международной ситуации¹⁸⁵.

Началом реализации этой программы и новой «восточной политики» страны можно считать серию официальных визитов президента Миттерана в

¹⁸² См. подробнее: Dumas R. Un projet mort-né: la Confédération européenne // *Politique étrangère*. 2001. № 3. P. 688.

¹⁸³ Чехия, Венгрия, Польша, Словакия, Словения, Болгария и Румыния стали членами НАТО в мае 2004 г. (на основе рекомендаций Пражского саммита Североатлантического альянса, который прошел в 2002 г.).

¹⁸⁴ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 52.

¹⁸⁵ Majza B. Op. Cit. P. 449.

страны Центральной и Юго–Восточной Европы. В ноябре 1988 г. он посетил СССР, в декабре – Чехословакию, в январе – Болгарию, в июне 1989 г. – Польшу, в декабре – ГДР. Поездки продолжились и в 1990–1991 гг. В январе и сентябре 1990 г. Миттеран побывал в Венгрии и Чехословакии (сразу после «бархатной революции»), а в апреле 1991 г. – в Румынии (после падения режима Н. Чаушеску). Многие считают эти поездки французского лидера символом восстановления тесных исторических связей Франции с Восточной Европой, которые были подорваны из-за установления влияния Германии в этом регионе в 30–е годы XX в., а потом из-за вхождения этих стран в социалистический лагерь. Уже летом 1989 г. Польша и Венгрия, благодаря стараниям французского правительства, получили помощь по программе ФАРЕ. Активную поддержку своим «восточным соседям» оказывала и Германия, которая всячески приветствовала их намерение присоединиться к «единой Европе». Немцы все чаще рассматривались в качестве своеобразных «адвокатов» бывших соцстран в Европе.

Вторым шагом «новой политики» и одновременно новым витком сближения Парижа и Берлина стало решение об учреждении в 1989 г. Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР)¹⁸⁶. Великобритания во главе с М. Тэтчер настояла на том, чтобы членом ЕБРР были также Соединенные Штаты. Французские политики не скрывали разочарования тем, что их проект, рассчитанный на укрепление роли Европы в мире и роли Франции в «единой Европе», не обошелся без участия американцев.

В том же году в новогоднем обращении к народу Ф. Миттеран представил еще один общеевропейский проект – проект «создания Европейской конфедерации, объединяющей все европейские страны»¹⁸⁷. По задумке французского президента, конфедерация должна была стать союзом

¹⁸⁶ Окончательный договор об учреждении ЕБРР был подписан в Париже 29 мая 1990 г.

¹⁸⁷ Interview de M. François Mitterrand, Président de la République, accordée à TF1 le 15 décembre 1991, sur la signature du Traité de Maastricht, la morosité politique et économique, les réformes constitutionnelles concernant le vote des Européens, la durée du mandat présidentiel, le mode de scrutin, et la situation en URSS et en Yougoslavie [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/917018900.html>

особого рода: она объединила бы все европейские страны с демократической формой правления, включая те, которые, по тем или иным причинам, не могут пока являться членами ЕЭС (например, страны ЦВЕ)¹⁸⁸. Миттеран подчеркивал, что все демократические страны, которые не могут стать полноправными членами ЕЭС, должны объединиться, и это будет гораздо лучше для них: «Я задаю все тот же вопрос: зачем ждать выполнения всех необходимых критериев [критерии вступления для будущих членов ЕЭС – И.Т.]. Со своей стороны, от имени моей страны я предложил проект Конфедерации»¹⁸⁹.

Она предполагала сотрудничество между ее членами, прежде всего, в области энергетики, окружающей среды, транспорта, коммуникаций, а также в культурной сфере (система «Эврика»). Планировалось, что все эти проекты будут финансироваться ЕБРР. По словам бывшего министра иностранных дел Франции и бывшего председателя Конституционного совета социалиста Р. Дюма, «проект Европейской конфедерации, предложенный Франсуа Миттераном 31 декабря 1989 г., занимал нашу дипломатию больше полутора лет, до лета 1991 г.»¹⁹⁰. По свидетельству Дюма, в тот период Франция действительно пыталась установить новое равновесие сил на европейском континенте.

Зимой 1990 г. французские дипломаты занимались разработкой институциональной структуры будущей конфедерации. Предполагалось создать наднациональные органы управления в виде Совета глав государств–членов, Секретариата, Парламента. Чиновники предлагали выработать совместные программы сотрудничества в социальной, экономической, культурной сферах, проводить постоянные встречи на уровне министров

¹⁸⁸ Interview de M. François Mitterrand accordé à la télévision norvégienne, le 20 août 1990 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/907018600.html>

¹⁸⁹ Discours de M. François Mitterrand, Président de la République, sur le rôle de la France et de l'Allemagne dans la construction de l'Europe, la préparation de l'adhésion des pays de l'Europe de l'Est, la sauvegarde des principes communautaires et la sécurité européenne. Voyage officiel en Allemagne. Conférence de presse à Berlin. Le 19 septembre 1991 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/917014000.html>

¹⁹⁰ Dumas R. Op. Cit. P. 687.

иностранных дел и саммиты с участием глав государств, а также установить прочные связи с органами ЕЭС – прежде всего, с Европейским судом по правам человека.

Как отмечает министр иностранных дел Дюма, французское внешнеполитическое ведомство прекрасно понимало, что, несмотря на членство в конфедерации, бывшие социалистические страны все равно захотят вступить в ЕЭС. По его свидетельству, уже тогда и чиновники, и президент прекрасно осознавали, что их вступление не может произойти в ближайшее время¹⁹¹. Подтверждением тому служат и слова Ф. Миттерана, произнесенные на пресс-конференции в ходе официального визита в Грецию в 1989 г. «Я выступаю за заключение договоров и соглашений между Сообществом и теми странами, которые этого хотят. Мне бы хотелось, чтобы мы заключили договор с Польшей, Венгрией, почему бы и не с Восточной Германией, где вскоре установится демократия, или не с Советским Союзом? Но речи об их вступлении в [ЕЭС – И.Т] не идет»¹⁹².

Миттеран неоднократно подчеркивал, что «единой Европе» хватает внутренних проблем, а расширение может их только усугубить: «Многие страны хотели бы вступить в ЕЭС. Получится слишком много народу, а у Сообщества и так много своих проблем. Я не вижу, что Сообщество готово к расширению»¹⁹³. Французы опасались, что в случае немедленного вступления этих стран в ЕС объединенная Европа превратится просто лишь в зону свободной торговли. По его мнению, расширение на Восток поставит

¹⁹¹ Ibid. 695–696.

¹⁹² Conférence de presse de M. François Mitterrand, Président de la République, sur la construction européenne, les mouvements de démocratisation en Europe de l'Est et la position française sur l'élargissement de la CEE. Voyage officiel en Grèce, dans le cadre de la présidence de la CEE. Athènes. Samedi, le 29 novembre 1989 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/897027500.html>

¹⁹³ Interview de M. François Mitterrand, Président de la République, accordée à la télévision polonaise le 8 avril 1991, sur le renforcement des relations entre la CEE et les pays de l'Est, les relations franco-polonaises notamment dans le domaine économique et sur les pays baltes. Visite officielle de M. Lech Walesa, président de la République de Pologne à Paris. Le 8 avril 1991 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/917004900.html>

под угрозы структурную политику и ЕАП, и это значит, что поступательное движение, которое совсем недавно возобновилось после тяжелых лет «евросклероза», может прерваться и привести к десолидаризации общей европейской политики.

В своей статье «Нерожденный проект: Европейская конфедерация» Дюма пишет, что Ф. Миттеран неоднократно подчеркивал в своих выступлениях, в том числе и во время встреч с лидерами стран ЦВЕ и Восточной Европы, что не может быть и речи об их вступлении в ЕЭС раньше, чем через десять лет. По убеждению Дюма, подобные неоднократные высказывания создавали в Восточной Европе имидж Франции, враждебной расширению Сообщества. Было очевидно, что участие стран в этой конфедерации – не синоним их интеграции в ЕЭС, а только ее довольно далекая перспектива. Политический класс государств Восточной Европы склонялся к мысли, что именно Франция не хочет их вхождения в состав «единой Европы». Действительно, после положительной оценки президента Франции «бархатных революций», которые он сравнил с Великой французской революцией, после серии дружественных визитов, установлению взаимоотношений и сотрудничества, страны ЦВЕ были неприятно удивлены тем, что вместо членства в «единой Европе» им предлагают вступить в Европейскую конфедерацию. По убеждению Дюма, именно это ошибочное мнение и недопонимание привели к провалу проекта Конфедерации. Но существовали и другие причины. Все же оставались непроработанными и непонятными следующие моменты: станет ли СССР членом конфедерации; как будут строиться взаимоотношения нового объединения с ЕЭС. США, в свою очередь, с беспокойством следили за происходящими в Европе событиями. Французского президента упрекали в том, что он хотел разделить Европу на страны первого и второго сорта. Эти проблемы также сделали проект Европейской конфедерации неосуществимым.

Следует отметить, что параллельно с проектом Миттерана в конце 1980-х – начале 1990-х гг. появился ряд похожих идей: президент Польши Лех Валенса предложил создать «Совет по европейскому сотрудничеству», президент Чехии Вацлав Гавел – «Комиссию по европейской безопасности», президент СССР Михаил Горбачев высказывал идею строительства «общеевропейского дома».

Несмотря на крах коммунистического блока, европейцы все же не могли не считаться с советской позицией. «Все, что будет делаться без их [Советов – И.Т.] участия, будет рассматриваться ими как сделанное против них», - так охарактеризовал свои опасения по поводу возможного ухудшения взаимоотношений Франции с СССР и его реакцию на свой проект общеевропейской конфедерации Миттеран¹⁹⁴. «Как мы могли забыть, что летом 1990 г. в Восточной Европе находились еще 400 тыс. советских солдат?», – вторил ему министр иностранных дел Дюма¹⁹⁵. По мнению французского историка, профессора Сорбонны Ж.-А. Суту, Миттеран хотел создать сообщество именно с участием СССР, но без США¹⁹⁶. Нельзя сказать однозначно, но, судя по заявлению, сделанному французским президентом во время совместной пресс-конференции с советским лидером, он допускал сосуществование двух параллельных объединений в Европе – «Европейской Конфедерации» и «Общеевропейского дома», предложенного М.С. Горбачевым. Как справедливо отмечает Дюма, в такой ситуации французами были недовольны и на Западе, и на Востоке. Восточные европейцы вообще не хотели какого бы то ни было участия в общеевропейских проектах СССР, от «удушающих объятий» которого они только недавно с таким трудом избавились, а Западная Европа опасалась присутствия СССР в общеевропейских организациях. Немцы, например, высказывали полное равнодушие к «детищу» Миттерана, а немецкий канцлер Г. Коль говорил, что

¹⁹⁴ Entretien entre Oskar Lafontaine et Francois Mitterrand. 14 mars 1990.

¹⁹⁵ Dumas R. Op. Cit. P. 697.

¹⁹⁶ Soutou G.-H. La France et les bouleversements en Europe, 1989–1991, ou le poids de l'idéologie // Histoire, économie et société. 1994. 13-e année. № 1. P. 207.

его правительству ближе Совет по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), нежели Конфедерация¹⁹⁷. По мнению Дюма, немцы отдавали предпочтение ОБСЕ из-за участия в нем США¹⁹⁸. Ж.-А. Суту высказывает схожее замечание: «для Бонна было выгоднее, опираясь на США, проводить активную Ostpolitik, нежели ориентироваться на Францию»¹⁹⁹.

«И что могла сделать прекрасная идея Конфедерации с конкретной реальностью и американским могуществом?», – восклицает Дюма.²⁰⁰ Доказательством этого могут служить слова президента Чехии В. Гавела, произнесенные в июне 1991 г. во время пресс-конференции в Праге. Он отчетливо дал понять Миттерану, что без активного участия США система безопасности в Европе будет задачей трудноосуществимой и неразумной²⁰¹. В итоге Европейская конфедерация, «детище» французского президента Миттерана, так и не увидело свет.

После неудачи с созданием Конфедерации следующей инициативой Франции в отношении стран ЦВЕ стало создание в ноябре 1990 г. Совета по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ, сейчас Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе – ОБСЕ). Проект СБСЕ, более нацеленный на сотрудничество именно в сфере безопасности, предполагал участие США и Канады.

В мае 1992 г. был образован франко–германский военный корпус, к которому впоследствии присоединились военные силы других западноевропейских стран, получивший название «Еврокорпуса».

В 1993 г. французы выступили инициаторами очередного масштабного общеевропейского проекта. Глава правительства неоголист Э. Балладюр выдвинул идею подписания Пакта стабильности в Европе, «цель которого –

¹⁹⁷ Dumas R. Op. Cit. P. 698.

¹⁹⁸ Ibid. P. 699.

¹⁹⁹ Soutou G.–H. Op. Cit. P. 205.

²⁰⁰ Dumas R. Op. Cit. P. 700.

²⁰¹ Ibid. P. 701.

установить равновесие и стабилизировать ситуацию в Европе»²⁰². Основная цель Пакта заключалась в расширении ЕС за счет стран ЦВЕ при выполнении кандидатами ряда условий: они должны заранее урегулировать все территориальные споры и разногласия по вопросам границ, а также все проблемы, касающиеся положения и прав национальных меньшинств. Это, в первую очередь, касалось взаимоотношений стран бывшей Югославии. Пакт призывал к установлению дружественных отношений между соседними государствами и созданию единой зоны стабильности и безопасности в Европе. Предложение касалось Албании, Венгрии, Польши, Словакии, Словении, Чехии, Болгарии и Румынии, стран Прибалтики, а также Белоруссии, Украины и Молдавии. В 1993–1995 гг. прошла серия круглых столов и конференций, после чего Пакт стабильности был подписан 21 марта 1995 г. 52-мя участниками СБСЕ, который переименовывался в ОБСЕ.

«Несмотря на реализацию предложения о Пакте стабильности, восстановление французских позиций в регионе, в котором она еще в межвоенный период оспаривала влияние у Германии, в первой половине 1990-х гг. XX в. было весьма относительным, особенно по сравнению с быстрым ростом германского присутствия», – такую оценку роли Франции в Восточной Европе в начале 1990-х гг. дает Е.О. Обичкина²⁰³. По ее мнению, говорить об особых отношениях Франции со странами бывшего соцлагеря можно лишь на примере Польши, хотя и тут «французам приходилось делить привязанность этой “любимой кухни” с ФРГ»²⁰⁴.

По мнению сотрудника Центра международных отношений Института политических исследований, Ф. Делош, Франция была против вхождения

²⁰² Déclaration de politique générale de M. Edouard Balladur, Premier ministre, à l'Assemblée nationale le 8 avril 1993 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/933091200.html>

²⁰³ Обичкина Е.О. Франция в поисках ... Указ. Соч. С. 113.

²⁰⁴ Там же. С. 114.

стран ЦВЕ в ближайшее время. В 1991 г. Ф. Миттеран заявил, что они смогут стать членами «единой Европы» только через несколько десятков лет²⁰⁵.

В контексте анализа «новой восточной» политики Франции в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в. нельзя не осветить позицию официального Парижа по вопросу распада Югославии и дальнейшего развития вновь образовавшихся государств, а также по проблеме национальных меньшинств и соблюдению прав и свобод человека в этом регионе.

Изначально президент Франции Миттеран выступил против распада Югославии. «В отношении распада Югославии, как и в отношении событий во всей Восточной Европе, действовали консервативные рефлекссы», – считают историки П. Милза и С. Берштейн²⁰⁶. По мнению отечественного франковеда Е.О. Обичкиной, такая позиция «определялась, с одной стороны, его [Миттерана – И.Т.] приверженностью status quo как залогом европейской безопасности, с другой стороны – внешнеполитическими традициями Франции».

В отличие от Парижа, официальный Берлин спокойно воспринимал распад Югославской республики. В 1991 г. Германия одной из первых признала независимость хорватов и словенцев. В момент подписания Маастрихтского договора для поддержания общеевропейского единства французы не могли не согласиться с этим, поэтому вместе с Великобританией признали Словению и Хорватию. Е.О. Обичкина считает данный шаг Пятой республики отходом от исторической франко-сербской дружбы и своей собственной позиции по этому вопросу в угоду общеевропейской политики²⁰⁷. В итоге Франции ради сохранения консенсуса в ЕС пришлось уступить Германии.

Трагические события на Балканах, тем временем, продолжали развиваться. В январе 1992 г., как уже отмечалось выше, была признана

²⁰⁵ Deloche F. La France et l'élargissement à l'Est de l'Union européenne. Les Etudes de CERI. № 46. Octobre 1998. P. 2.

²⁰⁶ Berstein S., Milza P. Op. Cit. P. 1336.

²⁰⁷ Обичкина Е.О. Франция в поисках ... Указ. Соч. С. 118.

независимость Словении и Хорватии, в апреле на карте появилась Сербская Боснийская республика, тогда же Босния и Герцеговина объявили о своей независимости, а Сербия и Черногория образовали Союзную республику Югославию. Балканы столкнулись с невиданным ростом национализма, этническими конфликтами, сопровождавшимися активным наступлением на права нацменьшинств. В различных частях бывшей Югославии шли этнические выступления. В Боснии началась война между сербами и боснийскими мусульманами: сербы проводили этнические чистки в мусульманских районах Боснии. Франция оказалась в еще более затруднительном положении: с одной стороны, она не хотела вмешиваться в события, тем более, применять вооруженную силу, с другой стороны – Франция всегда выступала за защиту прав человека, что явно шло вразрез со сложившейся ситуацией. В итоге, несмотря на вековую франко-сербскую дружбу, французы все же остались верны своим дипломатическим традициям и поддержали боснийцев. Проявлением этой поддержки стал приезд Миттерана на открытие аэропорта в Сараево, осажденного сербами, и подвергнутого бомбардировке.

Вопреки многочисленным разногласиям по урегулированию конфликта в Югославии, мнение США и Европы, в частности, Французской республики, все же совпадали в одном: отказаться от прямого военного вмешательства какой-либо страны или группы стран в конфликты. В район Сараево было направлено несколько тысяч солдат под эгидой ООН, так называемые «голубые каски». Однако потом действия американцев пошли вразрез с высказываемой ими ранее точкой зрения. Сначала осенью 1994 г. они отказались от эмбарго на поставки вооружения в Боснию, затем начали активно вмешиваться в ход событий, оправдывая это реализацией плана восстановления мира в регионе. События, произошедшие летом 1995 г., а именно наступление в Краине, изменение ситуации в пользу хорватов и мусульман несколько примирили позиции США и европейских

союзников²⁰⁸. «В то время как ООН и Европа в течение трех лет разрабатывали “планы достижения мира”, американцы с помощью челночной дипломатии в три месяца подготовили подписание Дейтонских соглашений²⁰⁹», – так Е.О. Обичкина подводит итог попыткам Франции урегулировать конфликты в Восточной Европе²¹⁰. Правда, решающую роль тут сыграла не только «челночная дипломатия» США, но и применение военной силы: в августе–сентябре 1995 г. авиация НАТО провела воздушную операцию «Обдуманная сила» против боснийских сербов, которая остановила сербское наступление и изменила военную ситуацию в пользу боснийско–хорватских сил. У ЕС не было таких военных возможностей (например, европейских сил быстрого реагирования), а события в Югославии еще раз продемонстрировали несостоятельность Общей внешней политики и политики безопасности Евросоюза.

Исход военной компании вновь показал силу и влияние США, особенно когда речь шла о разрешении вооруженных конфликтов, будь то война в Персидском заливе (Кувейтский кризис 1990-1991 гг.), Иракская война (2003 г.), кризис, связанный с разработкой ядерного оружия в Иране (с 2004 г.) или межэтнические конфликты на Балканах. Европейцы и весь мир увидели, что безопасность на континенте не может поддерживаться без вмешательства американской стороны, а Европейский Союз не в состоянии самостоятельно урегулировать вооруженный конфликт на своей территории. Похожая ситуация сложилась и вокруг конфликта в Косово. Кризис 1999 г. в Косово, его самопровозглашение независимым государством в 2008 г. и признание большинством западных государств в очередной раз продемонстрировали зависимость общеевропейской внешней политики от НАТО и США.

²⁰⁸ Обичкина Е.О. Там же. С. 121.

²⁰⁹ Дейтонские соглашения – соглашения о прекращении огня, разделении враждующих сторон и обособлении территорий, положившие конец войны 1992–1995 гг. в Боснии и Герцеговине. Переговоры в Дейтоне (США) шли при участии США, России, Германии, Великобритании и Франции.

²¹⁰ Обичкина Е.О. Франция в поисках ... Указ. Соч. С. 122.

Итак, после объединения Германии, распада социалистического лагеря, дезинтеграции Советского Союза и краха биполярной системы международных отношений во французской внешней политике четко выделились следующие задачи: гарантия восточной границы по Одеру–Нейсе, приверженность Германии отказу от ядерного оружия; усиление европейского строительства; установление отношений со странами «новой демократии» и определение их дальнейшего места и роли в Европе; трансатлантические отношения с США и НАТО. Решать их Пятая республика намеревалась с помощью политических и дипломатических инструментов ЕС. В итоге, по справедливому замечанию Е.О. Обичкиной, в связи с масштабными изменениями, произошедшими в мире в конце 1980-х – начале 1990-х гг., «единая Европа» стала «главным прибежищем французской дипломатии в меняющемся мире»²¹¹.

Сразу же после прихода к власти в 1995 г. неоголлист Жак Ширак объявляет европейское направление одним из приоритетов внешней политики страны. «Биполярный мир, который мы знали, закончился, и завтрашний мир будет многополярным. Одним из главных полюсов [в этом мире – И.Т.] будет Европа. - Я думаю, что первая цель моего президентского срока – это работа ради успеха Европы», - заявил Ширак сразу же после своего избрания на пост президента в интервью журналу «Time»²¹². Он подчеркнул, что «Европа остается нашим самым великим замыслом. Начало этому положил генерал де Голль. Европа – это наше будущее, это мир, стабильность и процветание».²¹³ Такой выбор приоритета внешней политики Пятой республики никого не удивил: Франции требовалось сохранить ведущую роль в Европе и поддерживать свое влияние на мировой арене в новых геополитических условиях. Как уже было сказано выше, после исчезновения СССР и усиления объединенной Германии Франция в своей

²¹¹ Там же. С. 102.

²¹² Time. 11.12.1995.

²¹³ Цит. по: La politique étrangère de Jacques Chirac. Sous la dir. de Ch. Lequesne et M. Vaïsse. P., 2013. P. 43.

внешнеполитической стратегии своим сильным козырем могла рассматривать только сильную Европу. Участвовать в принятии важных международных решений и решении глобальных проблем Пятой республики было удобнее, опираясь на ЕС. К тому же к середине 1990-х гг. европейское строительство продемонстрировало ряд успехов и достижений. Еще в начале 1995 г., будучи премьер-министром, Э. Балладюр так охарактеризовал основные направления европейского строительства для Франции: «расширение, Европа “нескольких кругов”, усиление ОВПБ»²¹⁴.

Ставка на ЕС касалась не только непосредственно внешней, но и внутренней политики Франции. Одним из пунктов предвыборной кампании Ширака был пункт о преодолении социального разрыва в стране, что перекликалось с идеей Ф. Миттерана о придании Европе социального измерения.²¹⁵ По мнению Е.О. Обичкиной, уже в ходе предвыборной кампании Ж. Ширак стал европейцем, что было связано с желанием «сохранить мировую роль Франции в новых геополитических условиях». Два основных условия европейского строительства сводились к следующему: «Франция займет центральное место в ЕС, который, в свою очередь, будет обладать атрибутами мощного субъекта международных отношений, т.е. стать «Европой-державой»²¹⁶, - так она характеризует европейский курс внешней политики Ширака.

Однако президент Франции понимал, что строительство «единой Европы» будет непростым и потребует много сил, затрат и жертв. «Я всегда сравнивал европейское строительство с горной дорогой, которую никогда не преодолеешь без трудностей», - писал он в своих мемуарах²¹⁷.

Одной из основных задач являлось усиление европейской безопасности и роли Франции в ее обеспечении. Как уже отмечалось, события на Балканах

²¹⁴ Déclaration de M. Edouard Balladur, Premier ministre, sur le rôle de la France dans la vie internationale et celui de l'Union européenne dans le cadre de la sécurité européenne. Paris. Le 22 février 1995 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/953089800.html>

²¹⁵ Обичкина Е.О. Франция в поисках ... Указ. Соч. С. 128.

²¹⁶ Она же. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози. Указ. Соч. С. 243.

²¹⁷ Chirac J. Mémoires. T. 2. Le temps présidentiel. P., 2011. P. 524.

продемонстрировали слабость второй опоры ЕС, зависимость Европы от американских высоких военных технологий и тактических разработок.

По мнению Е.О. Обичкиной, на тот момент европейское строительство должно было отвечать следующим условиям: «Франция должна занимать центральное место в ЕС, который, в свою очередь, должен обладать атрибутами мощного субъекта международных отношений, т.е. стать «Европой-державой»²¹⁸.

Итак, на рубеже XX-XXI вв. «единая Европа» столкнулась с рядом проблем интеграционного строительства, связанных с дальнейшим углублением и расширением интеграции: расширение ЕС на Восток, усиление франко-германской пары в ЕС, принятие единой валюты, строительство ОВПБ, а также дальнейшее углубление интеграции, прежде всего, в политической сфере.

Одной из основных проблем, конечно же, была проблема присоединения к ЕС стран ЦВЕ. Французы не хотели, чтобы в Восточной Европе сложился имидж Франции, враждебной расширению. Именно поэтому французское руководство не всегда принимало однозначную и четкую позицию по этому вопросу. С одной стороны, Францию пугали все возможные негативные последствия увеличения числа членов Евросоюза, с другой стороны – официальный Париж делал ставку на «единую Европу» и стремился уменьшить роль США и НАТО в восточноевропейском регионе.

Будучи членом политической, но не военной организации НАТО, Французская республика всегда поддерживала политическую линию НАТО, но проводила самостоятельную внешнюю политику, независимую от США, и развивала свои собственные вооруженные силы с опорой на европейскую военную составляющую.

В итоге изменились роль и место Франции в Европе и мире. В новой исторической обстановке, по справедливому замечанию Ю. Ведрина, французская внешнеполитическая концепция, рожденная в другой эпохе,

²¹⁸ Обичкина Е.О. Франция в поисках ... Указ. Соч. С. 129.

«должна была претерпеть серьезные изменения, чтобы адаптироваться к новым реалиям»²¹⁹.

В условиях новой реальности Франции пришлось выработать новый внешнеполитический курс по отношению к России, странам СНГ, объединившейся соседней Германии, а также государствам ЦВЕ. Опасаясь растущего могущества объединенной Германии и возможного установления контроля США в странах ЦВЕ, стремясь укрепить ЕС, углубить и расширить интеграционное строительство, а также, придерживаясь своей внешнеполитической концепции – опоры на «Европу-державу» - французы в очередной раз сделали ставку на европейскую политику. Если в эпоху биполярного мира между двумя сверхдержавами лавировала не только Франция, но и вся Западная Европа в лице ЕЭС, то после окончания «холодной войны» такая надобность отпала. Но, несмотря на возникшие трудности, европейцам все-таки представился благоприятный случай для того, чтобы выдвинуть Европу на лидирующую роль на мировой арене. Любыми силами Пятая республика стремилась превратить «единую Европу» в один из полюсов силы (значимый и весомый полюс) в многополярном мире, в котором США претендуют на роль лидера.

Французы рассчитывали на то, что страны ЦВЕ, только что освободившиеся из-под «опеки» СССР, впоследствии присоединятся к «единой Европе». Пытаясь восстановить прежние исторические связи с Чехией, Польшей и рядом балканских стран, французские лидеры стремились, таким образом, установить свое влияние в восточноевропейском регионе и в Европе в целом.

§ 2. Подготовка к пятому и шестому расширению ЕС

Первое расширение Европейского Союза (тогда еще Европейского Экономического Сообщества – ЕЭС) произошло в 1973 г., когда членами ЕЭС наряду со странами-основательницами ЕС Германией, Францией,

²¹⁹ Hubert V. Les mondes de François Mitterrand. A l'Élysée. 1985-1995. P., 1996. P. 571.

Италией и странами Бенилюкса стали Великобритания, Ирландия и Дания. В начале XXI в. Европейский Союз пережил еще три расширения, постепенно включая в единую зону все больше и больше европейских государств.

Самым масштабным расширением было пятое, когда в Евросоюз вступили 10 стран ЦВЕ, а также Кипр и Мальта. После шестого расширения его членами стали еще две страны – Болгария и Румыния²²⁰. В 2013 г. в ЕС вошла Хорватия. Эти последние расширения ЕС в историографии принято называть «расширением на Восток». Этот термин появился в официальной документации органов Евросоюза в конце 1980–х гг. Понятие «Восток» подразумевало не только государства, расположенные непосредственно на востоке от ЕЭС, а, прежде всего, страны-члены социалистического лагеря из Южной, Центральной и Восточной Европы. Процесс их вступления в ЕС растянулся более чем на 15 лет.

2.1. Взаимоотношения ЕЭС со странами ЦВЕ

После распада социалистического лагеря, краха СССР и окончания «холодной войны» совершенно новая политическая обстановка сложилась не только в Европе, но и в мире. ЕЭС пришлось выстраивать новую «восточную политику» в отношении стран ЦВЕ. Евросоюз сделал ставку, прежде всего, на геополитическую выгоду: включив в «европейское лоно» экономически слаборазвитые бывшие страны соцлагеря, он, тем самым, намеревался усилить свои позиции на континенте и на мировой арене, а также ослабить влияние США в регионе ЦВЕ. Европейцы стремились не допустить установления американской гегемонии и складывания однополярного мира.

²²⁰ Так как тема исследования не напрямую связана с самим процессом расширения ЕС, анализом особенностей политического и социально-экономического развития стран-кандидатов и подробностей их подготовки к вступлению в ЕС, то этим сюжетам в работе не будет уделяться пристальное внимание. Хотя в ходе написания диссертационного исследования многие из этих вопросов все же были затронуты. Подробнее о политическом, социально-экономическом развитии стран ЦВЕ в конце XX – начале XXI вв. см., например: Страны Центральной и Восточной Европы на пороге XXI в.: некоторые аспекты вступления Польши в ЕС. Под ред. Л.Н. Шанишевой. М., 1999; Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский Союз. Под ред. Н.В. Куликовой. М., 2002; Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. Под ред. А.А. Язьковой. М., 2007; Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Под ред. С.П. Глинкиной, Н.В. Куликовой. М., 2010.

Европейцы понимали, что предоставилась очень хорошая возможность для расширения территории, укрепления своих позиций в мире и вообще усиления возможностей ЕС. К тому же Евросоюз хотел создать общую «зону стабильности и безопасности» вдоль своих границ и усилить влияние на мировой арене. По мнению отечественного специалиста, руководителя Центра Средиземноморье-Черноморье Института Европы РАН, А.А. Язьковой, у США были схожие геополитические мотивы: «Сами же евроатлантические интеграционные группировки – НАТО и ЕС не могли недоучитывать возрастающего масштаба опасности, которую представляет для Европы эскалация вооруженных конфликтов и разрастание кризисных явлений в Балканском регионе и за его пределами»²²¹. Отечественный экономист, специалист по социально-экономическому развитию стран ЦВЕ на современном этапе И.И. Орлик вписывает расширение ЕС еще в более широкий контекст: «Вхождение стран Центральной и Юго-Восточной Европы в Евросоюз – один из эпизодов (хотя и существенных) гигантской трансформации международной жизни конца XX – начала XXI века»²²². По мнению И.И. Орлик, «в Европе к началу XXI в. сложилась новая, но, как это ни парадоксально, - знакомая уже геополитическая ситуация. В третий раз в течение одного столетия восточноевропейские страны не по собственной воле вынуждены играть одну и ту же роль – объекта манипулирования великих держав»²²³.

«Расширение Европы – это необходимость в глобализирующемся мире и, конечно, оно дает нам огромные политические преимущества. Единственный способ противостоять Китаю, а также усилить свое мировое влияние – это образовать сильную объединенную Европу»²²⁴, - объяснял в

²²¹ Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. Под ред. А.А. Язьковой. М., 2007. С. 277.

²²² Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 35.

²²³ Там же. С. 38.

²²⁴ Le Figaro. 21.09.2002.

2002 г. геополитические выгоды от будущего расширения председатель КЕС Р. Проди.

Среди исследователей европейской интеграции не существует единого мнения по вопросу о том, когда впервые европейское руководство заявило о возможном вступлении стран Центральной и Восточной Европы в Евросоюз. Некоторые ученые, в частности, С. Быховский и О. Потемкина, полагают, что именно на саммите ЕС на о-ве Родео в 1988 г. европейцы впервые заговорили о необходимости адекватно реагировать на появление политических и социально-экономических изменений в рамках социалистического блока, т.е. в ряде стран Центральной и Восточной Европы, выходящих в это время из зоны влияния Советского Союза. Соответственно 1988 г. считается рядом отечественных ученых временем возникновения вопроса о расширении Евросоюза на Восток.²²⁵ Отечественные специалисты по европейской интеграции Ю.А. Борко и О.В. Буторина справедливо замечают, что «с начала 1990-х годов главным направлением международной активности ЕС стала восточная политика»²²⁶. По мнению О.Ю. Потемкиной, объединение Германии «резко активизировало восточную политику ЕС»²²⁷.

Одним из первых документов, в котором отражалось отношение ЕЭС к происходившим в конце 1980-х гг. изменениям в Восточной Европе, стала Декларация Европейского Совета о международной роли Европейских сообществ. Она была принята в декабре 1988 г., и в ней говорилось о необходимости развития политического диалога между Западом и Востоком.²²⁸ По мнению государств-основателей ЕЭС, страны Центрально-Восточной Европы в ближайшем будущем не смогут самостоятельно преодолеть свое отставание, в первую очередь, экономическое, от развитых

²²⁵ Быховский С. Расширение Европейского Союза на Восток // Справочник. Под ред. О.В. Буториной. М., 2003. С. 181; Потемкина О.Ю. Расширение Европейского Союза // Европейская интеграция. Под ред. О.В. Буториной. М., 2011.

²²⁶ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 106.

²²⁷ Там же. С. 398.

²²⁸ См. подробнее: Достанко Е. Расширение Европейского Союза на Восток в 1990-е гг. // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2002. № 2. С. 4.

государств Западной Европы, поэтому в ходе саммита на о-ве Родео была принята одна из первых программ помощи государствам-кандидатам на вступление в Евросоюз: ФАРЕ (Poland and Hungary assistance for the Restructuring of the Economy). Программа преследовала цель реформировать экономику стран-кандидатов, обеспечить переход в них к рыночной модели, реформы административной и судебной систем, а также модернизацию промышленности и инфраструктуры, приведение в соответствие с нормами ЕС экологии, транспортной системы и качества продукции в странах-кандидатах. Изначально ФАРЕ предназначалась только для двух стран – Польши и Венгрии. В 1990 г. ее действие было распространено на Болгарию, Чехословакию, Румынию, Югославию, а позже – на Латвию, Литву и Эстонию. Ее ежегодный бюджет составлял 1,5 млрд евро (оценка бюджета программы была пересчитана в евро после введения единой европейской валюты). ФАРЕ являлась основным финансовым инструментом подготовки стран ЦВЕ к вступлению в ЕС.

В декабре 1989 г. саммит ЕС в Страсбурге принял Декларацию по Центральной и Восточной Европе, в которой говорилось о готовности Европейских сообществ «к развитию более тесных взаимоотношений, интенсификации политического диалога с СССР и странами Центральной и Восточной Европы при условии, что эти страны встанут на путь реформ».²²⁹ Всем восточноевропейским государствам предлагалось развитие экономической кооперации с Евросоюзом, а Польше и Венгрии – конкретные инициативы по проведению экономических реформ.²³⁰

Также на саммите в Страсбурге было решено учредить Европейский банк реконструкции и развития (открыт 14 апреля 1991 г. в Лондоне). В ряду получателей помощи первыми стояли Польша, Венгрия, Чехия, а затем остальные страны региона²³¹. Это можно объяснить тем, что ЕС поддерживал, в первую очередь, те государства, которые заявляли о желании

²²⁹ European Council. Conclusions of the Presidency. Strasbourg (December 1989). Brussels, 1989.

²³⁰ Ibidem.

²³¹ Ibidem.

построить демократическое общество, имели хорошо разработанные программы экономических и демократических реформ и обладали достаточной политической волей для их реализации.

В 1990 г. Великобритания предложила заключить соглашения об ассоциации²³² между ЕЭС и странами ЦВЕ. В 1992 г. Соглашения об ассоциации, получившие название «Европейские Соглашения», были подписаны с Венгрией, Польшей, Румынией и Болгарией, в 1993 г. – с Чехией и Словакией, в 1995 г. – с тремя балтийскими странами, в 1996 г. – со Словенией.

Соглашение об ассоциации подписывается, с одной стороны, с желающим заключить его государством, а с другой – как со всеми государствами – членами ЕЭС, так и с самим Сообществом. В ст. 238 Договора об учреждении ЕЭС отмечается: «Сообщество может заключать с третьим государством, союзом государств или международной организацией соглашения об учреждении ассоциации, которая предусматривает взаимные права и обязательства, совместные действия и особые процедуры».²³³

Основной целью Соглашений об ассоциации являлось постепенное включение стран-кандидатов в европейскую интеграцию. Все соглашения имели одинаковую структуру, содержали положения о свободном движении товаров, лиц, услуг и капиталов, о политическом, экономическом, финансовом и культурном сотрудничестве и заключались на неопределенный срок²³⁴. По мнению французского президента Ф. Миттерана, эти договоры способствовали «открытию общеевропейского рынка для этих стран, усилению сотрудничества в различных сферах, выделению финансовой помощи, с одной стороны, с другой стороны – установлению диалога с ЕС»²³⁵.

²³² Соглашения об ассоциации или Европейские соглашения. С 2001 г. – Соглашения об ассоциации и стабилизации.

²³³ Договоры, учреждающие Европейские сообщества. Под ред. Ю.А. Борко. М., 1994. С. 298.

²³⁴ Европейский Союз. Справочник. Указ. Соч. С. 183.

²³⁵ Discours de M. François Mitterrand, Président de la République, sur le rôle de la France et de l'Allemagne dans la construction de l'Europe, la préparation de l'adhésion des pays de l'Europe de l'Est, la

«Все меры, предпринимаемые ЕЭС с целью развития отношений со странами ЦВЕ, были политически обусловлены. Они вводились в отношении лишь тех стран, которые имели надежные, по оценкам ЕС и международных финансовых организаций, программы проведения рыночных реформ», - считает отечественный специалист по современной истории и экономике стран Центрально-Восточной Европы С.П. Глинкина.²³⁶

Соглашения об ассоциации стали своеобразной правовой основой отношений между ЕС и странами-кандидатами. В докладе КЕС «Европа и вызовы расширения» от 24 июня 1992 г. подчеркивалось, что «Европейское сообщество должно принять вызов нового расширения, так как семь стран (Турция, Кипр, Мальта, Австрия, Швеция, Финляндия, Швейцария) просят разрешения стать членами Сообщества, а другие страны уже заявили о своих кандидатурах»²³⁷. Это позволяет сделать вывод, что Соглашения об ассоциации стали своеобразным рубежом для стран ЦВЕ на пути к членству в ЕС.

В том же году в Лиссабоне прошел саммит Европейского Совета²³⁸, принявший решения о всесторонней помощи странам ЦВЕ, которые уже заключили Соглашения об ассоциации. По мнению чиновника Европейской Комиссии, француза М. Гияде, «основной задачей в тот момент было установить экономические отношения с государствами Центрально-Восточной Европы и Балтии и оказать им экономическую помощь»²³⁹. Следует отметить, что условия будущего членства для ассоциированных стран по-прежнему не были сформулированы; четко прозвучало лишь требование привести национальные законодательства стран-кандидатов в

sauegarde des principes communautaires et la sécurité européenne. Voyage officiel en Allemagne. Conférence de presse à Berlin. Le 19 septembre 1991.

²³⁶ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 18.

²³⁷ European Council. Conclusions of the Presidency. Strasbourg (December 1989). Brussels, 1989. P. 52.

²³⁸ Следует отметить, что практически на всех саммитах, проходивших в 90-е годы XX в., обсуждалась проблема расширения ЕС на Восток.

²³⁹ L'élargissement de l'Union Européenne. Quels enjeux, quels défis? Sous la dir. d'E. du Réau. P., 2001. P.29.

соответствие с европейским *acquis communautaire*²⁴⁰ (совокупность законодательных актов и других документов, регулирующих деятельность ЕС и характеризующих достигнутый им уровень интеграции).

По мнению отечественного специалиста по европейской интеграции, профессора Института экономики РАН С.П. Глинкиной, «все меры, предпринимавшиеся ЕЭС с целью развития отношений со странами ЦВЕ, были политически обусловлены». Оценивая реакцию «единой Европы» на произошедшие в конце 1980-х – начале 1990-х гг. изменения, она приходит к выводу, что «к началу 1991 г. Европейские сообщества, отвечая на перемены в Европе и мире, мобилизовались для того, чтобы использовать исторический шанс объединения Европы на принципах, господствовавших в ее западной части»²⁴¹.

2.2 Основные этапы расширения Евросоюза на Восток

Практически все исследователи считают, что главной точкой отсчета в долгом процессе расширения Евросоюза на Восток является Копенгагенский саммит 1993 г. В ходе заседания, проходившего 21-22 июня 1993 г. в Копенгагене, было принято решение о том, что государства ЦВЕ при наличии волеизъявления с их стороны и выполнении ряда условий смогут стать членами ЕС. В соответствии с копенгагенскими критериями страны-кандидаты обязывались: создать стабильные институты, гарантирующие демократию, правовой порядок, соблюдение прав человека, защиту национальных меньшинств; иметь стабильно функционирующую рыночную экономику²⁴², способную справиться с конкуренцией и действием рыночных сил в Союзе; урегулировать на базе международных правовых норм

²⁴⁰ European Council. Conclusions of the Presidency. Lisbon (June 1992). Brussels, 1992. P. 4.

²⁴¹ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 18.

²⁴² Под «функционирующей рыночной экономикой» подразумевались: свободный доступ на внутренний рынок, ценообразование на основе спроса и предложения, развитый финансовый рынок, согласованная экономическая политика, обеспечивающая стабильный и предсказуемый климат для предпринимательской деятельности, развитие инфраструктуры в области энергетики, транспорта, телекоммуникаций; государственная помощь предпринимателям, прежде всего, малым и средним, повышение доли малого и среднего бизнеса в экономике.

территориальные, этнические и другие конфликты; обладать способностью принять на себя обязательства членства, включая приверженность задачам создания Экономического и валютного союза (ЭВС)²⁴³. Согласно Маастрихтскому договору 1991 г., все члены ЕС обязаны рано или поздно присоединиться к еврозоне. Только Великобритания и Дания закрепили за собой право оставить свои национальные валюты и не переходить к евро.²⁴⁴

Важно отметить, что одним из условий вступления в ЕС новых членов называлась способность самого Союза абсорбировать новые государства-члены²⁴⁵.

«Копенгагенские критерии», выполнение которых было необходимо для дальнейшего членства в ЕС, были не совсем четко сформулированы, что давало возможность для их разнообразной интерпретации.

В итоге процедура вступления состояла из следующих этапов: направление заявки от страны-кандидата в КЕС; проверка КЕС соответствия кандидата «копенгагенским критериям»; переговоры между Евросоюзом и кандидатом на уровне послов и министров по различным вопросам; после чего на основании переговоров Европейский Совет готовит проект договора о вступлении, текст которого должен быть одобрен КЕС, ЕП и Советом министров; договор подписывается от имени Евросоюза и страны-кандидата и ратифицируется национальными парламентами государств ЕС; затем в стране проходит референдум о ее вступлении в Сообщество.

В марте 1994 г. в Брюсселе впервые состоялось заседание органов, созданных на основе «Европейских соглашений»: Совета по Ассоциации ЕС – Польша и Совета по Ассоциации ЕС-Венгрия. Позже аналогичные Советы были учреждены и с другими странами ЦВЕ, заключившими «Европейские соглашения». Многосторонние встречи стали проводиться в рамках заседаний Европейского Совета (один раз в год) и на уровне министров иностранных дел (два раза в год). 1 и 8 апреля 1994 г. Венгрия и Польша

²⁴³ European Council. Conclusions of the Presidency. 21-22 June 1993. Brussels, 1993. P.2.

²⁴⁴ Подробнее о странах-кандидатах и их вступлении в ЭВС будет сказано ниже.

²⁴⁵ European Council. Conclusions of the Presidency. 21-22 June 1993. Brussels, 1993. P.2.

первыми направили официальные заявления с просьбой о приеме в члены Евросоюза. Шесть государств - Румыния, Словакия, Латвия, Эстония, Литва и Болгария - подали заявки в 1995 г., в 1996 г. за ними последовали Чехия и Словения²⁴⁶, однако процесс подготовки к вхождению стран ЦВЕ в ЕС растянулся более чем на 10 лет.

Сессия ЕС в Эссене (декабрь 1994 г.) одобрила программу по их вступлению в ЕС. Программа содержалась в «Белой книге», озаглавленной «Подготовка ассоциированных стран Центральной и Восточной Европы к интеграции во внутренний рынок Европейского Союза», разработанной Европейской Комиссией после консультации с ассоциированными странами²⁴⁷. «Белая книга» стала своего рода путеводителем для стран-кандидатов. Особое внимание в ней уделялось задачам гармонизации законодательства кандидатов с законодательством ЕС – в приложении был приведен перечень наиболее важных законов, которые должны были быть адаптированы государствами-кандидатами, а также рекомендуемый порядок их принятия. В основной части документа определялись цели, принципы и главные направления гармонизации наиболее важных законодательств с учетом всех достижений и опыта ЕС в правовой сфере. Этот критерий оказался одним из самых сложных для выполнения, так как кандидатам в члены Евросоюза требовалось включить в свое национальное законодательство устоявшиеся нормы европейского права, объем которых в то время составлял 80 тыс. страниц, к тому же следовало не только внести изменения в существующие законодательства, но и доказать возможность и умение воспользоваться им на практике. В свою очередь, ЕС обязался оказывать будущим членам «единой Европы» всяческую помощь и содействие. «Белая Книга» предусматривала вхождение стран Центральной и Восточной Европы в ЕС на правах ассоциированного членства и только затем переход в статус полноправного членства.

²⁴⁶ Европейский Союз. Справочник. Указ. Соч. С. 184.

²⁴⁷ Там же.

В ходе Эссенской встречи немецкий канцлер Х. Коль как глава государства, председательствовавшего в ЕС, заявил о стремлении Европейского Союза к более тесному сотрудничеству с бывшими коммунистическими странами. По его словам, переговоры о вступлении будут вестись с каждой страной в отдельности после выполнения ею условий о вступлении²⁴⁸. Уже в ходе Эссенского саммита лидеры западноевропейских государств заговорили о возможных проблемах и негативных последствиях, связанных с расширением Евросоюза. Конечно же, об этом нет информации в официальных документах ЕС, в частности, в отчетах о деятельности Европейского Совета. Но об этом много писали французские газеты. В частности, газета «Фигаро» от 9 декабря 1994 г. отмечала, что в ходе саммита представители западноевропейских государств выражали обеспокоенность из-за увеличения примерно вдвое расходов ЕС в связи с будущим принятием новых членов. По мнению «Фигаро», «геополитическое равновесие в Европе сместится на Восток, а роль Германии в Европе значительно увеличится»²⁴⁹. Газета «Юманите» также выделяла ряд негативных моментов, связанных с вступлением в Европейский Союз новых членов, прежде всего, для Франции, которые обсуждались в ходе встречи в Эссене. Речь шла о сельскохозяйственной политике и уменьшении субсидий французским фермерам в пользу фермеров из стран Центральной и Восточной Европы. Вторым неблагоприятным для Франции последствием расширения, по предположению французских коммунистов в 1994 г., «могло стать ухудшение ситуации в Средиземноморском регионе, на развитие которого выделялись достаточно крупные суммы, которые сократятся из-за помощи новым членам»²⁵⁰.

Европейский Совет, прошедший в Каннах в июне 1995 г. (страна-председательница – Франция), решал важный финансовый вопрос, который возник в связи с необходимостью расширить сотрудничество ЕС со странами

²⁴⁸ Europe. Documents. Bulletin quotidien. № 6376. 11.12.1994. Brussels, 1994. P.1.

²⁴⁹ Le Figaro. 9.12.1994.

²⁵⁰ L'Humanité. 10.12.1994.

ЦВЕ и поддержать в них процессы трансформации. В заявлении прессе недавно избранный президент Франции неоголист Ж. Ширак сказал, что «нашей целью по-прежнему остается создание более сильной Европы»²⁵¹, и это свидетельствовало о позитивном отношении французского руководства к процессу расширения ЕС на Восток. Итоговый документ саммита Европейского Совета провозгласил его твердое намерение осуществлять дальнейшую подготовку вступления ассоциированных стран в ЕС²⁵².

В декабре 1995 г. состоялось новое заседание Европейского Совета в Мадриде, проанализировавшее итоги взаимоотношения ЕС со странами ЦВЕ и подготовки к их вступлению в Евросоюз. В заключительном документе особое место занял вопрос об организации в первой половине 1996 г. сессии Совета по ассоциации с Болгарией, Румынией, Словакией и Чехией, а в июле – с Венгрией и Польшей. Совет сосредоточил свое внимание на двух основных вопросах: углубление подготовки к членству в Европейском Союзе стран ЦВЕ и региональная политика, в частности, политика соседства. Европейская политика соседства (ЕПС²⁵³) представляет собой новый подход Европейского Союза к соседним государствам с целью укрепления их взаимоотношений и сотрудничества по созданию «зоны безопасности и благосостояния», «кольца дружественных стран» на границах Европейского союза. ЕПС также призвана предоставить странам-соседям ЕС возможность более тесного взаимодействия с Евросоюзом в области политики, безопасности, экономики и культуры и помочь в развитии демократии и рыночной экономики. По мнению О.В. Буториной, ЕС стремился создать вокруг себя «кольцо дружественных стран» именно в свете грядущего расширения на Восток. ЕПС была адресована различным государствам Южного и Восточного Средиземноморья, Ближнего Востока а также странам СНГ.

²⁵¹ Together in Europe. EC newsletter for Central and Eastern Europe. 1 July 1995. P.1.

²⁵² European Council. Conclusions of the Presidency. Cannes (26-27 June 1995). Brussels, 1995. P.3.

²⁵³ Термин «европейская политика соседства» (ЕПС) был окончательно принят в 2004 г.

Следующим важным шагом на пути сближения стран ЦВЕ с ЕС стала «усиленная стратегия» их подготовки к членству. «Программа вступительного партнерства» (Accession Partnership), разработанная по поручению Дублинской сессии Европейского Совета (декабрь 1996 г.), была призвана «обеспечить эффективную координацию процессов переговоров с практическими мерами по подготовке к вступлению». Программа выполнялась ЕС и каждой страной-кандидатом на основе рекомендаций Комиссии в соответствии с определенными ею для каждого государства приоритетами и целями.

Еще одна значимая веха в процессе расширения ЕС – это принятие в июле 1997 г. КЕС документа под названием «Повестка дня для 2000 года» («Agenda 2000») ²⁵⁴ – всеобъемлющая программа подготовки Евросоюза к расширению на Восток. Посвященная перспективе развития Евросоюза, программа состояла из трех частей: будущее развитие институтов ЕС и сфер его деятельности, финансовые перспективы ЕС на период с 2000 по 2006 г. и расширение ЕС. Она предназначалась для углубления и перестройки отдельных направлений общеевропейской политики, в первую очередь, Общей сельскохозяйственной политики и политики сплочения ²⁵⁵. Переговоры по разделу «сельское хозяйство» охватывали самый широкий спектр вопросов.

Особый раздел уделялся проблеме адаптации национальных законодательств к *acquis communautaire*. Документ включал в себя отчеты, подготовленные Еврокомиссией по десяти ассоциированным странам ЦВЕ. Следует отметить, что переговоры основывались на дифференцированном принципе: свой темп и этапы переговоров у каждой страны. Кандидаты проходили мониторинг, в ходе которого определялась их степень готовности

²⁵⁴ Agenda 2000. Enlargement strategy paper. Report on progress towards accession by each of the candidate countries. Brussels, 2001.

²⁵⁵ Политика сплочения ЕС направлена на улучшение конкурентной среды во всём ЕС и особенно в менее развитых его регионах. Существует специальный «Фонд сплочения», который выделяет средства на различные исследования, поддержку предпринимателей, развитие инфраструктуры, информационные и коммуникационные технологии и услуги, очистку окружающей среды, поощрение устойчивого развития и борьбу с изменениями климата.

к вступлению и соответствие национального законодательства *acquis*. Все переговоры велись по отдельным главам и сферам *acquis*: социальное обеспечение, финансовые услуги, наука и исследования, сельское хозяйство и развитие села и др. Темпы переговоров зависели от успехов, сделанных кандидатом, и давали представление о том, готова ли страна принять *acquis* к моменту вступления в ЕС или ей нужен переходный период.

Тогда же чиновники Европейской Комиссии приняли решение о ежегодном издании таких отчетов, чтобы оценить ход подготовки к вступлению и соответствие копенгагенским критериям для каждой страны-кандидата²⁵⁶. Документ констатировал: ни одна страна-кандидат на вступление пока не отвечает всем необходимым требованиям. В нем предлагалось начать переговоры в марте 1998 г. с теми странами, в которых процессы трансформации в различных сферах в наибольшей мере продвинулись в направлении сближения с государствами-членами ЕС²⁵⁷. «Повестка дня для 2000 года» призывала к более тесному сотрудничеству ЕС в экономической и социальной сфере со странами-кандидатами и ставила задачу принять их в ЕС при условии, что они не будут сильно отклоняться от плана расхода общеевропейских бюджетных средств²⁵⁸. Вот что по этому поводу говорил министр Франции по европейским делам П. Московичи: «Мы хотим, чтобы программа “Повестка дня для 2000 года” стала программой, стабилизирующей общеевропейские расходы, так как, с одной стороны, национальные планово-финансовые программы достаточно ограничены, с другой, потому что мы готовим расширение [ЕС – И.Т.]»²⁵⁹.

²⁵⁶ Европейский Союз. Справочник. Указ. Соч. С. 186.

²⁵⁷ Страны Центральной и Восточной Европы на пороге XXI века. Под ред. Л.Н. Шанишевой. М., 1999. С. 219.

²⁵⁸ Agenda 2000. Op. Cit. P. 29.

²⁵⁹ Interview de M. Pierre Moscovici, ministre délégué aux affaires européennes et Luc Guyau, président de la FNSEA, à Europe 1 le 26 mars 1999, sur l'accord conclu à l'issue du Conseil européen de Berlin sur l'Agenda 2000, la stabilisation de la dépense communautaire, la réforme du financement de la PAC et des fonds structurels. Conseil européen extraordinaire à Berlin (Allemagne) du 24 au 26 mars 1999 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/993001056.html>

Амстердамский договор («Договор об изменении договора о Европейском Союзе», подписанный в Амстердаме в 1997 г.)²⁶⁰ справедливо считается одним из первых, хотя и не самых конструктивных шагов на пути к реформированию европейских институтов в связи с предстоящим расширением. По мнению отечественного специалиста по европейской интеграции Ю.А. Матвеевского, перемен «требовала в корне изменившаяся внешняя обстановка, когда количество кандидатов на вступление в ЕС почти сравнялось с количеством его членов»²⁶¹.

Франция приняла активное участие в разработке и обсуждении нового документа – ее представители входили в состав аналитической группы, которая занималась сбором предложений по реформированию Сообщества.

Однако никаких кардинальных изменений в институциональную структуру Союза Амстердамский договор так не внес. Предлагалось ввести принцип принятия решений квалифицированным большинством в Совете ЕС вместо прежнего принципа единогласия; перераспределить голоса в Совете; усилить роль Еврокомиссии и изменить число еврокомиссаров. Но самый главный вопрос – новый принцип принятия решений и распределение голосов в Совете министров после расширения – откладывался на потом. Предложение Франции отказаться от системы равного представительства, кардинально сократив число еврокомиссаров, было единодушно отвергнуто. Единственное, что менялось с принятием Амстердамского договора – это сокращение до 700 человек числа депутатов Европарламента и усиление его роли (теперь ЕП мог не только назначать главу КЕС, но и принимать решения вместе с ней)²⁶². По итогам переговоров было решено ввести пост Высокого Представителя ЕС по иностранным делам и по вопросам внешней

²⁶⁰ Амстердамский договор. М., 1999. Амстердамский договор был подписан в 1997 г., ратифицирован в 1998 г. и вступил в силу в 1999 г.

²⁶¹ Матвеевский Ю.А. Указ. Соч. С. 154.

²⁶² Амстердамский договор [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://europa.eu/scadplus/amsterdam_treaty/index_fr.htm>

политики. Парижу удалось добиться, чтобы местом пребывания Европейского парламента был Страсбург²⁶³.

«Прекрасно сознавая, что прогрессирующий отказ от принципа единогласия ведет к увеличению эффективности Совета (и ЕС в целом), крупные страны в то же время во все большей степени выказывали обеспокоенность уменьшением их влияния в Совете в ходе присоединения к ЕС все новых и новых стран», - справедливо считает отечественный специалист по европейской интеграции, автор монографии «Трансформация институциональной структуры Европейского Союза» Н.Ю. Кавешников²⁶⁴. По мнению французского специалиста по интеграции Ф. Де Ла Серр, «Амстердамский договор не содержит ни одной реформы, необходимой для нормального функционирования расширенного Евросоюза в составе 20 или 25 стран-членов»²⁶⁵. Схожей точке зрения придерживается и отечественный интеграционист Ю.А. Матвеевский, однако он утверждает, что, несмотря на все недостатки, «Амстердамский договор, заключенный на основе серии компромиссов, тем не менее, позволил странам Европейского Союза избежать на том этапе решительного выбора между расширением и эффективностью принятия решений»²⁶⁶.

Следует отметить, что, если до принятия Амстердамского договора лидеры европейских государств, прежде всего, президент Франции Ж. Ширак и канцлер ФРГ Г. Коль, тесно связывали расширение на Восток с предварительной реформой институтов ЕС, то после подписания договора они уже не акцентировали внимание на этом вопросе, соглашаясь на расширение ЕС без реформ. По справедливому замечанию Н.Ю. Кавешникова, «невозможность даже в условиях прессинга грядущего расширения достичь взаимоприемлемого решения еще раз подтвердила

²⁶³ Le Monde. 08.12.1995.

²⁶⁴ Кавешников Н.Ю. Трансформация институциональной структуры Европейского Союза. М., 2010. С.129.

²⁶⁵ De La Serre F. L'Union Européenne et l'élargissement aux pays d'Europe centrale et orientale // Regards sur l'actualité. № 246, décembre 1998. P. 7.

²⁶⁶ Матвеевский Ю.А. Указ. Соч. С. 165.

сложность и политическую чувствительность институциональной реформы»²⁶⁷.

Большую роль в процессе расширения Евросоюза сыграл Люксембургский саммит, состоявшийся в декабре 1997 г. и названный «саммитом расширения». На нем было решено начать переговоры в марте 1998 г. с теми странами, «в которых процессы трансформации оказались наиболее значительными»²⁶⁸. Согласно компромиссной модели, предложенной министром иностранных дел ФРГ К. Кинкелем, государства, не вошедшие в первую группу претендентов²⁶⁹, выполнив ряд условий, смогли бы подключиться к переговорам и перейти впоследствии в первую группу. Саммит провозгласил, что процесс расширения ЕС охватит все страны-кандидаты в члены ЕС (на этом настоял Европейский парламент, считавший, что все государства имели право одновременно участвовать в процессе расширения Сообщества²⁷⁰), но вступать в Союз они будут в индивидуальном порядке, по мере выполнения условий членства в Евросоюзе²⁷¹. В списке стран, которые ближе других подошли в то время к выполнению копенгагенских критериев, оказались государства «первой волны» - Польша, Венгрия, Чехия, Словения, Кипр и Эстония²⁷².

Уже в ходе Люксембургского саммита Франция выразила некоторые опасения по поводу столь скорого присоединения стран ЦВЕ, Кипра и Мальты к Европейскому Союзу. В отличие от Германии, она предлагала не торопиться и, в первую очередь, разобраться с внутренними проблемами ЕС: вопросами финансирования, институциональной реформы и реформы Единой аграрной политики.²⁷³ Однако предложения Французской республики не были поддержаны другими членами ЕС-15.

²⁶⁷ Кавешников Н.Ю. Указ. Соч. С. 129.

²⁶⁸ European Council. Conclusions of the Presidency. Luxembourg. Brussels, 1997. P. 4.

²⁶⁹ Первая группа стран, страны «первой волны», или страны «первого эшелона».

²⁷⁰ Enlargement of the European union: the parliamentary dimension. Brussels, 1998. P. 8.

²⁷¹ Ibid. P.9

²⁷² Ibid. P. 10.

²⁷³ См., например: L'Humanité. 12.12, 13.12.1997.

Открытие переговоров со странами «первой волны» состоялось 30 марта 1998 г. А чуть больше, чем через полтора года, в декабре 1999 г., саммит Евросоюза в Хельсинки одобрил начало переговоров о вступлении с остальными пятью государствами Центрально-Восточной Европы, с которыми он ранее подписал соглашения: Словакией, Латвией, Литвой, Болгарией, Румынией, Мальтой²⁷⁴. На саммите в Хельсинки ЕС объявил о создании «всеобщей европейской системы, а не только клуба для избранных и богатых». С включением в список кандидатов на членство Турции ЕС тем самым провозгласил универсальный характер интеграции, «выходящей за рамки сотрудничества христианских народов, связанных культурными и духовными традициями».²⁷⁵

В общей сложности 12 стран получили или расширили уже имеющийся статус кандидатов в Европейский Союз. Это – Кипр, Венгрия, Польша, Чехия, Эстония, Словения, а также Румыния, Турция, Словакия, Болгария, Латвия и Мальта. Однако Турция оставалась просто в статусе кандидата и к переговорам не допускалась. Саммит в Хельсинки объявил, что к концу 2002 г. полноправное членство получают первые шесть претендентов.²⁷⁶ По мнению российской «Новой газеты», некоторые критически настроенные европейские чиновники сомневались в столь быстром прохождении всех нужных для вступления в ЕС формальностей.

Европейская Комиссия в своих отчетах за 1998 г. о выполнении странами-участниками критериев, необходимых для членства в ЕС, отмечала, что, в общем, все кандидаты кроме Словакии удовлетворяют политическим критериям. Словакии, например, было отказано во включении в «первую волну» ввиду «недостаточной либерализации политической жизни и учета

²⁷⁴ Agenda 2000. Op. Cit. P. 29.

²⁷⁵ European Council. Conclusions of the Presidency. Helsinki. Brussels, 1999. P.8.

²⁷⁶ Ibidem.

интересов оппозиционных движений», хотя темпы ее экономического развития были одними из самых высоких в Европе²⁷⁷.

Правда, в докладе выделялся ряд областей, в которых реформы и преобразования в ряде государств-претендентов оказались незаконченными или недостаточными. Во-первых, признавалось, что основной внутренней проблемой для государств ЦВЕ остается коррупция. Во-вторых, не полностью были внесены изменения в судебные системы Эстонии, Латвии, Польши, Чехии и Словакии (где на тот момент эта проблема была наиболее острой). В-третьих, КЕС отмечала пока еще слабую конкурентоспособность хозяйств Эстонии, Венгрии, Польши, Чехии и Словении. Но, в целом, экономические реформы и преобразования признавались успешными. Хотя французский политолог, сотрудник научно-исследовательского центра «Наша Европа» М. Жуан считает, что экономики ряда стран-кандидатов так и оставались переходными, а некоторые из них – отстающими²⁷⁸. В-четвертых, достаточно серьезной проблемой являлось невыполнение критериев, касавшихся защиты прав человека и национальных меньшинств²⁷⁹. Также КЕС рекомендовала всем кандидатам усилить реформы административной и судебной власти, двух наиболее уязвимых областей²⁸⁰.

Опасения некоторых чиновников и старых членов ЕС по поводу предстоящего расширения на Восток были вполне оправданными. Ведь всего лишь два года назад, в 1997 г., Люксембургская сессия Совета признала, что не все страны-кандидаты готовы к вступлению (в первую группу вошли только Венгрия, Чехия, Словения, Польша, Эстония и Мальта), а уже в 1998 г. КЕС решила начать с ними переговоры.

²⁷⁷ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 22.

²⁷⁸ Jouen M. L'élargissement de l'Europe: quelques conséquences pour la France [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://notreeurope.fr/notemj9_02.htm

²⁷⁹ Rapports réguliers sur les progrès réalisés par chacun des pays candidats sur la voie de l'adhésion. Bruxelles, 1998. P. 5.

²⁸⁰ Ibid. P. 19.

В отчетах Еврокомиссии также содержалась общая положительная оценка стратегии расширения: «Расширение Евросоюза на основе постановлений Совета в Люксембурге (1997 г.) и Хельсинки (1999 г.) имеет политическое, историческое и моральное измерение и характеризуется невиданным размахом. Это не просто расширение. Речь идет об объединении всего нашего континента. Мы находимся на пути от раздробленности к единству, от конфликтов – к стабильности, от экономического неравенства – к более высоким жизненным стандартам в различных частях Европы».²⁸¹

Но французские политические лидеры все же высказывали некоторые добавления: «Стать членом Евросоюза – значит сделать определенные успехи в развитии, провести необходимые реформы, принять правила игры, чтобы вступить в “клуб”. Если не все реформы проведены, тогда у страны-кандидата плохие результаты, что может привести к серьезным политическим последствиям для Евросоюза»²⁸². Ю. Ведрин неоднократно повторял: «Мы принимаем страны, а не пункты [основные пункты критериев, необходимых для вступления в ЕС – И.Т.]. Мы не можем сказать: все урегулировано в области сельского хозяйства, поэтому пункт о сельском хозяйстве мы включаем. Гипотетически мы можем сказать: все урегулировано у Словении, мы ее включаем»²⁸³.

Несмотря на высказываемые опасения и неготовность некоторых стран к вступлению в ЕС, европейские чиновники пытались ускорить процесс расширения Евросоюза. И если еще год назад речь шла о «двух волнах» кандидатов, то теперь, несмотря на то, что экономические условия, на базе

²⁸¹ Bulletin quotidien. Europe. № 6994. 13.06.1997. Bruxelles, 1997.

²⁸² Interview conjointe de MM. Jacques Chirac, Président de la République, et Gerhard Schröder, chancelier allemand, à "ZDF" le 25 juin 2000, sur la réforme des institutions communautaires, notamment l'extension de la majorité qualifiée, la repondération du poids de l'Allemagne et l'idée d'un noyau dur d'Etats en tête pour la construction européenne, sur le calendrier de l'élargissement, sur la subsidiarité, l'isolement de l'Autriche et la défense des identités nationales [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/007000185.html>

²⁸³ Points de presse de M. Hubert Védrine, ministre des affaires étrangères, et interview à la télévision allemande le 5 mai, sur les négociations d'élargissement de l'Union européenne, notamment la question de la libre circulation des personnes et la politique européenne en matière de démocratie et de droits de l'Homme, Nykoeping les 5 et 6 mai 2001 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/013001604.html>

которых они делились на две группы, не изменились, официальный Брюссель решил не делить страны на группы. По мнению С.П. Глинкиной, такое решение «было явно продиктовано скорее политическими, нежели экономическими соображениями», и, что вполне вероятно, было представлено «как жест, направленный на то, чтобы приободрить кандидатов из ЦВЕ, а по существу вело к снятию многочисленных противоречий, возникших между странами, разделенными на “два сорта”»²⁸⁴.

В 2000 г. председателем в ЕС вновь стала Франция. Вот как определил задачи французского председательства в Евросоюзе министр по европейским делам П. Московичи: «Расширение, объединение Европы – это приоритет французского председательства в ЕС»²⁸⁵. «Мы будем продолжать переговоры, делать их более конкретными применительно к каждой стране в отдельности. Наша цель – до окончания нашего президентства предоставить каждой стране-кандидату сценарий тех действий, которые ей нужно осуществить в конкретной сфере»²⁸⁶, - такие действия в 2000 г. в отношении процесса расширения наметил Ю. Ведрин.

Следующим важным этапом в расширении ЕС явился саммит в Ницце в декабре 2000 г., основной повесткой дня которого стало обсуждение институциональной реформы ЕС²⁸⁷. Саммит в Ницце ознаменовался манифестацией противников глобализации, в которой участвовало около 50 тыс. человек.²⁸⁸ Помимо французов в манифестации приняли также участие

²⁸⁴ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 22.

²⁸⁵ Conférence de presse de M. Pierre Moscovici, ministre délégué aux affaires européennes, à Varsovie le 12 juin, et interviews à TVP1 le 12 et à "Gazeta Wyborcza" le 14 juin 2000, sur le calendrier de l'élargissement, l'état de l'opinion publique française sur l'élargissement de l'UE (notamment concernant l'extension de la PAC à la Pologne), l'antiaméricanisme et sur les réactions de l'Europe sur l'arrivée au pouvoir de l'extrême-droite en Autriche [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/003001888.html>

²⁸⁶ Interview de M. Hubert Védrine, ministre des affaires étrangères, dans "Les Echos" du 5 juillet 2000, sur les priorités de la présidence française de l'Union européenne, notamment la réussite de la réforme des institutions, le problème des "coopérations renforcées", l'élargissement de l'Union, les relations avec la Russie et la préparation de la réunion du G8. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/003002131.html>

²⁸⁷ Подробнее об этом будет изложено в следующем параграфе.

²⁸⁸ Новая газета. 8.12.2002.

англичане, немцы, испанцы, греки и представители других европейских народов. Собравшиеся под окнами дворца «Акрополис» в Ницце требовали улучшения уровня жизни, строительства «социальной Европы» и решения целого ряда социально-экономических проблем. Сам саммит тоже проходил в условиях, неблагоприятных для стабильности и внутреннего единства ЕС. Как справедливо считает отечественный исследователь Н.Ю. Кавешников, «атмосфера конференции не способствовала продуктивности ее работы. Все очевиднее были противоречия между крупными и малыми странами»²⁸⁹. Из-за разногласий участников по вопросу об институциональной реформе ЕС саммит в Ницце стал наиболее длинным в истории встреч лидеров стран-членов Евросоюза. Новые условия интеграционного строительства на рубеже XX-XXI вв. и, прежде всего, предстоящее расширение ЕС требовали институциональной реформы Европейского Союза. Можно сказать, что предстоящее увеличение числа членов «единой Европы» усугубляло эту проблему и требовало ее немедленного решения. «Европа находится в тяжелой ситуации. Она должна одновременно провести институциональную реформу и осуществить масштабное расширение, что является двумя сторонами одной медали», - отмечал министр иностранных дел Франции Ю. Ведрин²⁹⁰.

Как будет управляться ЕС, если он увеличится практически в два раза? Хотя и с трудом, но участникам саммита все-таки удалось прийти к консенсусу по этому вопросу, что и отразилось в Ниццком договоре 2001 г. Но все равно еще оставалось много нерешенных вопросов, связанных с функционированием ЕС: сохранять ли принцип полугодового председательства за каждой страной, избирать ли президента Европейского Союза, вводить ли пост министра иностранных дел, как будут разделяться

²⁸⁹ Кавешников Н.Ю. Указ. Соч. С. 138.

²⁹⁰ Interview de M. Hubert Védrine, ministre des affaires étrangères, dans "Les Echos" du 5 juillet 2000, sur les priorités de la présidence française de l'Union européenne, notamment la réussite de la réforme des institutions, le problème des "coopérations renforcées", l'élargissement de l'Union, les relations avec la Russie et la préparation de la réunion du G8 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/003002131.html>

властные полномочия между союзным, национальным, региональным и местным уровнями, какие вопросы смогут считаться прерогативой Союза, а какие - стран-членов. Саммит постановил, что решением этих вопросов и разработкой проекта Конституции Евросоюза займется созданный в будущем Конвент. Подготовка Европейской Конституции стала очередным важным и принципиально новым этапом развития ЕС. Необходимость ее принятия была вызвана, в первую очередь, проблемой функционирования увеличивающегося почти в два раза ЕС.

Вопрос о вступлении в Союз новых стран-членов решался не только на уровне европейских чиновников и глав государств и правительств. В июне 2001 г. прошел референдум в Ирландии, в результате которого 54% жителей страны высказались против расширения Европейского Союза. «Особенно шокировало то, что “против ЕС” высказалось население страны, получившее от членства в ЕС поистине гигантские выгоды», справедливо отмечает Н.Ю. Кавешников. Главной причиной такого результата референдума стало беспокойство ирландцев о том, что после присоединения к ЕС новых членов сократится финансирование из люцкеевропейского бюджета одной из самых слабых в ЕС-15 ирландской экономики²⁹¹. Многие евробюрократы и общественно-политические деятели опасались продолжения так называемого «ирландского синдрома» в других странах ЕС, особенно основных получателях финансовой помощи - Испании, Португалии, Греции. В монографии «Расширение ЕС на Восток: позиции стран Евросоюза» отечественные специалисты по интеграции утверждают, правда, без ссылки на источник, что требования провести референдум по вопросу предстоящего расширения Евросоюза, подобно ирландскому, звучали и в других странах, что могло бы отодвинуть сроки принятия кандидатов в ЕС²⁹². Тревожные нотки звучат в официальном докладе по расширению, подготовленном

²⁹¹ Расширение ЕС на Восток: позиции стран Евросоюза. Под ред. Н.К. Арбатовой, В.П. Гутника. М., 2002. С. 14.

²⁹² Там же. С. 15.

Европейской Комиссией в 2001г.: «во время ратификации договора [о вступлении новых членов в ЕС – И.Т.]

общественное мнение может сыграть ключевую роль, граждане стран - членов ЕС обеспокоены возможными негативными последствиями, связанными с увеличением Союза: безработицей, ростом преступности»²⁹³.

Именно с этими опасениями исследователи связывают некоторые особенности саммита Евросоюза, состоявшегося 15-16 июня 2001 г. в Гетеборге, например, нежелание представителей Франции и Германии обозначить конкретные сроки вступления «новичков»²⁹⁴. Как сообщается в итоговом документе саммита, Комиссия зафиксировала «значительные успехи» стран - кандидатов в подготовке к членству в Евросоюзе. Она рекомендовала им на данном этапе обратить особое внимание на реформы административной, судебной системы, а также на урегулирование вопросов, связанных с положением национальных меньшинств. Во время встречи в Гетеборге вновь было заявлено о том, что степень готовности каждой страны-кандидата на вступление в Европейский Союз рассматривается в отдельности, а наиболее «продвинутые» государства смогут начать переговоры о вступлении раньше, чем другие²⁹⁵. Возможность развития «ирландского синдрома», видимо, действительно напугала Евросоюз, который на саммите в Гетеборге принял резолюцию о «необратимости процесса расширения»²⁹⁶.

В декабре 2001 г. состоялась очередная сессия Европейского Совета в Лаакене, на которой главы государств официально заявили, что 10 стран-кандидатов (Польша, Венгрия, Чехия, Словакия, Словения, Эстония, Латвия, Литва, Кипр и Мальта) должны в конце 2002 г. завершить подготовку к вступлению в ЕС. Так как уже долгое время назревал вопрос о необходимости реформирования институтов ЕС, то саммит в Лаакене

²⁹³ Report from the Commission to the Council. Explaining Europe`s Enlargement. Brussels, 2002. P. 2, 5.

²⁹⁴ Conseil Européen. Conclusions de la Présidence. Goeteborg (15-16 Juin 2001). Bruxelles, 2001. P. 6.

²⁹⁵ Ibidem.

²⁹⁶ Ibidem.

постановил учредить Конвент, речь о котором впервые зашла еще в Ницце и которому поручалась разработка проекта договора о будущем Европы – Евроконституции. Конвент предстояло возглавить бывшему президенту Французской республики - Валери Жискар д'Эстену²⁹⁷.

Одно из кульминационных событий в дебатах по расширению Союза – саммит Евросоюза в Брюсселе, прошедший в октябре 2002 г. В его повестке дня значилось четыре основных пункта: размер поступлений в общий европейский бюджет от будущих членов ЕС; оказываемая региональная помощь; компенсации, призванные восстановить баланс, если страна-член Евросоюза отдаст в «общий котел» больше, чем из него получит; и, наконец, европейские сельхозсубсидии «новичкам»²⁹⁸. Следует сказать, что на региональную помощь²⁹⁹ и сельскохозяйственные субсидии предусматривались наиболее значительные выплаты из евробюджета.

В ходе встречи в бельгийской столице лидеры европейских государств объявили, что страны-кандидаты получают 23 млрд евро в период с 2004 по 2006 гг., а сельскохозяйственные субсидии будут выделяться поэтапно³⁰⁰. На саммите также оговаривались сроки завершения переговоров о присоединении к ЕС десяти стран: Евросоюз и страны-кандидаты планировали завершить переговоры в декабре 2002 г. в Копенгагене и подписать соответствующий договор в апреле 2003 г. в Афинах³⁰¹. Таким образом, были четко определены сроки вступления и состав (число) вступающих.

На своем заседании в ноябре 2002 г. представители Европейской Комиссии официально одобрили вступление новых членов в ЕС: «Вступление 10 новых членов в 2004 г. окажет положительное влияние на

²⁹⁷ Conseil Européen. Conclusions de la Présidence. Laeken (14-15 Décembre 2001). Bruxelles, 2001.

²⁹⁸ Conseil Européen. Conclusions de la Présidence. Bruxelles. P. 4. Bruxelles, 2002.

²⁹⁹ В 1975 г. был создан Европейский региональный фонд развития (European Regional Development Fund – ERDF) для перераспределения части бюджетных взносов государств-членов в пользу развития беднейших регионов ЕС.

³⁰⁰ Conseil Européen. Conclusions de la Présidence. Bruxelles. Bruxelles, 2002. P.5.

³⁰¹ Ibidem.

развитие экономики Евросоюза».³⁰² По решению КЕС, «страны-новички» не будут делать ежемесячных взносов в бюджет Европейского Союза до момента их вступления в Евросоюз, т.е. до 1 мая 2004 г., что было вполне логичным. 25-26 ноября европейские чиновники в который раз обсуждали размеры выплат фермерам будущих членов ЕС: период с 2004 по 2013 гг. объявлялся переходным, в течение которого предусматривались следующие размеры прямой помощи «новичкам»: 25% от общего размера помощи в 2004 г., 30% в 2005 г. и 35% в 2006 г., из структурных фондов им полагалось 10% в 2004 г. (вместо изначально обещанных 16%) и 6% в 2005 г.³⁰³

Политические лидеры двух ведущих держав ЕС - Франции и Германии – также выступили с рядом инициатив в рамках процесса дальнейшего углубления и развития интеграционного строительства в Европе. В частности, В. Жискара д'Эстен и Х. Шмидт высказались за создание в рамках ЕС «центральной группы», куда бы вошли 6 стран-основателей Европейского Союза и члены ЕС, близкие к ним по уровню развития. Целью учреждения такой группы, или «твердого ядра», как его называют специалисты в области теории интеграции, было увеличение темпов интеграции. Предполагалось, что наиболее сильные государства «единой Европы» пойдут дальше, включая в интеграционное поле все новые и новые сферы общественной жизни, а остальные страны будут развиваться более медленными темпами в соответствии со своими возможностями и готовностью.

Копенгагенский саммит, прошедший в декабре 2002 г., одобрил завершение переговорного процесса со странами ЦВЕ, Кипром и Мальтой. В ходе встречи европейцы окончательно договорились, что подпишут Договоры о вступлении в ЕС 16 апреля 2003 г. в Афинах. Как заявил председатель Еврокомиссии Р. Проди, «впервые в истории Европа объединится по добровольному решению ее народов»³⁰⁴. Французская газета «Фигаро» назвала встречу «исторической» и писала, что это событие должно

³⁰² Bulletin Quotidien Europe. 14.11.2002. № 8339. P.7.

³⁰³ Ibid. 25.11.-26.11.2002. № 8347. P.6.

³⁰⁴ Le Monde. 11.12.2002.

ознаменовать «воссоединение континента»³⁰⁵. Ряд специалистов называют эту встречу замыканием цикла «от Копенгагена до Копенгагена»³⁰⁶, т.е. от провозглашения «копенгагенских» критериев в 1993 г. до завершения переговоров со странами кандидатами в 2002 г.

После окончания встречи в Копенгагене руководители некоторых европейских стран высказали свое мнение о проблеме расширения и о будущем Европы. Помимо общих рассуждений о том, что долгий, затянувшийся процесс объединения Европы «наконец-то близится к завершающемуся этапу», немецкий канцлер Г. Шредер выразил надежду, что ЕС после расширения «останется управляемым», а процесс углубления интеграции не остановится. Т. Блэр, в свою очередь, назвал Евросоюз, расширившейся до 25 членов, «союзом суверенных государств»³⁰⁷.

Итак, в связи с произошедшими серьезными геополитическими изменениями в Европе и в мире в конце двадцатого столетия «единая Европа» должна была быстро «перестроиться» и выработать собственный план действий. Им стала новая «восточная политика» в отношении бывших социалистических стран ЦВЕ, которые ЕЭС/ЕС планировало включить в сферу своего влияния.

Путь этих государств в Евросоюз был долгим и непростым. По мнению Н.И. Бухарина, «вступление в ЕС среди части населения и элиты «государств-новичков» породило иллюзии и надежды, что внутренние проблемы стран разрешит брюссельская бюрократия»³⁰⁸. Присоединение к ЕС зависело не только от степени их готовности и соответствия всем критериям членства в Сообществе, но и от готовности самого Союза увеличить свой состав, а также, что самое главное – от желания членов ЕС-15 принять новых членов в «европейское лоно». ЕС мотивировал новое

³⁰⁵ Le Figaro. 11.12.2002.

³⁰⁶ См., например: Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 401.

³⁰⁷ Le Monde. 15.12-16.12.2002.

³⁰⁸ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 89.

расширение, прежде всего, необходимостью «исторического возвращения» стран ЦВЕ в Европу, от которой «они были насильно оторваны СССР», их приобщения к западным ценностям, установления демократических режимов и рыночной экономики, а также рядом геополитических мотивов – увеличением территории и численности населения Евросоюза, расширением общеевропейского рынка. По мнению французского политолога М.-Ж. Ринальди-Ларрибе, интерес стран ЕС-15 к расширению на Восток вполне объясним: «прежде всего, речь идет о помощи соседним странам в формировании в них зоны политической стабильности, возможности выхода на новый рынок со 100-тысячным населением (население 12 стран-кандидатов), который, несмотря на экономические отставания, имеет прекрасные возможности для будущего развития»³⁰⁹. Главным коммерческим партнером для стран ЦВЕ в 1990-е гг. стал ЕС, особенно в плане аграрной продукции. На него приходилось от 15% (Латвия) до 40% (Венгрия) экспорта и от 38% (Словакия) и до 55% (Словения) импорта продукции пищевой промышленности новых стран³¹⁰.

Проблема расширения Евросоюза, как было показано, широко обсуждалась европейскими чиновниками, политическими лидерами стран-кандидатов, а также главами государств и правительств старых членов ЕС в ходе многочисленных саммитов Европейского Совета. КЕС постоянно проводила мониторинг в странах-кандидатах и оценивала их успехи в подготовке к членству в Европейском Союзе.

В итоге выявилось множество проблем, которые препятствовали быстрому увеличению членов «единой Европы»: межэтнические и территориальные конфликты, реформирование политических институтов, административной, судебной-правовой системы, экономики, инфраструктуры, приведение национальных законодательств кандидатов в соответствие с

³⁰⁹ Rinaldi-Laribbe M.-J. L'élargissement de l'union économique et monétaire européenne à l'Est et à l'Ouest. P., 2004. P. 113.

³¹⁰ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 173.

общеввропейскими нормами и правилами, уважение прав и свобод человека, повышение уровня экономического развития. Вырисовывался некий замкнутый круг: политическая стабильность в Юго-Восточной Европе была невозможна без прогресса экономики, который, в свою очередь, тормозился политической нестабильностью. Четко обозначились и внутриевропейские проблемы: необходимость институциональной реформы Евросоюза, реформы Общей сельскохозяйственной политики, внесения изменений в региональную, бюджетную и финансовую политики. Их разрешение встало на повестку дня ЕС в конце 1990-х годов.

§ 3. Проблема реформирования внутри ЕС в связи с расширением на Восток и позиция Франции

Расширение Европейского Союза требовало проведения ряда реформ внутри самого Сообщества. Прежде всего, речь шла об институциональной реформе, реформе Общей сельскохозяйственной политики и политики сплочения, а также о внесении изменений в систему финансирования и в бюджет Евросоюза.

3.1. Институциональная реформа Европейского Союза

Как уже говорилось выше, реформа общеввропейских органов частично предусматривалась Амстердамским договором, который, однако, не внес существенных изменений в структуры Сообщества. Проблему глубокой реформы институтов «не сумел решить и саммит в Амстердаме [1997 г. – И.Т.]», где было лишь упомянуто о необходимости изменить соотношение голосов отдельных участников ЕС при голосовании в Совете министров, а также пересмотреть численный состав Комиссии»³¹¹. «Еще один такой провал, как саммит в Амстердаме, будет иметь серьезные последствия для

³¹¹ Наумова Н.Н. Западноевропейская интеграция: история и современность // Интеграционные проблемы в современном мире. Под ред. А.С. Манькина. М., 2005. С. 123.

Европы», - отмечал министр иностранных дел Франции Ю. Ведрин³¹². По его убеждению, «если страны ЕС-15 не придут к согласию по поводу институциональной реформы в декабре [2000 г. – И.Т.] на саммите в Ницце, то размышления о ближайшем будущем [ЕС – И.Т.] не имеют смысла»³¹³.

Институциональная реформа специально обсуждалась в ходе саммита ЕС в Ницце (декабрь 2000 г.). Лидеры европейских государств и руководство Евросоюза понимали, что дальнейшее расширение ЕС не может происходить без изменений его институтов, увеличение числа стран в Европейском Союзе серьезно затруднит достижение договоренностей по различным вопросам и принятие единого решения. Незадолго до саммита, в ноябре 2000 г., в ходе своего турне по европейским столицам, выступая в Люксембурге, Ж. Ширак еще раз подчеркнул настоятельную необходимость институциональной реформы: «Нам нужно, чтобы после расширения Европа могла функционировать, выполнять свои обязательства. Для этого нам нужна серьезная реформа институтов»³¹⁴.

На Ниццком саммите руководители ЕС договорились вместо принципа единогласия ввести принцип принятия решений простым большинством (квалифицированным большинством) в главном институте Евросоюза - Совете министров. Распространение данного принципа на новые сферы и политики ЕС означало отказ государств-членов от права вето. Этот вопрос один из самых дебатированных в истории Евросоюза. Например, нежелание Франции отказаться от права вето привело к так называемому «кризису пустого кресла» 1965 г., который завершился лишь в 1966 г.

³¹² Interview de M. Hubert Védrine, ministre des affaires étrangères, dans "Les Echos" du 5 juillet 2000, sur les priorités de la présidence française de l'Union européenne, notamment la réussite de la réforme des institutions, le problème des "coopérations renforcées", l'élargissement de l'Union, les relations avec la Russie et la préparation de la réunion du G8. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/003002131.html>

³¹³ Ibidem.

³¹⁴ Conférence de presse conjointe de M. Jacques Chirac, Président de la République, et M. Jean-Claude Juncker, Premier ministre du Grand Duché de Luxembourg, sur la préparation de la conférence de Nice, la pondération des voix, la réforme des institutions européennes, la réforme de la Commission européenne et la crise de la vache folle. Luxembourg. 22 novembre 2000 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/007000278.html>

Люксембургским компромиссом и фактической победой деголлевской Пятой республики, настоявшей на сохранении права любой страны-члена накладывать вето на решения, противоречащие национальным интересам государства – участника ЕЭС³¹⁵.

При прежнем типе голосования трудно было прийти к согласию в таких областях, как права и свободы граждан, иммиграционная политика, политика в области внутренних дел и юстиции, уголовного судопроизводства, социальная и налоговая политика. Но, вместе с тем, некоторые государства-члены ЕС настаивали на сохранении принципа единогласия в областях, имеющих большое значение для них. Например, Великобритания, Швеция и Ирландия выступали за сохранение права вето в социальной и налоговой политике; Франция – в области здравоохранения и всех услуг, связанных с культурной политикой; ФРГ – в иммиграционной политике; Испания – в вопросах бюджета и принципах региональной политики; Швеция – в вопросе об «экологических налогах»³¹⁶.

В ходе Ниццкого саммита Германия, стремившаяся к ускорению процесса углубления интеграции, предложила распространить принцип квалифицированного большинства на такие вопросы, как внешняя политика и политика в области безопасности, внутренняя и правовая политика. Началась длительная дискуссия о том, на какие решения будет распространяться принцип квалифицированного большинства после расширения на Восток.

Основная проблема заключалась в нераспространении принципа квалифицированного большинства на наиболее уязвимые и значимые сферы, в которых некоторые страны-члены ЕС не хотели делегировать свои полномочия наднациональным органам. Несмотря на все разногласия и

³¹⁵ См. подробнее: Наумова Н.Н. Западноевропейская интеграция: история и современность. Указ. Соч.

³¹⁶ Экологические налоги - налоги, связанные с охраной окружающей среды и подразделяющиеся на семь основных групп: энергетические и транспортные налоги, налоги на выбросы вредных веществ, на шумовое воздействие, платежи за загрязнения, размещение отходов, за пользование природными ресурсами. В настоящее время экологические налоги существуют в большинстве стран Евросоюза.

оживленные дискуссии, новый тип голосования был введен в следующих сферах: внешняя торговля и инвестиции в сфере услуг (кроме вопросов транспорта, здравоохранения и услуг, связанных с культурным развитием, на чем активно настаивала Франция); финансирование региональной политики, «больная тема» для Испании (принцип будет применяться с 2014 г.); некоторые технические решения в вопросах миграционной политики (основные решения будут по-прежнему предприниматься единогласно, что означало победу Германии и Австрии, которые больше всех опасались возможного наплыва мигрантов из стран ЦВЕ). В результате все страны-члены ЕС и Франция, в частности, согласились с тем, что принцип принятия решения большинством голосов не должен распространяться на эти сферы.³¹⁷ Споры между странами-членами ЕС между собой и с кандидатами свидетельствовали о том, что для большинства европейских государств национальные интересы оставались все-таки важнее общеевропейских.

В итоге новый принцип принятия решений не распространился на вопросы общей внешней политики и политики безопасности, социальной политики и политики налогообложения, иммиграционной политики, бюджета, региональной политики (только после 2014 г.), здравоохранения, морского транспорта, «экологических налогов», а также на все виды услуг, связанных с культурной политикой. «В 30 дополнительных областях введен принцип квалифицированного большинства. И нам удалось добиться успехов в вопросе правосудия и внутренних дел, внутренней торговли и политики сплоченности, в тех сферах, в которых в начале переговоров страны-члены никак не хотели уступать. Президиум пожалел, что такой же консенсус не был достигнут в области налоговой и социальной политики»³¹⁸, - подвел итог дискуссии Ж. Ширак.

³¹⁷ Le Monde. 10.12.2000.

³¹⁸ Débats du Parlement européen. Séance du mardi 12 décembre 2000. Conseil européen/Présidence française [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20001212+ITEM-004+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

Новый принцип принятия решений был, безусловно, выгоден для наиболее крупных государств ЕС, так как теперь число голосов в Совете министров зависело от численности населения страны. Однако новая система распределения голосов стала причиной разногласий между странами-основательницами Союза и кандидатами в члены ЕС. Германия, население которой после объединения составляло 82 млн чел., претендовала на 33 голоса, Франция с 59 миллионным населением наряду с Великобританией и Италией должна была ограничиться 30 голосами³¹⁹. Если раньше Франция и ФРГ имели равное число голосов, как две страны-основательницы и два самых крупных государства Сообщества, то теперь Германия обгоняла Францию. Помимо преимущества в количестве голосов не стоит забывать об экономическом преимуществе немцев и их возросшей политической силе, что, безусловно, сильно беспокоило французов.

Наиболее крупные по территории и влиятельные страны ЕС – Великобритания, Франция, Германия, Испания опасались, что с расширением Союза их «отодвинет» на второй планы коалиция малых, но многочисленных государств. Последние, в свою очередь, высказывали недовольство тем, что «большие» государства получили преобладающее влияние при принятии решений.

В сложившейся ситуации Франция никак не могла допустить, чтобы у нее оказалось меньше голосов, чем у Германии. Официальный Париж стремился защитить и упрочить свою привилегированную позицию в Евросоюзе. Президент Ширак призвал участников саммита не допустить «разрыва» голосов между двумя странами, аргументируя это историей евроинтеграции. Он также дал понять, что в случае решения спорного вопроса не в пользу Парижа «франко-германский мотор» ждут «определенные трудности»³²⁰. Хотя еще не так давно, в июне 2000 г., во время официального визита в Берлин в ходе совместной пресс-конференции

³¹⁹ Le Monde. 09.12.2000.

³²⁰ Le Figaro. 01.12.2000.

с Г. Колем Ж. Ширак неоднократно акцентировал внимание на франко-германском тандеме и его роли в строительстве «единой Европы»: «благодаря франко-германской дружбе и взаимопониманию, «франко-германскому мотору», мы воплотим в жизнь и преодолеем эту большую европейскую авантюру [имеется в виду расширение на Восток – И.Т.]»³²¹. В тот момент и немецкий канцлер не считал вопрос о распределении голосов камнем преткновения в отношениях с Францией: «то, что касается распределения голосов – это не тот вопрос, который разделяет Францию и Германию, это вопрос не математический, а скорее политический»³²². Нельзя полностью согласиться с мнением Н.Ю. Кавешникова, который считает, что «сама франко-германская ось практически развалилась, поскольку вопреки объективной реальности Жак Ширак настаивал на сохранении формального паритета Франции и Германии»³²³. Желание французов сохранить паритет было действительно большим, разногласия и споры с немцами тоже имели место быть, но «франко-германский тандем» все же не развалился: Франция получила такое же количество голосов, что и Германия.

Таким образом, раньше Португалия, Бельгия, Нидерланды, Греция имели в Совете по 5 голосов, Германия, Великобритания, Франция, Италия – по 10 каждая, и у 15 членов Союза было в Совете министров ЕС в совокупности 87 голосов. Это нередко приводило к тому, что наиболее влиятельные государства объединялись и препятствовали принятию того или иного решения. Не следует также забывать о том, что любой член Евросоюза в случае своего несогласия мог воспользоваться правом вето.

³²¹ Interview conjointe de MM. Jacques Chirac, Président de la République, et Gerhard Schröder, chancelier allemand, à "ZDF" le 25 juin 2000, sur la réforme des institutions communautaires, notamment l'extension de la majorité qualifiée, la repondération du poids de l'Allemagne et l'idée d'un noyau dur d'Etats en tête pour la construction européenne, sur le calendrier de l'élargissement, sur la subsidiarité, l'isolement de l'Autriche et la défense des identités nationales. Visite d'Etat de M. Jacques Chirac en Allemagne du 25 au 27 juin 2000 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.viepublique.fr/notices/007000185.html>

³²² Ibidem.

³²³ Кавешников Н.Ю. Указ. Соч. С. 139.

В 2000 г. Франция предложила, чтобы четыре крупных государства получили по 30 голосов вместо 10, Нидерланды – 12, а Португалия, Греция и Бельгия – по 11, т.е. столько же, сколько Венгрия и Чехия, еще не вступившие в ЕС.³²⁴ В итоге премьер-министр Португалии обвинил французов в попытке устроить «переворот» в ЕС.³²⁵ Н.Ю. Кавешников считает позицию французов в данном вопросе «крайне жесткой». По его мнению, «Франция добилась своего, но ценой существенного падения своего авторитета, поскольку очевидно поставила собственные национальные интересы над европейскими, исчерпала кредит доверия своих коллег по ЕС и создала угрозу партнерским отношениям с Германией»³²⁶.

Нельзя однозначно сказать, что Пятая республика, отстаивая свои позиции, подорвала свой авторитет, так как авторитет французов в ЕС довольно высок. К тому же, вопрос о перераспределении и количестве голосов – далеко не первый камень преткновения между официальным Парижем и Берлином. Не менее оживленные дискуссии между ними велись, например, по вопросу о реформировании и финансировании ОСП.

В конце концов, чтобы «не обидеть» других влиятельных членов Старой Европы - Италию и Великобританию, было решено уравнивать их в правах с Германией и Францией: все они получили по 29 голосов (из 321), а Испания и Польша - по 27 (см. таблицы ниже). С одной стороны, это можно было считать победой Парижа, с другой - в результате компромисса Германия и Франция утратили ведущие позиции в Совете министров, а британцы и итальянцы тоже становились лидерами. Вместе с тем возникало «содружество» крупных государств, способных противостоять потенциальному сепаратизму малых, но более многочисленных стран ЕС. По мнению Е.О. Обичкиной, опасение, связанное с усилением роли небольших стран, в том числе и «новичков», как раз и было ключевым моментом и

³²⁴ Le Monde. 10.12.2000.

³²⁵ BBC [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_1064000/1064052.stm

³²⁶ Кавешников Н.Ю. Указ. Соч. С. 144.

подтолкнуло Париж и Берлин к сближению: «Германия отдавала себе отчет в трудностях, связанных с расширением ЕС на Восток. Поэтому она вместе с Францией отстаивала принципы распределения голосов, обеспечивающие преимущества крупным странам»³²⁷.

Для более удобного восприятия информации ниже приведена таблица распределения голосов по Ниццкому договору на 2000 г.³²⁸:

Таблица 1. Распределение голосов стран ЕС-15 в Совете ЕС до и после Ниццкой реформы

Страна	Население (млн чел.)	Распределение голосов до реформы	Распределение голосов по Ниццкому договору (2001 г.)
Германия	82	10	29
Франция	59	10	29
Великобритания	59,2	10	29
Италия	57,6	10	29
Испания	39,4	8	27
Нидерланды	15,8	5	13
Греция	10,5	5	12
Бельгия	10,2	5	12
Португалия	10	5	12
Швеция	8,9	4	10

³²⁷ Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози. Указ. Соч. С. 254.

³²⁸ Официальное название – «Ниццкий договор, изменяющий договор о Европейском Союзе, договоры, учреждающие Европейские Сообщества, и некоторые связанные с ними акты». Договор был принят в 2000 г., подписан и ратифицирован в 2001 г.

Страна	Население (млн чел.)	Распределение голосов до реформы	Распределение голосов по Ницккому договору (2001 г.)
Австрия	8,1	4	10
Дания	5,3	3	7
Финляндия	5,2	3	7
Ирландия	3,7	3	7
Люксембург	0,4	2	4

Ниже приведена таблица распределения голосов среди стран-кандидатов в члены ЕС по Ницккому договору:

Таблица 2. Распределение голосов стран ЦВЕ в Совете ЕС по Ницккой реформе

Страна	Население (млн чел.)	Распределение голосов пор Ницккому договору (2001 г.)
Польша	38,7	27
Чехия	10,3	12
Венгрия	10,3	12
Словакия	5,4	7
Литва	3,7	7
Эстония	2,5	4
Латвия	2,5	4
Словения	2,0	4
Кипр	0,9	4

Страна	Население (млн чел.)	Распределение голосов пор Ниццкому договору (2001 г.)
Мальта	0,4	3

В Ницце было также утверждено положение о двойном большинстве при голосовании: для принятия решения отныне требовалось не просто квалифицированное большинство (квалифицированное большинство, необходимое для принятия решения, теперь повышалось с 71,3% до 74,8%), а большинство, представляющее страны, население которых составляет 62 % от общего числа жителей ЕС. По сути дела, это означало, что четыре страны-лидера Евросоюза – Германия, Франция, Великобритания и Италия, которые теперь в сумме имели 61,4% голосов (а раньше - 55,2%), могли контролировать голосование и в случае недовольства заблокировать решение. Испания и Польша, несмотря на долгие споры и протесты первой, были в итоге уравнены в правах и получили по 27 голосов. Безусловно, Испанию задевало то, что «новичок» в ЕС Польша имела то же количество голосов.

Изменения на Ниццком саммите коснулись и порядка формирования Европейской Комиссии. В ЕС-15 насчитывалось 20 комиссаров, понятно, что в расширенном Евросоюзе, чтобы не «перегружать» бюрократическую машину, было достаточно одного представителя от каждой страны-члена. Бывший президент Франции В. Жискара д'Эстен предлагал назначать 13 постоянных комиссаров и еще 12 «советников», что, по его мнению, позволяло каждой из 25 стран быть в свой черед представленной в КЕС³²⁹.

В Ницце евробюрократы и главы правительств решили также усилить роль председателя Еврокомиссии для ее более эффективной работы. Принцип принятия решения квалифицированным большинством, а не

³²⁹ Rinaldi-Laribbe M.-J. Op. Cit. P. 106.

единогласием, как это было раньше, теперь распространялся и на выборы председателя Еврокомиссии, что позволяло избежать блокирования кандидатур отдельными странами³³⁰.

Также было принято решение о внесении изменений в распределение голосов в Европарламенте. Германии, единственной стране, которой удалось добиться сохранения своих 99 голосов. Франция, Великобритания и Италия получили по 72 голоса вместо прежних 87, Испания - 54 вместо 64. Для более удобного восприятия информации данные приведены в таблице ниже:

Таблица 3. Распределение голосов стран ЕС-15 в ЕП до и после Ницкой реформы (1993-2003 г.)³³¹

Страна	1993-1994 гг.	1995-2003 гг.	2004-2006 гг.
Германия	99	99	99
Франция	87	87	78
Великобритания	87	87	78
Италия	87	87	78
Испания	64	64	54
Нидерланды	31	31	27
Греция	25	25	24
Бельгия	25	25	24
Португалия	25	25	24
Швеция	-	22	19
Австрия	-	21	18
Дания	16	16	14
Финляндия	-	16	14
Ирландия	15	15	13

³³⁰ Ниццкий договор [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://europa.eu/scadplus/nice_treaty/index_fr.htm

³³¹ Данные приведены за 1993-2003 гг., т.е. интересующий нас хронологический период. Распределение мест в Парламенте менялось неоднократно. Последние существенные изменения были внесены Лиссабонским договором в 2009 г.

Страна	1993-1994 гг.	1995-2003 гг.	2004-2006 гг.
Люксембург	6	6	6

Общеввропейские институты, механизм действия которых был определен еще в середине прошлого столетия, не могли нормально функционировать в расширенном ЕС. Если раньше наднациональные органы выражали волю 6, а затем 12 государств ЕЭС, то теперь им предстояло работать во благо 27 стран, значительно отличавшихся друг от друга в политическом и, прежде всего, экономическом плане.

Расширение Евросоюза привело к необходимому перераспределению голосов, учитывая численность стран ЕС-15 и «новичков». В связи с этим Франции было важно сохранить свои лидирующие позиции и ведущую роль в принятии решений в Евросоюзе. Однако, хотя принятые реформы нельзя было назвать успехом французской дипломатии – Франция уступила место Германии по числу голосов в ЕП, а также вместе с Германией теряла лидирующие позиции в Совете министров – ей все-таки частично удалось отстоять свои позиции в общеевропейских органах. «Ставки были высоки, и мы рады, что пришли к соглашению, к которому нельзя было прийти три года назад. Я хорошо понимаю, что Ниццкий договор не отвечает всем ожиданиям Европейского парламента. Но этот договор, по моему мнению, лучший договор, заключенный, несмотря на все существовавшие противоречия»³³², - заявил президент Ж. Ширак через несколько дней после саммита в Ницце, выступая в Страсбурге перед депутатами Европарламента.

Намного более критично высказался Ш. Паскуа: «После Ниццы Франция вновь выглядит единственной проигравшей. Финальный результат саммита – это какая-то абракадабра». Он не обошелся и без критики лично в адрес Ж. Ширака и Л. Жоспена: «Бедный Ширак хотел поправить здоровье в Ницце! А господин Жоспен беспрекословно верит словам Герхарда

³³² Débats du Parlement européen. Séance du mardi 12 décembre 2000. Conseil européen/Présidence française. Op. Cit.

[Шредера – И.Т.]»³³³. Ту же мысль продолжил французский депутат из группы «Независимых» де Голль: «Франция, как всегда, настаивала на всем, а не получила ничего». По его убеждению, «для Франции каждый новый договор еще хуже предыдущего»³³⁴.

Как мы видим, Ниццкий договор, несмотря на то, что принимался в ходе многочисленных споров, дебатов и вынужденных компромиссов, не удовлетворил полностью ни евробюрократов, ни страны-члены ЕС: «разработать и вынести на обсуждение европейцев институциональную реформу саммит в Ницце не смог»³³⁵, а «реакция на итоги саммита была очень бурной и по большей части негативной»³³⁶. «В ЕС не составилось ядра государств-членов, разделяющих и продвигающих общее видение роли Европы в мире и роли ЕС в европейской безопасности», - поддерживает своих коллег Е.О. Обичкина³³⁷. Подтверждением высказываний отечественных специалистов по европейской интеграции является мнение депутатов Европарламента, недовольных тем, как были решены основные вопросы, стоявшие на повестке дня Ниццкого саммита³³⁸.

На смену Ниццкому договору должна была прийти Европейская конституция, разрабатываемая Конвентом в период с 2002 по 2003 гг. В 2004 г. был окончательно принят текст документа, а его ратификация началась в 2005 г. Несмотря на то, что Конституция ЕС, отразившая общий вектор углубления процесса федерализации ЕС, так и не увидела свет, мы не можем не упомянуть те нововведения, которые планировалось внести в институциональную структуру Евросоюза в случае ее принятия. Евроконституция должна была стать новым основополагающим договором: слово «конституция» подчеркивало «базовый» характер документа – основного закона «еврогосударства», т.е. «единой Европы». Разработчики

³³³ Ibidem.

³³⁴ Ibidem.

³³⁵ Наумова Н.Н. Западноевропейская интеграция: история и современность. Указ. Соч. С. 124.

³³⁶ Кавешников Н.Ю. Указ. Соч. С. 153.

³³⁷ Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози. Указ. Соч. С. 252.

³³⁸ Bulletin Quotidien. Europe. № 7864. 15.12.2000. Bruxelles, 2000. P. 2-4.

проекта предполагали, что конституция не только внесет изменения в функционирование общеевропейских институтов, но и сведет воедино все существующие многочисленные договоры, принятые в период с 1957 по 2001 гг.

Французы активно участвовали в разработке нового основополагающего документа ЕС: бывший президент Франции В. Жискард д'Эстен возглавлял работу Конвента, французские чиновники и общественно-политические деятели приняли участие в обсуждениях проекта «Конституции для Европы» еще до открытия заседаний Конвента, затем в ходе их, а также на многочисленных саммитах и межправительственных конференциях. Во время обсуждения проекта конституции в очередной раз выявились противоречия и разница во взглядах на строительство «единой Европы» ее различных членов, прежде всего, ее «мотора» - Германии и Франции. Ширак предлагал внести в текст документа пункт о строительстве федерации государств-наций (традиционное видение французами главного направления европейского строительства – создание «Европы отечеств»). Французы настаивали на сокращении числа еврокомиссаров и на усилении межнационального правительственного органа Евросовета, который выражает интересы государств-членов ЕС³³⁹. Немцы, в лице президента Шредера, доказывали выгоды строительства федерации с сильной Еврокомиссией и двухпалатным парламентом, наднациональными органами, призванными представлять интересы всех европейских граждан – «Европейского отечества».

В итоге, положения Конституции усилили все основные общеевропейские органы – Еврокомиссию, Европарламент, Совет министров и Европейский Совет. Планировалось проводить выборы постоянного председателя Евросовета (избирался на 2,5 года), главы КЕС и ЕП, а также ввести пост министра иностранных дел ЕС вместо поста Высокого представителя и Комиссара по внешним делам. Все нововведения нашли

³³⁹ См.: Le Monde. 22.01.2003, 23.01.2003; Le Figaro. 22.01.2003.

отражение в итоговом тексте документа, представленного весной 2003 г. и вошли в итоговый текст Европейской Конституции, одобренный в июне 2004 г. в Брюсселе и подписанный странами-членами ЕС в октябре 2004 г. в Риме (примечательно, что документ был подписан в том же зале, где в 1957 г. «родился» договор о ЕЭС – Римский договор).

Президент Франции Ширак дал Евроконституции положительную оценку: она «хороша для Европы. Она хороша и для Франции. Она поможет Франции иметь больший вес в Европе»³⁴⁰. В отличие от руководства страны, отношение рядовых французов к новому договору ЕС оказалось иным: 54,68% жителей Франции в ходе общенационального референдума по ратификации Евроконституции в мае 2005 г., явка на который была очень высокой (70%), сказали свое «нет». Через несколько дней, 1 июня 2005 г., 61,5% голландцев также при очень высокой для страны явке (63%) проголосовали против Конституции.

По мнению отечественного специалиста по евроинтеграции, заведующей отделом Европейских политических исследований ИМЭМО РАН Н.К. Арбатовой, «во многом именно дефицит демократической легитимности в механизме принятия решений в рамках ЕС обусловил провал Конституции ЕС на референдумах во Франции и Нидерландах в 2005 году»³⁴¹.

Если бы Евроконституция была ратифицирована всеми странами-участницами интеграционного строительства, то европейцы перешли бы в новую историческую веху - политически единую Европу, Европу-державу, мечту отцов-основателей ЕЭС и еврооптимистов.

После серии провальных референдумов во Франции и Нидерландах в ЕС начался институциональный кризис, который окончательно завершился

³⁴⁰ Le Monde. 19.06.2004.

³⁴¹ Арбатова Н.К. Кризис и вызовы европейской интеграции // Кризис ЕС и перспективы европейской интеграции (политические аспекты). Отв. ред. Н.К. Арбатова, А.М. Кокеев. М., 2013. С. 12.

только лишь после вступления в силу в декабре 2009 г. Лиссабонского договора, разработанного и подписанного в 2007 г.

После событий 2005 г. переговорный процесс с потенциальными кандидатами несколько замедлился. Провал референдума усилил сомнения некоторых политиков, экспертов и аналитиков в необходимости скорейшего дальнейшего расширения ЕС.

3.2. Реформа Общей сельскохозяйственной политики

Необходимость реформирования Общей сельскохозяйственной политики (ОСП)³⁴² ЕС стала особенно очевидной в контексте расширения ЕС на Восток. «Именно в этом секторе [аграрном – И.Т.] последствия от расширения будут наиболее ощутимыми [для французов – И.Т.]», - отмечал французский политолог М. Жуан³⁴³. В одном из своих выступлений президент Ширак сказал, что «проблема расширения включает в себя переговоры о вступлении, проблемы аграрной политики, финансирования и взносов стран в бюджет»³⁴⁴.

С момента создания Европейского экономического сообщества (ЕЭС) в 1957 г. европейцы уделяли особое внимание складыванию Общего сельскохозяйственного рынка. Аграрная политика всегда была одним из главных аспектов деятельности ЕС. Европейские лидеры изначально стремились унифицировать эту область экономики, требующую больших дотаций; уравнивать положение более и менее развитых в этой сфере государств. Согласно Договору об учреждении Европейского экономического сообщества (ст. 38-47), цель Общей сельскохозяйственной

³⁴² В историографии также используются термины «Общая сельскохозяйственная политика» (ОСП), «Единая аграрная политика» (ЕАП), «Единая сельскохозяйственная политика» (ЕСХП) и «Общая аграрная политика» (ОАП).

³⁴³ Jouen M. L'élargissement de l'Europe: quelques conséquences pour la France [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://notreeurope.fr/notemj9_02.htm

³⁴⁴ Conférence de presse de MM. Jacques Chirac, Président de la République, et Gerhard Schroeder, Chancelier allemand, sur la préparation d'une position commune sur l'élargissement de l'UE, la politique européenne de sécurité et de défense et la réforme des institutions communautaires, la mise au point d'une déclaration à l'occasion du 40ème anniversaire du Traité franco-allemand, le risque d'une attaque américaine de l'Irak et le Proche-Orient. Schwerin. Le 30 juillet 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/027000243.html>

политики сводилась к увеличению производительности труда в сельском хозяйстве за счет внедрения научно-технического прогресса, повышению доходов фермеров, обеспечению притока продовольствия в ЕС, гарантии умеренных потребительских цен на продовольствие и закупочных цен на продукцию европейских фермеров, складыванию единого рынка сельскохозяйственной продукции в рамках ЕЭС, стимулированию развития европейского сельского хозяйства благодаря выплатам фермерам субсидий³⁴⁵. ОСП проводится с 1962 г. и финансируется через структурные фонды: Европейский фонд ориентации и гарантий сельского хозяйства, Европейский фонд регионального развития и Европейский социальный фонд. Три главных принципа ОСП – целостность сельскохозяйственного рынка, предпочтение продуктов Сообщества и финансовая солидарность³⁴⁶.

Единая аграрная политика, как это не удивительно на первый взгляд, одна из важнейших политик ЕС не только потому, что отвечает за продовольственное снабжение жителей «единой Европы», но и потому, что тесно переплетается с политической и финансовой сферами Евросоюза.

Не следует забывать, что расходы на ОСП - большая часть всех общеевропейских расходов ЕС. В 1960-е годы на нее приходилось до 90% всех бюджетных средств Сообщества, в 1970-е годы – 70-75%, в начале 2000-х гг. – примерно 45%. Основная часть средств (около 90%) идет на мероприятия по регулированию цен и только приблизительно 10% - на структурную политику. Средства из бюджета для ОСП распределяются среди государств – членов ЕС неравномерно. Выделяемые каждой стране, они зависят от таких факторов, как размеры и объемы производства, природно-климатические условия, уровень социально-экономического развития отдельных регионов и т.д. По справедливому замечанию специалиста по ОСП, аналитика французского исследовательского центра «Наша Европа» Н.

³⁴⁵ Договор об учреждении Европейского экономического сообщества // Договоры, учреждающие Европейские Сообщества. М., 1994.

³⁴⁶ Там же.

Шамбон, «одни расходы на общую сельскохозяйственную политику свидетельствуют о ее привилегированном статусе»³⁴⁷.

Таблица 4. Структура общего бюджета ЕС в 2002-2004 гг.

Статья обязательств	Бюджет 2002 г.		Бюджет 2003 г.		Бюджет 2004 г.	
	млн евро	%	млн евро	%	млн евро	%
Сельское хозяйство	44255,1	44,5	44780,5	44,9	49305	42,6
Структурные мероприятия*	33838,0	34,0	33980,0	34,1	41035	36,4
Внутренняя политика**	7156,8	7,2	6795,8	6,8	8722	7,8
Административные расходы	5178,5	5,2	5360,1	5,4	5983	5,4
Внешняя деятельность	4873,0	4,9	4949,4	5,0	5082	4,5
Помощь странам-кандидатам	3457,0	3,5	3386,0	3,4	3455	1,8
Резервы	676,0	0,7	434,0	0,4	442	0,4
Всего	99434,4	100,0	99685,7	100,0	115434	100,0

*Структурные мероприятия подразделяются на объектные цели 1, объектные цели 2, объектные цели 3, специальные инициативы ЕС, другие объекты структурных фондов и мероприятия Фонда сплочения.

** Внутренняя политика подразумевает научное и техническое развитие, создание трансевропейских транспортных и энергетических систем, мероприятия Фонда солидарности, образование, охрану окружающей среды, развитие внутреннего рынка, социальное измерение и занятость, пространство свободы, безопасности и правосудия и другие объекты.

Источник: General budget of European Union for the financial year 2003. P. 9-12, General budget of European Union for the financial year 2004. P. 8.

Ряд европейских государств (Германия, Великобритания, Нидерланды, Дания, Швеция) считают ОСП «дорогостоящим пережитком» прошлого и

³⁴⁷ Chambon N., Fernandes S. Comment réformer la PAC pour améliorer la contribution de l'agriculture à la Stratégie Europe 2020? P., 2008. P 8.

настаивают на ее реформе, в частности, значительном снижении доли аграрного сектора в бюджете ЕС и перераспределении средств в пользу развития инновационных технологий, образования, охраны окружающей среды и других актуальных направлений³⁴⁸. Позиция Германии по данному вопросу отличается двойственностью, так как она, являясь одним из основных доноров в бюджет ЕС, с одной стороны, выступает за реформирование ОСП и сокращение расходов на нее; с другой стороны, Германия как основной производитель зерна, молока и говядины наряду с Францией получает около 35% средств первой «опоры» ОСП³⁴⁹.

Другая группа стран ЕС (Франция, Испания, Греция, Ирландия), в экономике которых сельское хозяйство играет значительную роль, ввиду своей заинтересованности в субсидиях фермерам и развитии агропромышленного комплекса, выступает против любых изменений в системе финансирования ОСП³⁵⁰. «Немцы хотят платить меньше, потому что они [на данный момент – И.Т.] платят больше всех. А мы не хотим, чтобы экономия средств происходила за счет ОСП», - так охарактеризовал в 1999 г. позицию Франции по данному вопросу министр иностранных дел Ю. Ведрин³⁵¹.

Основной противник любых изменений в ОСП – Франция. Она занимает первое место в Европе и второе в мире (после США) по производству сельскохозяйственной продукции и по производству масла, а также лидирует в ЕС по производству зерна (пшеницы), крупного рогатого скота, птицы, молочных продуктов, вина; является крупным поставщиком свинины, кукурузы, овощей и фруктов.³⁵² Важную роль сельского хозяйства

³⁴⁸ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 301.

³⁴⁹ Первая «опора» ОСП – производственно-торговая «опора», которая охватывает вопросы организации общих аграрных рынков и фермерских доходов.

³⁵⁰ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 302.

³⁵¹ Interview de M. Hubert Védrine, ministre des affaires étrangères, à Radio France internationale, le 1er mars 1999, sur la situation au Liban sud, la reprise d'"accrochages" au Kosovo, la nouvelle convocation pour la reprise des négociations le 15 mars et les points de désaccord entre la France et l'Allemagne pour le financement de l'Union européenne [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/993000732.html>

³⁵² Черников Г.П. Экономика Франции: традиции и новейшие тенденции. М., 2002. С. 207.

не только в экономике, но и в жизни страны в целом подтверждают слова Ширака: «Сельское хозяйство – это часть ее [Франции – И.Т.] души, а также важная составляющая ее будущего»³⁵³.

Одной из важнейших экономических причин вступления Франции в Общий рынок в 1957 г. была возможность реализации излишков сельскохозяйственной продукции и доступ к новым источникам финансирования аграрного сектора. Ее стремление защитить прежнюю структуру ОСП («Франции во что бы то ни стало нужно настоять на том, чтобы ЕС остался верным основополагающим принципам ОСП»³⁵⁴, - подчеркивал президент Ж. Ширак) и систему дотаций аграриям вполне очевидно: страна является основным получателем сельскохозяйственных субсидий из евробюджета. Крупнейший же донор ЕС – экономически сильная Германия. Неудивительно, что немцы и некоторые другие европейцы не довольны ситуацией, когда они платят деньги, значительная часть которых поддерживает бюджет средиземноморских стран с развитым аграрным сектором.

Испания и Греция также всегда были противниками изменения существующего статус-кво в области аграрной политики ЕС. Следует отметить, что Испания занимает одно из первых мест в мире по выращиванию оливок, помидоров, винограда и цитрусовых.³⁵⁵ Греция специализируется на производстве зерновых, картофеля, оливок и цитрусовых.³⁵⁶ Эти страны с значительной долей аграрного сектора в экономике всегда очень трепетно относились к ОСП, в частности, к сельскохозяйственным субсидиям из евробюджета.

³⁵³ Discours de M. Jacques Chirac, Président de la République, sur l'agriculture, son évolution, le monde rural, les agriculteurs face aux nouveaux défis de la modernisation, la politique agricole commune et le marché international des produits agricoles, Saint-Amand-Montrond, Cher. Le 5 octobre 2000 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <<http://discours.vie-publique.fr/notices/007000242.html>

³⁵⁴ Ibidem.

³⁵⁵ Черников Г.П., Черникова Д.А. Европа на рубеже XX-XXI вв.: проблемы экономики. М., 2006. С. 226.

³⁵⁶ Там же. С. 216.

Ирландцы, в свою очередь, выступали не только против какого-либо реформирования ОСП, но и против расширения ЕС в целом. Их главное опасение – сокращение финансирования ирландской экономики, одной из самых слабых в ЕС-15³⁵⁷ и перераспределение сельхозсубсидий в пользу «новичков», так как основная выгода Ирландии от вступления в Общий рынок – это аграрные дотации, в первую очередь, на животноводство.

Вот в таких условиях очевидного противостояния государств – членов ЕС – 15 в области сельскохозяйственной политики и проводилась реформа ОСП. В контексте расширения ЕС на Восток она была связана, с переходом на санитарно-ветеринарные, экологические и пищевые стандарты Евросоюза, принятые в Европе принципы регулирования производства отдельных видов сельхозпродукции, а также с изменениями финансирования общеевропейской аграрной политики – сокращением общеевропейских расходов на сельское хозяйство и уменьшением аграрных субсидий фермерам.

В 2000 г. увидели свет две программы финансовой помощи странам-кандидатам. Разработанная Комиссией Европейского Союза Программа САПАРД (SAPARD) - программа содействия развитию сельского хозяйства и сельских регионов – предусматривала помощь вступающим в ЕС странам в области сельского хозяйства³⁵⁸. Согласно «Повестки дня для 2000 года», в 2000-2006 гг. по этой программе страны-кандидаты должны были получать по 500 млн евро в год³⁵⁹. Однако в реальности они имели ежегодно на 20 млн евро больше, но все равно, по данным, которые приводит отечественный экономист Б.Е. Фрумкин, в 2000-2003 гг. на одного среднестатистического польского фермера по этой программе пришлось всего 5 евро³⁶⁰. Тогда же появилась программа ИСПА (ISPA) - программа содействия проведению структурных реформ в странах-кандидатах. Программа была рассчитана на 7

³⁵⁷ Расширение ЕС на Восток: позиции стран Евросоюза. Указ. Соч. С. 14.

³⁵⁸ См. подробнее: Тутберидзе И.Д. ЕС: расширение на Восток – вызов общей аграрной политике? // Современная Европа. № 3. 2011.

³⁵⁹ Agenda 2000. Op. Cit. P. 8.

³⁶⁰ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 295.

лет (2000-2006 гг.). После вступления 10 стран в ЕС в 2004 г. помощь по этой программе продолжали получать Болгария и Румыния, с 2005 г. – Хорватия. «Повестка дня для 2000 года» предполагала, что ее ежегодный бюджет составит 1 млн евро³⁶¹, однако впоследствии он был увеличен еще на 400 тыс. евро. Программа устанавливала максимальный ежегодный бюджет на ОСП – 40,5 млрд евро (до 2006 г.).

По мнению отечественного специалиста по социально-экономическому развитию стран Центрально-Восточной Европы в XX-XXI вв., доктора экономических наук С.П. Глинкиной, важность разработки механизма поддержки сельского хозяйства «новичков» можно объяснить не только стремлением сократить общеевропейские расходы на аграрную политику, но и ограничить сельскохозяйственное производство в постсоциалистических государствах в условиях существующего перепроизводства продукции на общеевропейском рынке³⁶².

Вопрос о финансировании ОСП в контексте расширения Евросоюза на Восток часто становился предметом острых дискуссий в ходе многочисленных саммитов ЕС. «Ни одна другая отраслевая политика ЕС не вызывает таких жарких споров, как Общая сельскохозяйственная политика»³⁶³, - совершенно справедливо считает Б.Е. Фрумкин. Поддерживает его и отечественный экономист С.П. Глинкина: «Переговоры по главе “Сельское хозяйство” охватывали, пожалуй, самый широкий спектр вопросов»³⁶⁴.

Французская пресса в начале XXI в. очень много писала об этой проблеме. «Вопрос о дотациях аграриям – последнее препятствие для расширения», - утверждала в октябре 2002 г. французская газета «Монд»³⁶⁵. Безусловно, основной проблемой, волновавшей как «старожилов» «единой

³⁶¹ Agenda 2000. Op. Cit. P. 8.

³⁶² Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 28-29.

³⁶³ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 286.

³⁶⁴ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 28.

³⁶⁵ Le Monde. 26.10.2002.

Европы», так и «новичков», оставался вопрос о размере аграрных субсидий. В октябре и декабре 2002 года, во время прохождения саммитов ЕС, протест устроили польские и чешские крестьяне, которые требовали равных прав с аграриями стран ЕС-15 и увеличения размера субсидий. Они были против предложений ЕС уменьшить субсидии после окончания переходного периода в 2013 г.³⁶⁶ Манифестанты скандировали: «Равные условия чешским свиньям», «Чешский крестьянин не прислуга ЕС».³⁶⁷ Поляки напоминали о данных ранее обещаниях «относиться к польским аграриям так же, как к фермерам ЕС-15»³⁶⁸. В декабре 2002 г. именно вопрос о размере субсидий аграриям чуть не сорвал Копенгагенский саммит, посвященный непосредственно расширению ЕС на Восток, так как стороны долго не могли прийти к единогласному решению проблемы о помощи аграриям. По словам французской правоцентристской газеты «Фигаро», Франция и Германия были категорически против увеличения субсидий «новичкам» выше установленных размеров³⁶⁹. Польша выдвигала схожие требования. По замечанию газеты «Фигаро», «имея значительное число занятых в аграрной сфере, Польша стремилась добиться наиболее выгодных условий для своих фермеров»³⁷⁰. Как справедливо писала другая французская газета «Монд», «теперь французским крестьянам придется делить субсидии с польскими фермерами»³⁷¹. Вообще французские газеты очень критично характеризовали действия Польши: «Польша требует все больше и больше денег для своих фермеров»³⁷², «Польша опять требует увеличения сельскохозяйственных субсидий»³⁷³, «Польша – во главе фронды стран-кандидатов»³⁷⁴. Позиция официальной Варшавы и мотивы выступления польских фермеров понятны,

³⁶⁶ Ibid. 5.12.2002.

³⁶⁷ Le Figaro. 5.12.2002.

³⁶⁸ Le Figaro. 26.10.-27.10.2002.

³⁶⁹ Ibid. 11.12.2002.

³⁷⁰ Ibid. 12.12.2002.

³⁷¹ Le Monde. 26.10.2002.

³⁷² Ibid. 12.12.2002.

³⁷³ Le Nouvel Observateur. 18.12.-24.12.2002.

³⁷⁴ Le Monde. 4.12.2002.

если вспомнить, что Польша является крупным производителем сельхозпродукции не только в общеевропейском, но и в мировом масштабе. В 1998 г. она занимала 2-е место в мире по производству ржи и 3-е – по производству картофеля³⁷⁵. В 2005 г. Польша находилась на 3-м месте в ЕС-25 по производству зерновых, сахарной свеклы и овощей и на 4-м – по производству свинины, мяса птицы и молока³⁷⁶. Польские молоко и говядина имели более высокую конкурентоспособность, чем аналогичная продукция в среднем в странах Евросоюза.

Сельское хозяйство является одной из основ экономики другого нового члена ЕС - Венгрии³⁷⁷. Под сельскохозяйственные угодья в ней занято 75% земель, на которых выращивают пшеницу, рожь, кукурузу, сахарную свеклу, картофель, фрукты. Венгерское животноводство специализируется на разведении крупного рогатого скота, свиней и птицы³⁷⁸. К тому же, животноводство – главная отрасль сельского хозяйства в Литве³⁷⁹ и Эстонии, где также разводят крупный рогатый скот, свиней, овец, коз и лошадей³⁸⁰. Безусловно, все члены Старой Европы опасались конкуренции в области сельского хозяйства со стороны стран ЦВЕ, а именно – потоков на рынок более дешевого продовольствия. Однако, по мнению О. В. Буториной, эти опасения тогда были преувеличены, так как фермеры из «новых» стран ЕС не могли продавать свои товары, не соответствовавшие общеевропейским нормам³⁸¹.

В итоге Копенгагенский саммит затянулся - Польша, Венгрия и Чехия продолжали обсуждать финансовую сторону своего будущего членства в

³⁷⁵ Расширение Европейского Союза: экономические и правовые аспекты. Под ред. А.Е. Дайнеко. М., 2004. С. 14.

³⁷⁶ Европейский Союз и новые страны – члены: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 231.

³⁷⁷ Венгерские сахарная свекла, пшеница, молоко, говядина и свинина были более конкурентоспособны, чем аналогичная продукция в среднем в странах Евросоюза.

³⁷⁸ Черников Г.П., Черникова Д.А. Экономика Франции... Указ. Соч. С. 226.

³⁷⁹ Литовские пшеница, маслосемена, сахарная свекла, молоко, свинина и говядина имели более высокую конкурентоспособность, чем аналогичная продукция в среднем в странах Евросоюза.

³⁸⁰ Там же. С. 233, 238.

³⁸¹ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 295.

Евросоюзе, и, казалось, Польша не собиралась сдаваться в вопросе о сельхозсубсидиях.

Конец противостоянию положил глава датского правительства, председательствовавшего в ЕС, А. фог Расмуссен. Он заявил, что «или кандидаты соглашаются, или они возвращаются к вопросу о вступлении в 2007 г. вместе с пока не готовыми к приему Болгарией и Румынией»³⁸². Однако, по утверждению газеты «Фигаро», старые члены ЕС отчетливо понимали, что выгоды от расширенного еврорынка лежат в будущем, а «оплачивать этот процесс придется именно им и сегодня».³⁸³

В итоге было решено, что в 2004 г. выплаты восточноевропейским аграриям составят 25% от выплат фермерам ЕС-15, в 2005-2007 гг. они будут ежегодно увеличиваться на 5%, а в 2008-2013 гг. – на 10%. И, таким образом, только лишь в 2013 г. достигнут уровня выплат старым членам. Соответственно при предыдущих расширениях Евросоюза размер фермерских субсидий был одинаков для всех.

В качестве компромисса странам-кандидатам предлагалось прибегнуть к дополнительному дотированию сельского хозяйства из национальных бюджетов. Дотации могли достигать ежегодно 30% до тех пор, пока в сумме эти две дотации (дотации ЕС и из бюджетов государств-членов) не достигнут уровня, предусмотренного ОСП в отношении членов ЕС-15.

В 2005 г. ЕС приступил к реализации реформы Фишлера, официально одобренной в 2003 г. Она разрабатывалась бывшим министром сельского хозяйства Австрии, членом КЕС, Ф. Фишлером. Европейским чиновникам и странам-членам ЕС пришлось прибегнуть к очередной реформе для сокращения расходов на ОСП. Она была вызвана не только временем, но и близким расширением на Восток. Новая реформа предусматривала постепенное сокращение субсидий фермерам (в течение семи лет на 20%) и введение единого аграрного платежа – прямой субсидии фермерам из

³⁸² Европа. 2003. № 1. С. 4.

³⁸³ Le Figaro. 11.12.2002.

бюджета ЕС, дающей аграриям минимальный доход независимо от объема производства и специализации, т.е. теперь им было необязательно заниматься выращиванием преимущественно тех культур и видов скота, на которых раньше распространялись более щедрые субсидии. Единый платеж является фиксированным и, по мнению европейских специалистов, препятствует производству невостребованной продукции и помогает экономить общеевропейские средства. Однако работники сельского хозяйства могли получить эти дотации только при условии выполнения стандартов Евросоюза по экологии, безопасности продукции, состоянию земель и здоровью животных³⁸⁴.

С 2005 г. начали сокращаться выплаты крупным фермерам, размер ежегодного платежа которым раньше превышал 5 млн евро. К 2013 г. эти субсидии планируется сократить на 30%.

Тогда же Европейский фонд ориентации и гарантий сельского хозяйства (ФЕОГА), основанный еще в 1962 г., был разделен на два: Европейский фонд сельскохозяйственных гарантий, который занимается финансированием сельскохозяйственных рынков и субсидий фермерам, и Европейский сельскохозяйственный фонд сельского развития, финансирующий программы по развитию сельской местности и повышению уровня жизни на селе. В 2007 г. 88% бюджета общей аграрной политики приходилось на первый Фонд, менее 12% - на второй³⁸⁵.

Реформа Фишлера предусматривала также субсидирование выращивания сельскохозяйственных культур на энергетические цели и снижение роли инструментов рыночной поддержки (через квоты, экспортные субсидии, интервенционные цены и закупки). В общем, она ориентировалась на усиление политики развития сельских территорий, более равномерное распределение субсидий между различными европейскими регионами и между хозяйствами разных размеров, повышение качества безопасности

³⁸⁴ De nouvelles perspectives pour le développement rural de l'UE [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ec.europa.eu/agriculture/publi/fact/rurdev2006/fr.pdf>

³⁸⁵ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 301.

продуктов, а также обеспечение фермерам стабильности доходов и повышение качества их жизни³⁸⁶. Также ее целью было уменьшение вмешательства ЕС в процесс ценообразования и сокращение субсидий на экспорт продуктов питания.³⁸⁷

Реакция Франции на реформу Фишлера была неоднозначной. Когда летом 2002 г. Фишлер предложил проект реформы, глава Министерства сельского хозяйства Франции Э. Геймар сразу же заявил, что она «преждевременна, неадекватна и неприемлема»³⁸⁸. Французы вместе с южными странами ЕС указывали на несвоевременность реформирования ОСП и ее негативные последствия. «Почти половина французских фермеров лишится работы», - заявил руководитель фермерского союза Франции Ж.-М. Леметайер³⁸⁹. Несмотря на то, что Великобритания всегда настойчиво выступала за реформу ОСП и сокращение субсидий фермерам, в этот раз она поддержала ее противников. Британский Национальный фермерский союз опасался, что реформа затронет интересы английских аграриев, к тому же англичане справедливо полагали, что общая стоимость сельскохозяйственной политики не сократится, так как сэкономленные на субсидиях деньги все равно будут потрачены на экологию и развитие сельских районов³⁹⁰. Сторонники реформы (Германия, Нидерланды) приводили в ответ свои доводы: в Европе наблюдается перепроизводство сельскохозяйственных продуктов, существуют проблемы с безопасностью продукции из-за «коровьего бешенства», ящура, что подрывает доверие потребителей. По их мнению, нынешняя аграрная политика Евросоюза плохо вписывалась в правила ВТО³⁹¹. Они тревожились, впрочем, как и многие другие (в первую очередь Франция), за судьбу ОСП и ее эффективность после присоединения к ЕС новых стран, в экономике которых сельское хозяйство имеет слишком

³⁸⁶ Le Figaro. 11.12.2002.

³⁸⁷ Le Monde. 16.07.2002.

³⁸⁸ Ibidem.

³⁸⁹ Le Figaro. 10.07.2002.

³⁹⁰ Ibidem.

³⁹¹ Недовольство ВТО вызывали размеры аграрных субсидий, которые негативно сказывались на международной торговле продуктами сельского хозяйства.

большой вес. Также беспокойство вызывало, что выплаты субсидий фермерам из государств ЦВЕ лягут непосильным бременем на союзный бюджет³⁹². Немцы настаивали на частичном выводе ЕАП из финансирования ЕС и ее софинансировании из национальных бюджетов. Позиция французов по данному вопросу была непоколебимой: «Они [немцы – И.Т.] никак не хотят выкинуть из головы возможность софинансирования ОСП, т.е. частичное финансирование из национальных бюджетов стран-членов той политики, которая на сегодняшний день полностью финансируется Брюсселем. Это ренационализация ОСП. Для Франции это основополагающий принцип Европейского пакта 1957 г., Римского договора. Мы не согласимся на софинансирование. Немцы должны это понять»³⁹³. Еще в 1999 г. в интервью французской газете «Круа» министр по европейским делам П. Московичи заявил, что французы не пойдут на принятие принципа совместного финансирования ОСП и подчеркнул, что Франция и так пошла на уступки по вопросу финансирования общеевропейской аграрной политики, предложив постепенное снижение прямых дотаций фермерам³⁹⁴.

Лиссабонский договор (2007 г.) также внес некоторые изменения в функционирование ОСП. В нем, как и в предыдущих базовых документах ЕС, отмечается приоритетная роль сельскохозяйственной политики для Евросоюза³⁹⁵. Но Договор о Европейском Союзе создает условия для увеличения национального и локального компонентов общей аграрной политики, т.е. ее поддержки через местные программы развития, а также софинансирования сельскохозяйственной политики из национальных

³⁹² Le Monde. 16.06.2002.

³⁹³ Interview de M. Pierre Moscovici, ministre délégué aux affaires européennes, à RTL le 22 février 1999 et dans "La Croix" le 24, sur le délai accordé aux belligérants Serbes et Kosovars réunis à Rambouillet par les pays du Groupe de contact pour parvenir à une solution politique au conflit, sur les divergences franco-allemandes relatives à l'Agenda 2000 et au financement de la PAC et sur la préparation du conseil informel de Petersberg. Le 26 février 1999 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/993000646.html>

³⁹⁴ La Croix. 5.12.1999.

³⁹⁵ Договор о Европейском Союзе. Ч. 2. § 3. Ст. 40. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2008:115:0047:0199:FR:PDF>

бюджетов европейских государств³⁹⁶, а не только из общеевропейского, как предусматривала реформа Фишлера. Таким образом, Лиссабонский договор формально ввел политику в области сельского хозяйства и рыболовства в сферу совместной компетенции ЕС и стран-членов.

В 2008 г. страны ЕС-27 вновь обсуждали сельскохозяйственную политику: в ЕС проходила так называемая «проверка здоровья» - промежуточный обзор и подведение итогов реформы Фишлера. На этот раз основной повесткой дня стало совершенствование системы прямых субсидий; переход в 2009-2013 гг. с дифференцированной на единую норму аграрных платежей; сокращение прямых выплат для крупных ферм, размер субсидий которым превышал 100 тыс. евро в год; повышение минимума земли, дающего права на получение помощи фермерам; а также принятие мер для борьбы с новыми вызовами (управление рисками, борьба с изменениями климата, эффективное использование воды, развитие биоэнергетики и сохранение биоразнообразия и т.д.)³⁹⁷.

Активное участие в подготовке реформирования ОСП после 2013 г., как это и следовало ожидать, принимает Франция. В 2007 г. французский президент Николя Саркози сформулировал основные задачи ОСП в XXI столетии: ЕС должен сам себя обеспечивать продовольствием, продукты питания должны быть безопасными, ЕС следует активно развивать сельские регионы, необходимо совместными усилиями противодействовать изменению климата и заботиться об охране окружающей среды³⁹⁸.

«Проверка здоровья» стала одним из этапов реформирования ОСП уже после расширения Евросоюза на Восток. Проследив основные этапы проведения реформ в области аграрной политики ЕС, мы видим, что европейские чиновники все больше ужесточают ее правила и нормы (например, увеличение минимума размера земли, дающего право на

³⁹⁶ Там же. Ст. 44. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2008:115:0047:0199:FR:PDF>

³⁹⁷ Sotte F. et Chiodo E. Après le Bilan de santé de la PAC. Quelle politique agricole commune après 2013? // *Economie rurale*. Mars-avril 2010. P. 28.

³⁹⁸ Ibidem.

получение дотаций; изменение экологических и санитарных норм) и все больше сокращают реальную помощь фермерам (снижение квот на основные виды продукции, уменьшение прямых субсидий, стремление отказаться от рыночно-ценового регулирования). Очевидно, что это идет вразрез с теми целями, которые ставили перед собой основатели ЕЭС. Как уже отмечалось выше, изначальной задачей ОСП явилось поддержание единых цен в Европе на сельскохозяйственную продукцию, помощь фермерам, компенсация таможенных сборов. Однако постепенно, начиная с первой реформы ОСП в 1992 г., евробюрократы, с одной стороны, корректировали цели в сторону расширения задач Единой аграрной политики, чтобы привести их в соответствие с требованиями времени и вызовами современной экономики. С другой стороны, они шли по пути сокращения реальной помощи европейским фермерам (прежде всего, это касается выплаты прямых субсидий, постепенного ослабления регулирования цен). Это свидетельствует о стремлении европейских чиновников уменьшить вмешательство в аграрные отношения в рамках ЕС и добиться либерализации сельскохозяйственной политики в Европе. Все эти изменения были вызваны требованиями ВТО, свертыванием регулирующих функций властных структур, а также процессами либерализации торговли и глобализации.

Безусловно, огромное влияние на изменение стратегии ОСП оказало включение в Евросоюз новых стран-членов, особенно государств ЦВЕ. Именно в контексте расширения ЕС на Восток остро встал вопрос не только о необходимости реформы Общей аграрной политики, но и о финансировании самого дорогостоящего направления деятельности Союза. Основным вызовом для ОСП после расширения ЕС стала именно проблема финансирования сельскохозяйственной политики. Больше всего дискуссий как в общеевропейских структурах, так и между странами-членами ЕС вызвал вопрос о размере аграрных субсидий фермерам. По мнению С.П. Глинкиной, сложный механизм финансовой помощи аграриям из стран ЦВЕ объясняется не только стремлением сократить общеевропейские расходы на

ОСП, но и «соображениями ограничения сельскохозяйственного производства в новых странах ЕС», чтобы не допустить перепроизводства многих видов аграрной продукции³⁹⁹.

В 2009 г. ЕС занимал первое место в мире по импорту⁴⁰⁰ и второе – по экспорту⁴⁰¹ сельскохозяйственной продукции. Расширение ЕС в 2004 г. привело к росту фермеров в «единой Европе» с 7 до 11 млн, увеличило сельскохозяйственные земли на 30% и производство на 10-20%⁴⁰². По данным 2008 г., доля сельского хозяйства в ВВП ЕС-27 составляла 2%, в численности занятых – 5,6% населения. Для 12 новых членов ЕС – 5 и 15% соответственно. Несмотря на все опасения и недовольство жителей Старой Европы сейчас на страны ЦВЕ приходится менее 15% общеевропейских расходов на сельское хозяйство⁴⁰³. Но «страны–новички» обладают мощным сельскохозяйственным потенциалом, а при условии активной поддержки аграрной сферы могут довольно быстро расширить данный сектор экономики, еще больше осложнив и функционирование ОСП, и вопрос ее финансирования.

По мнению Б.Е. Фрумкина, реформы сельского хозяйства, проведенные в странах - новых членах ЕС привели скорее к негативным, нежели к позитивным последствиям: «к ним относились, прежде всего, спад или стагнация сельхозпроизводства, ухудшение ценовых условий, снижение доли инвестиций в сельское хозяйство, незавершенность преобразований в структуре собственности и организации, растущее давление иностранной конкуренции, нестабильность и непоследовательность национальной аграрной политики»⁴⁰⁴. В то же время, подводя итоги присоединения стран ЦВЕ к Единой аграрной политике, он пишет, что общий баланс изменений

³⁹⁹ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 28.

⁴⁰⁰ Основные статьи импорта - овощи и фрукты, зерно, чай, кофе, какао, сахар, специи.

⁴⁰¹ Основные статьи экспорта – зерно, молочные и мясные продукты, овощи и фрукты, вина.

⁴⁰² Key facts and figures about the European Union. European Commission. Luxembourg, 2003. P. 4.

⁴⁰³ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 301, 302.

⁴⁰⁴ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза. Указ. Соч. С. 168.

позитивен, доходы в сельском хозяйстве «новичков» выросли.⁴⁰⁵ Мнение Фрумкина вполне справедливо, однако нельзя не согласиться с тем фактом, что на эти негативные последствия повлияло не столько проведение реформ, необходимых для членства в Евросоюзе, сколько серьезные социально-экономические проблемы самих стран ЦВЕ.

Европейские чиновники и лидеры европейских стран не устают повторять, что ОСП в прежнем виде не может функционировать и ее ждут дальнейшие нововведения и реформы.

3.3. Изменения в региональной политике ЕС

Одной из основных целей реформы Фишлера было также перераспределение части средств на региональную политику, которая выделилась в отдельное направление из-за наличия значительных диспропорций в уровнях социально-экономического развития отдельных европейских регионов. В 1975 г. для их «выравнивания» был основан Региональный фонд развития для перераспределения части бюджетных взносов государств-членов в пользу бедных регионов⁴⁰⁶. Самая богатая страна в ЕС сегодня – Люксембург, самые богатые города – Лондон, Брюссель и Гамбург.

После вступления в ЕС 10 государств ЦВЕ произошло пополнение группы отстающих членов Сообщества (Ирландия, Испания, Португалия, Греция). Если раньше в ЕС соотношение благополучных и отстающих стран было 11:4, то в расширенном Союзе оно стало 11:14. Греция за 24 года и Португалия за 19 лет пребывания в ЕС не смогли достичь даже 75% от среднего уровня ВВП на душу населения по сравнению с более

⁴⁰⁵ Там же. С. 181.

⁴⁰⁶ В 1999 г. КЕС выделяла следующие регионы, нуждающиеся в финансовой помощи из средств Структурных фондов в 2000-2006 гг.: Германия (Бранденбург, Мекленбург-Передняя Померания, Саксония, Тюрингия), Греция (вся территория), Испания (Галисия, Астурия, Кастилия, Леон, Эстремадура, Валенсия, Андалусия, Мурсия, Канарские о-ва, Сетуа и Мелилья), Франция (Гваделупа, Мартиника, Реюньон и Гвиана), Италия (Кампания, Апулия, Базиликата, Калабрия, Сицилия и Сардиния), Ирландия (Бордер, Миддлендз и Западный Сиборд), Австрия (Бургенланд), Финляндия (Ита-Суоми, Вали-Суоми, часть Похьйос-Суоми), Швеция (Норра-Мелланшвериге, часть Меллерста Норрланд и часть Эвре Норрланд), Великобритания (Южный Йоркшир, Западный Уэльс, Корнуолл и о-ва Силли, Мерсейсайд).

экономически развитыми западноевропейскими государствами. Это означает, что странам ЦВЕ потребуется очень много времени для преодоления отставания от членов ЕС-15.

Помимо вышеупомянутого Европейского фонда регионального развития в ЕС действует Европейский социальный фонд (с 1960 г.) и Фонд сплочения (с 1993 г.). Структурные фонды оказывают помощь отстающим регионам, а Фонд сплочения – отстающим государствам⁴⁰⁷, среди которых 12 стран, вошедших в ЕС в 2004 и 2007 гг., а также Греция, Испания и Португалия. Среди «новичков» основной получатель дотаций – Польша (хотя это не отсталая страна по сравнению с другими новыми восточноевропейскими членами ЕС), затем следуют Чехия, Венгрия, Румыния, Словакия, Литва, Болгария, Латвия, Словения, Эстония, Мальта и Кипр⁴⁰⁸.

В 1988 г. расходы Евросоюза на региональную политику составили 17% его бюджета. В 2000-2006 гг. на нее приходилась уже 1/3 часть бюджета (213 млрд евро, из них 45 млрд евро – на помощь странам ЦВЕ)⁴⁰⁹. В 2013 г. планируется увеличение этих средств до 36% и сокращение расходов на ОСП до 32%. Социально-экономическое сплочение – вторая по величине расходов статья общеевропейского бюджета после общей аграрной политики.

Если шесть стран-основательниц ЕЭС представляли собой довольно однородное пространство с точки зрения социально-экономического развития, то с каждым расширением ситуация менялась: в Сообщество включались небогатые регионы с более низким уровнем социально-экономического развития – Ирландия, Испания, Греция и Португалия; обширные малонаселенные слабо развитые северные территории Финляндии и Швеции.

⁴⁰⁷ Право на помощь имеют те страны, чей ВВП меньше 90% от среднего по ЕС.

⁴⁰⁸ Отчет о сплочении 2006 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/interim4_en.htm

⁴⁰⁹ Корольков А. Ф. ЕС: сельское хозяйство и аграрная политика // Современная Европа. 2002. № 4. С. 94.

Вопрос о региональной политике также стал болезненным в контексте расширения ЕС на Восток. В итоге в ЕС-27 на слаборазвитые регионы приходилось уже более половины территории и около трети населения «единой Европы». Расширение на Восток привело к усилению межнациональных и межрегиональных диспропорций в Европе. В Европе-27 среднедушевые доходы самой богатой страны (Люксембург) превышают уровень самой бедной (Румыния) в 7 раз. География бедности расширилась, так как 92% жителей новых членов Евросоюза приходится на регионы с ВВП на душу населения, который ниже 75% от среднеевропейских показателей⁴¹⁰.

Приход восточноевропейцев также означал, что наиболее бедные страны ЕС-15 - Португалия, Испания, Греция и Ирландия, которые привыкли к финансовой помощи Евросоюза, автоматически перемещались на средний уровень в иерархии ЕС, так как по сравнению даже с Чехией, Словакией или Польшей они гораздо богаче. Соответственно ряд западноевропейских регионов уже не соответствовали новому критерию финансирования и вышли из состава получателей помощи.

А на их место пришли только что присоединившиеся страны. Еврокомиссия предложила 35,5 млрд евро на все десять стран ЦВЕ в период с 2004 по 2006 гг.⁴¹¹ Германия, например, считала, что им вполне будет достаточно менее двух третей этой суммы - 21,5 млрд⁴¹². Затем было решено, что финансовая помощь странам ЦВЕ не должна превышать 4% от их ВВП, так как это может привести к ухудшению состояния экономики и вызвать инфляцию. В период с 2007 по 2013 г. Польша получила больше всех – 59,7 млрд евро, значительную помощь получили также Чехия (23,7 млрд евро), Венгрия (22,5 млрд евро). Присоединившимся в 2007 г. Болгарии и Румынии досталось по 6,1 и 17,3 млрд евро соответственно. Среди «стран-старожилов»

⁴¹⁰ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 130-131.

⁴¹¹ BBC News [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_2355000/2355511.stm

⁴¹² Ibidem.

значительное финансирование региональной политики из общеевропейского бюджета удалось сохранить Испании, Италии, Греции и Португалии – 31,5, 25,6, 18,2 и 19,1 млрд евро соответственно⁴¹³.

Итак, бюджет региональной политики, как и ее основной вектор ввиду предстоящего превращения ЕС-15 в ЕС-27 были изменены.

3.4. Изменения в финансовой и бюджетной политике ЕС

Евросоюз, в отличие от различных международных объединений и интеграционных группировок, где расходы и проекты финансируются непосредственно странами-членами, обладает собственными крупными ресурсами и самостоятельно финансирует все свои расходы и проекты. Бюджет ЕС составляет немногим более 1% общего валового национального дохода (ВНД) 27 государств-членов (несмотря на многочисленные разговоры и недовольство противников интеграции), в то время как в европейских странах бюджет составляет обычно 25 - 40% ВНД⁴¹⁴. Каждый житель Европы ежегодно отчисляет в бюджет ЕС примерно 240 евро. За исполнение бюджета отвечает КЕС, которая представляет отчеты Европейскому парламенту и Совету. В бюджете ЕС отражаются все статьи его доходов и расходов. Из средств бюджета финансируются различные направления политики Сообщества. Также расходы общеевропейского бюджета поделены между европейскими целевыми фондами и программами, некоторые из которых учреждались именно для помощи странам-кандидатам и отстающим государствам: Европейский сельскохозяйственный фонд гарантий и Европейский фонд развития села (учреждены в 2005 г.), Европейский фонд регионального развития (учрежден в 1975 г.) и Европейский социальный фонд (основан в 1960 г.), Фонд сплочения⁴¹⁵ (основан в 1993 г.), Фонд

⁴¹³ См. подробнее: Кондратьева Н.Б. Региональная политика на перепутье // Европейский Союз в XXI веке: время испытаний. Отв. ред. О.Ю. Потемкина. М., 2012. С. 185-186.

⁴¹⁴ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 186.

⁴¹⁵ Финансирует проекты в области охраны окружающей среды и развития трансевропейских сетей в странах-членах ЕС, чей уровень ВВП в расчете на душу населения не достигает 90% от среднего по ЕС. Донорами Фонда являются Испания, Греция, Португалия и 12 стран, которые стали членами ЕС в 2004 и 2007 гг.

солидарности⁴¹⁶ (с 2003 г.), Европейский фонд выравнивания в условиях глобализации⁴¹⁷ (с 2007 г.); программы «Галилео»⁴¹⁸, «Ядерная безопасность»⁴¹⁹, «Таможня – 2013» и др. Также существует ряд внешнеполитических бюджетных инструментов: Инструмент поддержки стран-кандидатов, который объединил ранее действовавшие программы ФАРЕ, САПАРД, ИСПА, КАРДС (принята в 2001 г. для финансовой поддержки Балканских стран), о которых говорилось выше; Инструмент технического содействия и обмена информацией ТАИЕХ (взамен программы ТАСИС) и др.

По правилам, бюджет Евросоюза не может быть дефицитным, у ЕС отсутствуют инструменты восполнения гипотетического дефицита. Обычно бюджет ЕС сводится с небольшим профицитом. Общеввропейский бюджет формируется из таможенных пошлин на импортируемые продукты (15%), отчислений от НДС и взносов государств-членов пропорционально их ВВП (15% и 67% соответственно – по данным 2008 г.) и др. поступлений (санкции, компенсационные пошлины и другие виды налогов)⁴²⁰.

Для снижения диспропорций в евробюжете в 2007 г. была произведена важная реформа: помимо Великобритании, теперь все члены ЕС могли вернуть часть своих взносов в общеввропейский бюджет. Страны, чей нетто-вклад превышает 0,35% ВВП, могут вернуть 66% нетто-вклад, но не более 7,5 млрд евро⁴²¹.

В Евросоюзе существуют два бюджетных плана - среднесрочный и ежегодный. Проект бюджета, который составляется КЕС на основе смет расходов различных институтов ЕС, состоит из расходной и доходной частей. Основными внебюджетными финансовыми инструментами

⁴¹⁶ Для оказания помощи районам, пострадавшим от катастроф.

⁴¹⁷ Деньги выплачиваются гражданам стран-членов ЕС в форме прибавки к зарплате или пособий.

⁴¹⁸ Поддержка спутниковой системы навигации.

⁴¹⁹ Для ускорения закрытия атомных электростанций.

⁴²⁰ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 194-196.

⁴²¹ Кондратьева Н.Б. Региональная политика на перепутье. Указ. Соч. С. 197.

Европейского Союза являются Европейский инвестиционный банк (ЕИБ) и Европейский инвестиционный фонд (ЕИФ).

На протяжении истории ЕС процесс формирования бюджета всегда вызывал споры и разногласия, как между различными органами Сообщества, так и между странами-членами. Бюджет ЕС считается утвержденным, если он одобрен всеми государствами-членами. Богатые страны, активные доноры общеевропейского бюджета, всегда выступали за сокращение своих взносов в бюджет, а бедные – за увеличение выплат. Ситуация усугублялась со вступлением в «единую Европу» менее развитых государств: сначала Испании, Португалии и Греции, а затем стран ЦВЕ, Кипра и Мальты.

Многолетние финансовые программы устанавливают потолок расходования средств как для всего бюджета, так и для его отдельных статей. Первый пятилетний план «Пакет Делора-I» был введен в 1988 г. по инициативе председателя КЕС Жака Делора на период с 1988 по 1992 г., второй - «Пакет Делора-II» - на период с 1993 по 1999 г., третий – «Повестка дня для 2000 года» - охватывал период с 2000 по 2006 гг. Основной задачей третьего финансового пакета было финансирование процесса расширения ЕС на Восток и оказание помощи кандидатам. Четвертый финансовый пакет рассчитан на семь лет – с 2007 по 2013 гг. В рамках последнего финансового периода разработана новая программа помощи при вступлении – ИПА⁴²², объединившая средства предыдущих программ ФАРЕ, ИСПА, САПАРД, а также отдельные программы помощи балканским странам (например, КАРДС) и Турции. Бюджет ИПА - 11,5 млрд евро на указанный период⁴²³. В указанный период (2007-2013 гг.) планировалось потратить около 200 млрд евро на развитие новых стран-членов, больше 35% средств, из которых примерно 60 млрд евро получит Польша⁴²⁴.

Как уже говорилось выше, финансированию процесса расширения была посвящена значительная часть документа «Повестка дня для 2000

⁴²² ИПА – Instrument for Pre-accession Assistance – IPA.

⁴²³ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 408.

⁴²⁴ Европейский Союз: факты и комментарии. Вып. 43. Декабрь 2005-февраль 2006. М., 2006. С. 4.

года». Большинство членов Старой Европы опасались, что за процесс превращения ЕС-15 в ЕС-27 им придется слишком много платить. Серьезную обеспокоенность вызывала возможность сокращения для них размера финансовой помощи ввиду необходимости финансовой поддержки новых стран. В итоге было решено, что отчисления в «общеевропейский котел» не превысят 1,27% ВВП страны, а максимальный размер помощи «новичкам» составит 4% ее ВВП. После включения в Евросоюз вместо предвступительной помощи страны ЕС будут получать помощь из структурных фондов и Фонда сплочения.

До сих пор наиболее спорными остаются вопросы о финансировании ОСП. В итоге было решено, что в 2013 г. на общую сельскохозяйственную политику придется 40% всех средств, а на региональную – 36%. Острой остается проблема доноров и реципиентов. Как уже упоминалось выше, основные вклады в евробюджет поступают от Германии, Нидерландов, Великобритании, Швеции и Бельгии. Больше всего денег из «общего котла» имеют Испания, Греция, Португалия и Ирландия⁴²⁵. Государства ЦВЕ получают значительно меньше, нежели вышеуказанные страны, несмотря на то, что население некоторых из них в разы больше, а ВВП на душу населения значительно ниже. По данным, которые приводят Ю.А. Борко и Н.Б. Кондратьева в коллективной монографии «Европейская интеграция», Греция, население которой составляет 10 млн чел., в 2007 г. получила 8,5 млн евро, а Венгрия с таким же населением – всего 2,5.⁴²⁶ Видимо, такое положение дел требует пересмотра финансовой политики Европейского Союза в дальнейшем.

⁴²⁵ Там же. С. 199.

⁴²⁶ Там же.

Глава 2. Французские представители в ЕС о проблеме пятого и шестого расширений Сообщества (март 1998 г. – декабрь 2002 г.)

§1. Особенности пятого и шестого расширений Евросоюза. «Вызовы» расширения для Франции и ЕС

16-17 апреля 2003 г. в Афинах состоялся очередной саммит Европейского Союза. Центральным событием стала церемония подписания Договора о вступлении в ЕС десяти государств – Венгрии, Эстонии, Латвии, Литвы, Польши, Чехии, Словакии, Словении, Кипра и Мальты. Договор был ратифицирован парламентами стран-кандидатов и стран-членов ЕС-15. В случае, если бы хотя бы одна страна не ратифицировала бы договор, расширение не состоялась. Афинский саммит явился окончанием длительного и сложного пути вступления в ЕС стран Центральной и Восточной Европы.

Главы государств и правительств признали, что страны и народы Европы прошли большой путь к формированию «сообщества ценностей, основанных на демократии, власти закона, уважении фундаментальных прав и свобод». Встреча в Афинах завершила тем самым сложный и долгий период переговоров об условиях и сроках приема, о соответствии стран-кандидатов установленным критериям.

Все государства-кандидаты, кроме Кипра, ратифицировали Договор о вступлении на национальных референдумах. Члены Старой Европы, за исключением Ирландии, которой это не позволяла сделать конституция, ратифицировали договор в парламентах.

1 мая 2004 года – дата официального вхождения 10 новых членов в Европейский Союз. 1 января 2007 года членами Евросоюза стали Болгария и Румыния, две наименее развитые в экономическом плане страны.

После пятого и шестого расширений основная задача «старожилов» ЕС свелась к установлению тесных и конструктивных связей с «новичками», а единой целью для всех европейцев было стабильное функционирование

Евросоюза в новом составе. Ведь на пути к этому существовали различные препятствия: помимо необходимости «подтягивать» социально-экономическое развитие стран ЦВЕ к общеевропейскому уровню Евросоюзу требовалось справиться с глубоким институциональным кризисом, а в 2008-2009 гг. ЕС погрузился в мировой финансовый экономический кризис, бросивший «единой Европе» очередной вызов.

Расширение на Восток увеличило население Евросоюза на 100 млн чел.⁴²⁷ (в ЕС-15 в начале XXI в. проживало 370 млн чел.)⁴²⁸, а территорию приблизительно на 30%. Население «единой Европы» в 2007 г. составило 495 млн человек, общая площадь – 3,9 млн кв. км, а совокупный ВВП – 12,3 трлн евро⁴²⁹. Границы «единой Европы» подошли к России, Балканам, Ближнему Востоку и Северной Африке.

В итоге на рубеже XX-XXI вв. ЕС осуществил серию крупнейших интеграционных проектов, строительство «единой Европы» шло не только по пути расширения, но и по пути углубления. Внутренние реформы ЕС как необходимые условия для проведения расширения частично решили проблемы, десятилетиями «висевшие» над Европейским Сообществом.

Европейский Союз стал действительно полюсом силы, крупнейшим игроком на мировой арене, усилил свои экономические и политические позиции в мире. Ему удалось приобщить к европейским ценностям и включить в зону своего влияния 10 стран из бывшего социалистического лагеря, два средиземноморских государства – Кипр и Мальту, а также не допустить усиления влияния США с его гегемонистскими планами в Центральной и Восточной Европе и на европейском континенте в целом. Нельзя не упомянуть и об изменениях, произошедших в странах ЦВЕ: они встали на демократический путь развития, провели модернизацию экономики и реформы в различных сферах общества.

⁴²⁷ В 2007 г. оно превысило население России и США вместе взятых.

⁴²⁸ Европейский Союз. Справочник. Указ. Соч. С. 298.

⁴²⁹ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 396.

Но, несмотря на все положительные моменты расширения и выгоды, прежде всего, в геополитической сфере, оно таило в себе немало преград и трудностей, справедливых опасений и тревог. Создание ЕС-27 явилось реализацией действительно смелого, рискованного, сложного и масштабного проекта, последствия которого становятся понятными лишь сегодня.

Никогда прежде Евросоюз не сталкивался с перспективой такого внушительного расширения и с такими сложными социально-экономическими проблемами. Основная из них заключалась в значительном отставании стран Центральной и Восточной Европы от государств-членов ЕС. Разница в уровне экономического развития была очевидна практически во всех сферах. Сложность ситуации усугублялась фактом одновременного вступления в Евросоюз сразу 10 государств, а не двух или трех, как раньше.

Не следует также забывать об этнической и культурной пестроте присоединяемых стран, о том, что длительное время они находились в зоне влияния СССР. На предыдущих этапах развития западноевропейской интеграции в 1950-е - 1990-е гг. XX в. объединялись страны с рыночной системой экономики, хотя уровень их развития и не был одинаковым. Группа «новых» членов Евросоюза – это государства, в недавнем прошлом имевшие командно-административную систему управления экономикой (исключение составляют лишь Кипр и Мальта) и входившие в СЭВ, который был учрежден и функционировал под контролем СССР. Базовым показателем, используемым в Евросоюзе для определения степени развития стран и оказания им финансовой помощи, служит показатель внутреннего валового продукта в расчете на душу населения, или, другими словами, показатель благосостояния страны, складывающийся из показателей производительности труда (валового продукта в расчете на одного занятого) и занятости в экономике. Суммарный ВВП 10 стран-кандидатов составлял не более 5% ВВП старых членов Союза⁴³⁰, ВВП на душу населения – 40% от уровня ЕС-15, показатели дохода на душу населения также значительно

⁴³⁰ Российская газета. 13.05.2004.

отставали от средних по ЕС, доля аграрного сектора в экономике и число людей, занятых в этой сфере, наоборот, была значительно выше, чем в среднем по ЕС.

Ввиду этого трудно согласиться со следующим несколько противоречивым высказыванием отечественного специалиста в области европейских исследований С.Е. Савостина: «В 2004 г. в ЕС вступили десять стран ЦВЕ с быстрорастущими экономиками, что немного улучшило экономическую динамику всего ЕС. ВВП на душу населения в «странах-новичках» был вдвое ниже, чем в странах ЕС-15. В отдельных новых странах отмечалась высокая безработица. Производительность труда там была практически вдвое ниже, чем в странах Западной Европы»⁴³¹.

Среди государств-кандидатов наиболее высокий уровень благосостояния по сравнению со странами-членами ЕС-15 наблюдался в Словении – 70%, Чехии – 62%, Венгрии – 54%; самый был низкий в Эстонии – 45%, Литве – 42% и Латвии – 37%⁴³². Именно от характера изменений в структуре экономик стран ЕС и ЦВЕ зависит развитие европейского хозяйственного комплекса, основой которого являются взаимодействие и сращивание рынков, товаров, услуг, капиталов, рабочей силы и национальных механизмов стран-членов Союза. Уже с самого начала было понятно, что страны-претенденты не способны самостоятельно справиться со всеми экономическими трудностями и преодолеть отставание от западноевропейских государств; что страны Центральной и Восточной Европы и после вступления в Евросоюз будут нуждаться в постоянных дотациях и субсидиях.

Очевидны также и различия в структуре рабочей силы, используемой в отдельных сферах экономики. Наиболее высокие показатели по числу занятых в аграрной области среди стран-членов ЕС-15 в Португалии –

⁴³¹ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 278.

⁴³² Сумароков В.Н., Сумароков Н.В. Указ. Соч. С. 13.

За 100% берется индекс физического объема ВВП на душу населения в странах ЕС-15.

12,5%⁴³³ и Греции – 15,8%, в наиболее развитых странах этот показатель был менее 2% от занятых в экономике. В ЕС-25 картина выглядела по-другому: в Польше, Литве и Латвии наблюдалась значительная доля занятых в сельском хозяйстве: 18,4%, 17,9%, 15,3% соответственно. Только лишь на Мальте и в Чехии этот показатель составляет 2,2% и 4,7% соответственно⁴³⁴.

При этом, несмотря на большие объемы производимой сельскохозяйственной продукции в Польше и Румынии и более развитые, по сравнению с другими странами Центральной и Восточной Европы, аграрные рынки этих стран, даже в них преобразования в сельском хозяйстве все же необходимы. Несмотря на возможную конкурентоспособность аграрной продукции новых членов ЕС, существовал ряд препятствий для ее продвижения на общеевропейские рынки. Прежде всего, особой проблемой на тот момент являлась низкая производительность труда в аграрной сфере, неполное соответствие высоким европейским стандартам в области окружающей среды и защиты животных.

Помимо спорного вопроса о распределении бюджетных средств для помощи сельскому хозяйству остро встает вопрос о перераспределении средств от «богатых» к «бедным». Речь идет о региональной помощи государствам и о сокращении межрегиональных диспропорций в них. Неравномерное развитие отдельных регионов всегда было серьезной проблемой для стран ЕС. Основными получателями помощи являлись Испания, Португалия, Греция, Ирландия и Италия, которой, несмотря на долгое пребывание в Европейском Союзе, так и не удалось сократить диспропорции между своими южными и северными областями. Все эти страны, конечно же, не хотели бы, чтобы поступления в их бюджеты уменьшились после появления ЕС-27, а в результате пятого и шестого расширений большая доля средств уходила бы на поддержку экономик новых членов.

⁴³³ Здесь и далее имеется в виду доля (%) занятых в сельском хозяйстве от общего числа занятых в экономике.

⁴³⁴ Россия и страны – члены Европейского союза – 2005: Статистический сборник. М., 2005. С. 50.

Беспокойство вызывала и незаконченная модернизация в новых странах-членах и их несоответствие по некоторым пунктам нормам и правилам ЕС: например, проблема атомных станций у Болгарии и Литвы; несоответствие отдельных отраслей сельского хозяйства Польши и Чехии общеевропейским стандартам; незавершенность реформирования административной и судебной систем Румынии; невыполнение рядом стран требований к политике в области охраны окружающей среды; а также необходимость эффективной борьбы с преступностью и коррупцией. «Важно не просто формальное принятие норм и правил ЕС, а их реальное использование в административной и судебной практике», - справедливо отмечает французский специалист по европейским исследованиям Ф. Де Ла Серр⁴³⁵.

Еще одно опасение руководителей европейских стран и особенно наиболее развитых членов Европейского Союза было связано с проблемой безработицы в государствах Центральной и Восточной Европы и с тем, что страны-члены ЕС-15 представляли и продолжают представлять собой желанную цель для многочисленных иммигрантов из Восточной Европы. По статистическим данным, на сегодняшний день каждый третий мигрант в мире живет в одной из европейских стран. На ЕС-15 приходится 97% мигрантов, легально проживающих в Евросоюзе.

Итак, французы боялись притока дешевой низкоквалифицированной рабочей силы из Восточной Европы (образ т.н. «польского сантехника», которого охотно рисовали французские СМИ). Однако их опасения не оправдались: в 2005 г. число мигрантов из стран ЦВЕ во Франции не превысило 0,1% от общей доли иммигрантов. В ходе пресс-конференции после неформальной встречи глав государств и правительств ЕС в Хемптон-Корте (Великобритания) в октябре 2005 г. президент Франции Ж. Ширак отметил, что главная и наиболее эффективная борьба с незаконной миграцией – это помощь и повышение уровня жизни в тех странах, которые

⁴³⁵ De La Serre F. L'Union Européenne et l'élargissement ... Op. Cit. P. 3.

люди вынуждены покидать не по своей воле, а из-за тяжелых условий жизни в них⁴³⁶.

Хотя, следует признать, что наплыв цыган из Болгарии и Румынии стал серьезной проблемой для французов. Президент Франции Н. Саркози занял достаточно жесткую и твердую позицию в этом вопросе: нелегальные цыганские палаточные городки разрушались, по всей стране представители полиции и миграционной службы занимались выдворением цыган. В 2009 г. были депортированы более 10 тыс. цыган, незаконно проживавших в стране. Это событие получило широкий общественный резонанс в СМИ. Саркози критиковали как внутри страны (в основном оппозиционные левые силы), так и в ЕС (Еврокомиссия осудила действия французского президента и посчитала их проявлением расизма)⁴³⁷.

Однако, по мнению специалиста по европейской интеграции А. Браницкого, в Европу все равно приезжают в основном мигранты из Африки и Ближнего Востока, а не из стран Центральной и Восточной: «В частности, рабочие из стран ЦВЕ не смогут вытеснить с рынков труда в западноевропейских странах трудовых мигрантов из Северной Африки»⁴³⁸. Он подчеркивает, что «дальнейший наплыв ближневосточных иммигрантов угрожает не только нормальному функционированию Шенгенской зоны, но и стабильности европейского социального пространства»⁴³⁹.

Расширение Евросоюза было чревато новыми проблемами для его старых участников и из-за возможной конкуренции в области финансовой и экономической политики ЕС. Речь шла, например, о борьбе за привлечение иностранных капиталовложений. Дело в том, что «молодые» участники ЕС

⁴³⁶ Conférence de presse de M. Jacques Chirac, Président de la République, notamment sur l'avenir de la construction européenne, les relations entre l'Union européenne et les pays en voie de développement et l'enquête sur l'assassinat de l'ancien Premier ministre libanais, Rafik Hariri, à Hampton Court le 27 octobre 2005 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.viepublique.fr/notices/057000207.html>

⁴³⁷ Le Monde. 14.09.2010.

⁴³⁸ Браницкий А. Евросоюз в начале XXI века: последствия, противоречия, перспективы // Европейский Союз в XXI веке: время испытаний. Отв. ред. О.Ю. Потемкина. М., 2012. С. 87.

⁴³⁹ Там же.

привлекают иностранных инвесторов низкими налогами, дешевой рабочей силой, простотой оформления деловой активности и низким уровнем заработной платы. По данным 2000 г., в странах ЕС-15 на оплату рабочей единицы приходилось 22,21 евро в час, в то время как в странах ЦВЕ – 4,85 евро⁴⁴⁰. По свидетельству «Российской газеты», самые «дорогие кадры» оказались в Словении (8,98 евро), а самые «дешевые» - в Словакии (3,06 евро)⁴⁴¹. Такие перспективы для бизнеса и возможный вывод производства ряда крупных компаний и предприятий в бывшие социалистические страны сказывались и на рынке труда ЕС, ибо вели к сокращению рабочих мест в странах-членах ЕС-15, т.е. к росту и без того высокой безработицы.

Увеличение числа государств ЕС могло затруднить процесс голосования и принятия решений в основных общеевропейских органах и привести к тому, что стало бы проблематично прийти к единогласию, особенно при учете разного уровня политического и экономического развития, сознания и интересов стран-членов обновленного Союза. Безусловно, практически с самого начала страны-основатели ЕС понимали необходимость его глубокой институциональной реформы, что продемонстрировало принятие ими в непростых переговорных условиях Ниццкого договора, а затем и текста Евроконституции. К тому же, вектор принятия решений все больше смещался на Восток: большое число стран ЦВЕ, общность их развития, исторические связи, общие интересы (в том числе против «сильных» и богатых старых членов ЕС) делали их союзниками.

«Уже сейчас, в конце первого десятилетия XXI в., проявляются сложности во взаимоотношениях “старой” и “молодой” Европы, - считает отечественный специалист по странам Центральной и Восточной Европы И.И. Орлик⁴⁴².

⁴⁴⁰ Российская газета. 13.05.2004.

⁴⁴¹ Там же.

⁴⁴² Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 65.

Некоторые эксперты выражают обеспокоенность тем, что новые члены оказывают давление на старых членов в решении ряда вопросов: внутриевропейских, внешнеполитических, финансово-экономических. Особенно это выражается в обсуждении проблем, касающихся отношения ЕС с США, их восточноевропейскими соседями и Россией. Наиболее яркими примерами стала поддержка «новичками» политики США в Ираке, настороженность в отношении возможного признания Косово, блокировка Польшей переговоров ЕС-Россия.

Расширение Европейского Союза грозило также замедлением интеграционного строительства: если большинство «старожилов» высказывали готовность двигаться в сторону углубления интеграции, то страны ЦВЕ только начинали втягиваться в этот процесс. После увеличения числа участников Европейского Союза изменился и смысл концепции «интеграции на разных скоростях», официально закрепленной еще в Маастрихтском договоре. Изначально идея «Европы нескольких скоростей» (фактически тогда речь шла о «Европе двух скоростей») заключалась в том, что самые развитые западноевропейские страны во главе с Францией и Германией первыми придут к единой валюте и формированию общей внешней политики, а остальные государства, образующие «второй» и, возможно, «третий» эшелон, затем присоединятся к ним. Однако осуществление этого плана стало невозможным ввиду сильного отставания новых членов от старых, значительного увеличения разрыва между ведущими и отстающими государствами, а также численности «новичков» и появления уже не двух, а трех или даже четырех «скоростей» развития интеграционного строительства.

Несмотря на то, что Испания и Португалия на момент своего вступления в ЕС (1986 г.) уступали остальным членам «единой Европы» по уровню экономического развития, к середине 1990-х годов они смогли полностью интегрироваться в Сообщество, т.е. адаптировать свое законодательство к общеевропейскому *acquis communautaire*, провести

необходимые реформы в области управления, судопроизводства, экономики, миграционной политики, присоединиться к Шенгенской зоне и еврозоне. На данный момент из всех стран, присоединившихся к ЕС после пятого и шестого расширений, наиболее интегрированными считаются Кипр и Мальта.

Вопрос о вхождении в еврозону⁴⁴³ и в Шенгенскую зону (зону Шенгенских соглашений)⁴⁴⁴ также был очень спорным и актуальным. ЕЦБ ежегодно публикует доклад о конвергенции, в котором оцениваются результаты выполнения маастрихтских критериев для вступления в ЭВС; затем КЕС предоставляет аналогичный доклад. Когда страна выполняет все критерии, она направляет заявку в ЕЦБ и КЕС с просьбой включить ее в еврозону. Члены Комиссии изучают досье и готовят отчеты, а затем передают их в Совет ЕС. Последний, в свою очередь, консультируется с ЕП и представляет итоговое заключение главам странам ЕС, которые и принимают окончательное решение⁴⁴⁵.

Страны-кандидаты изначально обязывались полностью принять Шенгенское законодательство. В декабре 2007 г. к Шенгенскому пространству присоединились девять новых стран ЕС. Точная дата вступления Кипра, Болгарии и Румынии пока не известна.

Вступление страны в ЕС не означает ее вступления в еврозону, т.е. введения вместо национальной валюты евро. Новые члены, как и в ситуации с Шенгенской зоной, имеют статус «переходной страны» пока не выполнят

⁴⁴³ Согласно Маастрихтскому договору, все члены ЕС обязаны рано или поздно присоединиться к еврозоне. Только Великобритания, Швеция и Дания закрепили за собой право оставить свои национальные валюты и не переходить к евро.

⁴⁴⁴ Шенгенская зона включает в себя двадцать шесть европейских государств, присоединившихся к Шенгенскому соглашению, подписанному в г. Шенген (Люксембург) в 1985 г. В плане международных путешествий Шенгенская зона действует во многом подобно единому государству с пограничным контролем на внешней границе — при въезде и выезде из зоны, но без пограничного контроля на внутренних рубежах государств, входящих в эту зону. Шенгенская зона официально включает и четыре страны, не входящие в ЕС: Исландия, Норвегия, Швейцария и Лихтенштейн, а также де-факто включает ещё три европейских микро-государства: Монако, Сан-Марино и Ватикан. Великобритания и Ирландия изначально отказались присоединиться к Шенгенскому соглашению. Все страны-члены ЕС, кроме Румынии, Болгарии, Кипра и Хорватии входят в Шенгенскую зону.

⁴⁴⁵ Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 416.

всех необходимых условий для участия в ЭВС. Однако с момента вступления в «единую Европу» они все должны проводить финансовую и экономическую политику, отвечающую задачам вступления в еврозону. В отличие от Великобритании, Дании и Швеции, у стран ЦВЕ такого выбора не было. Таким образом, в соответствии с законодательными актами о расширении Евросоюза новые члены обязывались принять единую европейскую валюту и войти в ЭВС по мере их соответствия главным критериям Экономического и валютного союза.

В 2007 г. к зоне евро смогла присоединиться Словения (одна из наиболее развитых стран ЦВЕ, вступивших в Евросоюз), в 2008 г. на евро перешли Кипр и Мальта, в 2009 г. – Словакия, в 2011 г. – Эстония. По прогнозам отечественного интеграциониста А.Н. Цибулиной, Латвия и Литва смогут войти в еврозону не раньше 2015 г., Польша, Венгрия и Чехия – после 2017 г., а последними, что, вполне предсказуемо, перейдут на евро Болгария и Румыния⁴⁴⁶.

Главная проблема при выполнении странами новой Европы критериев, необходимых для перехода на евро - это, прежде всего, инфляция. А после наступления мирового финансового кризиса 2008 г. – еще и значительный дефицит госбюджета и общая неблагоприятная экономическая ситуация.

С одной стороны, ЕС – безусловно, полюс силы, центр притяжения для многих стран. Но со вступлением в ЕС новых государств Европейский Союз ослабил позиции в международной конкурентной борьбе. Следует помнить, что помощь «новичкам» составляет значительную часть бюджета Европейского Союза, она начала оказываться уже с конца 1980-х гг. и продолжилась после их вхождения в Союз. Поступления же новых стран в евробюджет незначительны: приблизительно 60 млрд евро, что составляет 0,15-0,20% прогнозируемого ВВП Европейского Союза⁴⁴⁷. По утверждению отечественных экономистов В.Н. Сумарокова и Н.В. Сумарокова, сделанного

⁴⁴⁶ Цибулина А.Н. Расширение зоны евро // Европейская интеграция. Указ. Соч. С. 422.

⁴⁴⁷ Сумароков В.Н., Сумароков Н.В. Указ. Соч. С. 49.

в 2006 г., «принятие 10 стран обойдется ЕС в 5,3 млрд евро. В последующие два года на обеспечение успешной интеграции этих стран в структуры ЕС будет затрачено 10,4 и 12 млрд евро. Совокупные же затраты на расширение в 2000-2008 гг. составили 80 млрд евро»⁴⁴⁸. Еще около 200 млрд евро было направлено на развитие этих стран в 2007-2013 гг. уже после присоединения к Евросоюзу. Их мнение совпадает с высказыванием французской газеты «Монд»: «Расширение ЕС за счет очень бедных стран обойдется слишком дорого и значительно ослабит Европу»⁴⁴⁹.

Если Старая Европа в экономическом плане явно проиграла от расширения, то «новички» из Центральной и Восточной Европы, наоборот, выиграли, по крайней мере, на первых порах. Благодаря существенным дотациям из евробюджета им удалось провести глобальные трансформации в политической и социально-экономической сферах. По мнению отечественного экономиста С.П. Глинкиной, «вступление в ЕС стало мощным стимулом к экономическому росту ЦВЕ». Темпы роста в этих странах в среднем выросли в два раза⁴⁵⁰. Они не только получили финансовую поддержку, но и «вернулись» в Европу, вступили в крупнейшее авторитетное интеграционное объединение и приобщились к эффективному европейскому механизму взаимодействия и взаимопомощи. По мнению отечественных экономистов Г.П. Черникова и Д.А. Черниковой, для новых членов ЕС при вступлении в Союз на первом месте были именно материальные соображения, желание получить экономическую выгоду.⁴⁵¹ Если рассматривать расширение Евросоюза с экономической точки зрения, то нельзя не согласиться с этим утверждением, ведь новые члены ЕС действительно «использовали» ЕС для решения в том числе, а, может быть, в первую очередь, своих внутренних национальных проблем.

⁴⁴⁸ Там же.

⁴⁴⁹ Le Monde. 19.10.2002.

⁴⁵⁰ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 33.

⁴⁵¹ Черников Г.П., Черникова Д.А. Указ. Соч. С. 220.

По мнению Л.Н. Шишелиной, отечественного специалиста по проблемам восточноевропейского региона, отношения между государствами ЕС-15 и новыми членами изменились после их вступления в Евросоюз: «в последнее время ЕС стал придирчивее относиться к восточноевропейским странам, начал меньше им прощать и больше требовать»⁴⁵². В своей статье «Восточная Европа: два десятилетия между Москвой и Брюсселем» она также утверждает, что у стран Старой Европы снизился интерес к сотрудничеству с новыми членами, одним из доказательств чему является «увеличение торговли внутри восточноевропейского региона» и «снижение торговли западноевропейских стран со странами ЦВЕ»⁴⁵³.

Совершенно справедливо замечание Глинкиной об уровне экономического развития «новичков», высказанное еще до кризиса, в 2007 г.: «О скором достижении новыми членами ЕС уровня экономически развитых европейских стран говорить было преждевременно. Задача достижения новыми членами ЕС уровня конкурентоспособности развитых европейских государств остается делом будущего, поскольку ее решение связано с преодолением значительного отставания в степени устойчивости экономического и институционального развития, в уровне его эффективности и инновационности»⁴⁵⁴.

По мнению авторского коллектива монографии «Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены европейского Союза: проблемы адаптации», «расширение Евросоюза – это испытание интеграции на прочность. Развитые страны Западной Европы должны оказывать дорогостоящее содействие в решении непростых проблем “еврочиновников”,

⁴⁵² Шишелина Л.Н. Восточная Европа: два десятилетия между Москвой и Брюсселем // Современная Европа. 2008. № 4. С. 76.

⁴⁵³ Там же. С. 79.

⁴⁵⁴ Глинкина С.П. Центрально-Восточная Европа на пути в Евросоюз // Новая и Новейшая история. 2007. № 3. С. 63.

которым, в свою очередь, предстоит пройти нелегкий этап адаптации к новым для них условиям»⁴⁵⁵.

В условиях современного экономического и финансового кризиса, который стал, пожалуй, самым серьезным испытанием для «единой Европы», «вызовы» расширения Евросоюза обострились, растут дезинтеграционные настроения, евроскептицизм европейцев, очевидно нежелание западноевропейских государств оплачивать экономические «недуги» еще не до конца окрепших либеральных организмов восточноевропейского региона.

Для более полного понимания отношения Франции к проблеме расширения Евросоюза на Восток нужно взглянуть на процесс «изнутри», т.е. посмотреть, как французские представители в структурах ЕС, которые, с одной стороны, являются европейскими чиновниками, а с другой стороны, защитниками и проводниками интересов своей страны, участвовали в принятии решений по расширению интеграционного строительства в Европе.

§2. Дискуссии в Европейском парламенте вокруг проблемы расширения на Восток

В данном разделе нами будет изучена позиция французских представителей в ведущем органе ЕС – Европейском Парламенте⁴⁵⁶ - по проблеме расширения на Восток.

Европарламент – законодательный орган Европейского Союза, в котором представлены депутаты всех членов ЕС. Депутаты ЕП (евродепутаты) избираются прямым голосованием жителями стран ЕС каждые пять лет. Основные задачи ЕП: контроль за деятельностью Комиссии, принятие законов и бюджета, ратификация соглашений.

Депутаты Европарламента подразделяются на 8 групп - 7 политических групп (фракций или партий) и одна группа депутатов вне фракций. Политическая принадлежность евродепутатов не всегда совпадает с их

⁴⁵⁵ Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Указ. Соч. С. 7.

⁴⁵⁶ Европейский Парламент (Европарламент или ЕП).

национальной политической принадлежностью, так как в Парламенте ЕС свои политические партии, представляющие международные партийные объединения. В своих государствах парламентарии являются членами около 160 различных партий, которые объединились во фракции на общеевропейском уровне. Объединение во фракции происходит соответственно не по национальному признаку, а по партийной принадлежности. Политическая принадлежность депутатов играет важную роль при определении состава парламентских комитетов, комиссий, распределении функций, формирования повестки дня и проведения голосования. Количество мест в Европарламенте для той или иной страны зависит от численности ее населения. До вступления в силу Ниццкого договора 2001 г. больше всего мест в Европейском парламенте было у Германии (99). У Франции, Великобритании и Италии было по 87 голосов, у Испании – 64. После реформы, как уже упоминалось выше, только лишь Германия сохранила 99 голосов, Франция, Великобритания и Италия получили по 72 голоса, а Испания – всего лишь 54.

Основными политическими силами Европарламента являются социалисты, демократы, либеральные демократы и реформаторы, объединенные левые силы и зеленые.

«Европейская народная партия» – «Европейские демократы»⁴⁵⁷ состоит из «Европейской народной партии» и непартийной группы «Европейские демократы». Идеология партии зиждется на идеях христианских демократов. С 1999 г. и по настоящее время она является самой большой политической группой Европейского парламента, представленной не только христианскими демократами, но и консерваторами, центристами и правоцентристами. По итогам выборов 1999 г., она представляла 233 депутата из 626. Единственная общеевропейская партия, которая имела представителей из всех 27 членов Евросоюза.

⁴⁵⁷ «Европейская народная партия» – «Европейские демократы» (European Peoples Party – European Democrats – EPP-ED). На официальном сайте ЕП (europarl.eu) также встречается аббревиатура PPE-DE. Официальный сайт партии: <http://www.epp-ed.europarl.eu.int>

«Партия европейских социалистов» - европейские социалисты⁴⁵⁸ - вторая по величине партия Европарламента, объединяющая социалистов, социал-демократов и лейбористов. За ней идет «Европейская партия либеральных демократов и реформаторов»⁴⁵⁹, объединяющая либералов и центристов.

Партийная фракция «Европейские зеленые - Европейский свободный альянс»⁴⁶⁰, четвертая по численности, и, как это видно из названия, объединяет «зеленых» и регионалистов из «Европейского свободного альянса». «Зеленые» в качестве полноценной политической группы присутствуют в ЕП с 1989 г., регионалисты – с 1981 г., в 1999 г. они объединились, чтобы увеличить число своих депутатов. «Зеленые» выражают интересы многочисленных экологических движений, регионалисты делают ставки на активное развитие региональной политики ЕС и усиление позиций Комитета по делам регионов.

«Европейское объединение наций»⁴⁶¹ существует с момента создания Европейского Парламента и объединяет всех евроскептиков в основном из правоцентристских партий, противников идей федерализма. Ее члены выступают за защиту национальной идентичности и выступают против усиления роли общеевропейских наднациональных органов.

«Европа демократии и разнообразия»⁴⁶² - наиболее молодая общеевропейская партия, которая появилась после выборов 1999 г. Взгляды ее членов в чем-то несколько схожи с позицией евроскептиков, однако выступают не за идентичность, а за специфичность государств-членов ЕС. Ее

⁴⁵⁸ «Партия европейских социалистов» - европейские социалисты (Party of European Socialists – PES). Официальный сайт партии: <http://www.pes.org>

⁴⁵⁹ «Европейская партия либеральных демократов и реформаторов» (European Liberal Democrat and Reform Party – ELDR). Официальный сайт партии: <http://www.alde.europarl.eu.int>

⁴⁶⁰ «Европейские зеленые - Европейский свободный альянс» (European Greens – European Free Alliance – Greens – EFA). В 1993 г. «Европейский свободный альянс» был преобразован в «Демократическую партию европейских народов» - «Свободный европейский альянс». Официальный сайт партии: <http://www.greens-efa.org>

⁴⁶¹ «Европейское объединение наций» (Union for Europe of nations – UEN). Официальный сайт партии: <http://www.europarl.eu.int/uen/>

⁴⁶² «Европа демократии и разнообразия» (Europe of democracies and Diversities). Официальный сайт партии: <http://www.europarl.eu.int/edd/>

члены очень критически отнеслись к принятию Евроконституции и вообще скептически настроены по отношению к дальнейшему интеграционному строительству в Европе.

Кроме общеевропейских политических партий в Европейском Парламенте существует группа «независимых», или «неприсоединившихся»⁴⁶³.

В интересующий нас временной отрезок (1998-2002 гг.) состав ЕП менялся. По итогам выборов 1994 г. основными политическими силами были Партия европейских социалистов⁴⁶⁴ (198 депутатов, 221 после вступления в ЕС Австрии, Финляндии и Швеции⁴⁶⁵), «Европейская народная партия» (157/173), либеральная партия (43/52), партия «Зеленых» (23/25), депутаты вне фракций (27).

По итогам выборов 1999 г. на первое место вышли демократы – «Европейская народная партия» (233 депутата), отодвинув социалистов на второй план (180). Либералы в лице «Европейской партии либеральных демократов и реформаторов» оставили за собой третье место (50). На том же месте остались и «Европейские зеленые», объединившиеся с «Европейским свободным альянсом» и получившие вместе 48 мест.

Заседания ЕП в период с 1998 по 2002 гг., проходили в течение одной рабочей недели (5 дней), почти всегда в период с 12 по 18 число каждого месяца. В основном, все заседания проходят в Страсбурге, редко – в Брюсселе и Люксембурге. На пленарных заседаниях председательствует президент ЕП, которому помогают 14 вице-президентов. Он открывает заседание либо приветственным словом, либо объявляя повестку дня, а также предоставляет слово тому или иному депутату в ходе дискуссий.

⁴⁶³ Группа «независимых» или «неприсоединившихся» (Non Attached, NA или Independent members).

⁴⁶⁴ Партия «европейских социалистов» (Party of European Socialists – PES). Официальный сайт партии: <http://www.pes.org>

⁴⁶⁵ Далее цифры будут приводиться следующим образом: напр., 198/221, т.е. 198 депутатов по итогам выборов 1994 г., 221 – после присоединения к ЕС Австрии, Финляндии и Швеции.

В ходе пленарных заседаний представители стран-членов ЕС – евродепутаты ведут дебаты по актуальным проблемам ЕС: функционирование отдельных политик, принятие бюджета, принятие законов, отношения с третьими странами. Нами были изучены материалы тех заседаний, в ходе которых обсуждалась проблема расширения ЕС на Восток и ее составляющие аспекты.

Следует сказать, что депутаты от той или иной страны не обязаны выступать на всех заседаниях. В изученный нами период прошел ряд обсуждений, в том числе и по вопросу расширения ЕС на Восток, в которых французские представители не принимали участия.

В ходе пленарных заседаний Европейского парламента в 1998-2002 гг. обсуждались следующие аспекты, связанные с расширением Евросоюза на Восток: общая оценка процесса, его положительные и отрицательные стороны (очень поверхностно и кратко); Общая аграрная политика (в отличие от других проблем, этой тематике было посвящено больше всего времени, и обсуждения были наиболее оживленные); институциональная реформа и функционирование общеевропейских институтов в расширенном ЕС (они обсуждались евродепутатами меньше, чем членами Делегаций, но все же их безусловно волновали); бюджет ЕС.

Итак, нами будет проанализирована позиция французских представителей в ЕП по основным вопросам.

В отличие от членов делегаций от Национального Собрания и Сената Франции в ЕС, евродепутаты, в частности, в лице французских представителей, рассуждая о положительных и отрицательных последствиях расширения Европейского Союза на Восток, первоначально высказывались довольно скупно и редко. В ходе пленарного заседания Европейского парламента 11 марта 1998 г. член «Европейской социалистической партии» Ж. Баре отметил, что «все с нетерпением ждут этого крупного события, т.е.

расширения»⁴⁶⁶. По его мнению, никакие споры, прежде всего, по поводу институциональной реформы, не должны помешать этому процессу: «не надо расширение “делать заложником” из-за споров между институтами [Европейского Союза – И.Т.]»⁴⁶⁷.

Институциональная реформа обсуждалась в Европарламенте довольно часто, но не так подробно, как членами делегаций. Одно из главных требований к институциональной реформе на заседании 14 апреля 1998 г. озвучил социалист Кодрон, отметив, что, прежде всего, всем общеевропейским институтам не хватает «прозрачности, демократии и точного соблюдения своих функций»⁴⁶⁸. О необходимости реформы основных органов Евросоюза в свете предстоящего расширения говорил и председатель КЕС Р. Проди в ходе своего выступления перед депутатами Европарламента: «все европейские институты нуждаются в обновлении и требуют реформирования, прежде всего, Комиссия, но также Совет и Европейский парламент. Ныне действующие общеевропейские институты, институты, реформа которых была лишь только начата Амстердамским договором, не могут больше выполнять такие амбициозные задачи, которые мы ставим перед будущей Европой», - отметил Проди. - Европейские органы, изначально рассчитанные на 6 членов, не совсем адекватны и на сегодняшний день, и они не будут в состоянии управлять Союзом, состоящим из 20 или 25 стран»⁴⁶⁹.

В 1998-2000 гг. институциональная реформа больше не обсуждалась, что очень удивительно. На паре заседаний прозвучали всего несколько

⁴⁶⁶ Débats du Parlement européen. Séance du mercredi 11 mars 1998. Assistance aux pays candidats à l'adhésion d'Europe centrale et orientale - Partenariats d'adhésion avec les pays candidats [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/debats/debats?FILE=98-03-11&LANGUE=FR&LEVEL=DOC&GCSELECTCHAP=2&GCSELECTPERS=39>

⁴⁶⁷ Ibidem.

⁴⁶⁸ Débats du Parlement européen. Séance du mercredi 14 avril 1998. Fonctionnement des institutions [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/debats/debats?FILE=99-04-14&LANGUE=FR&LEVEL=DOC&GCSELECTCHAP=7&GCSELECTPERS=264>

⁴⁶⁹ Ibidem.

общих слов и общеизвестных фактов от председателя Еврокомиссии и никаких конкретных идей от самих депутатов.

Зато 30 мая 2001 г. в повестку дня пленарного заседания Европейского Парламента было включено обсуждение Ниццкого договора и будущего Европы. Большинство французских депутатов, независимо от своей политической ориентации и партийной принадлежности, подвергли жесткой критике новый основополагающий документ ЕС. По мнению члена альянса «Европа демократии и разнообразия» М. Абитоля, ни один француз не должен его ратифицировать. «Германия получила преимущества в Ницце только благодаря желанию наших двух национальных Даладые заключить договор любой ценой», - раскритиковал он французское руководство⁴⁷⁰. Он считал, что Ниццкий договор «не просто никакой, а даже опасный». Байру, член «Европейской народной партии» заявил, что «до сегодняшнего момента все договоры, в большей или меньшей степени, были договорами европейского прогресса. Это первый договор европейского упадка»⁴⁷¹. «Независимый» депутат де Голль предложил «ввиду того, что Ниццкий договор был провальным» заняться «разработкой пятого договора, который станет лучше, чем предыдущие и их двадцать тысяч директив и регламентов»⁴⁷².

Бурное обсуждение и критика нового договора в ходе заседания 30 мая 2001 г. было одним из самых запоминающихся, так как весь год в целом был «скуп» на обсуждение проблемы расширения Евросоюза на Восток. В июле одной из повесток дня было обсуждение Общей внешней политики и политики безопасности, но о новых странах ЕС и изменениях в политике в контексте превращения ЕС-15 в ЕС-25 ничего сказано не было. 4 сентября 2001 г. депутаты Европарламента обсуждали достижения 12 стран-

⁴⁷⁰ Débats du Parlement européen. Séance du mercredi 30 mai 2001. Bruxelles. Traité de Nice et avenir de l'Union [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20010530+ITEM-005+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

⁴⁷¹ Débats du Parlement européen. Séance du mercredi 30 mai 2001. Bruxelles. Traité de Nice et avenir de l'Union. Op. Cit.

⁴⁷² Ibidem.

кандидатов в подготовке к членству в Европейском Союзе, но представители от Франции в дискуссии не участвовали.

Заслуживает внимания выступление еврокомиссара, бывшего министра Франции по европейским делам М. Барнье, который уделил внимание мнению рядовых европейских граждан о европейском строительстве и задался вопросом о разграничении функций между европейскими институтами. «Один из вас сегодня спросил ясно и настойчиво: “кто и что конкретно делает [имеются в виду отдельные органы ЕС и еврочиновники – И.Т.]”, а многие отметили, что европейским структурам не хватает демократии»⁴⁷³, - с такими словами обратился он к членам Европарламента. Барнье настаивал на том, что нужно немедленно дать рядовым европейцам ответ на вопрос, чем занимаются европейские чиновники сейчас, что они будут делать в будущем, а главное – что будут делать с вновь вступившими странами⁴⁷⁴.

Вопрос об осведомленности европейцев о деятельности ЕС интересовал еврочиновников. Несмотря на то, что официальный Брюссель редко прислушивался к общественному мнению, он все же хотел, чтобы граждане «единой Европы» были проинформированы о предстоящем расширении Евросоюза. В ходе пленарного заседания Европейского парламента 11 марта 1998 г. член «Европейской социалистической партии» Баре отметил важность информированности рядовых европейцев о деятельности ЕС и понимания ими происходящих в нем процессов: «в случае отсутствия ясности затеянного процесса [расширения – И.Т.] наши граждане не поймут то, что мы затеяли»⁴⁷⁵. Во время своего выступления в

⁴⁷³ Débats du Parlement européen. Séance du mardi 15 février 2000. Dialogue sur l'Europe : enjeux de la réforme institutionnelle [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20000215+ITEM-009+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

⁴⁷⁴ Ibidem.

⁴⁷⁵ Débats du Parlement européen. Séance du mercredi 11 mars 1998. Assistance aux pays candidats à l'adhésion d'Europe centrale et orientale - Partenariats d'adhésion avec les pays candidats [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/debats/debats?FILE=98-03-11&LANGUE=FR&LEVEL=DOC&GCSELECTCHAP=2&GCSELECTPERS=39>

Европарламенте в октябре 2000 г. министр Франции по европейским делам социалист П. Московичи также затронул проблему отношения общественности к предстоящим изменениям в «единой Европе»: «Я сделал вывод, что об этом [о расширении – И.Т.] нужно говорить больше, лучше и говорить еще понятнее»⁴⁷⁶. Он настаивал на том, что расширение не произойдет, если общественность будет против этого. Поэтому еврочиновники стремились сделать процесс расширения как можно более «притягательным» в глазах простых европейцев. Тот же П. Московичи неоднократно подчеркивал, что расширение это «историческое событие для Европы»: «Падение Берлинской стены - знаменательное историческое событие, которое создает условия для расширения, условия для европейского воссоединения и дает перспективу и смысл нашей попытке [имеется в виду расширение – И.Т.], которая останется в истории нашего континента»⁴⁷⁷. В ходе заседания Европарламента 3 октября 2000 г. он заявил, что расширение настолько важно для Евросоюза, что оно даже определяет работу всего ЕС: «Расширение – это перспектива всей сегодняшней деятельности Европейского Союза, политическая перспектива, которая определяет всю нашу работу»⁴⁷⁸.

Оживленную реакцию депутатов вызвало выступление их коллеги, члена партии «Зеленые – Европейский свободный альянс» госпожи М. Ланнуа практически сразу после саммита в Ницце, 12 декабря 2000 г. Она не только выразила свое ярое недовольство итогами Ниццкого саммита, назвав его «провалом», но также и назвала провальной и «другую важную цель –

⁴⁷⁶ Débats du Parlement européen. Séance du mardi 3 octobre 2000. Progrès vers l'adhésion des 12 pays candidats [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20001003+ITEM-004+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

⁴⁷⁷ Débats du Parlement européen. Séance du mardi 3 octobre 2000. Progrès vers l'adhésion des 12 pays candidats [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20001003+ITEM-004+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

⁴⁷⁸ Ibidem.

сближение Европейского Союза и его граждан».⁴⁷⁹ В ходе той же дискуссии в Парламенте член «Европейского объединения наций» Ф. Паскуа пытался рассеять иллюзии своих коллег по поводу решений, достигнутых в Ницце, обращая особое внимание на отношение жителей ЕС-15 к предстоящему расширению: «Самое удивительное, что вы нам готовите эту химеру [расширение ЕС – И.Т.] в то время, как опросы общественного мнения показывают, что все европейские народы в большинстве своем враждебно к этому относятся»⁴⁸⁰. Та же мысль прослеживалась и в словах члена партии «европейских социалистов» Лалюмьера: «Мое основное беспокойство связано с общественным мнением и состоянием умов и тех, и других [имеется в виду – как жителей старых членов ЕС, так и стран-кандидатов – И.Т.]. Нам многое предстоит сделать, чтобы наши граждане поняли глубокий смысл процесса расширения ЕС»⁴⁸¹.

Интересовало парламентариев не только мнение простых европейцев в целом, но и мнение отдельной категории – европейских фермеров. Рассуждая на заседании 13 апреля 1999 г. о проблемах Единой аграрной политики, социалист Аппар отметил значение общественного мнения и представлений рядовых европейцев о том, что происходит в Европейском Союзе, в частности, о предстоящем расширении ЕС: «Мы все больше и больше рассказываем нашим аграриям о расширении, и это необходимо»⁴⁸². Он подчеркнул, что европейские фермеры «не против этого», что вызвало недоумение в зале заседаний. По словам представителя Франции в Европарламенте члена альянса «Европа демократии и разнообразия» Матье,

⁴⁷⁹ Débats du Parlement européen. Séance du mardi 12 décembre 2000. Conseil européen/Présidence française [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20001212+ITEM-004+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

⁴⁸⁰ Ibidem.

⁴⁸¹ Débats du Parlement européen. Séance du mardi 19 novembre 2002. Rapport d'étape sur l'élargissement [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20021119+ITEM-002+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

⁴⁸² Débats du Parlement européen. Séance du mardi 13 avril 1999. Agriculture [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/debats/debats?FILE=99-04-13&LANGUE=FR&LEVEL=DOC&GCSELECTCHAP=2&GCSELECTPERS=28>

«фермеры, как из стран-кандидатов, так и из стран-членов ЕС, волнуются сегодня; некоторые пришли вчера, чтобы сказать нам об этом, и мы должны их выслушать»⁴⁸³.

Мнение Аппара не кажется искренним, учитывая, что реформирование сельскохозяйственной политики в контексте его предстоящего расширения являлось одной из главных проблем для старых и новых членов «единой Европы», всех европейских фермеров и евробюрократов. Недаром ЕАП выносилась на повестку дня заседаний Европарламента чаще, чем все остальные сюжеты.

Ввиду того, что проблеме реформирования ОСП был посвящен отдельный раздел, остановимся лишь на ключевых моментах, отражавших позицию французских представителей в Европарламенте по этому вопросу.

Примечательно, что именно при обсуждении ОСП проявились серьезные разногласия между двумя общеевропейскими наднациональными органами – Еврокомиссией и Европарламентом. Парламент, в отличие от Комиссии, выступал против снижения прямых выплат фермерам, т.е., говоря другими словами, КЕС встала на сторону сторонников реформирования Единой аграрной политики, а парламент на сторону его противников. Парламент являлся, безусловно, противником реформы аграрной политики ЕС в целом, но категорически выступал против сокращения субсидий фермерам, что было на руку французам. «В Страсбурге есть как сторонники французов, так и сторонники немцев. Мы понимаем беспокойство аграриев. Общая сельскохозяйственная политика – это основная общая политика европейского Союза»⁴⁸⁴, - отметил депутат из «Союза за Европу» Ж.-К. Пасти.

⁴⁸³ Débats du Parlement européen. Séance du mercredi 12 juin 2002. Elargissement de l'Union [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20020612+ITEM-005+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

⁴⁸⁴ Débats du Parlement européen. Séance du mercredi 10 février. Avancement de l'Agenda 2000 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/debats/debats?FILE=99-02-10&LANGUE=FR&LEVEL=DOC&GCSELECTCHAP=7&GCSELECTPERS=144>

По мнению французского депутата Э. де Пласа, сейчас независимого, бывшего члена «Европейского объединения наций» (1994-1996 гг.), «Повестка дня для 2000 года» предлагает реформу двух наиболее важных политик: аграрной и структурной. «Я был поражен подходом Комиссии, который отражает только лишь финансовую сторону вопроса», - отмечает он. Депутат подчеркнул, что КЕС, ориентируясь на мировое сельское хозяйство, совершенно не учла особенности и интересы европейского сельского хозяйства.⁴⁸⁵

Член партии «Европейских социалистов» Аппар продемонстрировал в своем высказывании взаимосвязь между дотациями аграриям и эффективностью их работы, а также обратил внимание членов ЕП на катастрофическую ситуацию с оттоком рабочей силы из аграрного сектора: «Какую надежду мы дадим, какие рабочие места предоставим в будущем [бывшим – И.Т.] 200 000 фермерам, которых мы теряем ежегодно в Европе? От 500 до 600 фермеров каждый день бросают свою профессию, что в итоге в некоторых районах составляет более 3000»⁴⁸⁶.

«Я хочу, чтобы вы нам объяснили, учитывая, что доход фермеров в ЕС сократился на 4% в 1998 г., как вы сделаете так, чтобы фермеры не проиграли, когда будет принят окончательный пакет [реформы]»⁴⁸⁷, - поставил вопрос перед депутатами Европарламента член группы «Союз за Европу» Ж.-К. Пасти.

Член группы «Союза за Европу» евродепутат Пуассон подчеркнул, что «задача Европейского Союза не жертвовать сельским хозяйством в пользу расширения или американизации, а позволить нашим фермерам заниматься

⁴⁸⁵ Débats du Parlement européen. Séance du mercredi 5 mai. Agenda 2000 (suite) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/debats/debats?FILE=98-06-16&LANGUE=FR&LEVEL=DOC&GCSELECTCHAP=4&GCSELECTPERS=55>

⁴⁸⁶ Débats du Parlement européen. Séance du mardi 13 avril 1999. Agriculture [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/debats/debats?FILE=99-04-13&LANGUE=FR&LEVEL=DOC&GCSELECTCHAP=2&GCSELECTPERS=28>

⁴⁸⁷ Débats du Parlement européen. Séance du mercredi 10 février. Avancement de l'agenda 2000. Op. Cit.

своей профессией и иметь уровень жизни, соответствующий уровню жизни рядовых европейцев»⁴⁸⁸.

В ходе заседания 5 мая 1999 г. депутат от Франции, член группы «Радикального европейского альянса» К. Барте-Майер в своей речи вообще поставила под вопрос эффективность функционирования ОСП и пристыдила европейских чиновников: «Проблема развития сельских территорий, которые составляют 80% от общей площади Евросоюза, занимает ли она действительно то место, которое заслуживает? Поощряется ли сельское хозяйство на островных территориях и лучше ли обеспечивается в финансовом плане? Диспропорции ОСП в социальном плане и в плане защиты окружающей среды, разделение в социальном плане в аграрной сфере, действительно все это удалось побороть? Нет, нет и еще раз нет»⁴⁸⁹. Несмотря на эмоциональность и некоторую односторонность взгляда на проблему, она указала на реальные недостатки общеевропейской сельскохозяйственной политики, выразив главные тревоги фермеров.

Барта-Майер продолжала давать советы европейским чиновникам и, как и депутат де ла Плас, предложила реформировать европейскую аграрную политику: «Чтобы продавать и покупать успешно, как это показал конкретный пример с оливковым маслом, нужно, чтобы Европа была единой, чтобы она развивала свою собственную модель сельского хозяйства, чтобы она сосредоточилась на качестве продукции, охране окружающей среды, а также поддержке территорий и населения»⁴⁹⁰.

Депутат де Голль из группы «независимых» в своих высказываниях пошел еще дальше, заявив, что Общая сельскохозяйственная политика

⁴⁸⁸ Ibidem.

⁴⁸⁹ Débats du Parlement européen. Séance du mercredi 5 mai. Agenda 2000 (suite) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/debats/debats?FILE=99-05-05&LANGUE=FR&LEVEL=DOC&GCSELECTCHAP=8&GCSELECTPERS=141>

⁴⁹⁰ Ibidem. Débats du Parlement européen. Séance du mardi 13 avril 1999. Agriculture [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/debats/debats?FILE=99-04-13&LANGUE=FR&LEVEL=DOC&GCSELECTCHAP=2&GCSELECTPERS=28>

«доживает последние годы»⁴⁹¹. По его мнению, европейские чиновники должны нести ответственность за фермеров стран-членов ЕС. «Чтобы спасти последних аграриев, нужно отменить ОСП»⁴⁹², - предложил он свой путь решения проблемы.

Представитель Франции в ЕП, член партии «Зеленые – Европейский свободный альянс» Оруа в ходе заседания 6 ноября 2002 г., одним из пунктов повестки дня которого была Единая аграрная политика, как и его коллега Барта-Майер, обратившись к председателю ЕП, обвинил в проблемах аграриев евробюрократов и общеевропейские институты: «Очевидно, что когда Европейским Советом говорится о развитии сельской местности и долгосрочном развитии, для него это всего лишь слова. На самом деле, если мы хотим развития сельского хозяйства, нужно, чтобы вы нам сказали, когда станет возможным переход от 10% финансирования к 20% финансирования, как это предлагает господин Фишлер»⁴⁹³.

На заседаниях ЕП депутаты также размышляли о значении для ЕС и стран ЦВЕ их будущего включения в «демократическую Европу». Размышляя о роли Европейского Союза в современной системе международных отношений, в Европе и в восточноевропейском регионе, в частности, председатель КЕС на заседании 13 апреля 1999 г. так объяснил причину заинтересованности ЕС в странах ЦВЕ: «Европейский Союз должен проводить политику партнерства и сотрудничества с бывшими советскими странами и Балканами, а также со странами Средиземноморского бассейна для создания обширной зоны стабильности, свободного рынка, в который Европейский Союз сможет инвестировать и из которого сможет пожинать

⁴⁹¹ Débats du Parlement européen. Séance du mercredi 30 mai 2001. Bruxelles. Traité de Nice et avenir de l'Union [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20010530+ITEM-005+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

⁴⁹² Ibidem.

⁴⁹³ Débats du Parlement européen. Séance du mercredi 6 novembre 2002. Politique agricole commune (PAC) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20021106+ITEM-008+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

прибыль»⁴⁹⁴. В словах Проди опять появляется излюбленная европейскими чиновниками и лидерами государств ЕС-15 формула: расширение Европейского Союза на Восток выгодно, так как приведет к установлению зоны стабильности и мира на континенте, а также откроет для Старой Европы новые рынки сбыта для ее продукции и деятельности ее компаний. Член партии «Европейские объединенные левые/Лево-зеленые Севера» Лагилье считал совсем иначе и по-другому объяснял желание Старой Европы расширить Европейский Союз: «промышленные и финансовые корпорации [западноевропейских стран – И.Т.] уже положили руку на экономику стран Восточной Европы, и расширение нужно для того, чтобы усилить это господство». В отличие от большинства западноевропейских лидеров и европейских чиновников, он считал, что включение стран ЦВЕ в «единую Европу» не окажет благотворное влияние на их развитие: «Их [восточноевропейских государств – И.Т.] вхождение в ЕС не избавит трудящихся этих стран от уже высокого уровня безработицы, низких зарплат, сокращения социальных выплат». По словам Лагилье, «новички» войдут в Евросоюз на неравных условиях, не смогут стать полноправными членами ЕС, действительно влияющими на принятие решений, а будут всегда подчинены крупным государствам»⁴⁹⁵.

Рассуждая о перспективах предстоящего расширения, член «Европейской народной партии» Бурланж процитировал слова У. Черчилля: «Это не конец, это даже не начало конца, но, можно сказать, что это конец начала». По его мнению, это в точности описание ситуации, в которой находилась Европа на тот момент⁴⁹⁶. А член альянса «Европа демократии и разнообразия» евродепутат Матье назвал «расширение серьезным вызовом,

⁴⁹⁴ Ibidem.

⁴⁹⁵ Débats du Parlement européen. Séance du mardi 19 novembre 2002. Rapport d'étape sur l'élargissement [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20021119+ITEM-002+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

⁴⁹⁶ Ibidem.

который будет успешно реализован только лишь при условии, что все заинтересованные [стороны] будут к нему готовы»⁴⁹⁷.

Интересен тот факт, что за все четыре года (1998-2002 гг.) депутаты Европейского Парламента практически не затрагивали вопрос о возможном вступлении Турции в ЕС при пятом или шестом расширении. Только при обсуждении в ходе пленарного заседания 3 октября 2000 г. степени готовности 12 государств к членству в ЕС министр по европейским делам П. Московичи заявил, что «Турция – часть процесса расширения и является тринадцатым кандидатом на вступление»⁴⁹⁸.

Важно также отметить, что, по сравнению с обсуждениями различных аспектов проблемы расширения на Восток членами Делегаций от французского парламента в Евросоюзе, евродепутаты обсуждали значительно более узкий круг вопросов, связанных с появлением на мировой арене ЕС-27. Например, в 1999 и 2001 гг. дискуссиям по этой проблеме было посвящено небольшое число заседаний, а сами дискуссии проходили в спокойной, бесконфликтной обстановке. Евродепутаты, в отличие от членов Делегаций, говорили в основном общими фразами, не вдаваясь в подробности и особо не аргументируя свою позицию. Минимальное количество выступлений содержало статистические данные, не отличалась речь евродепутатов и широким употреблением юридических и экономических терминов, что характерно для европейских чиновников в целом.

После изучения и анализа дебатов Европарламента создается впечатление, что евродепутаты на каждом заседании обсуждали проблемы, касавшиеся разных направлений деятельности ЕС, но крайне поверхностно. Это отчасти можно объяснить тем, что в ЕП нередко обсуждаются уже

⁴⁹⁷ Débats du Parlement européen. Séance du mercredi 12 juin 2002. Elargissement de l'Union [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20020612+ITEM-005+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

⁴⁹⁸ Débats du Parlement européen. Séance du mardi 3 octobre 2000. Progrès vers l'adhésion des 12 pays candidats [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20001003+ITEM-004+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

свершившиеся события и решенные проблемы, а не идут дискуссии о предстоящих решениях.

Примечателен тот факт, что предметом специальных дебатов ни у членов Делегаций Парламента Франции в ЕС, ни у европейских депутатов (вообще, не только у французских представителей) не стали такие важные вопросы, как проблема перехода новых стран к евро, миграционная политика, вхождение в Шенгенскую зону, Общая внешняя политика и политика безопасности.

Следует отметить, что проблема финансирования процесса расширения и необходимость внесения изменений в общеевропейский бюджет в контексте расширения на Восток в Европарламенте специально не обсуждались. К тому же дискуссии парламентариев постоянно регламентировались Президентом Европарламента, который четко следил за их ходом и сюжетом, поэтому они содержат информацию только по конкретной проблеме, которая выносилась на обсуждение, и не выходят за ее пределы.

§3. Обсуждение членами Делегаций от французского Национального Собрания и Сената перспектив появления ЕС-27

Изучая материалы Делегаций парламента Франции в ЕС, можно увидеть довольно важный срез общественного мнения – мнения политической элиты страны, бывших или действующих министров, советников, членов государственных Комиссий, депутатов французского парламента. Анализ взглядов членов Делегаций позволяет более полно представить картину подготовки и обсуждения процесса расширения ЕС в высших политических кругах Франции⁴⁹⁹. Он позволяет и расширить наши представления об отношении французов - выходцев из различных

⁴⁹⁹ См. подробнее: Наумова Н.Н., Тутберидзе И.Д. Французские представители в ЕС о расширении Евросоюза на Восток // Новая и Новейшая история. 2013. № 1.

социальных групп, политических партий и сфер общественной жизни к расширению ЕС на Восток. Ведь принимают общеевропейские решения европейские чиновники, обсуждают проблему и выносят свой вердикт главы государств-членов ЕС, национальные представители в общеевропейских органах наряду с чиновниками ЕС разрабатывают документы, за которые впоследствии голосуют рядовые европейцы. Работа депутатов французских Делегаций дает возможность увидеть, как французские представители в наднациональных органах защищали интересы Пятой республики, как они относились к процессу расширения интеграционного европейского строительства; проанализировать борьбу по этому вопросу различных партийно-политических сил Франции.

Делегации французского Парламента при органах Сообщества появились не сразу после создания ЕЭС (1957 г.). В 1976 г. члены ЕЭС утвердили Акт о выборах представителей в Европейский Парламент (ЕП) путем всеобщего, тайного и прямого голосования. Отныне депутаты Европарламента не назначались парламентами стран-членов Сообщества, как это делалось раньше, а выбирались в каждой стране сроком на 5 лет.

После изменения процедуры формирования ЕП появилась новая проблема – отныне парламентарии и правительство государств-членов ЕЭС стали менее информированы о событиях, происходящих в Сообществе. Когда члены Европарламента назначались, а не избирались, национальные депутаты держали своих коллег в курсе всего происходящего в европейских органах. Ежегодно парламентарии предоставляли Комиссии по иностранным делам годовой отчет о деятельности Европарламента и о том, что происходит в ЕЭС. В обязанности же избранных евродепутатов подобные функции не входили. В итоге председатель Законодательной комиссии французского парламента Ж. Фуайе составил документ под названием “Предложение закона о создании парламентских делегаций при Европейских

сообществах»⁵⁰⁰, в котором изложил свое видение решения проблемы. Фуайе предлагал учредить в каждой из палат парламента Делегацию при органах Сообщества, в которую входили бы 12 депутатов. Им в обязанность вменялось информирование французского парламента обо всех документах, разрабатываемых органами Сообщества, и обо всех направлениях его деятельности. Ежегодно Делегации должны были представлять доклады Комиссии по иностранным делам Сената или Национального Собрания.

После всех обсуждений и поправок, внесенных депутатами Национального Собрания и Сената, было решено, что в Делегации будет 18 человек. В итоге в 1979 г. президент Пятой республики В. Жискар д'Эстен подписал закон о создании Делегаций палат Парламента при органах Сообществ⁵⁰¹. С этого момента Делегации начали свою деятельность.

Как правило, каждое заседание Делегаций посвящено обсуждению какой-то отдельной проблемы и проходит под председательством одного депутата. В начале заседания обычно один из чиновников Парламента выступает с докладом, затем идет дискуссия. В изучаемый период несколько раз в год на заседаниях выступал министр Франции по европейским делам П. Московичи или министр иностранных дел Ю. Ведрин. Их выступления, как правило, не были посвящены какому-то отдельному сюжету, а касались различных аспектов деятельности Евросоюза, актуальных на тот момент. Иногда на заседаниях Делегаций присутствовали министры иностранных дел стран-членов ЕС–15 и стран-кандидатов.

Следует отметить, что в разные года проходило различное количество заседаний, касающихся обсуждения проблемы расширения. Нередко в ходе многочисленных заседаний затрагивались одни и те же сюжеты, и высказывания парламентариев повторялись. В 2000 г., например, проблеме расширения уделялось меньше внимания, так как значительная часть

⁵⁰⁰ Assemblée Nationale. 6-e legislature. 1-e session ordinaire de 1978-1979 // Proposition de loi (№ 838) tendant à la création de délégations parlementaires pour les communautés européennes. Présentée par M. Jean Foyer, Député.

⁵⁰¹ Débats de l'Assemblée Nationale. 6-e legislature. Vol. 13. 1979. Séances du 15 juin au 30 juin. Paris, 1980. P. 5790-5791.

заседаний Делегаций была посвящена обсуждению французского председательства в ЕС, а также институциональной реформе Евросоюза (прежде всего, речь шла о числе национальных представителей в Еврокомиссии и о выборной должности Президента) и ряда общих вопросов. По словам П. Московичи, «расширение ЕС - это приоритет французского президентства в Евросоюзе»⁵⁰². Темы заседаний в Делегациях от Сената и Национального Собрания в период подготовки процесса расширения ЕС несколько отличались. Безусловно, и те, и другие депутаты уделяли большое внимание проблемам, связанным с расширением Евросоюза на Восток. Но в отличие от представителей в ЕС от Национального Собрания, сенаторы чаще обсуждали ситуацию в каждой конкретной стране-кандидате. Ввиду этого, материалы заседаний Делегаций от Сената представляются менее информативными и важными для раскрытия темы диссертационного исследования, поэтому в большей степени нами были использованы материалы Делегаций от Национального Собрания.

Нами будут рассмотрены рабочие документы Делегаций в ЕС от Национального Собрания и Сената Франции за период 1998–2002 гг. Нижняя хронологическая рамка объясняется тем, что 30 марта 1998 г. состоялось открытие переговоров со странами “первой волны” – Польшей, Венгрией, Чехией, Словенией, Кипром, Эстонией, и после этого началось активное обсуждение особенностей и возможных последствий процесса расширения ЕС на Восток. А в 2002 г. дискуссии сворачиваются в связи с решением Копенгагенского саммита (декабрь 2002 г.), какие страны и когда станут членами Европейского Союза. В этом же году в рамках Европейского Конвента начинается разработка текста Евроконституции для будущей расширенной Европы.

⁵⁰² Délégation pour l'Union européenne. Compte rendu № 119. Réunion du mardi 19 septembre 2000 à 15 heures. Présidence de M. Alain Barrau. Audition de M. Pierre Moscovici, ministre délégué chargé des affaires européennes [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.assemblee-nationale.fr/europe/c-rendus/c0119.asp#P16_560

Членов французских Делегаций волновали следующие проблемы, связанные с вступлением в Евросоюз новых членов: общее финансирование процесса расширения, включая помощь кандидатам (проблема финансирования вступления новых членов неразрывно связана с проблемой экономического отставания государств ЦВЕ от уровня стран ЕС-15); вызовы Общей сельскохозяйственной политики ЕС (реформа ОСП, аграрные расходы в ЕС-25); проблема институциональной реформы и функционирования политических институтов в расширенной Европе; сроки вступления стран-кандидатов; возможность кандидатуры Турции в члены Европейского Союза, а также проблема «прозрачности» европейского законодательства, его восприятия простыми европейцами.

Нами будут рассмотрены проблемы по степени их важности для французских депутатов и частоте обсуждения. Вначале хотелось бы рассмотреть проблему финансирования расширения, так как она волновала буквально всех: еврочиновников, старых и новых членов Евросоюза, в том числе и французских парламентариев. По справедливому замечанию члена Делегации в ЕС от французского Сената депутата-центриста, члена французского «Демократического движения», Д. Бадре, «один из аспектов процесса расширения ЕС, который больше всего волнует общественное мнение стран-членов Евросоюза – это финансовая сторона вопроса. Действительно, у стран-кандидатов большие потребности, но малые возможности»⁵⁰³.

Точную сумму, которую затратил ЕС на процесс расширения, назвать несколько затруднительно. Цифры разнятся не только в исследованиях ученых-интеграционистов, но и даже в официальных документах Евросоюза. Связано это с тем, что финансирование вступления в Европейский Союз новых членов – сложный процесс, который продолжается до сих пор, и

⁵⁰³ Délégation pour l'Union européenne. Réunion de la Délégation du mercredi 6 mars 2002. Elargissement. Communication de M. Denis Badré sur l'incidence de l'élargissement sur le budget de l'Union européenne [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.senat.fr/europe/r06032002.html>

европейские чиновники подсчитывают не только общие затраты, а затраты по отдельным категориям (осуществление реформ в странах-кандидатах, помощь на развитие сельского хозяйства, на адаптацию законодательства, программы помощи по различным отраслям экономики и многое другое). В официальной документации ЕС, касающейся общеевропейского бюджета и его отдельных статей, существует четкое разделение. В бюджете есть две статьи расходов на процесс расширения Евросоюза: предвступительная помощь странам-кандидатам (помощь на развитие аграрного сектора экономики вступающих государств, программа помощи «ИСПА» и «ФАРЕ» – подробнее об этих программах сказано в предыдущем разделе), а также статья под названием «расширение», которая включает в себя расходы на такие области, как сельское хозяйство, структурная политика, внутренняя политика и администрация.

По расчетам французской газеты «Фигаро» (2002 г.), расширение будет стоить 23 евро каждому жителю ЕС–15 и составит приблизительно 40,83 млрд евро в период с 2004 по 2006 гг.⁵⁰⁴ Член Делегации в ЕС от Национального Собрания, бывший советник по энергетике, ответственный за экологию и вопросы долгосрочного развития в Средиземноморском Союзе, А.-Т. Мосильникар в одном из своих выступлений в 1999 г. привел следующие данные: согласно проведенным КЕС исследованиям, потребуется 120 млрд евро только лишь на адаптацию 10 будущими членами ЕС «*acquis communautaire*»⁵⁰⁵ в области экологии⁵⁰⁶. По заверению другого члена Делегаций, бывшего министра иностранных дел Франции, неоголлиста, Ж.-Б.

⁵⁰⁴ Le Figaro. 14.12-15.12.2002.

⁵⁰⁵ *acquis communautaire* – свод законов и правил ЕС. Именно Франция настаивала на том, чтобы принятие норм и законов ЕС будущими членами не сводилось лишь к формальному принятию тексту законов. Особенно это требование было актуально для таких сфер, как политика конкуренции, а также политика правосудия и безопасности. По словам Московичи, ЕС не мог принять те страны, где «не осуществлялся эффективный контроль над границами, а также борьба с наркотрафиком и преступностью».

⁵⁰⁶ Délégation pour l'Union européenne. Compte rendu № 66. Réunion du jeudi 4 février 1999 à 9 heures. Présidence de M. Alain Barrau, Vice-Président. Audition de M. Jean-Michel Charpin, Commissaire au Plan, sur les aspects économiques et financiers de l'élargissement de l'Union européenne [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.assemblee-nationale.fr/europe/c-rendus/c0066.asp#P17_529

Раймонда, финансовая помощь странам-кандидатам в период с 2000 по 2006 г. составила 79,91 млрд евро⁵⁰⁷. Последние цифры кажутся наиболее правдивыми, так как, по данным министра по европейским делам Н. Лемуар⁵⁰⁸, в период с 2001 по 2004 гг. на расширение предполагалось затратить 45 млрд евро⁵⁰⁹. По официальным данным, приведенным членом Делегации в ЕС от Сената Д. Бадре на заседании 6 марта 2002 г., стоимость процесса расширения в период с 2004 по 2006 гг. составила 40,1 млрд евро (ожидаемый взнос от новых стран-членов – всего 5,5 млрд евро в год)⁵¹⁰. В период с 2000 по 2006 гг. предвступительная помощь⁵¹¹ будущим членам обошлась ЕС в 21,840 млрд евро, расходы на сам процесс расширения⁵¹², а именно: финансирование аграрного сектора, структурной и внутренней политики и расходы на администрацию в период с 2002 по 2006 гг. составили 58,070 млрд евро⁵¹³.

Заседание от 4 февраля 1999 г. под председательством социалиста, чиновника Европейского Парламента, депутата Национального Собрания Аллена Барро, было посвящено как раз обсуждению экономических и финансовых проблем. По просьбе главы Делегаций ранее был подготовлен доклад под названием «Расширение Европейского Союза на Восток – надежда на выигрыш и Запада, и Востока», в котором содержалась

⁵⁰⁷ Délégation pour l'Union européenne. Compte-rendu № 93. Réunion du jeudi 2 décembre 1999 à 9 heures. Présidence de M. Gérard Fuchs, Vice-Président. Communication de M. Jean-Bernard Raimond sur le processus d'adhésion des Etats candidats à l'Union européenne [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.assemblee-nationale.fr/europe/c-rendus/c0093.asp#P16_438

⁵⁰⁸ Ноэль Лемуар – юрист по образованию, первая женщина во Франции, ставшая членом Конституционного Совета, член Социалистической партии.

⁵⁰⁹ Délégation pour l'Union européenne. Compte rendu № 4. Réunion du mercredi 17 juillet 2002 à 17 heures. Présidence de M. Pierre Lequiller, Président [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.assemblee-nationale.fr/europe/c-rendus/c0004.asp#P26_2477

⁵¹⁰ Délégation pour l'Union européenne. Réunion de la Délégation du mercredi 6 mars 2002. Elargissement. Communication de M. Denis Badré sur l'incidence de l'élargissement sur le budget de l'Union européenne [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.senat.fr/europe/r06032002.html>

⁵¹¹ В период с 2000 по 2006 г. размер предвступительной помощи из года в год оставался неизменным и составлял 3,120 млрд евро в год.

⁵¹² Расходы статьи общеевропейского бюджета под названием «Расширение» росли начиная с 2000 г. Для сравнения: в 2002 г. на них приходилось 6,450 млрд евро, а в 2006 г. – уже 16,780 млрд евро.

⁵¹³ Délégation pour l'Union européenne. Réunion de la Délégation du mercredi 6 mars 2002. Elargissement. Communication de M. Denis Badré... Op. Cit.

информация об экономической ситуации в странах ЦВЕ, условиях и процессе расширения в целом, реформах, проводившихся внутри ЕС (прежде всего о реформе Общей сельскохозяйственной политики и о структурных реформах), и о его финансировании.

Проблема финансирования расширения ЕС на Восток обсуждалась и на заседании 31 мая 2001 г. Если раньше членов Делегации интересовали общие цифры (во сколько обойдется расширение, сколько средств должно выделяться на программы помощи странам-кандидатам, каков будет размер аграрных дотаций фермерам в расширенном ЕС и т.д.), то теперь возник вопрос о перераспределении средств помощи кандидатам после присоединения к ЕС части из них в 2002 г. (изначально предполагалось, что некоторые кандидаты «первой волны» могут вступить в ЕС в 2002 г.): что делать со средствами, выделяемыми программами помощи на их развитие. Эта проблема была обозначена Ж.-Б. Раймондом в ходе его выступления, однако дальнейшего ее обсуждения в ходе дискуссии членов Делегации не последовало, хотя вопрос действительно интересный и важный.

Следующая проблема, связанная со вступлением в Евросоюз новых членов, касалась аграрной политики ЕС. Возможное увеличение числа фермеров в ЕС (аграрии стран ЦВЕ составляли 28% от общего числа фермеров в ЕС, а площадь сельскохозяйственных угодий – 44% от площади сельхозугодий ЕС–15)⁵¹⁴, перераспределение части средств из общеевропейского аграрного бюджета в пользу фермеров новых стран-членов, сокращение субсидий аграриям из ЕС–15, а также возможное появление на общеевропейском рынке более дешевой аграрной продукции стран ЦВЕ вызывало сильное беспокойство у французских парламентариев. Становилось очевидным, что без очередной реформы аграрного сектора «единой Европы» не обойтись. Реформирование ОСП обсуждалось на заседании Делегации от 29 апреля 1998 г. Основным докладчиком был Г.

⁵¹⁴ Délégation pour l'Union européenne. Réunion de la Délégation du 4 avril 2002. Elargissement. Communication de M. Marcel Deneux sur le volet agricole [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.senat.fr/europe/r04042002.html>

Легра⁵¹⁵, комиссар по ОСП, специалист в области сельского хозяйства, член голлистской партии «Объединение в поддержку республики». По его заверению, цель очередной реформы ОСП – сокращение общеевропейских расходов на единую аграрную политику, а также улучшение ее имиджа в глазах европейцев. «Необходимость реформирования ОСП стала еще более очевидной именно в контексте расширения ЕС на Восток, так как в экономике некоторых стран-кандидатов сельское хозяйство играет очень важную роль: в Польше насчитывается столько же занятых в аграрной сфере, сколько во Франции и Германии вместе взятых»⁵¹⁶, – отметил он. Легра подчеркнул, что «в отличие от предыдущих аграрных реформ, в частности, 1992 г., эта реформа носит глобальный характер»⁵¹⁷.

В ходе дискуссии о необходимых изменениях в аграрном секторе ЕС был также затронут вопрос о взносах в общеевропейский бюджет. Германия и другие сторонники реформирования ОСП и снижения общеевропейских расходов на аграрную политику выступали за принцип софинансирования общеевропейской сельскохозяйственной политики, т.е. за внесение значительной части средств в бюджет ОСП из национальных бюджетов стран–членов ЕС.

Франко–германские разногласия по поводу видения общеевропейской сельскохозяйственной политики в очередной раз стали повесткой дня 9 мая 2001 г. По словам члена Комиссии по культуре и образованию, П. Лекилье, «ОСП находится в центре противоречий между Францией и Германией, и как можно добиться согласия, если Германия, как никогда прежде, продвигает принцип софинансирования аграрной политики ЕС»⁵¹⁸. Связано это было с

⁵¹⁵ Ги Легра – по образованию банковский служащий, в 2002 г. - комиссар по ОСП, президент Комиссии Национального Собрания по европейским делам.

⁵¹⁶ Délégation pour l'Union européenne. Compte-rendu sommaire. Réunion du 29 avril 1998. Politique agricole. Audition de M. Guy Legras, directeur général de l'agriculture à la Commission européenne, sur le projet de réforme de la politique agricole commune [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.assemblee-nationale.fr/europe/c-rendus/c0086asp#P15_307

⁵¹⁷ Ibidem.

⁵¹⁸ Délégation pour l'Union européenne. Compte-rendu № 144. Réunion du mercredi 9 mai 2001 à 16 heures 05. Présidence de M. Alain Barrau. Audition de M. Jean Glavany, ministre de l'agriculture et de la

заинтересованностью немецкого руководства в изменениях не столько общеевропейской аграрной политики, сколько ее финансирования. Как уже говорилось, расходы на ОСП – основная часть всех расходов ЕС, а крупнейшие доноры ЕС, не получавшие при этом больших сельхозсубсидий – экономически сильные Германия и Великобритания⁵¹⁹. Неудивительно, что немцы и британцы не были довольны ситуацией, когда они платят деньги, значительная часть которых поддерживает бюджет стран с развитым аграрным сектором.

Наибольшие споры в ходе большинства заседаний членов Делегации вызвал вопрос о выплатах субсидий аграриям в расширенном ЕС. Специалист в области сельского хозяйства, член неоголлистской партии «Объединение в поддержку республики», представитель Делегации Ж.-П. Эморин отметил, что на сельское хозяйство и так уже приходится 50% общеевропейского бюджета. Он задал очень важный, а главное, отражающий суть проблемы вопрос: «Как компенсация понижения общеевропейских цен⁵²⁰ на сельхозпродукцию соотносится с финансированием процесса расширения Евросоюза?»⁵²¹. Подобный вопрос поставил на обсуждение и другой неоголлист, сенатор и депутат Ш. Реве. В ходе дискуссии комиссар по ОСП Легра дал следующий ответ на эти вопросы: «Процесс расширения Европейского Союза не должен сопровождаться компенсационными выплатами аграриям новых стран, так как эти страны, в целом, не могут быть равноправными участниками ОСП, а стоимость расширения не должна включать в себя выплаты фермерам»⁵²². То есть, по его мнению, новые

rêche, sur la politique agricole [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http:// www.assemblee-nationale.fr/europe/c-rendus/c0144.asp#P19_668](http://www.assemblee-nationale.fr/europe/c-rendus/c0144.asp#P19_668)

⁵¹⁹ Основные доноры общеевропейского бюджета – Германия, Великобритания, Нидерланды, Швеция и Австрия.

⁵²⁰ Планировалось снижение цен на отдельные виды сельскохозяйственной продукции (впервые цены на злаковые были снижены после проведения аграрной реформы 1992 г.), а также продолжение снижения прямых дотаций фермерам, но в то же время предлагалось ввести компенсацию аграриям за снижение закупочных цен на продукцию.

⁵²¹ Délégation pour l'Union européenne. Compte-rendu sommaire. Réunion du 29 avril 1998. Politique agricole. Audition de M. Guy Legras ... Op. cit.

⁵²² Ibidem.

страны не станут полноправными участниками общеевропейской аграрной политики и не смогут получать компенсации за снижение цен на сельхозпродукцию. По мнению комиссара Ж.-М. Шарпена, «необходимо постепенно отменить прямые субсидии фермерам, а выплаты “новичкам” на развитие сельского хозяйства должны составлять примерно 4% ВВП той или иной страны, или из расчета 1 евро на каждого жителя»⁵²³.

Вопрос о финансировании Единой аграрной политики широко обсуждался и на отдельном заседании членов Делегации 9 мая 2001 г., докладчиком на котором выступил министр сельского хозяйства и рыболовства Франции, социалист Ж. Главани. Заседание было посвящено проблемам развития и реформирования Единой аграрной политики. Министр отметил особую роль общей сельскохозяйственной политики в западноевропейской интеграции и охарактеризовал ее «как одну из наиболее интегрированных». В условиях нового масштабного расширения он призвал провести «реформу ОСП, придерживаясь уже спланированного бюджета»⁵²⁴ (согласно официальным данным ЕС, затраты на развитие и реформирование аграрного сектора стран-кандидатов составили 24,8% от всех затрат на расширение Евросоюза, в 2004 г. и 20,3% в 2006 г.⁵²⁵). По официальным данным, приведенным М. Дене в ходе заседания Делегации в ЕС от Сената 4 апреля 2002 г., на финансирование аграрного сектора стран “первой волны” пришлось 2,05 млрд евро в 2004 г., 3,59 млрд евро в 2005 г. и 3,93 млрд евро в 2006 г.⁵²⁶ Постоянные сторонники снижения расходов на ОСП (Германия, Великобритания, Нидерланды, Австрия и Швеция) считали эти суммы чрезмерными. По данным КЕС, даже без учета прямых выплат аграриям

⁵²³ Ibidem.

⁵²⁴ Délégation pour l'Union européenne. Compte-rendu № 144. Réunion du mercredi 9 mai 2001 à 16 heures 05. Présidence de M. Alain Barrau. Audition de M. Jean Glavany ... Op. cit.

⁵²⁵ Délégation pour l'Union européenne. Réunion de la Délégation du 30 juillet 2002. Révision de la politique agricole commune [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.senat.fr/europe/r30072002.html>

⁵²⁶ Délégation pour l'Union européenne. Réunion de la Délégation du 4 avril 2002. Elargissement. Communication de M. Marcel Deneux ... Op. cit.

новых членов ЕС доходы фермеров после вступления этих стран в «единую Европу» и так в среднем увеличатся на 30%⁵²⁷.

В ходе дискуссии неоголист, министр сельского хозяйства Франции в 1986-1988 гг., депутат Ф. Гийом высказал обеспокоенность конкурентоспособностью европейской сельскохозяйственной продукции в мировой экономике после расширения ЕС. Его волновал, прежде всего, вопрос о конкурентоспособности сельского хозяйства таких стран, как Польша и Румыния (у старых членов ЕС и еврочиновников были сомнения, удастся ли сельскохозяйственным продуктам «новых стран» конкурировать с сельхозпродукцией стран ЕС-15, а также опасения возможного наплыва более дешевой продукции из ЦВЕ на европейские рынки), в экономике которых аграрный сектор играет значительную роль. Согласно данным опроса общественного мнения «Евробарометр», проведенного осенью 2006 г., менее чем за полгода до шестого расширения ЕС, 65% жителей сельских департаментов Франции высказались против очередного увеличения числа членов Европейского Союза.

Напротив, Ж.-М. Шарпен полагал, что старым членам ЕС не стоит опасаться конкуренции со стороны новых стран ввиду того, что у них, несмотря на более дешевую рабочую силу, более отсталое производство и низкая прибыль. По заявлению Ж.-Б. Раймонда, «ни одна страна-кандидат еще не соответствует нормам Евросоюза в области сельского хозяйства»⁵²⁸. В ходе заседания 31 мая 2001 г. он, будучи основным докладчиком, сформулировал одну из главных проблем сельского хозяйства «новичков»: «Сельское хозяйство еще находится на переходном этапе и играет основную роль в странах-кандидатах, поэтому его необходимо адаптировать к аграрной политике [ЕС – И.Т.], более сильной и конкурентоспособной»⁵²⁹. По его мнению, обе стороны должны вести переговоры, не забывая о риске краха

⁵²⁷ Ibidem.

⁵²⁸ Délégation pour l'Union européenne. Compte rendu № 66. Réunion du jeudi 4 février 1999 à 9 heures. Présidence de M. Alain Barrau ... Op. Cit.

⁵²⁹ Délégation pour l'Union européenne. Compte rendu № 146. Réunion du jeudi 31 mai 2001 à 9 heures. Présidence de M. Alain Barrau. Rapport d'information de M. Jean-Bernard Raimond ... Op. Cit.

евробюджета, нарушения функционирования Общего аграрного рынка для членов ЕС-15 и «конкурентного шока» для «стран-новичков».

Из обсуждений французских парламентариев, делегатов в ЕС, становится понятным, что основные проблемы функционирования общеевропейского аграрного сектора сводились в первую очередь к формированию бюджета ОСП, размерам субсидий фермерам, проблемам перепроизводства и распространения системы квот на отдельные виды продукции и соответствию сельскохозяйственной продукции нормам ВТО.

Одной из главных проблем, связанных с превращением ЕС–15 в ЕС–27, была также необходимость институциональной реформы Сообщества. Лидеры европейских государств и руководство Евросоюза понимали, что дальнейшее расширение ЕС не может происходить без изменений его институтов и что с увеличением числа стран в Европейском Союзе будет все труднее принимать решения. Речь шла, прежде всего, об изменении распределения голосов и квот представительства в руководящих органах Европейского Союза. Еще в 1997 г. Бельгия, Италия и Франция заявили о необходимости осуществления институциональной реформы до следующего расширения ЕС⁵³⁰.

В ходе заседания 22 октября 1998 г. бывший член Комиссии по делам безопасности и вооруженным силам и Комиссии по финансам, экономике и планированию, экономист, социалист Ж. Фюш заявил, что институциональная реформа – «самый важный аспект евростроительства»⁵³¹. По его убеждению, изменения в институциональной структуре Союза позволят определить, каким в дальнейшем европейцы хотят видеть ЕС: только лишь зоной свободного движения лиц, услуг, товаров и капиталов или же «политической общностью». Он подчеркнул, что введение принципа

⁵³⁰ Délégation pour l'Union européenne. Compte-rendu № 55. Réunion du jeudi 22 octobre 1998 à 9 heures 30. Présidence de M. Henri Nallet, Président. Communication du Président sur les questions institutionnelles [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.assemblee-nationale.fr/europe/c-rendus/c0055.asp#P57_774

⁵³¹ Ibidem.

голосования квалифицированным большинством⁵³² намного важнее, нежели вопрос о перераспределении голосов среди стран–членов Европейского Союза.

Несмотря на произошедшие изменения в системе голосования и распределения числа голосов, французы довольно скептически отнеслись к итогам реформы. По мнению бывшего министра экономики и финансов, бывшего председателя Еврокомиссии, социалиста Жака Делора⁵³³, Ниццкий саммит не дал никакого ответа на главный вопрос: как будет функционировать ЕС–27⁵³⁴. Сам Делор в ходе заседания Делегации задался похожим вопросом: «Что мы будем делать, когда в Европейском Союзе будет 30 или 35 членов?». По его убеждению, без серьезных институциональных изменений ЕС–27 не сможет достигнуть высокого уровня интеграции, не говоря уже о ЕС–30. Он заявил, что до расширения ЕС нужно навести «порядок в доме», а для его успешного функционирования – поддерживать властное равновесие между его главными органами управления: Комиссией, Советом и Парламентом. «Если сохранится тот же принцип проведения заседаний в Совете министров, они станут настолько длинными, что министрам придется покидать зал заседаний еще до их окончания, чтобы успеть выступить перед СМИ», – утверждал он и предложил сократить число заседаний Совета до двух в месяц⁵³⁵. Бывший глава КЕС высказал также любопытное объяснение падения интереса у европейцев к проблемам ЕС. По его мнению, из-за неотлаженного механизма принятия законопроектов, когда «нередко они оседают в недрах Евросовета на полгода, а потом вдруг неожиданно появляются», европейцы мало знают и

⁵³² Согласно условиям голосования по принципу квалифицированного большинства, население проголосовавших стран должно составлять не менее 62% от общего населения ЕС.

⁵³³ 19 июня 2001 г. Ж. Делор выступал перед членами Делегации в ЕС от Национального Собрания Франции. Жак Делор был министр экономики и финансов Франции в 1981-1984 гг., Председателем Еврокомиссии в 1985-1995 гг.

⁵³⁴ Délégation pour l'Union européenne. Compte-rendu № 149. Réunion du mardi 19 juin 2001 à 17 heures 30. Présidence de M. Alain Barrau. Audition de M. Jacques Delors [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.assemblee-nationale.fr/europe/c-rendus/c0149.asp#P15_302

⁵³⁵ Ibidem.

интересуются общеевропейской политикой⁵³⁶. По мнению министра иностранных дел Франции Д. де Вильпена, «нужно построить более простую, более прозрачную и демократичную Европу, которую будут любить, понимать наши сограждане, им нужно объяснить, чем занимается Европа, почему она это делает, и как она это делает»⁵³⁷.

Вопрос о возможности вступления Турции в ЕС – один из наиболее острых и актуальных вопросов в повестке дня Евросоюза на сегодняшний день. По решению европейских чиновников, Турции был предоставлен статус кандидата на вступление в Европейский Союз. На заседании 2 декабря 1999 г. член СФД, бывший гражданский служащий, действующий член Комиссии по культурным, семейным и социальным делам и Комиссии по финансам, экономике и планированию, депутат М. Лиго оспорил данное решение Еврокомиссии, так как, по его мнению, таким образом, «КЕС ставит страны-члены ЕС уже перед свершившимся фактом [представление Турции статуса кандидата – И.Т.], никак не принимая в расчет их мнения»⁵³⁸. Ситуация вправду была непонятной и даже двусмысленной. По справедливому замечанию Московичи, статус кандидата на вступление Турции в ЕС подразумевал проведение в ней очередного мониторинга и предоставление права участия в программе ФАРЕ. К тому же он накладывал определенные обязательства на правительство Турции: выполнение «копенгагенских критериев», в частности, наличие демократического режима в стране и соблюдение прав человека.

В ходе заседания 2 декабря 1999 г. член Социалистической партии Ж. Фюш заявил, что, несмотря на членство Турции в НАТО и других международных организациях, «ее вступление в ЕС будет иметь негативные последствия для самого Союза».⁵³⁹ «Вступление Турции в ЕС ставит перед

⁵³⁶ Ibidem.

⁵³⁷ Ibidem.

⁵³⁸ Délégation pour l'Union européenne. Compte-rendu № 93. Réunion du jeudi 2 décembre 1999 à 9 heures. Présidence de M. Gérard Fuchs ... Op. Cit.

⁵³⁹ Délégation pour l'Union européenne. Compte-rendu № 93. Réunion du jeudi 2 décembre 1999 à 9 heures. Présidence de M. Gérard Fuchs. Op. Cit.

ним сложные вопросы, поэтому кандидатура этой страны на членство в ЕС должна подвергнуться более тщательному анализу», – заявил социалист, радикал, член «Движения левых радикалов», комиссар по европейским делам в 1997–2002 гг. Ф. Лонкль⁵⁴⁰. Он привел в пример Испанию, Португалию и Грецию. По его словам, пока в этих странах не утвердились демократические режимы, не было речи не только об их членстве в ЕС, но и о статусе кандидатов в члены Союза. На том же заседании бывший министр сельского хозяйства, член «Объединения в поддержку республики» Ф. Гийом выступил даже против предоставления Турции статуса кандидата. По его утверждению, «если КЕС предоставит его Турции, то согласно этой логике [он имел в виду, что Турция – не европейская страна с большим количеством внутренних проблем – прежде всего, проблемой нарушения прав человека и гарантии демократических свобод – И.Т.], кандидатом в члены ЕС может стать, например, Марокко»⁵⁴¹. Гийом настаивал на том, чтобы Делегация выразила свое несогласие со вступлением Турции в ЕС, «даже если французское правительство поддерживает решение КЕС»⁵⁴².

В ходе своего выступления на том же заседании 2 декабря 1999 г. член Делегации от Национального Собрания Ж. Раймонд подчеркнул, что «все страны-кандидаты сделали значительный успех в подготовке к вступлению и все, кроме Турции, удовлетворяют политическим критериям»⁵⁴³.

Однако все-таки ряд стран ЦВЕ не в полной мере соответствовали требованиям ЕС, и вопрос об их готовности к полноправному членству в «единой Европе» оставался открытым. По рекомендации КЕС, в 2000 г. должны были открыться переговоры со следующей группой государств – Мальтой, Литвой, Латвией, Словакией, Болгарией и Румынией. Однако, по мнению Раймонда, начало переговоров с Румынией и Болгарией являлось преждевременным, так как Болгария еще не выполнила своих обязательств

⁵⁴⁰ Ibidem.

⁵⁴¹ Ibidem.

⁵⁴² Ibidem.

⁵⁴³ Ibidem.

по закрытию ряда атомных станций. 13 февраля 2002 г. в ходе заседания Делегации в ЕС от Сената, инженер по образованию, бывший глава «Национальной федерации сельскохозяйственного кредита», центрист, член «Движения за демократию», депутат Ж.-М. Ванленберге высказал подобное мнение: «Болгария и Румыния – две страны, которые, по сравнению с другими кандидатами, меньше всего готовы стать членами Евросоюза»⁵⁴⁴. Вопрос об их готовности к вступлению в ЕС оставался на повестке дня. Этот же вопрос возник и в ходе заседания 19 декабря 2002 г., проходившего под председательством министра Франции по европейским делам Н. Лемуар. В своем выступлении министр встала на защиту Болгарии и Румынии, подчеркнув, прежде всего, их старания и стремление стать полноправным членом Союза, успехи проведенных реформ, а также «их тесные исторические связи с Францией». Она привела следующие данные: каждый восьмой болгарин говорит по-французски, а в Румынии насчитывается 25% франкофонов⁵⁴⁵. В 2002 г. ЕС получил от Болгарии подтверждение того, что атомные реакторы, не соответствующие общеевропейским нормам, будут закрыты не позднее 2006 г.

Подобные проблемы наблюдались также у Литвы (закрытие одного из реакторов Игналинской АЭС) и у Словакии. Однако Ф. Гийом подчеркнул, что Словакия, в отличие от других стран-кандидатов, наиболее готова к вступлению в ЕС, и процесс ее вступления в Евросоюз стоило бы ускорить. Вопреки предложениям, внесенным главой КЕС Р. Проди, Комиссия решила не ускорять темпы переговоров и не называть точную дату вступления первых шести кандидатов.

⁵⁴⁴ Délégation pour l'Union européenne. Réunion de la délégation por l'Union européenne du mercredi 13 février 2002. Elargissement [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.senat.fr/europe/r13022002.html>

⁵⁴⁵ Délégation pour l'Union européenne. Compte-rendu № 24. Réunion du jeudi 19 décembre 2002 à 8 heures 45. Présidence de M. Pierre Lequiller. Audition de Mme Noelle Lenoir, ministre déléguée aux affaires européennes, sur le Conseil européen de Copenhague (audition ouverte à la presse) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.assemblee-nationale.fr/12/europe/c-rendus/c0024.asp#P19_537

В ходе заседания Делегации от Национального Собрания министр Франции по европейским делам П. Московичи предложил сделать процесс расширения ЕС на Восток дифференцированным. Он высказал мнение о том, что нужно рассматривать ситуацию в каждой конкретной стране в отдельности. Переговоры должны были показать, насколько та или иная страна–кандидат соответствует критериям вступления в ЕС и готова ли она принять *acquis communautaire* к моменту вхождения в Евросоюз или ей необходим переходный период.

Переходные периоды вводились для отдельных стран и отраслей. Этот вопрос был затронут в ходе заседания членов Делегации 2 декабря 1999 г. Министр по европейским делам Московичи призывал быть осторожными с переходными периодами: «Переходные периоды будут, как это было и при прошлом расширении, когда в ЕС вошли страны, являющиеся уже сегодня его членами. Однако надо быть разумными. То, что касается длительности этих периодов, давайте не будем демагогами в этом случае. Мы знаем, что переходные периоды не создают благоприятных условий для расширения»⁵⁴⁶. Изначально КЕС предлагала ввести переходные периоды в экономических и политических сферах, пока не соответствующих общеевропейским критериям и требовавших внушительного финансирования со стороны ЕС⁵⁴⁷.

Свобода передвижения лиц является одной из основных свобод, гарантированных законодательством ЕС. В контексте предстоящего расширения на Восток данная проблема стояла очень остро. В истории расширений Евросоюза был прецедент, когда в этой области вводились переходные периоды для новых членов (так было после вступления в «единую Европу» Греции Португалии и Испании) и когда, наоборот, граждане «государств-новичков» сразу получали право на свободное

⁵⁴⁶ Débats du Parlement européen. Séance du mardi 3 octobre 2000. Progrès vers l'adhésion des 12 pays candidats [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20001003+ITEM-004+DOC+XML+V0//FR&language=FR>

⁵⁴⁷ Délégation pour l'Union européenne. Compte-rendu № 93. Réunion du jeudi 2 décembre 1999 à 9 heures. Présidence de M. Gérard Fuchs ... Op. cit.

передвижение в рамках Европейского Союза (после присоединения Австрии, Финляндии и Швеции).

В итоге, было решено, что Кипр и Мальта получают это право сразу, а вот их коллегам из Восточной Европы придется подождать. Продолжительность переходных периодов члены ЕС-15 определяли по отдельности (единых общеевропейских сроков не было) в зависимости от национальных законодательств, но с условием, что они не могут превышать 7 лет. Для работы в Германии и Австрии гражданам из ЕС-12⁵⁴⁸ нужно было специальное разрешение. С 1 января 2009 г. Германия открыла свой рынок труда только для высококвалифицированных кадров из Восточной Европы. Часть членов Старой Европы сразу открыли свои рынки рабочей силы для мигрантов из ЦВЕ⁵⁴⁹: Великобритания, Ирландия и Швеция (прямо с 1 мая 2004 г.), Испания, Португалия, Финляндия и Греция (с 1 мая 2006 г.), Италия (с 27 июля 2006 г.), Голландия (с 1 мая 2007 г.), Люксембург (с 1 ноября 2007 г.), Франция (с 1 июля 2008 г.), Дания и Бельгия (с 1 мая 2009 г.). Неудивительно, что Франция была одной из последних в этом списке, учитывая высокий уровень безработицы и одно из самых развитых социальных законодательств в Европе.

Французские делегаты были также обеспокоены готовностью самих европейцев к предстоящему расширению ЕС, степенью их понимания этой проблемы. Ведь сами еврочиновники признавали, насколько сложной, запутанной и длительной являлась процедура подготовки к расширению Европейского Союза как для стран-кандидатов, так и для самого Сообщества, насколько сложными и непонятными были некоторые

⁵⁴⁸ ЕС-12 – принятый в историографии термин, обозначающий страны, вошедшие в Евросоюз в итоге пятого и шестого расширений.

⁵⁴⁹ Это правило не распространялось на Болгарию и Румынию. Жители этих стран получили право свободно работать в Финляндии, Швеции, Польше и Словении. В 2006 г. Великобритания ввела ограничения на рабочую силу из этих стран, сделав исключение лишь для небольшой группы высококвалифицированных специалистов и для сезонных работников в сфере пищевой промышленности и сельского хозяйства. В Австрии, Бельгии, Дании, Франции, Германии, Греции, Ирландии, Италии, Голландии, Люксембурге, Португалии, Испании, Великобритании, а также в Венгрии и на Мальте существуют частичные или полные ограничения для приема на работу граждан Болгарии и Румынии.

законопроекты. Неслучайно, один из председателей Еврокомиссии, Жак Делор, неоднократно призывал сделать общеевропейские законопроекты и нормы понятными для рядовых европейцев. Именно им нередко приходится принимать важнейшие решения, связанные с функционированием сложных европейских механизмов: голосовать за ратификацию основополагающих договоров ЕС, избирать депутатов Европарламента, а также высказывать свое мнение по различным аспектам деятельности ЕС и проводимой им политике. Как уже говорилось, процент евроскептиков во Франции достаточно высок, и со всей наглядностью он проявился в их отношении к проблеме расширения ЕС на Восток.

Как видно, в ходе подготовки процесса расширения ЕС парламентарии обсуждали довольно широкий круг вопросов: проблемы дальнейшего развития ЕС–27 и вызовы расширения для самого Сообщества, проблема экономического отставания «новичков» от старых членов «единой Европы», необходимость реформирования аграрной сферы, региональной политики, внесения изменений в общеевропейский бюджет. Самым важным был вопрос о жизнеспособности расширенного Союза в будущем.

Следует отметить, что среди членов Делегации, несмотря на различную партийную принадлежность и порой прямо противоположные мнения по другим вопросам внутренней и внешней политики, не было кардинальных различий во взглядах на процесс расширения. Национальные интересы, безусловно, превалировали над узкопартийными, когда речь заходила о судьбе Франции и ее роли в объединенной Европе.

Глава 3. Французское общественное мнение о проблеме расширения ЕС на Восток (декабрь 2002 г. – январь 2007 г.)

Решение о вступлении в Евросоюз новых государств принималось не только в Брюсселе и в странах-кандидатах, но и в странах ЕС-15. «Старожилы» Европы принимали активное участие в обсуждении условий присоединения к ЕС новых участников, критериев их будущего членства, реформ, которые были необходимы для успешного интеграционного строительства в будущем. Такое важное событие в жизни «единой Европы» обсуждалось буквально всеми: рядовыми европейцами, СМИ, политологами, экспертами, чиновниками, политической элитой, главами государств. Не могла остаться в стороне от этой проблемы и Франция – страна-основательница объединенной Европы, мотор западноевропейской интеграции.

Отношение Франции к расширению ЕС на Восток, состояние общественного мнения по этому вопросу складываются из многих составляющих: позиция официального Парижа, позиция оппозиции, реакция французской прессы, ведущих политических партий в лице их руководства, часто представленного в правительственных и законодательных структурах, опросов общественного мнения.

§1. Официальная позиция Франции по вопросу расширения ЕС на Восток

Официальная позиция Франции по вопросу расширения ЕС на Восток складывалась из высказываний и деятельности высшего руководства страны, представляющего как исполнительную, так и законодательную власть Пятой республики. Так как в предыдущих разделах мы неоднократно приводили цитаты из выступлений государственных лиц по отдельным аспектам и проблемам, связанным с появлением ЕС-27, в этом разделе мы сосредоточимся на общей оценке проблемы расширения ЕС президентом,

премьер-министром, министрами и их видении ее положительных и отрицательных сторон.

Прежде всего, наше внимание, конечно же, будет сосредоточено на изучении официальных речей и выступлений Ж. Ширака и министров его кабинета в период с 2002 по 2007 гг. Следует отметить, что активное обсуждение расширения ЕС, как об этом уже было сказано выше, шло в основном в период с 1998 по 2002 гг. В 2003 г., когда вопрос о составе и сроках вступления новых членов в ЕС был окончательно решен, внимание политиков было привлечено в основном к проекту Евроконституции, обсуждению бюджета, функционированию наднациональных институтов в расширенном ЕС, потенциальному вступлению Турции в Евросоюз, ситуации в Ираке, взаимоотношениям ЕС с США и Ираном, двусторонним взаимоотношениям Франции и различными государствами (в основном во время официальных визитов первых лиц в ту или иную страну).

Так как особенности и проблемы пятого и шестого расширений были одинаковы, их обсуждение завершилось перед вступлением 10 стран ЦВЕ, Кипра и Мальты. Затем европейские чиновники и лидеры стран-членов ЕС занимались решением других, актуальных для ЕС начала XXI в. вопросов, и после 1 мая 2004 г. вступлению в Евросоюз Болгарии и Румынии уже не уделялось серьезного внимания. Однако нам было важно изучить высказывания первых лиц страны в период с 2004 по 2007 гг. для того, чтобы посмотреть, какую оценку они давали самому факту расширения ЕС и его первым последствиям.

Конечно же, позиция даже официального Парижа по проблеме расширения Европейского Союза на Восток в начале XXI в. была достаточно сложной и неоднозначной, вследствие неясности последствий вступления в ЕС новых членов. По справедливому утверждению Е.О. Обичкиной, «в течение первого года своего президентства Ж. Ширак, продолжая линию Ф. Миттерана, противился всякому новому расширению Союза до тех пор, пока его институты не будут достаточно усилены, чтобы принять новых членов. В

то же время Ж. Ширак стремился развеять впечатление, что ставшее неизбежным расширение ЕС будет происходить вопреки воле Франции».⁵⁵⁰ Несмотря на то, что Ширак в целом продолжал «европейскую линию» Миттерана, он все же занимал особую позицию по ряду вопросов и в целом был более лоялен по отношению к будущему расширению ЕС. Оценивая события конца 1980-х гг. в Европе и идею Миттерана о создании Европейской Конфедерации, Ширак выражал обеспокоенность в связи с тем, что «вместо Берлинской стены на континенте может возникнуть “денежная стена”, имея в виду возможное разделение европейских государств на богатых и бедных в случае, если они не войдут в Европейское Сообщество»⁵⁵¹. В 1995 г. во время своего выступления в Страсбурге, анализируя итоги председательства Франции в ЕС, перспективы введения евро и дальнейшего расширения Евросоюза, он заявил: «Вот уже шесть лет я выступаю за расширение, я был уверен, что события 1989 г. предоставили нам исторический шанс – шанс воссоединить европейский континент». Он не раз повторял, что «Франция никогда не была против расширения. Но всегда считала, что для этого должны быть выполнены определенные условия»⁵⁵².

В своем обращении к румынскому и болгарскому народу по случаю их вступления в ЕС он заявил, что «Франция всегда поддерживала их европейские амбиции» и что «вся Франция и весь французский народ сердечно поздравляют» эти страны с вступлением в Евросоюз. Ширак, как всегда подчеркнул, что это – «исторический момент», и отметил, что «София и Бухарест вновь стали европейскими столицами», имея в виду их

⁵⁵⁰ Обичкина Е.О. Франция в поисках ... Указ. Соч. М., 2004. С. 132.

⁵⁵¹ Interview de M. François Mitterrand, Président de la République, accordée à TF1 le 15 décembre 1991, sur la signature du Traité de Maastricht, la morosité politique et économique, les réformes constitutionnelles concernant le vote des Européens, la durée du mandat présidentiel, le mode de scrutin, et la situation en URSS et en Yougoslavie [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/917018900.html>

⁵⁵² Conférence de presse de M. Jacques Chirac, Président de la République, notamment sur la perspective de l'élargissement de l'Union européenne aux pays des Balkans et sur les priorités de la construction européenne, à Bruxelles le 15 décembre 2006 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/067004524.html>

«возвращение в Европу»⁵⁵³. Оценивая значение расширения для европейского интеграционного строительства, министр иностранных дел Д. де Вильпен⁵⁵⁴ сказал, что «расширение перевернет наши горизонты и заставит задуматься об эволюции нашего Союза».⁵⁵⁵ Он отметил, что страны ЦВЕ были насильно «вырваны из Европы» и их возвращение в Европу – это «исторический долг» европейских демократических государств⁵⁵⁶.

Как и большинство стран Западной Европы, официально Франция свою позицию относительно расширения Евросоюза аргументировала необходимостью установления в Европе экономической и политической стабильности и торжества исторической справедливости – «возвращения» в Европу стран Центральной и Восточной Европы, находившихся долгое время в сфере влияния СССР и отгороженных «железным занавесом» от демократических европейских государств. «Франция выступает за "большую Европу", которая объединила бы весь наш континент, как того желал де Голль»⁵⁵⁷, - так охарактеризовал в 1995 г. Ж. Ширак видение «единой Европы» Францией. По словам Мишеля Барнье⁵⁵⁸, «в общих интересах способствовать установлению стабильности и мира»⁵⁵⁹. Министр Франции по европейским делам К. Энере⁵⁶⁰ назвала включение стран

⁵⁵³ Message de M. Jacques Chirac, Président de la République, adressé aux peuples roumain et bulgare, à l'occasion de leur entrée dans l'Union européenne [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/077000004.html>

⁵⁵⁴ Доминик де Вильпен – министр иностранных дел Франции с 7 мая 2002 г. по 31 марта 2004 г., премьер-министр с 31 мая 2005 г. по 15 мая 2007 г.

⁵⁵⁵ Déclaration et réponses à des questions orales de M. Dominique Galouzeau de Villepin, ministre des affaires étrangères, sur l'élargissement de l'Union européenne et la réforme des institutions communautaires, en particulier la politique européenne de sécurité et de défense, au Sénat. Le 12 novembre 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/023003706.html>

⁵⁵⁶ Conférence de presse de M. Dominique Galouzeau de Villepin, ministre des affaires étrangères, de la coopération et de la francophonie, et de M. Renaud Donnedieu de Vabres, ministre délégué aux affaires européennes, sur l'engagement européen de la France, l'efficacité de l'action extérieure de l'Union, le projet de mandat de négociation avec les pays ACP, les relations avec l'Iran, la situation dans les Balkans, en Angola et au Proche-Orient et la gestion des crises. Bruxelles, le 13 mai 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/023001843.html>

⁵⁵⁷ Ibidem.

⁵⁵⁸ Мишель Барнье - министр Франции по европейским делам с 18 мая 1995 г. по 2 июня 1997 г., министр иностранных дел с 31 марта 2004 г. по 2 июня 2005 г.

⁵⁵⁹ Le Monde. 22.10.2002.

⁵⁶⁰ Клоди Энере – министр Франции по европейским делам с 31 марта 2004 по 2 июня 2005 г.

восточноевропейских государств в ЕС «миссией мира, которая была доверена Европейскому Союзу»⁵⁶¹. «Прежде всего, расширение принесет [Европе – И.Т.] безопасность. Эти страны [новые члены – И.Т.] будут соблюдать наши нормы в области пищевой, морской и ядерной безопасности, в области охраны окружающей среды, контроля границ и будут осуществлять более тесное сотрудничество в области правосудия и внутренних дел для борьбы с преступностью и терроризмом»⁵⁶², - перечислила некоторые положительные последствия расширения министр по европейским делам Н. Лемуар⁵⁶³ в интервью газете «Метро» 11 декабря 2003 г.

На пресс-конференции, посвященной европейскому направлению внешней политики Франции, которая проходила 29 апреля 2004 г., то есть прямо накануне вступления 10 новых членов в ЕС, Ширак сказал, что 1 мая начнется важнейший этап в истории Европейского Союза, который «откроет новые горизонты развития», и «ознаменует окончание раскола Европы и историческое воссоединение европейских государств». «Мы хотим, чтобы к мнению Европы прислушивались на международной арене. Благодаря Общей внешней политики и политики безопасности, роли Западноевропейского Союза, внутри обновленного и ребалансированного Атлантического альянса должна появиться своеобразная европейская “опора”»⁵⁶⁴, - говорил Ширак о европейских планах еще в 1995 г. По его словам, ЕС-25 станет новым полюсом силы на международной арене: «Наша амбиция – это многополярный мир, в котором Европа займет особое место, а значит, будет

⁵⁶¹ Déclaration de Mme Claudie Haigneré, ministre déléguée aux affaires européennes, sur l'apport de la Constitution européenne dans la construction de l'Europe, à Dijon le 28 janvier 2005 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/053000445.html>

⁵⁶² Interview de Mme Noëlle Lenoir, ministre déléguée aux affaires européennes, accordée au quotidien "Métro" du 11 décembre 2003, sur l'élargissement de l'Union européenne et la future Constitution européenne [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/033004266.html>

⁵⁶³ Ноэль Лемуар – министр Франции по европейским делам с 17 июня 2002 г. по 30 марта 2004 г.

⁵⁶⁴ Déclaration de M. Jacques Chirac, Président de la République, sur la conférence intergouvernementale de 1996, la monnaie unique, l'élargissement européen, la sécurité du continent et l'identité culturelle européenne, sur les relations extérieures de la CE et sur la guerre en ex-Yougoslavie. Strasbourg. Le 11 juillet 1995 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/957007800.html>

первой по экономической мощи, истории, культуре и гуманизму»⁵⁶⁵.
Министр иностранных дел де Вильпен назвал вхождение государств ЦВЕ, Кипра и Мальты «поворотным моментом в истории Европейского Союза»⁵⁶⁶.

Оценивая геополитические перспективы расширения, премьер-министр Франции Ж.-П. Раффарен⁵⁶⁷ сказал: «Вхождение [в ЕС – И.Т.] Балтийских стран позволит нам построить нашу территориальную целостность от Атлантики до Балтики. Средиземноморские острова-государства Мальта и Кипр усилят значение средиземноморского региона в ЕС. С вступлением этих стран Европа станет гигантом в геополитическом и экономическом смысле». По его мнению, расширение «усиливает потенциал Европы в целом»⁵⁶⁸. Ту же мысль развивал в своих выступлениях и министр иностранных дел Д. де Вильпен: «Это [расширенная Европа – И.Т.] - демографическая и экономическая мощь, первая экономическая и торговая держава в мире»⁵⁶⁹. О границах новой Европы уже после шестого расширения рассуждал и президент Ж. Ширак: «Я думаю, в частности, о вашей [Болгарии и Румынии – И.Т.] роли в регионе, на берегу Черного моря, столь важной для нашей стабильности и безопасности»⁵⁷⁰.

«Франция не должна бояться Европы. Она может в ней обрести свое процветание. Европа предлагает Франции увеличить свое влияние»⁵⁷¹, -

⁵⁶⁵ Discours de M. Jacques Chirac, Président de la République, sur l'agriculture, son évolution, le monde rural, les agriculteurs face aux nouveaux défis de la modernisation, la politique agricole commune et le marché international des produits agricoles. Saint-Amand-Montrond, Cher, le 5 octobre 2000 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/007000242.html>

⁵⁶⁶ Le Monde. 13.12.2002.

⁵⁶⁷ Жан-Пьер Раффарен - премьер министр Франции с 6 мая 2002 г. по 31 мая 2005 г.

⁵⁶⁸ Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur l'élargissement de l'Europe, la construction européenne et la volonté du gouvernement de ratifier le traité d'Athènes [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/033003911.html>

⁵⁶⁹ Déclaration de M. Dominique Galouzeau de Villepin, ministre des affaires étrangères, sur les grands choix de la diplomatie française, la construction et l'élargissement de l'Europe, la paix au Proche et au Moyen-Orient, la situation politique, le développement et la démocratie en Afrique et sur les orientations et la gestion du ministère, Paris le 9 juillet 2003 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/033002478.html>

⁵⁷⁰ Message de M. Jacques Chirac, Président de la République, adressé aux peuples roumain et bulgare, à l'occasion de leur entrée dans l'Union européenne [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/077000004.html>

⁵⁷¹ Déclaration de M. Lionel Jospin, Premier ministre et candidat à l'élection présidentielle, sur le programme économique, social et culturel de la gauche, incluant plein-emploi, politique d'investissements

высказал свое мнение премьер-министр Франции в 1997-2002 гг., кандидат в президенты на выборах 2002 г. социалист Л. Жоспен⁵⁷². В ходе предвыборной президентской кампании в своем выступлении 3 апреля 2002 г., которое было посвящено роли Франции в мире и в европейском строительстве, Жоспен рассказал о своем видении места Франции в Европе и о своих действиях в случае его избрания президентом: «Если я буду выбран президентом республики, я буду делать все возможное, чтобы Франция укрепилась как в Европе, так и в мире. Эта ответственность [за место и роль страны в мире – И.Т.] – частично ответственность главы государства ввиду того поста, который он занимает в наших институтах, и ввиду той роли, которая ему доверена Конституцией». По его мнению, наиболее верный способ уравновесить ситуацию в мире – это построить «сильную Францию в сильной Европе». «Вот почему я хочу, чтобы Франция выступала за федералистскую Европу наций, эффективную, представленную на международной арене»⁵⁷³.

Вторым аргументом политической элиты в пользу расширения ЕС является утверждение, что интеграция постсоциалистических стран в Союз – единственная возможность способствовать развитию в них рыночной экономики и демократии в различных сферах общественной жизни. Раффарен, например, считал, что и сам Евросоюз получит ряд выгод и преимуществ: во-первых, существенно расширится внутренний рынок ЕС, откроются широкие пространства для сбыта продукции и инвестиций: «расширение – это “длительный мотор” для [экономического – И.Т.] роста и создания рабочих мест, потому что страны с высоким ростом (по предварительным прогнозам 4%) принесут Европе новых потребителей». По его словам, французские компании уже давно заинтересованы в рынках

industriels et d'innovation technologique, sur la défense des valeurs républicaines et laïques, le rôle de la France dans l'Europe et sur les atouts économiques et humains de la Bretagne. Rennes. Le 17 avril 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/023001501.html>

⁵⁷² Лионель Жоспен – премьер-министр Франции с 4 июня 1997 г. по 4 мая 2002 г.

⁵⁷³ Déclaration de M. Lionel Jospin, Premier ministre et candidat à l'élection présidentielle, sur la position de la France dans le monde et son rôle dans la construction européenne, Paris le 3 avril 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/023001339.html>

восточноевропейского региона, где «наиболее крупные французские предприятия уже представлены»⁵⁷⁴. По прогнозам премьер-министра, через десять лет Франция станет третьим по численности экспортером в восточноевропейском регионе. Следует отметить, что до расширения ЕС Франция, по сравнению с другими странами, не являлась крупным инвестором в восточноевропейском регионе и отставала по вывозу капитала от Германии и Италии⁵⁷⁵. Министр по европейским делам Н. Ленуар в интервью газете «Метро» в декабре 2003 г. сказала, что французская автомобильная промышленность «уже завоевала более четверти рынка в Центральной и Восточной Европе»⁵⁷⁶. Предприниматели были заинтересованы в этом, а вот для рабочих и бюджета страны это означало безработицу и финансовые потери. Их как раз и пугала возможность вывода производства ведущих европейских предприятий в страны ЦВЕ ввиду наличия там более дешевой рабочей силы, дешевого сырья, низкой арендной платы за помещения, упрощенного законодательства для ведения бизнеса.

Пришедшая на смену Н. Ленуар К. Энере также заверяла французов в том, что не надо бояться вывода предприятий, во-первых, потому что, по ее мнению, это не приведет к существенному сокращению рабочих мест, а во-вторых, потому что это «совершенно нормальный процесс», характерный для глобализирующегося мира. По ее словам, «открытие рынков восточноевропейских стран постепенно происходит с середины 1990-х годов» и прямо не связано с вступлением стран ЦВЕ в Евросоюз⁵⁷⁷. Однако простые жители связывали проблемы роста безработицы в том числе и с

⁵⁷⁴ Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur l'élargissement de l'Europe, la construction européenne et la volonté du gouvernement de ratifier le traité d'Athènes [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/033003911.html>

⁵⁷⁵ Черников Г.П., Черникова Д.А. Указ. Соч. С. 152-153, 163, 169.

⁵⁷⁶ Interview de Mme Noëlle Lenoir, ministre déléguée aux affaires européennes, accordée au quotidien "Métro" du 11 décembre 2003, sur l'élargissement de l'Union européenne et la future Constitution européenne [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/033004266.html>

⁵⁷⁷ Déclaration de Mme Claudie Haigneré, ministre déléguée aux affaires européennes, sur les rapports de la Constitution européenne à la construction de l'Europe, à Paris le 20 avril 2005 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/053001274.html>

расширением ЕС. Французы выходили на улицы с транспарантами «Пежо уедет в Словакию, и Сешо⁵⁷⁸ закроют»⁵⁷⁹.

Еще одна выгода от расширения ЕС за счет стран ЦВЕ, по мнению французской политической элиты в лице президента страны Ширака, состояла в расширении торговых связей и увеличении рынка сбытов для французской продукции. Одно из главных опасений французов в связи с вхождением в ЕС новых членов было связано с аграрной политикой Франции и Общей сельскохозяйственной политикой ЕС. Французские крестьяне опасались не только уменьшения размера сельскохозяйственных субсидий после расширения Союза, но и конкуренции со стороны более дешевой рабочей силы, а главное - более дешевой сельскохозяйственной продукции Польши, Болгарии, Румынии и других «новичков». Однако в своих официальных выступлениях французские первые лица пытались скрыть эти «тревоги» и привлечь внимание населения к «выгодам» от расширения.

По словам Ширака, включение в состав ЕС новых государств будет выгодным для ЕС-15, в частности, для Франции, так как французские аграрии получают «огромные преимущества» для экспорта своей продукции⁵⁸⁰. Раффарен призывал французских фермеров не пугаться своих восточноевропейских коллег и не бояться конкуренции продукции, так как система дотаций «новичкам» соответствует всем принципам ОСП и помощь будет распределяться равномерно⁵⁸¹.

Во-вторых, по мнению французского политического класса, «новая», т.е. расширенная Европа будет более сплоченной, развитой и социально

⁵⁷⁸ Исторически производство автомобилей «Пежо» было сосредоточено в г. Сешо региона Франш-Конте. Там находится самый крупный завод по производству автомобилей и музеев.

⁵⁷⁹ Point de presse conjoint de M. Philippe Douste-Blazy, ministre des affaires étrangères, et de Mme Catherine Colonna, ministre déléguée aux affaires européennes, sur les relations bilatérales franco-polonaises et les questions européennes, liées à l'élargissement de l'espace Schengen et de l'Union européenne à la Bulgarie et à la Roumanie, Varsovie le 3 novembre 2006 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/063003951.html>

⁵⁸⁰ Jacques Chirac assure les paysans que l'Europe à 25 comporte de "grands avantages" [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.terre-net.fr/outils/fiches/actus_detail.asp?id=38343

⁵⁸¹ Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur l'élargissement de l'Europe, la construction européenne et la volonté du gouvernement de ratifier le traité d'Athènes [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/033003911.html>

ориентированной. По уверениям Ширака, после расширения Европа «станет настоящей семьей», что будет способствовать установлению на континенте столь долгожданного мира, которого «всем так давно не хватало»⁵⁸². После Копенгагенского саммита в декабре 2002 г. пресс-служба президента также дала положительную оценку процессу расширения ЕС: «Объединенная Европа станет более сильной, процветающей и авторитетной».⁵⁸³

В третьих, по представлению французской политической элиты, вступление стран ЦВЕ в ЕС предотвратит установление авторитарных режимов в восточноевропейском регионе и одновременно поможет избежать возможного распространения влияния и контроля в этом регионе США. Ввиду произошедших политических изменений в Европе, французские лидеры опасались усиления влияния США в странах ЦВЕ, недавно освободившихся от опеки СССР и вставших на самостоятельный путь развития, но еще окончательно не определившихся со своим выбором. Еще в процессе вступления в «единую Европу» страны ЦВЕ в военно-политической области, в отличие от экономической, ориентировались, прежде всего, на США и вошли в НАТО. Американское влияние на восточноевропейские государства проявилось также и после расширения. Германия и Франция – одни из немногих стран–членов ЕС – осудили военные действия США в Ираке, а наряду с этим и проамериканскую позицию стран ЦВЕ. Американскую точку зрения и интересы нередко продвигают в ЕС политические элиты Новой Европы. Действительно вступление в ЕС постсоциалистических стран в некоторой степени привело к «атлантизации» ЕС. Получается, что эти государства больше заинтересованы в политическом и стратегическом плане в США, нежели в ЕС, который является для них выгодным с социально-экономической точки зрения. На решение Франции вернуться в военную организацию НАТО (с 1 января 2009 г.) существенно повлияли вышеописанные факторы.

⁵⁸² La Croix. 16.12.1997.

⁵⁸³ Le Monde. 13.12.2002.

Соответственно Франция стремилась к тому, чтобы процесс демократизации в Восточной Европе шел при помощи Евросоюза, а не США. Это объясняет, например, тот факт, что по инициативе Франции в 1989 г. Польша и Венгрия стали получать финансовую помощь по программе ФАРЕ. Позже по ее настоянию финансовая поддержка Европейского экономического сообщества распространилась, помимо оговоренной Польши и Венгрии, на Болгарию и Румынию, а по предложению ФРГ – на ГДР и Чехословакию.

По мнению авторов книг «Расширение ЕС на Восток: позиции стран Евросоюза», Франции «расширение скорее выгодно, так как оно приведет к установлению некоего равновесия в Европейском Союзе и несколько уменьшит вес и роль Германии»⁵⁸⁴. С этим нельзя полностью согласиться, ибо многие «страны-новички» имеют достаточно прочные исторические и экономические связи с Германией. А с переориентацией экономик восточноевропейских стран на рыночный путь развития регион Центрально-Восточной Европы вошел в число приоритетных для германских прямых инвестиций. Однако, по прогнозам Е. Романовой, немецкие инвестиции в эти страны с каждым годом будут сокращаться из-за завершения крупных приватизаций в государствах Центральной и Восточной Европы и из-за ухудшения общемировой конъюнктуры (уже в 2003 г. их приток составил 43% от уровня 2002 г.)⁵⁸⁵.

Другая проблема, часто звучавшая в ходе выступлений французских политических лидеров - сроки и целесообразность вступления в ЕС Турции. Позиция Франции по этому вопросу претерпела определенную эволюцию.

Несмотря на протесты евроскептиков (такими традиционно принято считать французов, датчан, ирландцев, голландцев и англичан⁵⁸⁶) и большинства представителей политической элиты Старой Европы и

⁵⁸⁴ Расширение ЕС на Восток: позиции стран Евросоюза. Указ. Соч. С. 34.

⁵⁸⁵ Там же.

⁵⁸⁶ Сейчас уже стали выделять евроскептиков и среди «новичков». Два основных из них – Польша и Чехия.

рядовых жителей, находясь в эйфории после Копенгагенского саммита 2002 г., одобрявшего вступление 10 государств ЦВЕ в ЕС в 2004 г., Ширак «пообещал» Турции членство в ЕС. «Завтра у нас будут Болгария и Румыния, а еще и Турция, если она выполнит все условия, касающиеся прав и свобод человека»⁵⁸⁷, - заявил он в ходе пресс-конференции в Копенгагене. Французский президент также отметил, что «Европейский Союз открыт для всех» и что, например, Молдавия и Украина могут стать его членами при условии выполнения ими необходимых критериев. В 2010 г., уже будучи бывшим президентом, он мотивировал необходимость вступления Турции в ЕС тем, что это приведет к установлению стабильности и мира на континенте: «мне кажется, что одно из главных условий установления стабильности и мира на континенте – это более тесные связи между Турцией и Европейским Союзом», - отметил он в интервью турецкой газете «Поста»⁵⁸⁸.

Д. де Вильпен объяснял необходимость вступления Турции в «единую Европу» историческими традициями европейского гуманизма и концепциями объединения Европы, уходящими корнями еще в Средние века⁵⁸⁹.

В отличие от Ширака и Вильпена, министр иностранных дел Ф. Дуст-Блази⁵⁹⁰ придерживался иного мнения по этому вопросу: «только лишь будущее покажет, сможет ли Турция провести все нужные реформы и присоединиться к нам, соблюдая все необходимые требования»⁵⁹¹. Частично

⁵⁸⁷ Conférence de presse de M. Jacques Chirac, Président de la République, sur l'élargissement de l'Union européenne à dix nouveaux membres, la candidature de la Turquie à l'Union, les propositions de la Commission européenne en matière de pêche, la sensibilisation de l'opinion publique à l'élargissement et l'importance de la relation franco-allemande pour la construction européenne. Copenhague. Le 13 décembre 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/027000326.html>

⁵⁸⁸ Le Point. 10.05.2010.

⁵⁸⁹ Déclaration et réponses à des questions orales de M. Dominique Galouzeau de Villepin, ministre des affaires étrangères, sur l'élargissement de l'Union européenne et la réforme des institutions communautaires, en particulier la politique européenne de sécurité et de défense, au Sénat. Le 12 novembre 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/023003706.html>

⁵⁹⁰ Филипп Дуст-Блази – министр иностранных дел Франции со 2 июня 2005 по 15 мая 2007 г.

⁵⁹¹ Déclaration de M. Philippe Douste-Blazy, ministre des affaires étrangères, sur les enjeux et les objectifs du prochain Conseil européen concernant le gel partiel des négociations d'adhésion de la Turquie

это можно было объяснить, что к тому времени Турция так и не выполнила всех необходимых условий для вступления в ЕС (нарушение прав и свобод человека, недостаточность политических свобод в обществе, нерешенный курдский и кипрский вопросы, вопрос о геноциде армян и т.д.)

Преемник Л. Жоспена на посту премьер-министра Ж.-П. Раффарен в своем выступлении 6 декабря 2002 г., которое было посвящено положению дел в интеграционном строительстве, говорил о наиболее важных изменениях, которые, по его мнению, должны постигнуть Европу: «Сначала мы изменим Европу. Это больше не то европейское строительство, которое было в прошлом. Европа выходит из своего детства. Завтрашняя Европа, о которой мы должны подумать, это не вчерашняя Европа»⁵⁹². Грядущую институциональную реформу он назвал наиболее важным аспектом процесса расширения: «Расширение – это неизбежное углубление институтов, это возможность работать лучше в составе 25, чем мы работаем в составе 15 членов, это значит быть более эффективными в ЕС-25, чем в ЕС-15, иметь более развитую и справедливую и более оперативную Европу-25, нежели Европу-15»⁵⁹³.

В словах Раффарена прослеживается неразрывная связь между Европой и Францией: «Мы поменяем Европу, что, в свою очередь, подразумевает и перемены во Франции»⁵⁹⁴. По его мнению, вступление стран ЦВЕ в ЕС -

à l'UE, le moratoire sur l'élargissement, l'immigration clandestine, la sécurité des approvisionnements énergétiques européens et les questions liées à la situation au Proche-Orient, au nucléaire iranien et au processus électoral en République démocratique du Congo, Paris le 12 décembre 2006 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/063004460.html>

⁵⁹² Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur les changements en Europe, conséquence de l'élargissement, la discussion sur l'adhésion de la Turquie, le rayonnement de l'Europe, la réforme des institutions communautaires et l'établissement d'une constitution, la politique étrangère et le pacte de stabilité et sur les nouvelles relations de la France et de l'Europe dans le cadre de la décentralisation et de la réforme de l'Etat. Orléans. Le 6 décembre 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/023003827.html>

⁵⁹³ Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur les relations franco-allemandes et la construction européenne notamment les institutions européennes, Nancy le 5 décembre 2003 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/043000013.html>

⁵⁹⁴ Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur les changements en Europe, conséquence de l'élargissement, la discussion sur l'adhésion de la Turquie, le rayonnement de l'Europe, la réforme des institutions communautaires et l'établissement d'une constitution, la politique étrangère et le pacte de stabilité et sur les nouvelles relations de la France et de l'Europe dans le cadre de la décentralisation et de

историческое событие не только для Европы, но и для Франции. Он подчеркнул, что новая Европа требует «национальной мобилизации»: «Завтрашняя Европа, расширенная Европа, заслуживает для ее процветания того, чтобы мы мобилизовали нашу энергию»⁵⁹⁵. Министр иностранных дел де Вильпен в ходе пресс-конференции в Брюсселе в мае 2002 г. вновь вернулся к излюбленной теме французской политической элиты: «Франция – страна-основательница Европы. Она хочет остаться ее мотором. Это ее амбиция, а также ее интерес»⁵⁹⁶.

Этот тезис политиков вполне объясним: Пятой республике во что бы то ни стало нужно было сохранить свое положение и свою ключевую роль в объединенной Европе. К тому же, она в любом случае не могла бы сдерживать расширение ЕС, которое активно поддерживала Германия и Скандинавские государства. С одной стороны, Франция, безусловно, опасалась последствий, связанных с образованием ЕС-27 и усилением роли Германии в «единой Европе», с другой стороны, Франция не хотела ссориться с Германией. И даже, несмотря на разные подходы к проблеме расширения и углубления ЕС, которые были у Парижа и Берлина в течение многих лет, французское руководство постоянно подчеркивало значение «франко-германского мотора» и сохранения дружеских отношений между двумя странами: «Европейское строительство всегда происходило благодаря усилиям Германии и Франции; действительно мы начали с 6 [членов «единой Европы» – И.Т.], потом 15, и нас будет больше, когда произойдет

la réforme de l'Etat. Orléans. Le 6 décembre 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/023003827.html>

⁵⁹⁵ Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur l'élargissement de l'Europe, la construction européenne et la volonté du gouvernement de ratifier le traité d'Athènes [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/033003911.html>

⁵⁹⁶ Conférence de presse de M. Dominique Galouzeau de Villepin, ministre des affaires étrangères, de la coopération et de la francophonie, et de M. Renaud Donnedieu de Vabres, ministre délégué aux affaires européennes, sur l'engagement européen de la France, l'efficacité de l'action extérieure de l'Union, le projet de mandat de négociation avec les pays ACP, les relations avec l'Iran, la situation dans les Balkans, en Angola et au Proche-Orient et la gestion des crises, Bruxelles le 13 mai 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/023001843.html>

расширение»⁵⁹⁷. По словам премьер-министра Раффарена, «франко-германские отношения необходимы для Европы», а финансирование процесса расширения не могло бы состояться без «франко-германского согласия»⁵⁹⁸. Та же мысль звучит в словах министра иностранных дел Д. де Вильпена: «действия, предпринятые Германией и Францией, позволили осуществить вхождение этих стран [стран ЦВЕ, Кипра и Мальты – И.Т.] на хороших условиях»⁵⁹⁹.

«Давайте проведем каникулы в Германии, пригласим немцев на каникулы во Францию, давайте сблизим наши народы»⁶⁰⁰, - призывал Раффарен к еще большему укреплению отношений между двумя странами. Президент Франции Ширак также не раз отмечал важность франко-германского тандема в ЕС: «Дело не в том, что Германия и Франция хотят навязать свою точку зрения, дело в том, что когда они приходят к согласию, Европа движется вперед, если нет – Европа останавливается»⁶⁰¹. Он отмечал, что «согласие между Германией и Францией – условие, без которого Европа не будет функционировать»⁶⁰². Интересно, что в ходе той же пресс-

⁵⁹⁷ Déclarations à la presse de MM. Jacques Chirac, Président de la République, et Gerhard Schroeder, Chancelier allemand, à l'issue de leur entretien sur le maintien en état de la PAC jusqu'en 2006 et la stabilisation des dépenses agricoles après 2006, Bruxelles le 24 octobre 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/027000293.html>

⁵⁹⁸ Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur les relations franco-allemandes et la construction européenne notamment les institutions européennes, Nancy le 5 décembre 2003 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/043000013.html>

⁵⁹⁹ Déclaration de M. Dominique Galouzeau de Villepin, ministre des affaires étrangères, sur les grands choix de la diplomatie française, la construction et l'élargissement de l'Europe, la paix au Proche et au Moyen-Orient, la situation politique, le développement et la démocratie en Afrique et sur les orientations et la gestion du ministère, Paris le 9 juillet 2003 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/033002478.html>

⁶⁰⁰ Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur les relations franco-allemandes et la construction européenne notamment les institutions européennes, Nancy le 5 décembre 2003 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/043000013.html>

⁶⁰¹ Conférence de presse de M. Jacques Chirac, Président de la République, notamment sur l'avenir de la construction européenne, les relations entre l'Union européenne et les pays en voie de développement et l'enquête sur l'assassinat de l'ancien Premier ministre libanais, Rafik Hariri, à Hampton Court le 27 octobre 2005 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/057000207.html>

⁶⁰² Conférence de presse de M. Jacques Chirac, Président de la République, et Gerhard Schroeder, Chancelier allemand, sur la préparation d'une position commune sur l'élargissement de l'UE, la politique européenne de sécurité et de défense et la réforme des institutions communautaires, la mise au point d'une déclaration à l'occasion du 40ème anniversaire du Traité franco-allemand, le risque d'une attaque

конференции с немецким канцлером Г. Шредером в июле 2002 г. Ширак заметил, что важная задача европейского строительства – это коренное преобразование франко-германских отношений: «Когда я говорю “преобразование”, я не хочу сказать, что они [отношения – И.Т.] не были хорошими, я хочу лишь просто сказать, что их нужно постоянно адаптировать к современному миру, к новым поколениям, которые приходят, к актуальным проблемам»⁶⁰³. А в июле 2003 г. в интервью одному немецкому изданию он уже говорил о том, что «франко-германский мотор» европейской интеграции десятилетиями не претерпевает никаких изменений: «Я думаю, что они [франко-германские отношения – И.Т.] совсем не изменились, они такие же, как когда нас было шесть [стран-основательниц ЕОУС – И.Т.], и останутся такими же, когда нас будет 25»⁶⁰⁴. Шираку было важно показать, что франко-германские отношения – по-прежнему основа интеграционного процесса, а во франко-германском союзе все хорошо и стабильно, конструктивно, и это является гарантией поступательного движения Европы вперед.

Официальный Париж пытался доказать французам и европейцам, что Евросоюз также, безусловно, выиграет от расширения. По мнению премьер-министра Франции Л. Жоспена, важно было провести расширение «в интересах стран-кандидатов, а также стран-членов». «Это [расширение – И.Т.] должно стать двойным успехом, как для Европы, так и для наших новых членов», - высказал свое мнение министр иностранных дел Д. де Вильпен⁶⁰⁵. Министр по европейским делам Н. Ленуар в ходе своего

américaine de l'Irak et le Proche-Orient, Schwerin le 30 juillet 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/027000243.html>

⁶⁰³ Ibidem.

⁶⁰⁴ Interview de M. Jacques Chirac, Président de la République, diffusée à ZDF le 14 juillet 2003, sur l'importance de la relation franco-allemande et l'opposition de la France au conflit en Irak [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/037000278.html>

⁶⁰⁵ Conférence de presse de M. Dominique Galouzeau de Villepin, ministre des affaires étrangères, de la coopération et de la francophonie, et de M. Renaud Donnedieu de Vabres, ministre délégué aux affaires européennes, sur l'engagement européen de la France, l'efficacité de l'action extérieure de l'Union, le projet de mandat de négociation avec les pays ACP, les relations avec l'Irak, la situation dans les Balkans, en Angola et au Proche-Orient et la gestion des crises. Bruxelles. Le 13 mai 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/023001843.html>

выступления перед членами Сената 10 декабря 2003 г. отметила, что десять новых стран ЕС не станут «второсортными», а будут «обладать теми же правами и обязанностями, что и старые члены ЕС». По ее словам, основное условие для успешного расширения – это преодоление социально-экономического отставания странами-кандидатами⁶⁰⁶, что в дальнейшем приведет к процветанию «большой Европы».

В ходе пресс-конференций журналисты нередко обращали внимание политических лидеров на реакцию общественного мнения на расширение ЕС. Во время пресс-конференции после очередного саммита ЕС в Копенгагене в декабре 2002 г. журналист спросил Ж. Ширака, знает ли он о том, что четверть французов не могут назвать ни одну из десяти стран, которые собираются войти в Евросоюз. Ответ президента был очень уклончив. По его словам, французы не в состоянии назвать несколько имен французских министров, не говоря уже об именах 3-4 глав государств или правительств стран-членов Евросоюза. Он также подчеркнул, что для устранения этих «пробелов» «ведется сильная информационная кампания»⁶⁰⁷. Премьер-министр Ж.-П. Раффарен, рассуждая об изменениях, которые должны произойти в Европе и во Франции, отметил, что «нужно изменить манеру рассказывать о Европе в нашей стране»⁶⁰⁸, сделав информацию более

⁶⁰⁶ Déclaration de Mme Noëlle Lenoir, ministre déléguée aux affaires européennes, sur le processus et les conséquences de l'adhésion à l'Union européenne de dix nouveaux pays membres, l'avenir institutionnel de l'Europe, la question des frontières européennes et le rôle de l'Union dans le monde, au Sénat. Le 10 décembre 2003 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/033004242.html>

⁶⁰⁷ Conférence de presse de M. Jacques Chirac, Président de la République, sur l'élargissement de l'Union européenne à dix nouveaux membres, la candidature de la Turquie à l'Union, les propositions de la Commission européenne en matière de pêche, la sensibilisation de l'opinion publique à l'élargissement et l'importance de la relation franco-allemande pour la construction européenne, Copenhague le 13 décembre 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/027000326.html>

⁶⁰⁸ Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur les changements en Europe, conséquence de l'élargissement, la discussion sur l'adhésion de la Turquie, le rayonnement de l'Europe, la réforme des institutions communautaires et l'établissement d'une constitution, la politique étrangère et le pacte de stabilité et sur les nouvelles relations de la France et de l'Europe dans le cadre de la décentralisation et de la réforme de l'Etat. Orléans. Le 6 décembre 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/023003822.html>

прозрачной и понятной. Министр по европейским делам К. Колонна⁶⁰⁹ придерживалась мнения о том, что о Европе «нужно говорить не в теории, как это часто бывает», а исходя из практических реалий: рассказать об институтах, законодательных актах, основных политиках ЕС⁶¹⁰. Она отметила, что граждане нуждаются в Европе, «которая им помогает, Европе конкретных проектов и политик». Наиболее важными европейскими программами, которые интересуют жителей ЕС, являются мероприятия по увеличению экономического роста и созданию рабочих мест⁶¹¹. В своей речи министр призывала активнее информировать народ о европейском строительстве, в том числе широко используя Интернет.

Информационные кампании помогали далеко не всегда. Помимо всех вышеупомянутых опасений французов, их особенно волновала возможная опасность наплыва более дешевой рабочей силы, что могло угрожать интересам французских трудящихся. Однако, по данным специалиста в области международных отношений и современной внешней политики Франции К. Лекена, в 2005 г. общее число иммигрантов из этих стран составило всего лишь 0,1% от всего населения страны⁶¹². Как нам всем известно, что действительно актуальной и животрепещущей проблемой для Франции стала проблема наплыва цыган из Румынии и Болгарии. Несмотря на то, что еврооптимисты до сих пор доказывают, что в стране всегда было много цыган, однако факт остается фактом. Не помогли решить этот вопрос даже и довольно радикальные меры Н. Саркози по принудительному выдворению цыган из страны.

Пытаясь развеять опасения французов, связанные с возможным сокращением рабочих мест, заработной платы и ухудшением социальных условий в стране, премьер-министр Раффарен заявил в ноябре 2003 г., что

⁶⁰⁹ Катрин Колонна – министр Франции по европейским делам со 2 июня 2005 г. по 15 мая 2007 г.

⁶¹⁰ Entretien de Mme Catherine Colonna, ministre déléguée aux affaires européennes, à France 3 le 9 mai 2007, sur l'avenir de la construction européenne [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/073001712.html>

⁶¹¹ Ibidem.

⁶¹² Lequesne Ch. La France dans la nouvelle Europe. P., 2008. P. 86.

«новые члены ЕС не станут угрозой для занятости во Франции, потому что производительность у нас в стране выше, они не представляют угрозу и в социальном плане, так как уважают наши правила [правила и законы ЕС – И.Т.], которые они уже приняли»⁶¹³. «Большая Европа создаст новые рабочие места», - обнадежил он французов и призывал их «приобщиться к расширению без страха и боязни»⁶¹⁴. «Не бойтесь, не бойтесь за вашу работу, за ваше предприятие», «не бойтесь “большой Европы”»⁶¹⁵, - обращался он к депутатам в ходе своего выступления в Национальном Собрании 3 декабря 2003 г. Он также отметил, что прислушивается к мнению народа: «Я не глухой в отношении вопросов, которые слышу по поводу предстоящего расширения Европы. Некоторые волнуются из-за конкуренции со стороны новых членов, другие - из-за иммиграции». Раффарен напомнил, что в 1985 г., накануне вступления в ЕЭС Португалии и Испании, ситуация во Франции была похожая: забастовки, «заблокированные дороги», гнев рабочих. «Сегодня же никто не жалеет об их вступлении в ЕС», - подчеркнул он.

Волнения и страхи перед предстоящим расширением, существовавшие во французском обществе, признавал министр иностранных дел де Вильпен в своей статье «Уроки Брюсселя», опубликованной в газете «Монд» 19 декабря 2003 г. «За несколько месяцев до беспрецедентного расширения Европейского Союза у нас закрадываются сомнения, возникает чувство, что Европа движется вперед без определенного курса и намерена расширяться без конца ... Нужно время, чтобы поразмыслить и понять, чем является Европа и куда она идет»⁶¹⁶.

⁶¹³ Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur l'élargissement de l'Europe, la construction européenne et la volonté du gouvernement de ratifier le traité d'Athènes [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/033003911.html>

⁶¹⁴ Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur les relations franco-allemandes et la construction européenne notamment les institutions européennes. Nancy. Le 5 décembre 2003. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/043000013.html>

⁶¹⁵ Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, en réponse à une question sur l'élargissement de l'Europe, à l'Assemblée nationale le 3 décembre 2003. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/033004052.html>

⁶¹⁶ Le Monde. 19.12.2003.

Слова Вильпена свидетельствовали о признании французской политической элитой нараставшего сопротивления французов дальнейшему углублению и расширению интеграции. Свое несогласие с общеевропейской и национальной политикой французы выразили в протестном голосовании в ходе референдума по ратификации Евроконституции в мае 2005 г. После провала референдума во время совместной конференции с канцлером Германии президент Франции признал, что «существует проблема примирения европейцев с Европой и ее проектом [имеется в виду Евроконституция – И.Т.] Нужно вновь вызвать у европейцев доверие, вкус и энтузиазм»⁶¹⁷.

В ходе кампании «Поддержка референдума по принятию Евроконституции 29 мая» в своем интервью президент Ширак сказал, что «французы интересуются дебатами вокруг Конституции, что они раздумывают и выслушивают аргументы». Он отметил, что данным опросом⁶¹⁸ не стоит особо доверять, так как в них участвует в основном молодежь, проблемы которой связаны с «недостаточным экономическим ростом в недалеком прошлом, трудоустройством, покупательной способностью»⁶¹⁹.

25 мая с похожей агитационной речью премьер-министр Раффарен обратился к молодежи на сайте молодежного движения партии «ЮМП». «Если Франция скажет “нет” [Евроконституции – И.Т.], она пропустит великую встречу с Историей. Если она скажет “да”, она встанет во главе европейского строительства», - заявил французский премьер⁶²⁰. Раффарен

⁶¹⁷ Conférence de presse conjointe de MM. Jacques Chirac, Président de la République, et Gerhard Schroeder, Chancelier de la République fédérale d'Allemagne, sur le rôle des relations franco-allemandes dans la construction européenne, le budget communautaire et la poursuite du processus de ratification du Traité constitutionnel européen, à Paris le 10 juin 2005. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <<http://discours.vie-publique.fr/notices/057000125.html>>

⁶¹⁸ Опросам общественного мнения будет отдельно посвящен следующий раздел данной главы.

⁶¹⁹ Interview de M. Jacques Chirac, Président de la République, à France 2 le 3 mai 2005, sur les arguments en faveur de la Constitution européenne et sur la politique du gouvernement. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <<http://discours.vie-publique.fr/notices/057000097.html>>

⁶²⁰ Interview de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur le site internet des Jeunes UMP, le 25 mai 2005, sur les arguments en faveur du "oui" au référendum sur le traité constitutionnel européen, la mobilisation des jeunes de l'UMP en faveur du "oui", la campagne électorale et les enjeux du scrutin du

опять же отметил роль немецких и французских лидеров в европейском строительстве в целом, и роль Ж. Ширака в появлении Европейской конституции: «Мы мало говорим о роли Ширака в отношении Европы, однако это именно он предложил Бундестагу заняться разработкой Европейской конституции. Это было в 2000 году»⁶²¹.

В многочисленных, скорее восторженных речах французской политической элиты об историческом воссоединении континента, преодолении раскола Европа, ее усилении Европы иногда все же звучали нотки сомнения и опасения по поводу тех проблем, которые расширение может повлечь за собой. Но они встречались крайне редко и казались каплей в море положительных откликов на создание Европы-25 и 27.

Можно сказать, что французские руководители выдвигали на первый план выгоды от расширения в политической сфере, связывая прогресс в социально-экономической сфере с длительным этапом выравнивания уровня экономического развития старых и новых членов. Официальный Париж сохранял двойственную позицию: с одной стороны, он прекрасно осознавал размер затрат и негативных последствий этого процесса для Пятой республики, с другой стороны, Франция стремилась повысить свой статус, укрепить международное положение, сохранить лидерство в Европе и не допустить распространение растущего влияния США.

За оптимистическими фразами очень общего характера чувствуется некая растерянность и даже опасения в связи с расширением. Но официальный Париж еще в конце 1980-х гг. принял решение включить восточноевропейские и южноевропейские страны в Европейское Сообщество и, не взирая на очевидные, в первую очередь финансовые потери, постоянно демонстрировал поддержку расширению ЕС на Восток. Эта позиция скептически оценивалась многими французами. В том числе и

29 mai, le risque de discrédit de la France en cas de rejet du traité. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <<http://discours.vie-publique.fr/notices/053001659.html>>

⁶²¹ Déclaration de M. Jean-Pierre Raffarin, Premier ministre, sur la campagne pour le référendum sur la Constitution européenne, au Sénat le 15 février 2005. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <<http://discours.vie-publique.fr/notices/053000582.html>>

частью националистически настроенной политической элиты. Отношение рядовых французов часто не совпадало с официальной позицией руководства Пятой республики и было значительно более критичным в отношении создания ЕС-27.

§2. Отношение рядовых французов к вхождению в состав ЕС новых членов

«Имидж Франции, враждебной расширению, восходит к окончанию холодной войны, а отношение политических элит и общественное мнение только его укрепляют»⁶²², – так охарактеризовал позицию Франции по вопросу о расширении Евросоюза на Восток научный директор Института политических исследований Парижа (Сьянс-По) Ж. Рюпник.

Отношение французов к расширению ЕС в начале XXI в. нашло отражение в разнообразных дискуссиях, манифестациях, партийно-политической борьбе, разногласиях и спорах с европейскими бюрократами в ходе саммитов ЕС, протестном голосовании, а также в прессе и в многочисленных опросах общественного мнения.

Несмотря на довольно широкое освещение в СМИ деятельности Европейского Союза, европейцы, в общем, немного знают о нем. Например, в 2002 г. 47% французов не могли назвать ни одну страну, вступающую в ЕС в 2004 г., 49,3% сказали, что это Турция и Болгария⁶²³. По убеждению Ж. Рюпника, главной причиной этого является «скудность информации», а слабая поддержка общественным мнением расширения ЕС объясняется в значительной степени «отсутствием политического объяснения» процесса.⁶²⁴

Демократизация и эффективность процесса управления ЕС, как и практическая целесообразность, требуют от европейских чиновников знания мнения и реакции европейцев на различные, тем более масштабные проекты ЕС. Европейская Комиссия регулярно проводит опросы общественного

⁶²² Les Européens face à l'élargissement: perceptions, enjeux, acteurs. Op. cit. P. 19.

⁶²³ Ibid. P. 29-30.

⁶²⁴ Ibid. P. 19-20.

мнения европейцев по различным аспектам деятельности Евросоюза. Европейское общественное мнение очень разнородно. Жители Евросоюза по-разному относятся к увеличению числа членов Сообщества – в зависимости от национальной и конфессиональной принадлежности, политических предпочтений, социального уровня, а также ряда других факторов.

Нас интересуют, прежде всего, опросы, касающиеся отношения французов к проблеме расширения ЕС на Восток. Они проводились главным образом после 2002 г., когда стало окончательно ясно, какие страны и в какое время присоединятся к Евросоюзу.

Наиболее негативное отношение к увеличению числа членов Европейского Союза наблюдается именно у французов. Вот как характеризует состояние общественного мнения Пятой республики в 2002 г. специалист научно-исследовательского центра «Наша Европа» М. Жуан: «Франция – единственная на сегодняшний день страна ЕС-15, в которой больше противников расширения, нежели его сторонников»⁶²⁵.

По данным опроса, проведенного летом 2002 г., 40% жителей Французской республики высказались за расширение ЕС, 47% – против⁶²⁶. По данным того же опроса, жители Франции оказались наиболее чувствительными к таким вопросам, как возможное изменение роли Франции в Европе (47%) и рост безработицы в связи с расширением ЕС (48%)⁶²⁷.

Весной 2003 г. уже 54% французов выступили против расширения и только 31% – «за»⁶²⁸. Они по-прежнему выражали обеспокоенность по поводу безработицы (50%), стоимости процесса расширения и потери ведущей роли Франции в Европе (41%). 69% опрошенных считали, что с увеличением числа членов внутри ЕС станет намного сложнее принимать общеевропейские решения, 54% респондентов высказались за необходимость

⁶²⁵ Jouen M. L'élargissement de l'Europe: quelques conséquences pour la France [Электронный ресурс]

// Режим доступа: <http://notreeurope.fr/notemj9_02.htm>

⁶²⁶ Eurobaromètre 57 (Août 2002). Bruxelles, 2003. P. 11.

⁶²⁷ Ibid. P. 14.

⁶²⁸ Eurobaromètre 59 (Printemps 2003). Bruxelles, 2003. P. 15.

немедленного проведения институциональной реформы⁶²⁹. Следует отметить, что всего лишь 23% французов полагали, что нужно оказывать финансовую помощь будущим членам ЕС. Большинство же выражали обеспокоенность сокращением поступлений в национальную казну из евробюджета после включения в ЕС слабо развитых государств ЦВЕ. 53% французов, принявших участие в опросе «Евробарометра», были недовольны именно этим.

Следующий опрос общественного мнения был проведен «Евробарометром» осенью того же года. Его результаты несколько отличаются от предыдущего, но не в пользу стран Новой Европы: уже 55% опрошенных французов выразили свое негативное отношение к вхождению в состав Евросоюза десяти новых членов, и только 34% одобрили его⁶³⁰. Опять у Франции оказался наиболее высокий показатель протестных ответов. В этот раз «Евробарометр», к сожалению, не спрашивал респондентов о том, какие проблемы, с точки зрения респондентов, повлечет за собой очередное расширение Евросоюза. Поэтому мы не можем сравнить общественное мнение жителей Пятой республики по этому вопросу с предыдущими опросами.

Последний опрос был проведен в марте 2004 г., то есть за 2 месяца до официального вступления в Евросоюз новых членов. На этот раз «Евробарометр» спрашивал людей о степени их осведомленности по вопросу пятого расширения ЕС. 52% респондентов признавали, что они не очень хорошо информированы, 19% ответили, что практически ничего не знают об этом, достаточно информированными считали себя лишь 26% опрошенных, а очень хорошо информированными – 2%.⁶³¹ Эти цифры наглядно подтверждают мнение французских аналитиков о недостаточном информировании европейцев о функционировании ЕС. Специалист в области международных отношений, политолог М. Фийоль справедливо отмечает,

⁶²⁹ Ibid. P. 19.

⁶³⁰ Eurobaromètre 60 (Automne 2003). Bruxelles, 2003. P. 25.

⁶³¹ Eurobaromètre 61 (Printemps 2004). Bruxelles, 2004. P. 21.

что европейцам не хватает информации в области политики, проводимой Европейским Союзом⁶³².

Исследование общественного мнения в марте 2004 г. характеризуется увеличением числа французов, высказавшихся «за» расширение Евросоюза – 47% «против» и 37% «за».⁶³³ Вот как это объясняет директора Института исследования общественного мнения Б. Жанбар: «Большинство жителей Франции положительно относится к этому лишь только потому, что расширение уже свершилось»⁶³⁴. Нельзя не согласиться с точкой зрения ученого, подтверждением чему является изменение заголовков статей о расширении ЕС на Восток ведущих французских газет. До вступления новых стран в них отражались недовольство и обеспокоенность жителей Франции в связи с увеличением числа членов Евросоюза: «Расширение: Польша во главе фронды стран-кандидатов»⁶³⁵, «Наша Европа не их»⁶³⁶, «Эти новые соседи, которые так волнуют Европу»⁶³⁷, «ЕС-15 и вызовы расширения»⁶³⁸, «как расширить Евросоюз и не разочароваться?»⁶³⁹, «Ницца, суровый саммит для будущего Европы»⁶⁴⁰. Накануне и после 1 мая 2004 г. заголовки французских газет стали более оптимистичными: «1 мая 2004 года, единая сильная Европа с населением 450 миллионов человек»⁶⁴¹, «Впервые в истории весь континент объединился»⁶⁴².

В анкете «Евробарометра» в марте 2004 г., о которой упоминалось выше, также отсутствовал вопрос о возможных последствиях расширения ЕС. Однако респондентам был предоставлен список наиболее актуальных проблем: наибольшее опасение у французов вызывали вывод предприятий в

⁶³² Quelle politique européenne pour la France? Sous la coord. éditoriale de Dario Chi. P., 2005. P. 83.

⁶³³ Ibid. P. 22.

⁶³⁴ L'Humanité. 6.05.2004.

⁶³⁵ Le Monde. 4.12.2002.

⁶³⁶ Ibid. 7.12.2002.

⁶³⁷ Ibid. 11.12.2002.

⁶³⁸ Ibid. 12.12.1997.

⁶³⁹ La Croix. 13.12.1997.

⁶⁴⁰ Le Monde. 7.12.2000.

⁶⁴¹ Ibid. 2-3.05.2004.

⁶⁴² Libération. 4.05.2004.

другие страны-члены ЕС ввиду меньших в них затрат на производство (80%), ухудшение положения аграриев (73%), увеличение взносов Франции в европейский бюджет (68%), ухудшение социальной защиты граждан (63%), повышение уровня преступности (60%), возможный экономический кризис (56%), потенциальная опасность потери национальной и культурной идентичности (38%)⁶⁴³. Мы видим, что теперь простых граждан менее волновали место и роль Франции в мире, их заботили более насущные проблемы, такие как, безработица, например, а также финансовая составляющая вопроса – сколько каждому французу придется заплатить за присоединение бывших социалистических стран к Европейскому Союзу. Довольно странно, но в анкетах «Евробарометра» проблема иммигрантов не была выделена особым пунктом, хотя она являлась одной из наиболее серьезных и животрепещущих социально-политических проблем во Франции.

По данным опроса французов, проведенного газетой «Юманите» 6 мая 2004 года⁶⁴⁴, половина населения опасалась негативных последствий именно в социальной сфере (возможные проблемы безработицы и в области социальной защиты), связанных с расширением Европейского Союза. По мнению Б. Жанбара, французы хотят «чтобы Европа, как и правительство, занимались больше проблемами безработицы и социальной защиты»⁶⁴⁵. 69% респондентов полагали, что решения, принимающиеся в Брюсселе, не соответствуют желаниям и потребностям, с которыми люди сталкиваются в повседневной жизни, т.е. речь идет об оторванности евробюрократии и правительства от масс. Французская социалистическая газета «Либерасьон» делает довольно однозначное и критическое замечание по поводу отношения населения ЕС–15 к принятию новых членов: «Опросы общественного мнения во всех старых членах ЕС показывают усталость их жителей от проблемы

⁶⁴³ Eurobaromètre 61 (Printemps 2004). Bruxelles, 2004. P. 21.

⁶⁴⁴ L'Humanité. 6.05.2004.

⁶⁴⁵ Ibidem.

расширения, даже в Великобритании и Германии, правительства которых всегда активно поддерживали расширение».⁶⁴⁶

Социологи спрашивали французов не только о предстоящем расширении ЕС, но и об их отношении уже к свершившемуся расширению. Только лишь 47% опрошенных оценили пятое расширение ЕС как положительное⁶⁴⁷. В опросе января 2006 г. сотрудники «Евробарометра» исследовали отношение к этой проблеме с учетом партийно-политической принадлежности людей. По данным исследования, 58% респондентов, считавших себя «правыми», высказались против пятого расширения ЕС, и 57%, причисляющих себя к «левым», были солидарны с ними. Подобный результат (практически одинаковое отношение «правых» и «левых» к расширению Евросоюза) мы видели и при анализе мнения французских представителей в общеевропейских структурах, и при изучении позиций ведущих французских периодических изданий различного толка. Это еще раз подтверждает, что большинство французов, независимо от их политической ориентации, выступали против увеличения числа членов «единой Европы».

Данные по поводу вступления в Евросоюз Румынии и Болгарии отличаются от других: в опросе января 2006 г. не приведены конкретные цифры сторонников и противников будущего присоединения этих стран к ЕС. Сказано лишь, что в общем французы одобряют шестое расширение⁶⁴⁸. Далее же социологи приводят мнение респондентов о сроках вступления: 34% французов высказались за вступление Болгарии в ЕС только через несколько лет, 35% ответили просто «позже», 12% были против расширения вообще. Данные по Румынии: 33%, 37% и 16% соответственно.

Опрос «Евробарометра» осени 2006 г. содержал уже конкретные данные об отношении французов к Европе-27: 66% сказали «нет» шестому расширению Евросоюза⁶⁴⁹. Как мы видим, число сторонников Новой Европы

⁶⁴⁶ Libération. 15.12.2003.

⁶⁴⁷ Eurobaromètre 64 (Janvier 2006). Bruxelles, 2006. P. 32.

⁶⁴⁸ Ibid. P. 33.

⁶⁴⁹ Eurobaromètre 66 (Septembre – Octobre 2006). Bruxelles, 2006. P. 28.

значительно уменьшилось. На этот раз противников расширения больше всего оказалось среди французов в возрасте от 15 до 24 лет. По данным «Евробарометра», только лишь 50% французов, участвовавших в опросе, считали, что членство в ЕС выгодно для их страны⁶⁵⁰. Жители «единой Европы» были все меньше и меньше довольны членством в ЕС и не видели особых выгод от него. Весной 2007 г., после вступления Болгарии и Румынии, 60% участников опроса заявили, что не хотят, чтобы в ближайшее время в ЕС вступали новые члены⁶⁵¹.

Примечательно, что через полгода после завершения председательства Франции в ЕС во втором полугодии 2008 г., в мае 2009 г., уже 60% участников опроса поддержали дальнейшее углубление интеграционного строительства в Европе⁶⁵² (в то время как весной 2007 г. 60% высказались против дальнейшего расширения ЕС). 15% опрошенных одобрили пятое и шестое расширения Евросоюза. 35% заявили, что «они скорее согласны, нежели против»⁶⁵³. Изменение отношения французского общества к европейскому строительству и проблеме расширения ЕС, в частности, можно объяснить удачным для Франции председательством в Евросоюзе. 63% респондентов назвали председательство 2008 г. удачным для Франции⁶⁵⁴. Однако, как и пять лет назад, весной 2009 г. французы считали себя плохо информированными о деятельности ЕС в целом (78% опрошенных).

Итак, многочисленные опросы общественного мнения, проведенные во Франции до и после пятого и шестого расширений ЕС на Восток, показали динамику французского общественного мнения по вопросу появления на мировой арене ЕС-27. Еще до расширения большинство жителей Пятой республики выступали против принятия новых членов в Евросоюза. Особое беспокойство вызывали потенциальное ухудшение социальной защиты в стране, рост безработицы. Однако решения о тех или иных процессах в

⁶⁵⁰ Ibid. P. 7.

⁶⁵¹ Eurobaromètre 67 (Printemps 2007). Bruxelles, 2007. P. 29.

⁶⁵² Eurobaromètre Flash (Avril – Mai 2009). Bruxelles, 2009. P. 5.

⁶⁵³ Ibid. P. 16.

⁶⁵⁴ Ibid. P. 10.

Европейском Союзе принимают вовсе не рядовые граждане, а европейские чиновники и главы стран-членов Сообщества. По мере приближения неизбежного момента вступления в ЕС новых государств отношение французов становится более благожелательным (47% против). Но вскоре после свершившегося расширения 2004 г., когда стали проявляться его, в том числе, и негативные последствия, уже 57% французов сказали «нет» предстоящему шестому увеличению членов Сообщества. После вступления Болгарии и Румынии таких недовольных стало 60%. Зато после удачного председательства Франции в ЕС в 2008 г. 60% опрошенных граждан Французской республики одобрили «европейское строительство», под которым, естественно, понимались многие программы европейских реформ, включая и дальнейшее расширение ЕС.

Наряду с опросами общественного мнения, другим важным индикатором общественного мнения является пресса. Целесообразно выделить некоторые вопросы и проблемы, связанные с расширением Евросоюза, которые нашли наибольшее отображение во французских периодических изданиях⁶⁵⁵. Следует сказать, что особое внимание расширению Евросоюза французские газеты и журналы уделяли во время прохождения саммитов Европейского Совета, и большая часть опубликованного материала посвящена тому, что на них происходило.

Наибольший отклик во французской прессе нашла проблема отставания стран-кандидатов на вступление от государств-членов ЕС-15, о чем уже многократно упоминалось выше, и связанные с расширением дополнительные финансовые расходы, которые лягут тяжелым бременем, прежде всего, на экономически развитые страны ЕС. По утверждению газеты «Монд», «расширение ЕС за счет очень бедных стран будет дорого стоить и ослабит Европу⁶⁵⁶». В той же газете в статье с необычным заголовком «Трудная алхимия сообщества 25» задается вопрос, волновавший всех:

⁶⁵⁵ См. подробнее: Тутберидзе И.Д. Французские «тревоги» в связи с расширением Евросоюза на Восток (по материалам прессы) // Вестник МГУ. Серия 8. История. 2011. № 3.

⁶⁵⁶ Le Monde. 19.10.2002.

«Сколько понадобится времени, чтобы десять стран достигли уровня [экономического – И.Т.] развития членов ЕС–15?»⁶⁵⁷. По данным французских газет, расширение Евросоюза в среднем обойдется в 25 евро в год каждому жителю ЕС–15, население которого насчитывает 380 млн человек, что, по подсчетам «Фигаро», составит приблизительно 40,83 млрд евро⁶⁵⁸ в период с 2004 по 2006 гг. (0,1% от годового ВВП ЕС-15)⁶⁵⁹. Вот что писала «Фигаро» после Копенгагенского саммита ЕС в декабре 2002 г.: «В какой мере ЕС удастся «переварить» такое расширение экономически? Выгоды от расширенного еврорынка лежат в будущем, а оплачивать этот процесс придется старым членам сообщества уже сейчас, что не вдохновляет их население»⁶⁶⁰. В декабре 2003 г. газета «Монд» констатировала уже очевидный факт: «Стало ясно, что Франции придется платить за расширение ЕС»⁶⁶¹. Наиболее развитыми в экономическом плане среди «новичков» были Кипр, Мальта и Словения, которые по уровню экономического развития примерно соответствовали показателям Греции и Португалии. Руководство ЕС ожидало, что в скором времени они могли бы стать «чистыми» донорами в европейский бюджет, компенсировав, таким образом, затраты европейцев на расширение. Однако экономически слабых Болгарию и Румынию придется «дотягивать» до уровня «единой Европы» довольно длительный срок.

Уже говорилось, что так называемые финансовые «тревоги» заключались не только в распространении субсидий и помощи на страны Центральной и Восточной Европы, но также в том, что на долю членов ЕС–15 после расширения будет приходиться меньше общеевропейских средств. И это, в первую очередь, волновало Ирландию, Испанию, Грецию и Португалию, отстающих по своим экономическим показателям от других

⁶⁵⁷ Ibid. 10.12.2002.

⁶⁵⁸ Эти цифры совпадают и с данными, приводимыми французским политологом М.-Ж. Ринальди, в книге «Расширение Экономического и Валютного Союза на Восток». См.: Rinaldi-Laribbe M.-J. Op. Cit. P. 10.

⁶⁵⁹ Le Figaro. 14–15.12.2002.

⁶⁶⁰ Ibid. 11.12.2002.

⁶⁶¹ Le Monde. 17.12.2003.

государств–членов «единой Европы», получавших до расширения большую часть дотаций и субсидий. С другой стороны, кандидаты на вступление требовали увеличить финансовую помощь, чтобы быстрее адаптироваться к требованиям внутреннего рынка ЕС. Специалист в области проблем западноевропейской интеграции Д. Легард в своем интервью французскому еженедельнику «Экспресс» в декабре 2002 г. отмечал, что «новые члены ЕС слишком меркантильны и ожидают от своего вступления в Евросоюз лишь улучшения своего финансового положения».⁶⁶² В интервью той же газете сотрудник Центра изучения международных отношений Ф. Де Ла Серр также говорила о том, что страны–кандидаты были «более заинтересованы в экономической интеграции, нежели в политической», что вполне закономерно⁶⁶³. Практически все французские исследователи сходились во мнении, что страны ЦВЕ привлекали, прежде всего, экономические выгоды от расширения.

Значительное беспокойство у французов вызывала аграрная политика ЕС после расширения, в частности, вопрос о распределении сельскохозяйственных дотаций и субсидий. Большое внимание французская пресса уделяла закулисным баталиям, развернувшимся между старыми и новыми членами ЕС, из-за размера дотаций аграриям и их перераспределения среди государств ЕС (об этом подробно было сказано в разделе, посвященном реформам Евросоюза в контексте его расширения на Восток)

Третьим по значимости и частоте упоминаний во французских газетах стал вопрос об эффективности функционирования расширенного Евросоюза и необходимости институциональных реформ. Во время работы Саммитов ЕС французская пресса делала акцент больше на толковании сути институциональной проблемы, нежели на анализе отношения общества к ней. Всех волновало, что в ЕС-25 или ЕС-27 станет крайне сложно принимать решения, так как по ряду вопросов одна страна могла

⁶⁶² L'Express. 19.12.2002.

⁶⁶³ Ibidem.

заблокировать деятельность всего сообщества в целом, замедлив тем самым общий ход интеграционного строительства. «Осуществление расширения Евросоюза без каких-либо гарантий, без предварительной институциональной реформы будет нашей общей ошибкой, о которой мы сильно пожалеем»⁶⁶⁴, – писала газета «Монд» в декабре 2002 г.

Еще одним поводом к беспокойству для французов являлся возможный рост числа мигрантов из стран Восточной и Центральной Европы. Во Франции проблема мигрантов достаточно серьезная, животрепещущая и нерешенная даже на данный момент, поэтому опасения жителей Пятой республики и ее правительства вполне понятны. Однако, несмотря на актуальность этой проблемы, в отличие от других «вызовов» расширения, которым французские газеты и журналы уделяли внимание, она практически не освещалась во французской периодике в этот период. Только после шестого расширения Евросоюза вопрос о мигрантах начал широко муссироваться не только во французской, но и в мировой прессе, особенно когда во Францию в 2009 г. хлынул поток цыган из только что присоединившихся двух южноевропейских государств - Болгарии и Румынии.

Доля мигрантов из стран ЦВЕ до их вступления в «единую Европу» не превышала 5% от общего числа мигрантов. По официальным оценкам, трудовая миграция из Восточной Европы оказалась незначительной: «Перемещения между ЕС-10⁶⁶⁵ и ЕС-15 крайне ограничены и просто недостаточны для того, чтобы оказывать воздействие на рынок труда Евросоюза»⁶⁶⁶, - говорится в докладе КЕС, опубликованном в 2006 г. Большинство восточноевропейских мигрантов занимаются низкоквалифицированным или неквалифицированным трудом, в то время как западноевропейские страны нуждаются в высококвалифицированных кадрах.

⁶⁶⁴ Le Monde. 7.12.2002.

⁶⁶⁵ ЕС-10 – страны, вошедшие в Евросоюз в 2004 г.

⁶⁶⁶ European Commission`s report on the Functioning of the Transitional Arrangements set out in the 2003 Accession Treaty (period 1 may 2004 – 30 April 2006). Brussels, 2006. P. 13.

КЕС в целом дает положительную оценку миграции: «Мигранты из стран Центрально-Восточной Европы играют вспомогательную роль на рынках рабочей силы в ЕС, смягчая нехватку кадров и способствуя долгосрочному росту»⁶⁶⁷.

Очень точно отношение французского общества в целом к проблеме расширения ЕС на Восток описывает газета «Монд»: «по свидетельству опросов общественного мнения, расширение Евросоюза за счет бывших коммунистических стран Восточной Европы остается для большинства европейцев довольно абстрактной темой, вызывающей опасения»⁶⁶⁸. Следует также помнить, что многие ответы участников опросов или референдумов оказывают влияние на отношение к институтам или организациям, которые задают вопросы. Часто респонденты своим голосом выражают отношение к проблеме в целом, а не к ее отдельным аспектам. Поэтому евроскептицизм населения Франции, и не только ее, многие современные политологи и социологи объясняют недовольством или непониманием политики Евросоюза в целом, а не отдельными направлениями деятельности ЕС. Расширение ЕС на Восток, изменения в институциональной системе, нацеленные на его превращение в некое подобие государства, и новая передача части национально-государственного суверенитета и по сей день вызывают раздражение и неприятие на уровне общественного мнения. Европейцы, в частности, французы, критикующие в основном несовершенство, незаконченность и половинчатость социальных реформ внутри страны (пенсионной системы, медицинского обслуживания, образования и трудового законодательства), обеспокоенные экономическим спадом (в частности, ростом цен, увеличением безработицы и снижением уровня заработной платы), возлагают ответственность за это не только на свое национальное правительство, но и на евробюрократию, подсчитывая издержки европейского строительства.

⁶⁶⁷ Ibidem.

⁶⁶⁸ Le Monde. 13.12.2002.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе серьезных геополитических изменений, произошедших в Европе и мире в связи с окончанием «холодной войны», крахом СССР, распадом соцлагеря, страны ЦВЕ переориентировались в своей политике на сближение с Западной Европой и последующую интеграцию в нее. Они открыто заявляли о своем желании вступить в «единую Европу», разделить западные ценности, принять общеевропейские правила и законы. Однако помимо намерения бывших социалистических стран стать частью демократической Европы существовали и другие факторы, повлиявшие на начало процесса расширения ЕС на Восток. У ЕЭС (впоследствии – ЕС) были и свои мотивы, прежде всего, геополитические. За счет вступления новых государств в общеевропейское «лоно» Европейское Сообщество рассчитывало укрепить свои геополитические и стратегические позиции, превратиться в один из полюсов силы на мировой арене, где в 1990-е годы шло формирование новой модели международных отношений при безусловном лидерстве США.

Европейские руководители, в частности, политическая элита Франции, неоднократно подчеркивали, что одно из главных преимуществ продвижения ЕС на Восток – историческое воссоединение континента, создание зоны стабильности и безопасности в Европе, расширение ее границ, а также включение новых обширных территорий в общеевропейское экономическое пространство, появление новых рынков.

Расширения 2004 и 2007 гг. не кардинально изменили Европу, превратив Евросоюз в действительно крупное наднациональное сообщество, но и прибавили ряд проблем, связанных в первую очередь с неравномерным уровнем социально-экономического развития, несовершенством правовых систем, а также разнородностью геополитических интересов «новичков».

«Единая Европа» продвинулась на Балканы, что, безусловно, важно с точки зрения расширения ее территории, но в то же время прямо на границах Европейского Союза появились бывшие страны Югославии со своими

этническими, религиозными и территориальными конфликтами. Нельзя забывать и о существующих территориальных проблемах во вновь присоединившихся государствах, которые напомнили о себе во время обсуждения проблемы Косово. Например, Кипр и Греция выступили против признания независимости Косово, опасаясь за судьбу Северного Кипра, Румыния отнеслась к этому вопросу весьма настороженно, предвидя возможные сепаратистские тенденции венгерского населения в Трансильвании и Словакии. После присоединения в ЕС Румынии и Болгарии в 2007 г. Евросоюз вышел к побережью Черного моря. И, безусловно, процессы, происходящие в этом регионе, в частности, нестабильная обстановка на Южном Кавказе, а теперь и на Юго-Востоке Украины не могут не волновать европейцев.

Еще на «пути в Европу» у государств ЦВЕ оказалось много препятствий и трудностей, связанных с их отставанием, прежде всего, по экономическим показателям от стран ЕС-15, даже от его самых бедных членов. В начале 1990-х годов в странах ЦВЕ еще действовала система экономики, находившаяся на переходном этапе от командно-распределительной системы к рыночной модели. Политическая система также пока не соответствовала принципам и нормам демократических основ западных государств. В плачевном состоянии находились инфраструктура, система коммуникации, административная и правовая системы. В реформах нуждались все области общественной жизни. Большая часть норм и стандартов не отвечала общеевропейским требованиям.

Европейские чиновники и общественно-политические круги стран-членов ЕС, так называемая евробюрократия и национальные политические элиты, прекрасно понимали, какие усилия нужно приложить и, главное, какие затраты должна понести «единая Европа», прежде всего, в лице ее рядовых жителей – налогоплательщиков - для полной и успешной интеграции «новичков» в общеевропейское пространство.

Франция как инициатор и активный участник интеграционного строительства в Европе серьезно отнеслась к этой проблеме. Официальный Париж нередко шел на уступки в ущерб своим национальным интересам в пользу общеевропейских, чтобы стратегически сохранить за собой роль лидера Европейского Союза. Так произошло и в вопросе расширения ЕС на Восток, однако позиция официального Парижа претерпела некоторую эволюцию.

Сначала руководство Пятой республики противилось скорому и массовому вступлению бывших социалистических стран в Евросоюз. Примером тому служат многочисленные заявления французских государственных деятелей о неготовности Сообщества к расширению на Восток, которое должно произойти не раньше, чем через 20 лет, а также различные альтернативные проекты создания Большой Европы. Одним из них стал проект «европейской конфедерации» президента Пятой республики Ф. Миттерана, не поддержанный странами ЦВЕ, которые хотели полной, а не частичной интеграции в Европу, и закрепивший за ним образ противника расширения. Ввиду провала этого проекта, а также того, что другие члены ЕС, в частности, Германия, Великобритания и некоторые скандинавские страны, активно поддержали пятое и шестое расширение ЕС, французам пришлось изменить свою позицию.

С 1993 г., после Копенгагенского саммита, на котором обсуждалась проблема расширения и были официально сформулированы необходимые критерии и условия членства восточноевропейских государств в Европейском Союзе, Париж дал свое окончательное согласие на расширение, но настаивал на том, чтобы страны-кандидаты на момент вступления полностью удовлетворяли копенгагенским критериям. Основным выдвигаемым требованием являлась, конечно же, готовность к расширению самого ЕС: оно не могло состояться, пока Евросоюз не будет готов принять новых членов, что, в свою очередь, требовало проведения в нем глубокой институциональной реформы. Реформа общеевропейских структур

признавалась всеми как необходимая, особенно для нормального функционирования ЕС-25, к тому же ее осуществление, что было на руку французам, отодвигало момент вступления в него новых государств.

Ф. Миттеран продемонстрировал себя большим противником расширения, нежели его преемник Ж. Ширак. Президент-неоголлист конечно же, тоже осознавал все проблемы и негативные последствия, связанные с увеличением числа членов ЕС, однако его европейская политика оказалась более гибкой. К тому же, несмотря на нежелание быстрого включения стран ЦВЕ в Евросоюз, Франция признавала необходимость и целесообразность восстановления «исторических связей» с восточноевропейским регионом после прихода к власти Ж. Ширака. В 1996-1997 гг. он совершил серию официальных визитов в страны ЦВЕ, в ходе которых одобрил предстоящее расширение. Пятая республика стремилась также не допустить доминирования в Европейском Союзе Германии. К тому же, постоянные споры со сторонниками вступления новых членов в ЕС могли привести к изоляции Парижа, что было весьма нежелательно в условиях очевидного нарушения равновесия сил в тандеме Франция-Германия после объединения последней в 1990 г.

Растущую мощь Германии Пятая республика всячески пыталась вписать в европейское русло. Отношения двух стран в начале XXI в. изменились: Франция потеряла рычаги давления на объединенную Германию, ведь экономический дисбаланс между ними теперь не компенсировался военно-политическими преимуществами первой. Но, несмотря на ряд противоречий между официальным Парижем и Берлином, Франция старалась поддерживать в рабочем состоянии франко-германский «мотор европейской интеграции». Взаимоотношения между двумя ведущими странами характеризовались подчас совершенно полярными периодами: дружбы, полного согласия, партнерства, недопонимания, взаимных претензий. Однако их всегда объединяла общая стратегия построения сильной, независимой Европы, встроенной в многополярный мир, неприятие

гегемонистских устремлений американской администрации сделать США единственным полюсом формирующейся модели международных отношений.

И если в ходе саммитов ЕС и дискуссий по этому вопросу он выражал свое недовольство поспешностью расширения, то в официальных выступлениях практически всегда давал ему оптимистические прогнозы, указывая на возросшую роль и ответственность Франции в процессе создания «Большой Европы». Представители французской политической элиты были уверены, что будущее Франции и будущее ЕС неразрывно связаны между собой; они надеялись, что увеличившийся до 27 членов Евросоюз станет гарантом стабильности и мира на континенте, новым полюсом силы в мире, а Франция в нем сможет играть ведущую роль и сохранить прежнее влияние. Французское руководство в своей общей оценке процесса расширения и его значимости для «единой Европы» старалось меньше рассуждать о его негативных последствиях и не отрицало возможного увеличения числа членов ЕС в будущем: «Европа 25 членов, завтра – 30 или еще больше послезавтра»⁶⁶⁹.

При этом Ширак и его политическое окружение стремились в спорных вопросах по будущему расширению добиться их решения в свою пользу. И французской дипломатии удалось достичь определенных успехов. Во-первых, Париж настоял на проведении институциональной реформы ЕС до его расширения и, что самое главное, на сохранении Францией своей привилегированной роли в общеевропейских структурах. Во-вторых, ему удалось отстоять ряд спорных принципов функционирования ОСП в расширенном Евросоюзе, а также добиться выгодных для Франции условий выделения помощи аграриям из стран ЦВЕ не в ущерб французским крестьянам. В-третьих, после продолжительных дебатов и дискуссий общая

⁶⁶⁹ Déclaration et réponses à des questions orales de M. Dominique Galouzeau de Villepin, ministre des affaires étrangères, sur l'élargissement de l'Union européenne et la réforme des institutions communautaires, en particulier la politique européenne de sécurité et de défense, au Sénat. Le 12 novembre 2002 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://discours.vie-publique.fr/notices/023003706.html>

сумма помощи кандидатам на вступление была несколько снижена, к чему как раз и стремились французские представители в ЕС.

Все «тревоги», связанные с расширением ЕС на Восток и возможными последствиями этого процесса, нашли отражения в откликах рядовых французов, в дискуссиях на саммитах Евросоюза и межправительственных конференциях; в позиции французских представителей в Европарламенте; в обсуждениях проблемы расширения членами французских Делегаций от Сената и Национального Собрания в ЕС в ходе их заседаний; в дебатах различных партийно-политических сил во французском парламенте. Как видно из источников, в ходе подготовки процесса расширения члены Делегаций от французского парламента обсуждали довольно широкий круг вопросов: проблемы дальнейшего развития ЕС–27 и вызовы расширения для самого Сообщества, экономического отставания «новичков» от старых членов единой Европы, необходимость реформирования аграрной сферы, региональной политики, внесения изменений в общеевропейский бюджет. Самым важным был вопрос о жизнеспособности расширенного Союза в будущем.

Следует отметить, что среди членов Делегации, несмотря на различную партийную принадлежность и порой прямо противоположные мнения по другим вопросам внутренней и внешней политики Пятой республики, не было кардинальных расхождений во взглядах на процесс расширения. Национальные интересы, безусловно, превалировали над узкопартийными, когда речь заходила о судьбе Франции и ее роли в объединенной Европе.

Примечателен тот факт, что в изучаемый нами период предметом специальных дебатов ни у членов Делегаций Парламента Франции в ЕС, ни у европейских депутатов (и не только у французских представителей) не стали такие важные вопросы, как проблема перехода новых стран к евро, миграционная политика, вхождение в Шенгенскую зону, Общая внешняя политика и политика безопасности.

Отрицательные стороны процесса расширения для французов можно свести к следующему. Во-первых, их, как и всех других европейцев, беспокоило то, что страны ЦВЕ долгое время входили в «восточный блок» и находились в сфере влияния СССР. Они имели недемократические институты и командно-административную систему управления экономикой, что предполагало долгий, а самое главное, затратный путь возвращения в «европейское лоно»: трансформацию сфер общественно-политической жизни и модернизацию экономики кандидатов. Французы выражали также обеспокоенность состоянием евробюджета после расширения. Во-вторых, Балканский регион после распада социалистического лагеря превратился в нестабильную зону с вооруженными конфликтами на этнической и религиозной почве, что грозило европейцам втягиванием в их урегулирование и политической нестабильностью. В-третьих, тревогу вызывала жизнеспособность самого Европейского Союза в расширенном составе. Было не совсем понятно, когда «новички» смогут приступить к активному строительству «единой Европы», приобщиться к «общим политикам» ЕС и полностью интегрироваться в Сообщество. В-четвертых, французов волновали такие возможные негативные последствия в социально-экономической сфере, как сокращение финансовой помощи на региональную политику и дотаций французским фермерам; возможная конкуренция французской аграрной продукции со стороны продукции «кузенов с Востока»; вывод производства крупнейших западных компаний в эти страны ввиду более легких условий ведения бизнеса, более низких налогов, более дешевого сырья и рабочей силы.

Пугала и возможная угроза наплыва мигрантов из государств ЦВЕ. Несмотря на некоторые опасения, трудовая миграция из них в 2004-2008 гг. в целом не приняла массового характера и не дезорганизовала европейский рынок труда. Германия, Австрия, Великобритания, Ирландия ввели ограничения на рудовую миграцию для работников из стран Новой Европы. Только 1 мая 2011 г. ЕС снял установленные ограничения на свободу

передвижения рабочей силы из восьми стран, присоединившихся к ЕС в 2004 г. Но в июле того же года Испания ужесточила правила переезда для жителей Румынии из-за растущей в стране безработицы.

За это время больше всего мигрантов въехало в Великобританию, Испанию, Италию и Ирландию. Наибольший отток рабочей силы приходился на Польшу, Болгарию, Румынию, Словакию, Литву и Латвию. По неофициальным данным, всего на территорию бывшего ЕС-15 за это время въехали около 3,5-4 млн человек, из них 1 млн болгар и румын. По сообщениям ЕК, число мигрантов из стран ЦВЕ увеличится до 3,3 млн человек в 2015 г. и до 3,9 млн – к 2020 г. (без учета трудовых мигрантов из Румынии и Болгарии). Однако, как утверждают политологи и эксперты, интеграция мигрантов из Восточной, Центральной и Южной Европы в западноевропейских странах происходит гораздо безболезненнее и успешнее, чем организация в них жизнедеятельности выходцев из Ближнего, Среднего Востока, стран Азии и Африки.

Европейцев и французов, в частности, не могла не волновать ориентация «новичков» в военно-политической сфере на политику США. Показательной стала реакция государств ЦВЕ на события 2003 г. в Ираке. Мнения в ЕС разделились, и Германия с Францией стали практическими единственными, кто открыто осудил военные действия американской администрации. Французов разочаровали и насторожили проамериканские заявления восточноевропейцев. Очевидно, что для последних солидарность с США и НАТО была гораздо важнее солидарности внутри Европы. Требовалось усилить в этих государствах настроения в пользу единой внешней политики ЕС, переломить ситуацию, когда восточноевропейские лидеры в военно-политических вопросах ориентировались в основном на американскую мировую и европейскую политику.

Французов беспокоила также вероятность смещения «центра силы» и принятия решений в управляющих структурах ЕС на Восток и усиление стран ЦВЕ в целом. Свои интересы «новички» стремились отстаивать и в

других сферах. Они пытались оказать влияние на членов ЕС-15 во внутриевропейских делах и проблемах взаимоотношений со своими посткоммунистическими соседями. В частности, Польша долгое время блокировала все попытки заключения нового СПС между Москвой и Брюсселем; неконструктивная позиция стран ЦВЕ проявилась, например, при разрешении конфликта в Косово и в отношении событий 2008 г. на Южном Кавказе.

Отношение рядовых европейцев к расширению ЕС на Восток было и остается значительно более критичным, чем позиция руководителей государств и национальной политической элиты. Европейцы не удовлетворены деятельностью ЕС в целом. Многие французы, например, были недовольны расширением, сложностью общеевропейских законов, тексты которых часто недоступны для понимания простого человека. Они обеспокоены феноменом «польского сантехника», т.е. возможным притоком в страну из ЦВЕ более дешевой рабочей силы и, как следствие, сокращением рабочих мест при существующей высокой безработице. Идея введения единой конституции также вызывала большие опасения, связанные с потенциальным созданием супергосударства, делегированием все большего числа полномочий на наднациональный уровень, размыванием идентичности. Уже давно голосования по общеевропейским вопросам в странах Евросоюза стали своеобразными референдумами о доверии национальным властям. Поэтому очевидно, что французы сказали «нет» не только новому основополагающему документу и недавно свершившемуся расширению Евросоюза на Восток, но и экономической стагнации, безработице, социально-экономической политике руководства Пятой республики. В стране нарастала социальная напряженность, прослеживались тенденции роста националистических настроений и числа евроскептиков.

Из-за результата протестного референдума изменился и имидж Франции в Евросоюзе: снижалось влияние ее представителей в европейских институтах, французов не называли теперь «локомотивом» интеграции,

некоторые обвиняли их в провале процесса принятия Европейской конституции и даже в институциональном кризисе ЕС. После «конституционного кризиса» Европа действительно «забуксовала». Руководство Пятой республики считало, что, несмотря на протестное голосование, Франция должна придерживаться своей миссии и исторических традиций, продолжать оставаться страной-лидером, способной взять на себя инициативу и ответственность в европейском строительстве и вывести Европу из кризиса.

Мировой финансовый и экономический кризис 2008-2009 гг. привел к отрицательной динамике экономического роста ведущих стран мира, в том числе и членов ЕС. Кризис поставил под угрозу существование еврозоны. Совокупный долг стран ЕС достиг 88% их совокупного ВВП. Среди членов Старой Европы крайне тяжело перенесли кризис Испания и Португалия, а Греция и Ирландия вообще оказались на грани катастрофы. Экономика стран ЦВЕ, зависящая от внешнего спроса и окончательно еще не перешедшая на европейскую модель функционирования, подверглась спаду, а также продемонстрировала слабость банковского сектора, низкую конкурентоспособность как на внутреннем рынке ЕС, так и внешних рынках. Среди «новичков» больше всего пострадали страны Балтии и ряд Балканских государств: Венгрия, Румыния и Латвия оказались на грани банкротства, им была оказана экстренная финансовая помощь. Большая часть расходов на помощь наиболее пострадавшим членам еврозоны легла, безусловно, на наиболее развитые западноевропейские государства – Германию, Великобританию и Францию. Лучше всех перенесли кризис Польша (единственная страна, которой удалось избежать снижения ВВП), Чехия и Словакия, которые обогнали по всем показателям Грецию.

Кризис косвенно повлиял на «расстановку сил» в Евросоюзе. Накануне и в период пятого и шестого расширений все старые члены ЕС обгоняли «новичков» по уровню экономического развития. В результате кризиса обеднели такие страны, как Испания, Португалия, Греция, Ирландия,

которые на фоне стран ЦВЕ и Балтии считались вполне благополучными. Финансово-экономические проблемы обострили отношения между членами ЕС и вообще поставили под вопрос существование еврозоны и Сообщества. Примером тому служит вопрос о возможном выходе Греции из еврозоны и Великобритании из Евросоюза (эта мысль была озвучена британским премьером Д. Кэмероном в январе 2013 г.).

Вообще финансовый и экономический кризис выявил те сложности и фундаментальные проблемы интеграционного строительства, которые существовали раньше, но обострились в кризисной ситуации. В сложившейся ситуации все четче обозначились социальные и экономические издержки расширения ЕС на Восток, усилилось противостояние между отдельными членами Евросоюза и его неоднородность в целом.

Из-за тяжелой финансово-экономической ситуации европейское строительство замедлилось, ряд проектов по углублению интеграции пришлось временно «заморозить» и отложить до лучших времен, «затормозилось» и расширение ЕС ввиду более актуальных финансово-экономических проблем «единой Европы». Пришлось «притормозить» и расширение ЕС.

Хотя, несмотря на все pro и contra, европейцы и, в частности, французы признают, что дальнейшее расширение ЕС - весьма близкая перспектива. Теоретически Европейский Союз к приему новых членов готов. Последней в ЕС вступила Хорватия (2013 г.). Основными претендентами на сегодняшний день являются балканские страны – Албания, Босния и Герцеговина, Македония, Сербия, Черногория и Косово; члены ЕАСТ – Исландия, Лихтенштейн, Норвегия и Швейцария. По справедливому замечанию отечественного ученого, специалиста по европейской интеграции А. Браницкого, к проблемам, которые для Европейского Союза создают сегодня Румыния и Болгария, «прибавятся совершенно аналогичные, которые

вызовут Македония и Черногория»⁶⁷⁰. Особый и наиболее давний кандидат на вступление в ЕС - Турция. Она подписала Соглашение об ассоциации с ЕЭС еще в 1963 г. и подала заявку на вступление в 1987 г., однако вопрос о ее членстве в ЕС до сих пор остается открытым.

На сегодняшний момент важно контролировать уровень размывания солидарности членов ЕС, т.н. «позитивного единства». После вступления в Европейский Союз государств ЦВЕ усилилось деление «единой Европы» на группы по интересам. Речь идет не только о старых и новых членах Сообщества, но и о более мелких обособленных группах: франко-германский тандем, скандинавские и прибалтийские страны, страны Средиземноморского региона и государства ЦВЕ. В последнее время огромное влияние на сильную гетерогенность внутри «единой Европы» оказал финансово-экономический кризис, разделивший ЕС на «центр» и «периферию», «север» и «юг», усиливший тем самым дифференциацию внутри Европы и внесший разлад даже в давно сформировавшиеся отношения между Францией и Германией.

Все более очевидным становится, что сама Европа уже давно стоит на пути «разноскоростной интеграции». Наличие и использование возможностей «гибкой интеграции» помогут отчасти решить проблему дальнейшего продвижения и ускорения интеграционного процесса.

Расширение на Восток, институциональный, политический, мировой экономический и финансовый кризис, безусловно, явились вызовом для европейского интеграционного строительства. Однако, несмотря ни на что, ЕС, пусть и с трудом, все же удалось избежать краха еврозоны, не допустить выхода из Сообщества Греции и Великобритании. Вопреки всем пессимистическим и апокалипсическим прогнозам, на сегодняшний день Евросоюз все же остается крупнейшей интеграционной группировкой в мире, насчитывающей 28 стран-членов, объединяющей 7% населения планеты, в

⁶⁷⁰ Браницкий А. Расширение Евросоюза в начале XXI в.: последствия, противоречия, перспективы // Европейский Союз в XXI: время испытаний. Отв. ред. О.Ю. Потемкина. М., 2012. С. 74.

экономическом плане, уступающей первенство лишь США, и является достаточно прочным центром силы.

И всем известно, что любой кризис – это всегда переломный момент, который дает новые возможности для дальнейшего развития. К тому же на своем веку «единая Европа» не раз оказывалась в различных кризисных ситуациях, но всегда из них выходила, пусть и не так легко, и не без потерь.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. За счет вступления новых стран Европейское Сообщество рассчитывало укрепить свои геополитические и стратегические позиции и превратиться в один из полюсов силы в формирующейся системе международных отношений. Поэтому лидеры государств-членов ЕС-15 в начавшемся процессе расширения на Восток отмечали в первую очередь «историческое возвращение» стран ЦВЕ в Европу и, безусловно, поддерживали его.
2. Официальный Париж нередко шел на уступки в пользу общеевропейских интересов, чтобы стратегически сохранить за собой роль одного из лидеров ЕС. Так произошло и в вопросе расширения ЕС на Восток, которое французский политический класс предпочел бы видеть более длительным процессом.
3. Если в ходе саммитов и дискуссий в рамках ЕС по вопросу расширения президент Франции неоголлист Ж. Ширак выражал свои сомнения, а порой и несогласие, то в официальных речах и выступлениях практически всегда давал оптимистические прогнозы будущему ЕС-25, постоянно отмечая возросшую роль и ответственность Франции в увеличившемся ЕС.
4. отношение рядовых французов к расширению на Восток было более настороженным. Отрицательные стороны этого процесса они связывали с рядом факторов. Во-первых, их, как и всех других европейцев, беспокоило долгое присутствие стран ЦВЕ в Восточном блоке и сфере влияния СССР. Во-вторых, французы выражали обеспокоенность состоянием евробюджета после расширения. В-третьих, большую тревогу во Франции вызывала нестабильность Балканского регион. В-четвертых, под вопрос ставилась жизнеспособность самого Европейского Союза в расширенном составе. Было не совсем понятно, когда «новички» смогут приступить к активному строительству «единой Европы», приобщиться к «общим политикам» ЕС, проносить доход в общеевропейскую казну и полностью интегрироваться в

Сообщество. В-пятых, французов волновали вероятные негативные последствия расширения в социально-экономической сфере.

5. Наконец, и это немаловажное обстоятельство, Франция опасалась потери своей ведущей роли в ЕС ввиду тесных исторических связей новых членов с Германией; вероятного смещения «центра силы» и принятия решений в управляющих структурах ЕС на Восток; ориентации восточноевропейских государств, в первую очередь в военно-политической сфере, на политику США. Растущую мощь Германии Пятая республика всячески пыталась «вписать», повернуть в «европейское русло» и, несмотря на ряд противоречий между официальным Парижем и Берлином, поддерживать в «рабочем состоянии» франко-германский «мотор европейской интеграции».

6. Расширения 2004 и 2007 гг. изменили облик и статус Евросоюза, превратив его в крупнейшее наднациональное объединение, однако, прибавив и ряд серьезных проблем: финансовых, социально-экономических, политических и проблем реформирования общеевропейских институтов.

7. Все более очевидным становится, что сама Европа уже давно стоит на пути разноскоростной интеграции, требующей переосмысления предыдущих подходов и разработки новой стратегии интеграционного строительства.

8. Последствия столь масштабного увеличения ЕС за счет вхождения в него менее развитых в социально-экономическом плане государств, произошедшего накануне разразившегося в 2008-2009 гг. финансово-экономического кризиса, заставили руководство Евросоюза «притормозить» дальнейшее расширение.

9. Кризисная ситуация на Украине и неоднозначное отношение к этому ассоциированных членов ЕС (например, Сербии) к политике санкциям в отношении России свидетельствуют о нарастании кризисных явлений в ЕС, трудно решаемых в условиях разросшегося ЕС и смещения вектора принятия решений на Восток.

Приложения

Приложение 1

1. Расширение: за и против с позиции членов ЕС-15 (2003 г.)

Страны-члены ЕС-15	Против (в %)	За (в %)
Греция	23	65
Дания	27	63
Испания	15	62
Италия	22	61
Ирландия	20	59
Швеция	32	54
Финляндия	36	53
Португалия	29	52
Нидерланды	38	50
Люксембург	48	45
Бельгия	45	43
Австрия	42	41
Великобритания	40	38
Германия	42	38
Франция	55	34

Источник: Eurobaromètre (automne 2003). Brussels, 2003.

Приложение 2

**Финансовая помощь новым членам ЕС через специальные программы,
млн евро**

Программа	2000 год	2002 год	2004 год	2006 год
PHARE	1560	1560	1560	1560
SAPARD	520	520	520	520
ISPA	1040	1040	1040	1040
Итого	3120	3120	3120	3120

Источник: МЭиМО. 2004. №1. С. 66.

|

Динамика ВВП в странах ЕС-15 и в странах кандидатах, % к
предыдущему году

Страна	1992 год	1994 год	1996 год	1998 год	2000 год	2002 год
Австрия	2,3	2,6	2,0	3,9	3,5	0,7
Бельгия	1,5	3,2	1,2	2,0	3,7	0,7
Великобритания	0,2	4,7	2,6	2,9	3,1	1,6
Германия	2,2	2,3	0,8	2,0	2,9	0,4
Греция	0,7	2,0	2,4	3,4	4,2	3,5
Дания	0,6	5,5	2,5	2,5	3,0	1,7
Ирландия	3,3	5,8	8,1	8,8	10,0	3,3
Испания	0,9	2,4	2,4	4,3	4,2	1,9
Италия	0,8	2,2	1,1	1,8	2,9	0,4
Люксембург	1,8	3,8	3,7	7,5	8,9	0,1
Нидерланды	1,7	2,6	3,0	4,3	3,3	0,2
Португалия	1,1	1,0	3,5	4,5	3,5	0,7
Финляндия	-3,3	4,0	4,0	5,3	6,1	1,4
Франция	1,5	2,1	1,1	3,4	3,8	1,0
Швеция	-1,7	4,1	1,1	3,6	3,6	1,6
Венгрия	-	-	1,3	4,9	5,2	3,5
Кипр	-	5,9	1,9	5,0	5,2	2,0
Латвия	-21,3	-9,8	4,7	5,1	3,8	6,8
Литва	-34,9	0,6	3,7	4,8	6,8	6,1
Мальта	4,7	5,7	4,0	3,4	4,8	1,7
Польша	-	-	6,0	4,8	4,0	1,4
Словакия	-	5,2	5,8	3,0	2,2	4,4
Словения	-5,5	5,3	3,5	3,8	4,6	2,9
Чехия	-0,5	2,2	4,3	-1,0	3,3	2,2
Эстония	-	-2,0	3,9	4,6	7,1	4,5

Удельный вес численности безработных среди экономически активного населения в странах-членах ЕС, %

Страна	1995 год	1999 год	2003 год
Австрия	3,7	3,8	4,3
Бельгия	9,3	8,6	8,2
Великобритания	8,6	6,0	8,8
Германия	10,1	8,8	10,0
Греция	10,0	11,7	10,3
Дания	7,0	5,5	5,5
Ирландия	12,2	5,7	4,4
Испания	22,9	15,7	11,3
Италия	11,3	11,4	8,7
Нидерланды	7,1	3,5	4,3
Португалия	7,1	4,4	6,3
Финляндия	15,2	10,1	9,0
Франция	11,4	10,8	9,7
Швеция	7,7	5,6	4,9
Венгрия	10,2	7,0	5,3
Кипр	5,3	5,7	4,1
Латвия	14,0	14,3	10,6
Литва	17,1	14,6	12,4
Мальта	5,8	6,5	7,6
Польша	13,3	13,9	19,6
Словакия	13,1	16,2	17,5
Словения	7,4	7,4	6,6
Чехия	4,0	8,7	7,2
Эстония	9,7	12,2	10,0

Источник: Россия и страны-члены Европейского Союза – 2005: Статистический сборник. М., 2005. С. 56-57.

Производство некоторых видов сельскохозяйственной продукции в
ЕС-27, млн т

Наименование продукции	2007 г.	2013 г.	2015 г.
Зерно			
ЕС-27	257,7	296,2	302,0
ЕС-12*	63,7	84,5	87,4
Мясо			
ЕС-27	43,7	43,78	44,64
ЕС-12	7,37	7,53	7,71
Молоко			
ЕС-27	148,0	149,6	151,4
ЕС-12	28,3	27,5	27,1
Сыр			
ЕС-27	8,93	9,54	9,88
ЕС-12	1,18	1,33	1,37
<i>Источник: Prospects for agricultural markets and income in the EU. March 2009. Brussels, 2009.</i>			
*ЕС-12 – страны ЦВЕ, а также Кипр и Мальта			

Приложение 6

Председатели и состав европейской комиссии (1989-2009 гг.)

Годы	Председатель	Страна	Число членов	Число стран-членов
1989-1993 гг.	Жак Делор	Франция	17	12
1993-1995 гг.	Жак Делор	Франция	17	12
1995-1999 гг.	Жаке Сантер	Люксембург	20	15
1999-2004 гг.	Романо Проди	Италия	20	15
2004-2009 гг.	Жозе Мануэл Барозу	Испания	25-27	25-27

Председатели Европейского парламента (1992-2007 гг.)

Годы	Председатель	Страна	Политическая группа
1992-1994 гг.	Эгон Клепш	Германия	Европейская народная партия (ЕНП)
1994-1997 гг.	Клаус Хэнш	Германия	Партия европейских социалистов, ПЕС (с 2009 г. - Прогрессивный альянс социалистов и демократов, С&Д)
1997-1999 гг.	Хосе Мария Жиль-Роблес	Испания	Европейская народная партия (ЕНП)
1999-2002 гг.	Николь Фонтен	Франция	Европейская народная партия (ЕНП)/Европейские демократы (ЕД)
2002-2004 гг.	Пат Кокс	Ирландия	Партия европейских либерал-демократов и реформистов (ПЕЛДР) (с 2004 г. – Альянс либералов и демократов за Европу, АЛДЕ)
2004-2007 гг.	Хосеп Борелл Фонтелле	Испания	Партия европейских социалистов, ПЕС (с 2009 г. – Прогрессивный альянс социалистов и демократов, С&Д)

Президенты, премьер-министры, министры иностранных дел, министры по европейским делам Франции (1993 – 2007 гг.)

Президент Франсуа Миттеран, ФСП (1981-1995 гг.)

Премьер- министры:

Пьер Береговуа 2 апреля 1992 – 29 марта 1993

Эдуар Балладюр 29 марта 1993 – 18 мая 1995

Министры иностранных дел:

Ролан Дюма 12 мая 1988 – 29 марта 1993

Ален Жюппе 29 марта 1993 г. – 18 мая 1995

Министры по европейским делам:

Элизабет Гигу, ФСП, 2 октября 1990 – 29 марта 1993

Алэн Ламассур 30 марта 1993 – 18 мая 1995

Президент Жак Ширак, ЮМП (1995-2007 гг.)

Премьер- министры:

Ален Жюппе 18 мая 1995 – 4 июня 1997

Лионель Жоспен 4 июня 1997 – 4 мая 2002

Жан-Пьер Раффарен 6 мая 2002 – 31 мая 2005

Доминик де Вильпен 31 мая 2005 – 15 мая 2007

Министры иностранных дел:

Эрве де Шаретт 18 мая 1995 – 4 июня 1997

Юбер Ведрин 4 июня 1997 – 7 мая 2002

Доминик де Вильпен 7 мая 2002 – 31 марта 2004

Мишель Барнье 31 марта 2004 – 2 июня 2005

Филипп Дуст-Блази 2 июня 2005 – 15 мая 2007

Министры по европейским делам

Мишель Барнье (ЮМП) 18 мая 1995 – 2 июня 1997

Пьер Московичи социалист 4 июня 1997 – 6 мая 2002

Рено де Варб ЮМП 7 мая – 17 июня 2002

Ноэль Ленуар ЮМП 17 июня 2002 – 30 марта 2004

Клоди Энере 31 марта 2004 – 2 июня 2005

Катрин Колонна ЮМП 2 июня 2005 – 15 мая 2007

Библиография

Источники

Учредительные договоры Европейских Сообществ и Европейского

Союза:

1. Договоры, учреждающие Европейские Сообщества. М., 1994.
2. Европейская Конституция
<http://europa.eu/scadplus/constitution/introduction_fr.htm>
3. Европейский Союз: основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора с комментариями. Отв. Ред. С.Ю. Кашкин. М., 2008.
4. Единый Европейский акт. Договор о Европейском Союзе. М., 1994.
5. Амстердамский договор
<http://europa.eu/scadplus/amsterdam_treaty/index_fr.htm>
6. Ниццкий договор
< http://europa.eu/scadplus/nice_treaty/index_fr.htm>
7. Лиссабонский договор
<<http://eur-lex.europa.eu/JOHtml.do?uri=OJ:C:2007:306:SOM:FR:HTML>>

Документы Совета Министров ЕС:

1. European Council. Conclusions of the Presidency. Strasbourg (December 1989). Brussels, 1989.
2. European Council. Conclusions of the Presidency. Copenhagen (June 1993). Brussels, 1993.
3. European Council. Conclusions of the Presidency. Essen (December 1994). Brussels, 1994.
4. European Council. Conclusions of the Presidency. Dublin (December 1996). Brussels, 1996.
5. European Council. Conclusions of the Presidency. Luxembourg (December 1997). Brussels, 1997.

6. European Council. Conclusions of the Presidency. Helsinki (December 1999). Brussels, 1999.
7. European Council. Conclusions of the Presidency. Nice (December 2000). Brussels, 2000.
8. European Council. Conclusions of the Presidency. Laaken (December 2001). Brussels, 2001.
9. European Council. Conclusions of the Presidency. Brussels (October 2002). Brussels, 2002.
10. European Council. Conclusions of the Presidency. Copenhagen (December 2002). Brussels, 2002.

Документы Европейской Комиссии:

1. Agenda 2000. Enlargement strategy paper. Report on progress towards accession by each of the candidate country. Brussels, 2001.
2. Bulletin Quotidien. Europe (выборочно 1997-2004 гг.)
3. Enlargement of the European Union: the democratic dimension. Brussels, 1999.
4. European Commission`s report on the Functioning of the Transitional Arrangements set out in the 2003 Accession Treaty (period 1 may 2004 – 30 April 2006). Brussels, 2006.
5. Rapports réguliers sur les progrès réalisés par chacun des pays candidats sur la voie de l`adhésion. Bruxelles, 1998.
6. Europe. Documents. № 1814. 9 déc. 1992. Orientation de la Commission Européenne sur l`avenir des relations entre la CE et les pays d`Europe Centrale et Orientale. Bruxelles, 1992.
7. Together in Europe. EC newsletter for Central and Eastern Europe. 1 July 1995. Brussels, 1995.

Документы Европейского Парламента:

1. European Parliament. Briefing on the 1996 intergovernmental conference and the enlargement of the EU. Luxembourg, 1996.

2. European Parliament. Briefing № 24. Pre-accession strategy for enlargement of the European Union. Luxembourg, 1998.

Дебаты в Европарламенте:

Débats du Parlement européen – 1998-2002.

<<http://www.europarl.europa.eu/sides>>

Рабочие материалы Делегаций в ЕС от Национального Собрания:

Délégation pour l'Union européenne. Compte-rendu - 1998-2002.

<<http://www.assemblee-nationale.fr/europe/c-rendus/><

Рабочие материалы Делегаций в ЕС от Сената:

Délégation pour l'Union européenne. Réunion de la Délégation – 1998-2002.

<<http://www.senat.fr/europe/r06032002.html>>

Официальные выступления, интервью, пресс-конференции первых лиц Франции (www.discours.vie-publique.fr):

1. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления президента Ф. Миттерана (выборочно 1989 - 1995 гг.)
2. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления президента Ж. Ширака (выборочно 1995 - 2007 гг.)
3. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра Э. Балладюра (1993 - 1995 гг.)
4. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра А. Жюппе (1995 - 1997 гг.)
5. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра Л. Жоспена (1997 - 2002 гг.)
6. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра Ж.-П. Раффарена (2002 - 2005 гг.)

7. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра Д. де Вильпена (выборочно 2005 - 2007 гг.)
8. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра иностранных дел Р. Дюма (выборочно 1998 - 1993 гг.)
9. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра иностранных дел А. Жюппе (выборочно 1993 - 1995 гг.)
10. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра иностранных дел Э. де Шаретт (1995 - 1997 гг.)
11. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра иностранных дел Ю. Ведрин (1997 - 2002 гг.)
12. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра иностранных дел Д. де Вильпен (2002 - 2004 гг.)
13. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра иностранных дел М. Барнье (выборочно 2004 - 2005 гг.)
14. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра иностранных дел Ф. Дуст-Блази (выборочно 2005 - 2007 гг.)
15. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра по европейским делам М. Барнье (1995 – 1997 гг.)
16. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра по европейским делам П. Московичи (1997 – 2002 гг.)
17. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра по европейским делам Р. Де Варб (2002 г.)
18. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра по европейским делам Н. Ленуар (2002 - 2004 гг.)
19. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра по европейским делам К. Энере (2004 – 2005 гг.)
20. Интервью, пресс-конференции, официальные выступления премьер-министра по европейским делам К. Колонна (выборочно 2005 – 2007 гг.)

Мемуары и воспоминания:

1. Монне Ж. Реальность и политика. Мемуары. М., 2001.
2. Саркози Н. Мое мнение: Франция, Европа и мир в 21 в. СПб., 2009.
3. Шуман Р. За Европу. М., 2002.
4. Chirac J. Le temps présidentiel. Mémoires. P., 2011.
5. Delors J. La France par l'Europe. P., 1988.
6. Jospin L. Lionel raconte Jospin. P., 2010.
7. Mitterrand F., Benamou G.-M. Mémoires interrompus. P., 1996.
8. Moreau-Defarges. L'Europe et son identité dans le monde. P., 1993.
9. Moscovici P. L'Europe est morte, vive l'Europe. P., 2006.
10. Védrine H. Les mondes de François Mitterrand. P., 1996.
11. Védrine H. Le temps des chimères. 2003-2009. P., 2009.
12. Саркози Н. Мое мнение. Франция, Европа и мир в XXI веке. СПб., 2009.

Теория международных отношений и интеграции:

1. Balladur E. L'Europe autrement. P., 2006;
2. Balladur E. Pour un nouveau Traité de l'Elysée // Le Monde. 30.11.1994.
3. Elazar D.-J. Federalism and Political Integration. W., 1979.
4. Friedrich C.-J. Man and His Government: An Empirical Theory of Politics. N.-Y., 1963.
5. Haas E.-B. The Uniting of Europe. Stanford, 1968.
6. Hoffmann S. The European Sisyphus: Essays on Europe, 1964-1994. N.-Y., 1995.
7. Monnet J. Les États-unis d'Europe. P., 1992.
8. Spinelli A. The Eurocrats. Baltimore, 1966.

Пресса:

1. La Croix (выборочно 1993- 2004)
2. L'Express

3. Le Figaro (выборочно 1993- 2004)
4. L'Humanité (выборочно 1993- 2004)
5. Le Monde (выборочно 1993- 2004)
6. Le Nouvel Observateur (выборочно 1993- 2004)
7. Le Point (выборочно 1993- 2004)
8. Libération (выборочно 1993- 2004)
9. Paris-Match (выборочно 1993- 2004)
10. Le Parisien (выборочно 1993- 2004)
11. Le Monde diplomatique (выборочно 1993- 2004)
12. Европа (отдельные номера за 2000-2004 гг.)
13. Новая газета (выборочно 2002-2004)
14. Независимая газета (выборочно 2002-2004)
15. Российская газета (выборочно 2002-2004)

Опросы общественного мнения:

1. Eurobaromètre 57 (Août 2002). Bruxelles, 2002.
2. Eurobaromètre 59 (Printemps 2003). Bruxelles, 2003.
3. Eurobaromètre 60 (Automne 2003). Bruxelles, 2003.
4. Eurobaromètre 61 (Printemps 2004). Bruxelles, 2004.
5. Eurobaromètre 64 (Janvier 2006). Bruxelles, 2006.
6. Eurobaromètre 66 (Septembre – Octobre 2006). Bruxelles, 2006.
7. Eurobaromètre 67 (Printemps 2007). Bruxelles, 2007.
8. Eurobaromètre Flash (Avril – Mai 2009). Bruxelles, 2009.

Литература

Общие работы по теории и истории европейской интеграции и праву ЕС:

1. Арбатова Н.К. Кризис в Евросоюзе: политические аспекты // МЭиМО. 2012. № 11.
2. Арбатова Н.К. Кризис и вызовы европейской интеграции // Кризис ЕС и перспективы европейской интеграции (политические аспекты). Отв. ред. Н.К. Арбатова, А.М. Кокеев. М., 2014.
3. Ахова Е.В. Трансформация политических институтов ЕС: современные тенденции и перспективы. Ставрополь, 2005.
4. Бабынина Л.О. Гибкая интеграция в ЕС: классификация и проблемы институционализации // МЭиМО. 2010. № 6.
5. Бабынина Л.О. Гибкая интеграция в Европейском Союзе: теория и практика применения. М., 2012.
6. Бабынина Л.О. Применение продвинутого сотрудничества – новый тренд развития Европейского Союза // Вестник МГИМО. 2014. № 4 (37).
7. Бабынина Л.О. 20 лет Маастрихтскому договору: куда движется Европейский Союз? // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая экономика. 2012. № 2.
8. Байков А.А. Сравнительная интеграция. М., 2012.
9. Барановский В.Г. Политическая интеграция в Западной Европе: некоторые вопросы теории и практики. М., 1983
10. Бирюков М.М. Европейская интеграция. Международно-правовой подход. М., 2004.
11. Бирюков С. Германия – Франция: спор о «Европе регионов» // МЭиМО. 2008. № 10.
12. Бирюков С., Барсуков А. «Крайне правые» партии в современной Европе // МЭиМО. 2011. № 8.
13. Большая Европа в глобальном мире: новые вызовы – новые решения. Под ред. А.А. Громыко. Доклады Института Европы РАН № 292. М., 2013.

14. Бордачев Т.В. Новый стратегический союз. Россия и Европа перед вызовами XXI века: возможности «большой сделки». М., 2009.
15. Борко Ю.А. Новый этап углубления и расширения европейской интеграции // МЭиМО. 2000. № 9.
16. Борко Ю.А. От европейской идее к единой Европе. М., 2003.
17. Борко Ю.А. Свет и тени европейской интеграции // Россия в глобальной политике. 2007. № 1.
18. Буторина О.В. Афинский краш-тест // Россия в глобальной политике. Т. 8. 2010. № 2.
19. Буторина О.В. Валютная война. Кто оплатит выход из кризиса // Россия в глобальной политике. Т. 9. 2011. № 1.
20. Буторина О.В. Европейский Союз после кризиса: упадок или возрождение? // Вестник МГИМО. 2013. № 4 (31).
21. Буторина О.В. Кризис в зоне евро: ошибки или закономерность // Современная Европа. 2012. № 2
22. Буторина О.В. Кто Европа без Евросоюза? // Россия в глобальной политике. Т. 9. 2011. № 6.
23. Потемкина О.Ю. Становление обновленной Европы // Современная Европа. 2001. № 3.
24. Воронков Л.С. О многообразии интеграционных процессов в Европе // Вестник МГИМО. 2013. № 4 (31).
25. Воронов К. Евросоюз в контркризисной конкуренции «центров силы»: потенциал, реалии, надежды // Современная Европа. 2013. № 3.
26. Гавриков Д. Европейский Союз как территория противоречий с позиции его членов // МЭиМО. 2004. №1.
27. Громогласова Е., Стрежнева М. Признаки нового этапа в институциональной эволюции ЕС: открытый метод координации // МЭиМО. 2005. № 9.
28. Дадалко В.А., Пешко Д.А., Максимович О.Е. ЕС: эволюция концепций и опыт реформ. Минск, 2000.

29. Дегтерева Е.С. Евросоюз: роль стран в принятии решений Совета ЕС // Современная Европа. 2009. № 2.
30. Дегтерева Е.С. Лоббизм в принятии решений ЕС: нормы регулирования, механизмы и модели // МЭиМО. 2008. № 4.
31. Европа вчера, сегодня, завтра. Отв. ред. Н.П. Шмелев. М., 2002.
32. Европа на пороге XXI века: ренессанс или упадок. М., 1998.
33. Европа перемен: концепции и стратегии интеграционных процессов. М., 2006.
34. Европейская интеграция. Отв. ред. Ю.А. Борко. М., 1996.
35. Европейская интеграция. Под ред. О.В. Буториной. М., 2011.
36. Европейская интеграция: происхождение и развитие Европейского Союза. М., 1996.
37. Европейская интеграция: современное состояние и перспективы. Минск, 2001.
38. Европейский парламент. Проблемы и перспективы. Под ред. В.Я. Швейцера. М., 2004.
39. Европейский Союз на пороге XXI века: время испытаний. Отв. ред. О.Ю. Потемкина. М., 2012.
40. Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития. Отв. ред. Ю.А. Борко. М., 2001.
41. Европейский Союз на рубеже веков. Под ред. Т.Г. Пархалиной. М., 2000.
42. Европейский Союз: путеводитель. Под ред. Ю.А. Борко. М., 1998.
43. Европейский Союз: справочник-путеводитель. Под ред. О.В. Буториной. М., 2003.
44. Иванов И.Д. Европа регионов. М., 1998.
45. Европейское право. Под ред. Л.М. Энтина. М., 2001.
46. Захарова Н.В. ЕС: от Лиссабонской стратегии к Лиссабонской программе // Современная Европа. 2008. № 3.

47. Захарова Н.В. ЕС от Маастрихтской стратегии к Лиссабонской программе // Современная Европа. 2008. № 3.
48. Зуева К.П., Преображенская А.А., Тимофеев П.П., Смирнов В.П. Мировые вызовы глобального кризиса. Франция // Международная жизнь. 2013. № 11.
49. Интеграционные процессы в современном мире. Под ред. А.С. Манькина. М., 2005.
50. Искендеров П. Европа – кризис идентичности или «раздвоение личности»? // Международная жизнь. 2012. № 1.
51. Кавешников Н.Ю. Гибкая интеграция в Европейском Союзе // Международные процессы. 2011. № 2.
52. Кавешников Н.Ю. Институциональная реформа ЕС и Ниццкий договор: ответы или вопросы? // Доклады Института Европы РАН. № 79. М., 2001.
53. Новое лицо европейского Союза // Международная жизнь. 2013. № 5.
54. Кавешников Н.Ю. Трансформация институциональной структуры Европейского Союза. М., 2010.
55. Капустин А.Я. Европейский Союз: интеграция и право. М., 2000.
56. Канинская Г.Н., Наумова Н.Н. История западноевропейской интеграции. Ярославль, 1998.
57. Кашкин С.Ю. Введение в право Европейского Союза. М., 2006.
58. Кашкин С.Ю. Право Европейского Союза. М., 2009.
59. Квашнин Ю. Последствия южноевропейского долгового кризиса // МЭиМО. 2013. № 3.
60. Кондратьева Н.Б. Общающаяся Европа: региональная политика ЕС как имидж-проект // Современная Европа. 2007. № 2.
61. Корольков А. Ф. ЕС: сельское хозяйство и аграрная политика // Современная Европа. 2002. № 4.
62. Кризис ЕС и перспективы европейской интеграции (политические аспекты). Отв. ред. Н.К. Арбатова, А.М. Кокеев. М., 2013.

63. Маклаков В.В. Европейский Парламент. М., 2001.
64. Максимычев И.Ф. Есть ли будущее у Большой Европы? // Современная Европа. 2013. № 1.
65. Матвеевский Ю.А., Слюсарь А.А. Внешние связи Европейского Союза. М., 2001.
66. Матвеевский Ю.А. Европейская интеграция в исторической ретроспективе. М., 2011.
67. Назаренко В.И. Аграрная политика Европейского Союза. М., 2004.
68. Наумова Н.Н. Западноевропейская интеграция: история и современность // Модели региональной интеграции: прошлое и настоящее. Под ред. А.С. Манькина. М., 2010.
69. Наумова Н.Н. Основы теории интеграции // Интеграционные процессы в современном мире. Под ред. А.А. Кокошина М., 2005.
70. Наумова Н.Н. Роль интеграции в развитии системности международных отношений (на примере Европейского Союза) // Основы общей теории международных отношений. Под ред. А.С. Манькина. М., 2009.
71. Ознобищева Г. Влияние кризиса на внешнюю и оборонную политику Европейского Союза // Международная жизнь. 2013. № 8.
72. Паньков В. Общеввропейское экономическое пространство: возможности и перспективы // МЭиМО. 2003. № 3.
73. Подколзина И. «Единая Европа»: эксперимент в реальном времени // МЭиМО. 2000. № 8.
74. Потемкина О.Ю. ЕС: конституционный тупик или продолжение реформы? // Современная Европа. 2008. № 4.
75. Потемкина О.Ю. Наднациональные и межправительственные методы интеграции в пространстве свободы, безопасности и правосудия Европейского Союза. Автореферат на соискание степени доктора политических наук. М., 2013.

76. Право Европейского Союза. Документы и комментарии. Под ред. С.Ю. Кашкина. М., 2002.
77. Региональная интеграция и Европа. Под ред. Л.И. Глухарева М., 2001.
78. Региональная политика стран ЕС. Под ред. А.В. Кузнецова М., 2009.
79. Сиджански Д. Федералистское будущее Европы. От Европейского сообщества до Европейского Союза. М., 1998.
80. Сидорова Е.А. Особенности бюджетной политики в Европейском Союзе. М., 2012.
81. Степанова Е.А. Современные концепции изучения международных отношений (последняя четверть XX – начало XXI в.) // Основы общей теории международных отношений. Под ред. А.С. Манькина. М., 2009.
82. Стеценко И.П. Формирование и развитие интеграционных процессов в Европейском Союзе. М., 2003.
83. Стрежнева М.В. Теории европейской интеграции // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2009. Июль-сентябрь. №1.
84. Стрежнева М.В. Структурирование политического пространства в Европейском Союзе (Демократизация) // МЭиМО. 2010. № 1.
85. Стрежнева М.В. Эволюция наднациональных институтов Европейского Союза в региональной подсистеме международных отношений // Восток/Запад: региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений. М., 2002.
86. Тимофеев П.П. Эволюция институтов ЕС и роль Франции // МЭиМО. 2011. № 7.
87. Топорнин Б.Н. Европейское право. М., 2001.
88. Трофимова О.Е. Средиземноморская политика ЕС: факторы влияния // Современная Европа. 2014. № 1.
89. Фадеева Т. Федералистская модель ЕС: концепции и практика // МЭиМО. 2000. № 6.

90. Фрумкин Б.Е. Лиссабонский договор и развитие Общей аграрной политики ЕС // Какими станут внутренние и внешние политики ЕС в результате вступления в силу Лиссабонского договора. М., 2009.
91. Фрумкин Б.Е. Механизм принятия решений по Общей сельскохозяйственной политике ЕС // Отношения Россия – ЕС на пороге перемен. М., 2009.
92. Хохлов И.И. Наднациональность в ЕС: неустойчивый баланс общественного мнения // Современная Европа. 2014. № 3.
93. Хохлов И.И. Наднациональность в политике Европейского Союза. М., 2007.
94. Хухлындина Л.М. Европейский Союз: становление и развитие. Минск, 2004.
95. Черкасов В., Шарова С. Кризис в еврозоне: вызовы и ответы // Международная жизнь. 2013. № 9.
96. Швейцер В.Я. Выборы в Европейский парламент: сдвиги на партийно-политическом пространстве // Современная Европа. 2014. № 4
97. Швейцер В.Я. Европа: метаморфозы партийно-политических систем в начале XXI века // Современная Европа. 2013. № 3.
98. Шеленкова Н.Б. Европейское интеграция: политика и право. М., 2003.
99. Шемятенков В.Г. Европейская интеграция. М., 2003.
100. Шишков Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI в. М., 2001.
101. Щенин Р.К. Европейская интеграция. М., 2002.
102. Энтин Л.М. Европейское право. М., 2000.
103. Энтин Л.М. По-настоящему единая Европа // Россия в глобальной политике. Т. 8. 2010. № 6.
104. Энтин Л.М. Право Европейского Союза. Новый этап эволюции: 2009-2017 годы. М., 2009.
105. Яжборовская И.С. Европейский Союз на путях политической интеграции. М., 2004.

106. Alomar B., Daziano S., Lambert T., Sorin J. Grandes questions européennes. P., 2013.
107. Auvret-Finck J. Le Parlement européen après l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne. P., 2013.
108. Baldwin R., Wyplosz Ch. The Economics of European Union. N.-Y., 2006.
109. Bertrand G. La prise de décision dans l'Union européenne. P., 1998.
110. Bossuat G. Histoire de l'Union européenne : fondations, élargissements, avenir. P., 2009.
111. Building European Union. Ed. By T. Salmon and W. Nicoll. Manchester, 1997.
112. Burgess M. Federalism and European Union: the Building of Europe, 1950-2000. L., 2000.
113. Cartou L., Clergerie J.-LO., Gruber A., Rambaud P. L'Union Européenne. P., 2002.
114. Colin A. La construction européenne. P., 2004.
115. Comment réformer la PAC pour améliorer la contribution de l'agriculture à la Stratégie Europe-2020? Sous la dir. de Chambon N., Fernandes S. Madrid, 2010.
116. Dehousse R. Une constitution pour l'Europe? P., 2002.
117. Dictionnaire historique de l'Europe Unie. Sous la dir. de Gerbet P. P., 2009.
118. Duhamel O. Pour l'Europe. P., 2005.
119. Dinina D. Ever Closer Union. An introduction to European integration. Macmillan, 2005.
120. Dumas R. Un projet mort-né: la Confédération européenne // Politique étrangère. 2001.
121. Encyclopedia of the European Union. Ed. By D. Dinan. L., 1998.
122. Fontaine P. L'Union européenne : histoire, institutions, politiques. P., 2012.

123. Genereux J. Sens et conséquences du non français. P., 2005.
124. Gerbet P. La construction de l'Europe. P., 1999.
125. Gerbet P. La genèse du Plan Schuman, dès origines à la Déclaration du 9 mai 1950. Lausanne, 1962.
126. Gerbet P. La naissance du Marché commun. Bruxelles, 1987.
127. Frank R. La construction de l'Europe: une histoire cyclique Questions internationales. № 7. Mai-juin. 2004.
128. Hen C., Leonard J. L'Union Européenne. P., 2001.
129. Lamassoure A. L'Europe née de Lisbonne: premier bilan // Politique étrangère. № 3, 2010.
130. L'opinion européenne en 2010. Sous la dir. de D. Reynié. P., 2010.
131. Lynch P., Neuwahl N., Rees W. Reforming the European Union from Maastricht to Amsterdam. L., 2000.
132. Miard-Delacroix H. Le défi européen de 1963 à nos jours (Histoire franco-allemande. Collection en 11 volumes. Vol. 11). P., 2011.
133. Olivi B. L'Europe difficile. P., 2001.
134. Olivi B., Giaccone A. L'Europe difficile. La construction européenne. P., 2007.
135. Rosamund B. Theories of European Integration. N.-Y., 2000.
136. Sotte F. et Chiodo E. Après le Bilan de santé de la PAC. Quelle politique agricole commune après 2013? // Economie rurale. Mars-avril 2010.
137. Who`s who in the EU? Luxembourg, 2001.
138. Tallberg J., Johansson K. Party Politics in the European Council // Journal of European Public Policy. 2008. № 8.

Работы по проблеме расширения ЕС на Восток и современной истории и внешней политике стран ЦВЕ:

1. Бойцова В.В., Бойцова Л.В. Европейский Союз: расширение на Восток // Общественные науки и современность. 2002. № 2.

2. Большая Европа в глобальном мире: новые вызовы – новые решения. Под ред. Ал. А. Громыко. Доклады Института Европы (ДИЕ) РАН, № 292. М., 2013.
3. Борко Ю.А. Европейский Союз: расширение состоялось. Что дальше? // Актуальные проблемы Европы. Европейский Союз после расширения. Под. ред. Пархалиной Т.Г. М., 2005.
4. Бухарин Н.И. 20 лет перемен в странах Центрально-Восточной Европы // Мир перемен. 2009. № 3.
5. Бухарин Н.И., Синицина И.С., Чудакова И.А. Польша: десять лет по пути реформ // Новая и новейшая история. 2002. № 4.
6. Власова К.В. Парадоксы балканской политики Европейского Союза // Современная Европа. 2014. № 3.
7. Воронов К. Пятое расширение ЕС: судьбоносный выбор // МЭиМО. 2002. № 9.
8. Глинкина С.П., Куликова Н.В. Глобальный кризис и его особенности в новых странах – членах ЕС // Новая и Новейшая история. 2010. № 2.
9. Гринберг Р.С. Десять лет системной трансформации в странах ЦВЕ и России: итоги и уроки // Россия и современный мир. 2000. № 2.
10. Дайнеко А.Е., Забавский Г.В., Дмитракович Ф.А. Расширение Европейского Союза: экономические и правовые аспекты. М., 2004.
11. Достанко Е. Расширение Европейского Союза на Восток в 1990-е гг. // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2002. № 2.
12. Дунаев А.Л. Кризис в странах Южной Европы: кто виноват и что делать? // Современная Европа. 2014. № 1.
13. Евроинтеграция: влияние на экономическое развитие Центральной и Восточной Европы. Отв. Ред. А.И. Бажан. Доклады Института Европы (ДИЕ) РАН. № 303. М., 2014.
14. Европейский Союз и новые страны-члены: проблемы адаптации. Под ред. Н.В. Куликовой. М., 2008.

15. ЕС после расширения // Актуальные проблемы Европы. Сб-к. Под ред. Т.Г. Пархалиной. 2005. № 4.
16. Захматов Н.И. Интеграция Польши в ЕС и интеграция России // Современная Европа. 2000. № 4.
17. Злоказова Н. Расширение ЕС: за и против с позиции его членов // МЭиМО. 2004. № 1.
18. Иванов И. Расширение Евросоюза: сценарий, проблемы, последствия // МЭиМО. 1998. № 96.
19. Кандель П.Е. «Балканизация» Европы vs «европеизация» Балкан // Россия в глобальной политике. 2008. № 3.
20. Клаус В. Смысл расширения Евросоюза // Россия в глобальной политике. Т. 2. Июль-август 2004. № 4.
21. Куликова Н. Уроки мирового кризиса в Восточной Европе // Свободная мысль. 2011. № 7-8.
22. Орлик И.И. Восточная Европа и Евросоюз // Новая и Новейшая история. 2013. № 5.
23. Орлик И.И. Центрально-Восточная Европа: от СЭВ до Евросоюза // Новая и Новейшая история. 2009. № 2.
24. Расширение Европейского Союза и Россия. Под ред. О.В. Буториной, Ю.А. Борко. М., 2006.
25. Расширение ЕС на Восток: позиции стран Евросоюза. Под ред. В.П. Гутника. М., 2002.
26. Расширение ЕС на Восток: предпосылки, проблемы, последствия. Под ред. Н.К. Арбатовой, В.П. Гутника. М., 2003.
27. Сафонов И.А. Внешнеэкономические связи России со странами Европы в контексте расширения ЕС. М., 2003.
28. Сергеев Д.В. Восточноевропейский фактор // МЭиМО. 2006. № 10.
29. Синицина И.С., Чудакова Н.А. ЕС и экономика Польши: от адаптации к интеграции // Современная Европа. 2006. №3.

30. Сочнева И.А. Вступит ли Турция в ЕС // Современная Европа. 2012. № 1.
31. Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский Союз. Под ред. Н.В. Куликовой. М., 2002.
32. Страны Центральной и Восточной Европы на пороге XXI в.: некоторые аспекты вступления Польши в ЕС. Под ред. Л.Н. Шанишевой. М., 1999.
33. Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского Союза: проблемы адаптации. Под ред. С.П. Глинкиной, Н.В. Куликовой. М., 2010.
34. Сумароков В.Н., Сумароков Н.В. Расширение Европейского Союза и внешнеэкономические связи России. М., 2006.
35. Тиммерманн Х. Европа и ее Восток с геополитической точки зрения // МЭиМО. 2009. № 10.
36. Тутберидзе И.Д. ЕС: расширение на Восток – вызов Общей аграрной политике? // Современная Европа. 2011. № 3.
37. Уайт С. Европейский Союз, Восточная Европа и «империализм ценностей» // Вестник МГИМО. 2014. № 4 (37).
38. Центральная и Восточная Европа. Уроки мирового кризиса. Под ред. Куликовой Н.В. СПб., 2011.
39. Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века. В 3-х томах. Под ред. А.Д. Некипелова. М., 2000-2002.
40. Шишелина Л.Н. Восточная Европа: два десятилетия между Москвой и Брюсселем // Современная Европа. 2008. № 4.
41. Шишелина Л.Н. Восточно-Центральная Европа между ЕС и Россией // Международный диалог. 2001. № 2.
42. Шишелина Л.Н. Европейский Союз и Восточная Европа. М., 2005.
43. Шишелина Л.Н. Расширение Европейского Союза на Восток и интересы России. М., 2006.

44. Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. Под ред. А.А. Язьковой. М., 2007.
45. Юго-Восточная Европа между прошлым и будущим. Под ред. А.А. Язьковой. Доклады Института Европы РАН. М., 2013.
46. Язькова А.А. Юго-Восточная Европа: долгая дорога к евроинтеграции // Современная Европа. 2006. №3.
47. Attila Agh. Smaller and Bigger States in the EU-25: the Eastern Enlargement and Decision-Making in the EU // Perspectives. The Central European Review of Intern Affairs. № 21. Winter 2003-2004. Prague, 2004.
48. Ayache G., Pascal L. La conquête de l'Est. Les atouts de la France dans le nouvel ordre mondial. P., 1991.
49. Bommensath M. L'Europe au-delà de Maastricht et face à l'élargissement vers l'Est //Revue du Marché commun et de l'Union européenne. P., 1995. № 387.
50. De La Serre F. L'Union Européenne et l'élargissement aux pays d'Europe centrale et orientale. P., 1999.
51. Grabbe H., Hughes K. Enlarging the EU eastwards. L., 1998.
52. Hapiot A., Slim A. Les aides européennes aux PECO. Vers une meilleure affectation des fonds? // Le Courrier des Pays de l'Est. №4. 2003.
53. Jouen M. L'élargissement de l'Europe: quelques conséquences pour la France [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://notreeurope.fr/notemj9_02.htm
54. L'élargissement de l'Union européenne. Quels enjeux, quels défis? Sous la dir. d'E. du Réau. P., 2001.
55. Les Européens face à l'élargissement: perceptions, acteurs, enjeux. Sous la dir. de J. Rupnik. P., 2005.
56. Mamadouh V. Establishing a Constitution for Europe during European Union enlargement? Visions of «Europe» in the referenda campaigns in France and the Netherlands // Journal of Cultural Geography. № 3. 2009.

57. Miroslav N. Jovanovic. Does eastern enlargement mean the end of the European Union // International Relations. Vol. XIV. № 1. April 1998.
58. Piazzolo D. The Integration process between Eastern and Western Europe. N.-Y., 2001.
59. Rinaldi-Laribbe M.-J. L'élargissement de l'union économique et monétaire européenne à l'Est et à l'euro. P., 2004.

Работы по внешней и внутренней политике современной Франции

1. Акимов Ю.Г., Костюк Р.В., Чернов И.В. Франция в мировом порядке начала XXI века. Спб., 2006.
2. Арзаканян М.Ц. Жак Ширак – Пятый президент Пятой республики // Новая и Новейшая история. 1995. № 3.
3. Арзаканян М.Ц. Николя Саркози // Вопросы истории. 2009. № 11.
4. Арзаканян М.Ц. Новейшая история Франции. М., 2002.
5. Арзаканян М.Ц. Политическая история Франции. М., 2003.
6. Васильева Н. Ультраправые Франции и европейское строительство // МЭиМО. 2001. № 10.
7. Зверева Т.В. Внешняя политика современной Франции. М., 2014.
8. Зверева Т. В. Внешняя политика Франции после прихода к власти Николя Саркози // МЭиМО. 2008. № 6.
9. Зверева Т.В. Итоги президентских выборов и внешняя политика Франции // Международная жизнь. 2012. № 5.
10. Зверева Т.В. Основные направления внешней политики Франции в условиях глобализации. Диссертация на соискание степени доктора политических наук. М., 2014.
11. Зверева Т.В. Приоритеты Франции как председателя ЕС // Мир и политика. 2008. № 5.
12. Зверева Т.В. Средиземноморский проект Парижа // Современная Европа. 2014. № 8.

13. Зуева К.П. Внешняя политика Франции в эпоху «неоголлизма» // МЭиМО. 2004. № 1.
14. Зуева К.П. (в соавт. с А.А. преображенской, В.П. Смирновым, П.П. Тимофеевым). Мировые вызовы глобального кризиса. Франция // Международная жизнь. 2013. № 11.
15. Зуева К.П. Политика Франции на Балканах // Глобализация и регионализм. М., 2001.
16. Зуева К.П. Роль Франции в эволюции общей внешней политики безопасности Европейского Союза // Европейский Союз в поисках общего пространства внешней безопасности. Отв. ред. Н.К. Арбатова, К.П. Зуева. М., 2007.
17. Зуева К.П. Французский «евро-атлантический» проект // МЭиМО. 2009. № 9.
18. Зуева К.П. Эра Миттерана и после... // Международная жизнь. 1996. № 2.
19. Зуева К.П. Эволюция «восточной политики» Франции // Новое в «восточной политике» стран Западной Европы. Сб-к статей. М., 1991.
20. Канинская Г.Н. Париж и НАТО // Международная жизнь. 2008. №10.
21. Канинская Г.Н. Франция в современном мире // Международная жизнь. 2009. № 11.
22. Канинская Г.Н. Франция – НАТО: конец французской исключительности? // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2008. № 29.
23. Колосков И.А. Внешняя политика Пятой республики. Эволюция основных направлений и тенденций. М., 1976.
24. Костюк Р.В. Левые силы Франции и европейское строительство. 1980-е – 1990-е годы. СПб., 2003.
25. Маевский Ю.А. Франция и «Малая Европа». Планы и реальность. М., 1987.

26. Малыша Д.Б. «Южный» и «восточный» фланги европейской политики // МЭиМО. 2009. № 9.
27. Манжола В.А., Шаповалова А.И. Внешняя политика Франции: изменилась ли доктрина голлизма? // Современная Европа. 2014. № 4.
28. Нарочницкая Е.А. Франция в блоковой системе Европы. 1960-80-е гг. М., 1993.
29. Нарочницкая Е.А. Французская дипломатия и оборона после окончания холодной войны: новое испытание голлистского наследия // Актуальные проблемы Европы. 1995. № 4.
30. Наумова Н.Н., Тутберидзе И.Д. Французские представители в ЕС о проблеме расширения Евросоюза на Восток // Новая и Новейшая история. 2013. № 1.
31. Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012). М., 2012.
32. Обичкина Е.О. Голлистская традиция в современной французской дипломатии // Новая и Новейшая история. 2004. № 6.
33. Обичкина Е.О. Европейский проект Франции и место в нем России // «Мир и Россия на пороге XXI в.». М., 2001.
34. Обичкина Е.О. Проблемы безопасности Франции и неоголлистская «революция в обороне» // Проблемы истории и политики стран Европы и Америки. Вып. 1. М., 2001.
35. Обичкина Е.О. Франция в новом мировом порядке: внешняя политика конца 80-х – 90-х годов. М., 2000.
36. Обичкина Е.О. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире. М., 2004.
37. Обичкина Е.О. Франция и реформа евро-атлантических отношений в 1990-х годов // Проблемы истории и политики стран Европы и Америки. Вып. 2. М., 2003.
38. Обичкина Е.О. Франция на рубеже XX-XXI вв.: кризис идентичности. М., 2003.

39. Обичкина Е.О. Эволюция внешней политики Франции по окончании холодной войны (конец 1980-х – начало 2000-х годов). Диссертация на соискание степени доктора исторических наук. М., 2005.
40. Осипов Е.А. Европейские идеи Жоржа Помпиду // Диалог со временем. 2010. № 33.
41. Осипов Е.А. Президентское время // Международная жизнь. 2012. № 3.
42. Островская Е.П. Политическая жизнь Франции в свете выборов 2002 г. // МЭиМО. 2003. № 3.
43. Островская Е.П. Трансформация социально-экономической модели Франции // МЭиМО. 2007. № 4.
44. Островская Е.П. Финансовые проблемы Франции // Современная Европа. 2002. № 4.
45. Островская Е.П. Франция: трудная дорога к модернизации // Современная Европа. 2003. № 4.
46. Панюжева М.М. Франция: новый президент – новый внешнеполитический курс? // Современная Европа. 2013. № 3.
47. Прат А. Франция в Европе. М., 1996.
48. Преображенская А.А. Выборы во Франции: возврат к биполярной политической системе // МЭиМО. 2007. № 11.
49. Преображенская А.А. Голлисты на рубеже XX-XXI вв. // Французский ежегодник. 2003. М., 2003.
50. Преображенская А.А. (в соавт. с К.П. Зуевой, В.П. Смирновым П.П. Тимофеевым). Мировые вызовы глобального кризиса. Франция // Международная жизнь. 2013. № 11.
51. Преображенская А.А. Политические институты Франции на фоне перемен в общественно-политической жизни // Социал-демократия Запада перед вызовами современности. Отв. ред. К.Г. Холодковский. М., 2002.
52. Преображенская А.А. Франция: первый год под руководством Саркози // Год планеты. 2008. М., 2008.

53. Преображенская А.А. Франция: первый год правления социалистов // Год планеты. 2013. М., 2013.
54. Россия – Франция. 300 лет особых отношений. Под ред. М.Ц. Арзаканян, Ю.И. Рубинского. М., 2010.
55. Рубинский Ю.И. Николя Саркози: прагматизм и преемственность // Россия в глобальной политике. 2007. Т. 5. № 4.
56. Рубинский Ю.И. Политические перемены во Франции. Причины и последствия. М., 1997.
57. Рубинский Ю.И. Политическая система Франции: незаконченная модернизация. М., 2006.
58. Рубинский Ю.И. Президентский дебют Франсуа Олланда // Современная Европа. 2013. № 2.
59. Рубинский Ю.И. Россия и франко-германский тандем: история, проблемы, перспективы // Современная Европа. 2009. № 4.
60. Рубинский Ю.И. Франция. Время Саркози. М., 2011.
61. Рубинский Ю.И. Франция. Годы Саркози. Внешняя политика 2007-2010. М., 2010.
62. Рубинский Ю.И. Франция в Европе веке. М., 2002.
63. Рубинский Ю.И. Франция на новом рубеже // Современная Европа. 2007. № 4.
64. Рубинский Ю.И. Франция на новом рубеже после выборов 2012 года // Современная Европа. 2012. № 4.
65. Смирнов В.П. (в соавт. с К.П. Зуевой, А.А. Преображенской, П.П. Тимофеевым). Мировые вызовы глобального кризиса. Франция // Международная жизнь. 2013. № 11.
66. Смирнов В.П. Франция в XX веке. М., 2005.
67. Смирнов В.П. Франция на исходе XX в. // Новая и Новейшая история. 2000. №2.
68. Стрельцова Я.Р. Почему Франция признала независимость Косово? // Конфликт в Косово и международная безопасность. М., 2009.

69. Стрельцова Я.Р. Франция и проблемы интеграции мигрантов // *Мировая экономика и международные отношения*. 2005. № 9.
70. Татарчук Н.В. Проблема углубления европейской интеграции: дебаты во Французском парламенте (1997-1999). М., 2008.
71. Тимофеев П.П. (в соавт. с К.П. Зуевой, А.А. Преображенской, В.П. Смирновым). Мировые вызовы глобального кризиса. Франция // *Международная жизнь*. 2013. № 11.
72. Тимофеев П.П. Перспективы расширения ЕС и позиция Франции // *Современная Европа*. 2011. № 4.
73. Тимофеев П.П. Политика Франции на постсоветском пространстве // *Современная Европа*. 2013. № 2.
74. Тимофеев П.П. Эволюция институтов ЕС и роль Франции (1990-2000 годы) // *Современная Европа*. 2011. № 7.
75. Толкачев В.В. Роль Франции в становлении общей оборонной политики Европейского Союза: исторические аспекты. Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. Нижний Новгород, 2005.
76. Тюлин И.Г. Внешнеполитическая мысль Франции. М., 1988.
77. Тутберидзе И.Д. Проблемы «исторического воссоединения Европы» глазами французской политической элиты // *Вестник Ярославского государственного университета*. 2012. № 1.
78. Тутберидзе И.Д. Французские «тревоги» в связи с расширением ЕС на Восток // *Вестник Московского университета. Серия 8. История*. 2011. № 3.
79. Федоров С.М. Внешнеполитическая стратегия Саркози: начало эры постголизма? [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.perspectivy.info/oykumena/europe/vneshnepoliticheskaja_strategija_sarkozi_nachalo_ery_postgollizma_2007-10-10.htm
80. Федоров С.М. Возвращение Франции в НАТО: дебаты и последствия [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://>

http://www.perspectivy.info/oykumena/europe/vozvrashhenije_francii_v_nato_debaty_i_posledstvija_2009-04-25.htm

81. Федоров С.М. Европейская политика Саркози // Международная жизнь. 2008. № 8-9.

82. Федоров С.М. Три года правления Саркози: итоги, проблемы, перспективы [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.perspectivy.info/oykumena/europe/tri_goda_pravlenija_n_sarkozi_i_togi_problemy_perspektivy_2010-07-12.htm;

83. Федоров С.М. Франция в новых геополитических условиях Европы XXI века. Доклады Института Европы (ДИЕ) РАН. № 277. М., 2012.

84. Франция в поисках новых путей. Под ред. Ю.И. Рубинского М., 2007.

85. Чернакова Г.А. Французский правый радикализм о европейском единстве (конец 80-х – начало 90-х годов) // «Единая Европа»: идея и практика. М., 1994.

86. Черников Г.П. Экономика Франции: традиции и новейшие тенденции. М., 2002.

87. Шарончикова Л.В. Пресса Франции в меняющемся мире. М., 2006.

88. Шилов В.С. Внешняя политика и партии во Франции (1969-1981). М., 1994.

89. Шмелев Д.В. Союз за Французскую демократию: политическая стратегия, идеи, организация (1978-1998). Казань, 2008.

90. Avand M. L'administration française à Bruxelles // Revue française de science politique. Vol. 51. № 5. Octobre 2001.

91. Berstein S., Milza P. Histoire de la France au XX-e siècle. P., 1995.

92. Boniface P. Is France still a Great Power? Ontario, 2000.

93. Bossuat G. Faire l'Europe sans défaire la France. 1943-2003. Bruxelles, 2005.

94. Bossuat G. La France et la construction de l'Unité Européenne. De 1919 à nos jours. P., 2012.

95. Bozo F. La France et l'OTAN. De la guerre froide au nouvel ordre européen. P., 1991.
96. Bozo F. Mitterand, la fin de la guerre froide et l'unification allemande. P., 2006.
97. Brechon P. Les élections présidentielles en France: quarante ans de l'histoire politique. P., 2008.
98. Charillon F. La France dans l'Union européenne: une stratégie à redéfinir // Questions internationales. N° 7. Mai-juin. 2004.
99. Charillon F. La politique étrangère de la France. P., 2011
100. Charillon F. Peut-il encore y avoir une politique étrangère française? // Politique étrangère. N° 4. 2002-2003.
101. De la Serre F. La France et l'élargissement à l'Est de l'Union Européenne // Annuaire français des relations internationales. Vol. 5. 2004.
102. De La Serre F. Les Politiques étrangères de la France et de la Grande-Bretagne depuis 1945. P., 1990.
103. Deloche F. La France et l'élargissement à l'Est de l'Union européenne // Les Etudes de CERI. N° 46. Octobre 1998.
104. Dimitrakopoulos D., Menon A., Passaa A. France and the EU under Sarkozy: between European ambitions and national objectives? // Modern and contemporary France. N° 4. 2009.
105. Dulphy A., Manigand Ch. La France au risques de l'Europe. P., 2006.
106. Falbo C. De Gaulle et Mitterand: une certaine idée de l'Europe. Trieste, 1992.
107. Ferro M. Histoire de France. P., 2001.
108. Frémont-Vanacore A. La France en Europe. P., 2007.
109. Gerbet P. La France et les communautés européennes. P., 1975.
110. Grossman E. France and the EU: from opportunity to constraint // Journal of European public policy. N° 7. 2007.
111. Guyomarch A., Machin H., Ritchie E. France in the European Union. N.-Y., 1998.

112. Hessel S. Les relations de la France avec les pays en développement. P., 1990.
113. Jessel J. Le XXI-e siècle: avec ou sans France? P., Montréal, 1997.
114. Keiger J. France and the world since 1870. L., 2001.
115. Kessler M.-Ch. La politique étrangère de la France. P., 1999.
116. Koopmann M., Schild J. Style, stratégie et potential d'influence de la politique européenne de la France: retour sur une présidence remarquée. P., 2009.
117. Kramer S.-Ph. Does France still count? The French role in the New Europe. W., 1994.
118. La France dans la gouvernance européenne. Sous la dir. de Borraz O., Guiraudon V. P., 2008.
119. La France du nouveau siècle. Sous la dir. de Th. de Montbrial. P., 2002.
120. La France et l'Europe dans le monde. Livre blanc sur la politique étrangère et européenne de la France. 2008 – 2020. Sous la présidence d'A. Juppé et L. Schweitzer. P., 2008.
121. La France et les Communautés Européennes. P., 1975.
122. La France, l'Allemagne et l'Europe. Perspectives (2). Quel avenir? Relations franco-allemandes et PESD. Sous la dir. de M. Koopmann et H. Stark. Notes de l'IFRI 56. P., 2004.
123. Laidi z. Le temps mondial. Bruxelles, 1997.
124. La politique étrangère de Jacques Chirac. Sous la dir. de Ch. Lequesne et M. Vaisse. P., 2013.
125. Lasserre Isabelle. L'impuissance française. P., 2006.
126. Lefebvre M. Une union franco-allemande: pour quoi faire? // Revue du Marché commun et de l'Union européenne. N° 477. Avril 2004.
127. Lequesne Ch. La France dans la nouvelle Europe. P., 2008.

128. Lequesne Ch. La France et l'élargissement de l'Union européenne: la difficulté de s'adapter à de nouveaux objectifs // Questions internationales. № 24. 2007.
129. Lequesne Ch. Les instruments de la politique européenne de la France. P., 1986.
130. Lequesne Ch. Paris-Bruxelles. Comment se fait la politique européenne de la France. P., 1993.
131. Lequesne Ch. Quelle politique européenne pour la France? P., 2005.
132. Lequesne Ch. Sarkozy et l'Europe. P., 2007.
133. Lequesne Ch., Vaïsse M. La politique étrangère de Jacques Chirac. P., 2012.
134. Les relations franco-allemandes: état et perspectives. Sous la dir. de S. Hans. Cahiers de l'IFRI 25. P., 1998.
135. Liberti F. Le «retour» de la France dans le processus européen? // Revue internationale et stratégique. №1. 2010.
136. Majza B. La France et l'élargissement de l'UE à l'Europe Médiane, Balkanique et du Sud-Est // Annuaire français de Relations Internationales (AFRI) 2002. Vol. III. P., 2002.
137. Moreau-Defarges Ph. La France et l'Europe: l'inévitable débat // Politique étrangère. №4. 2002.
138. Quelle politique européenne pour la France? Sous la coord. de D. Chi. P., 2005.
139. Remaking the Hexagon: the New France in the New Europe. N.-Y., 1995.
140. Romer J.-C., Schreiber T. La France et l'Europe centrale // Politique étrangère. № 4. Hiver 1995–1996.
141. Sauger N., Brouard S., Grossman E. Les Français contre l'Europe? Le sens du référendum du 29 mai 2005. P., 2007.
142. Schreiber Th. Les actions de la France à l'Est ou les absences de Marianne. P., 2000.

143. Soutou G.–H. La France et les bouleversements en Europe, 1989–1991, ou le poids de l'idéologie // Histoire, économie et société. № 1. 1994. 13-e année.
144. Sutton M. Chirac`s foreign policy: continuity with adjustment // World today. L., 1995.
145. Vaïsse M. La puissance ou l'influence? La France dans le monde depuis 1958. P, 2009.