

В Совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук Д.501.002.12
при МГУ им. М.В. Ломоносова

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Царегородцевой Галины Игоревны “Формирование ближневосточного курса США в 1945-1949 гг.: палестинский вопрос и образование государства Израиль”, представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук

На протяжении почти семидесяти лет ближневосточный регион остается одной из горячих точек нашей планеты, поскольку арабо-израильский конфликт, не разрешенный с середины прошлого века, постоянно создает угрозу миру. Одним из ключевых моментов в истории палестинского вопроса стала Вторая мировая война. В послевоенное время сионистские круги развернули широкую пропаганду переселения евреев, пострадавших в годы войны, на территорию Палестины, которая, как известно, находилась под управлением Великобритании. Лондон без энтузиазма встретил эту идею, обоснованно опасаясь эскалации конфликта с арабами, составлявшими 67% населения региона. Не добившись согласия британского правительства, лидеры Всемирного еврейского конгресса обратились к президенту США Г. Трумэну с просьбой поддержать возрождение довоенного проекта о создании в Палестине национального еврейского очага с последующим формированием на его основе независимого государства.

В условиях нараставшего глобального противостояния с Советским Союзом Соединенные Штаты Америки были заинтересованы в контроле за

нефтяными ресурсами Ближнего Востока. Однако в какой степени поддержка сначала сионистских проектов, а затем новообразованного государства Израиль соответствовала национальным интересам США, остается дискуссионным вопросом и по сей день. Этим несомненно определяется актуальность избранной автором проблематики диссертации.

В диссертационном исследовании Г.И. Царегородцевой рассматривается начальный этап формирования ближневосточного курса США с окончания Второй мировой войны до завершения первой арабо-израильской войны. Выбор хронологических рамок (1945-1949 гг.) представляется вполне обоснованным: во-первых, именно в этот период происходят значительные изменения в мировой политике: начинается «холодная война». Во-вторых, меняется внешнеполитический курс США, которые начинают усиливать свое присутствие в тех регионах, которые ранее находились в сферах влияния других великих держав – Великобритании и Франции. Наконец, в-третьих, в этот период рождается новое государство Израиль, сразу после своего возникновения вовлеченное в кровопролитный конфликт.

Работа выполнена на основе тщательного анализа широкого круга источников, часть из которых впервые вводится в научный оборот. В первую очередь, речь идет о неопубликованных документах Архива национальной безопасности США, и Российского государственного архива социально-политической истории. Кроме того, Г.И. Царегородцевой удачно использованы многочисленные источники личного происхождения. В частности, впервые в отечественной историографии были детально проанализированы мемуары первого посла США в Израиле Дж. Макдоналда. Источники личного происхождения в целом играют значительную роль в представленной работе: автор использует как дневники, которые велись непосредственно в период описываемых событий, так и мемуары, создававшиеся пост-фактум, а также интервью, данные сотрудниками Государственного департамента в 1960-х гг.

Кроме того, диссертантом привлечен большой пласт научной литературы. В общей сложности Г.И Царегородцевой изучены 279 статей, монографий и диссертаций отечественных и зарубежных исследователей. Тематика данных работ варьируется от общих вопросов (начало «холодной войны», «доктрина Трумэна», советско-американские отношения после Второй мировой войны) до более узких проблем (образование государства Израиль, политика США и Великобритании на Ближнем Востоке после Второй мировой войны и др.). В связи с этим важно подчеркнуть, что в рецензируемой диссертации поставлены вопросы, не получившие должного освещения в отечественной историографии: роль Государственного департамента и советников президента Трумэна в принятии решений по Палестине, фактор еврейского лобби в палестинской политике США, процесс установления американо-израильских отношений.

Работа построена по проблемно-хронологическому принципу и состоит из трех глав: первая глава посвящена истории палестинского вопроса с конца Первой мировой войны до 1947 г., когда Великобритания передала палестинский вопрос на рассмотрение в ООН; во второй главе раскрывается обсуждение палестинского вопроса в ООН, принятие решения о разделе Палестины и участие в обсуждении США; наконец, в третьей главе внимание автора сфокусировано на образовании государства Израиль и американо-израильских отношениях в период первой арабо-израильской войны. Основной акцент, согласно авторскому замыслу, сделан на второй и третьей главах. В них автор рассматривает дискуссию по палестинскому курсу, в которой прямо противоположные позиции заняли сотрудники Государственного департамента и советники президента. Результаты этой дискуссии предопределили позицию США в ООН и дальнейший курс Вашингтона, направленный на признание государства Израиль. Вдобавок, автор подробно анализирует установление американо-израильских отношений и прослеживает их развитие от признания государства Израиль

де-факто 14 мая 1948 г. президентом Г. Трумэном до признания Израиля Соединенными Штатами де-юре в феврале 1949 г.

Основная часть работы Г.И. Царегородцевой посвящена дискуссии внутри администрации США по проблеме Палестины. Внутренние противоречия не могли не сказаться на процессе складывания ближневосточного курса. Ввиду того, что роль Конгресса в обсуждении ближневосточного курса США мало изучена исследователями, диссертант акцентирует внимание на позициях обеих палат Конгресса, а также на тех действиях президента США, которые находили поддержку либо, напротив, подвергались критике со стороны отдельных сенаторов и конгрессменов. В результате Г.И. Царегородцевой удалось представить развернутый спектр мнений по поводу американской политики на Ближнем Востоке во второй половине 1940-х гг.

Большая часть авторских выводов и положений, вынесенных на защиту, заслуживают позитивной оценки. Особенно важными являются следующие тезисы диссертанта. Во-первых, справедливо отмечается формальный характер разногласий в палестинском курсе США между сотрудниками Государственного департамента и советниками президента Г. Трумэна: «Позиции расходились в отношении формы, а не содержания палестинского курса. Советники президента настаивали на более активной поддержке сионистов, в то время как сотрудники Государственного департамента призывали официально занимать нейтральную позицию» (С. 206). Во-вторых, автор приходит к правильному выводу, что Конгресс США, несмотря на возражения со стороны представителей отдельных депутатских групп, в целом оказал решительную поддержку политике президента в отношении Палестины (С. 42, 65, 83). В-третьих, обоснованно указывается на сильное давление со стороны еврейского лобби, которому планомерно подвергались, начиная с 1945 г., президент Трумэн и его семья, а также многие представители исполнительной и законодательной власти Соединенных Штатов. Финансовая зависимость Демократической партии от

еврейских магнатов обусловила просионистские акции Трумэна накануне парламентских и президентских выборов в 1946 и 1948 гг. соответственно.

Диссертация также включает в себя полезное приложение, а именно карты, наглядно иллюстрирующие геополитические изменения в ближневосточном регионе в указанный период.

Вместе с тем представленная работа не лишена и определенных недостатков.

Во-первых, утверждение автора, что палестинский курс США в первые послевоенные годы отличался непоследовательностью (С. 203), вряд ли можно считать справедливым. Принципиальная позиция администрации Г.Трумэна относительно поддержки евреев Палестины и содействия образованию независимого еврейского государства оставалась неизменной. Думается, что «длительное молчание» Белого дома по палестинскому (но в сущности – по еврейскому вопросу) скорее являлось тактической паузой, взятой Соединенными Штатами после признания государства Израиль де-факто, нежели следствием «взаимоисключающих решений» в американском истеблишменте.

Во-вторых, более пристальное внимание можно было бы уделить взаимоотношениям США и Великобритании в период отказа британского правительства от мандата на управление Палестиной и выводом оттуда британских войск в 1947-1948 гг. Несмотря на свой уход из Палестины, правительство Великобритании не было заинтересовано в укреплении позиций США и Израиля, поэтому в период арабо-израильской войны оказывало поддержку арабским странам, что вызывало протест не только у правительства Израиля, но и в Конгрессе США.

В-третьих, линия еврейского лобби, оказывающего нажим «на президента, его советников, конгрессменов и даже членов семьи Трумэна с весны 1945г. (С.207)», к сожалению, едва намечена в работе. Детальное раскрытие структуры взаимодействия администрации и Конгресса США с влиятельными сионистскими и – шире – еврейскими организациями, а также

с финансовыми магнатами еврейского происхождения, несомненно, позволило бы значительно углубить исследование.

В-четвертых, имеются небольшие замечания редакционно-технического характера. В частности, название раздела «Библиография» должно быть заменено на общепринятое «Список источников и литературы». В рубрике «Дипломатические документы» следовало указать каждый изученный документ, а не ограничиваться единичными упоминаниями сборников «Foreign Relations of the United States» и «Congressional Record». Использование резолюций ООН требует раздела «Документы международных организаций», но диссертант ошибочно причисляет резолюции ООН к статистическим и справочным источникам. Наконец, автор не объясняет, на каком основании к историческим источникам отнесены «материалы периодической печати» и каково содержание данных материалов.

Однако указанные недостатки не снижают общего высокого уровня представленной работы. Диссертация «Формирование ближневосточного курса США в 1945-1949 гг.: палестинский вопрос и образование государства Израиль» соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертационного исследования Царегородцева Галина Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история).

Официальный оппонент

Доцент МГИМО(У) МИД России

Кандидат исторических наук *А.В. Крыжановский* Крыжановский А.В.

21.11.2014 г.



Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Адрес: г. Москва, проспект Вернадского, 76

Интернет: www.mgimo.ru

Тел.: 8(495)434-60-67

Email: Zibit-76@yandex.ru