

## ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Трынкиной Дарьи Александровны

«Эвгемеристическая теория о саамах как прообразе персонажей низшей мифологии

Британских островов в трудах викторианских ученых»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

(специальность 07.00.07 этнография, этнология и антропология)

Диссертационная работа Д.А. Трынкиной нацелена на изучение эволюции эвгемеристической теории о саамах в викторианской науке. В связи с главной проблемой исследования автор закономерно ставит перед собой следующие задачи: выделить предпосылки, обусловившие интерес к этой теории в британской научной среде в начале XIX века; проследить развитие этой теории в этнологии, антропологии, фольклористике и скандинавистике; указать причины дискредитации этой теории в конце XIX века и её последствия.

Как справедливо отмечает автор диссертации (с. 3-4), детальное изучение этой проблемы началось лишь в XXI веке, а количество исследователей, непосредственно занимавшихся этой темой, достаточно невелико. Вместе с тем, полноценной работы, где бы рассматривались и анализировались все источники, заявлялась и решалась проблема предпосылок к развитию эвгемеристической теории о саамах в британской науке, не существует. Автор намерен восполнить этот пробел и систематически описать роль этой теории в локальном научном дискурсе – это тот ракурс, важность и актуальность которого для религиоведения, антропологии и этнографии, фольклористики не вызывает сомнений.

Ломая структуру жанра (отзыв оппонента), позволю себе предварительное высказывание по отношению к анализируемой работе. Дело в том, что проблема, которую поднимает автор, несколько шире, чем заявлена в работе: какие механизмы описания мифологического (сюжетные, мотивные, языковые) формируют референциальную или псевдореференциальную реальность, стоящую за представлениями людей об этом мифологическом. Другими словами, за вроде бы частной интенцией диссертанта, "почему и как в викторианском обществе возникают идеи о том, что карлики в скандинавской мифологии – это саамы" (ср. снежные люди в Гималаях – выжившие палеоантропы, а великаны – строители Стоунхенджа), скрывается гораздо более глобальный вопрос:

какой набор научных, общественных и исторических предпосылок формирует традицию эвгемеристического размышления о фольклоре? Мне представляется в этой связи, что Д.А. Трынкина блестяще проанализировав частный, но от этого не теряющий в объеме материал, пришла к выводам, которые можно экстраполировать (с некоторыми уточнениями) на типологический ряд явлений (нарративные тексты панах, о чуди – первоначальных насельниках края), природа которых с XIX является предметом дискуссий как в археологии, антропологии, этнографии, и особенно в фольклористике.

Рецензируемая работа организована по хронологическому принципу и состоит из трех глав. В первой главе проводится подробный анализ предпосылок утверждения эвгемеристической теории о саамах в среде британских ученых (IV в. до н.э. – конец XVIII века). Вторая и третья главы посвящены непосредственно анализу развития эвгемеристической теории о саамах в викторианскую эпоху, и каждая из них охватывает по половине XIX столетия.

В диссертации приведен обширный список источников и не очень большой, но достаточный для диссертации – научной литературы.

На наш взгляд, структура диссертационной работы хорошо продумана и отвечает целям и задачам исследования. Характер источниковой и историографической базы не вызывает вопросов. Основой стала опора на источники (самым ранним источником оказывается «История» Геродота (440 г. до н.э.), самым поздним – книга сэра Терри Пратчетта «Маленький свободный народ» (2008)), список которых вполне оправдан. Цели диссертационного исследования достигнуты, его научная значимость высока.

Вместе с тем, некоторые частные положения работы побуждают либо вступить в дискуссию с ее автором, либо предложить коррективы. Так, описание методики анализа ограничивается кратким упоминанием принципов, заложенных в анализе викторианской антропологии Джорджем Стокингом (с. 6); другие методы и подходы к анализу концепций, идей и сообществ, их порождающих, существующие в современной зарубежной и отечественной науке (библиография только базовых работ по социологии науки, например, включает не менее 1000 названий), не рассматриваются и не используются. В этом смысле привлечение методологических ресурсов социологов (начиная с Бурдьё – Bourdieu P. (1988) Homo Academicus, Stanford: Stanford University Press) могло бы придать исследованию дополнительные точки выхода на прикладную по отношению к другим наукам применимость.

Работа Д.А. Трынкиной была бы более иллюстративной, если бы исследователь привлек источники, связанные с исследованием чуди в русской и скандинавской науке. Схожим образом сконструированная эвгемеристическая теория основывается во мно-

гом на исторических преданиях о мифическом народе – низкорослом, постоянно прячущимся, живущем в землянках (см., например, "Чудь в устной традиции Русского Севера", Архангельск, 2008).

Еще одна претензия связана с не очень аккуратным использованием фольклористической терминологии – термины быличка, легенда, миф. Этого довольно много в работе, приведу лишь некоторые примеры. Так, переводная цитата из Дж. Риса на с. 211 "Анализируя образ фэйри в легендах и быличках как отражающий черты реального народ" не очень корректна. Термин "быличка" – рассказ с мифологическим содержанием и установкой на достоверность, повествующий о правильном или неправильно поведении человека в результате контакта с мифологическим персонажем – появился только в 1920-х гг. и установился в отечественной фольклористике лишь в 1980-х, а работа Риса опубликована в 1900 (похожие и не всегда верные употребления терминов см. на с. 88, 146, 168, 206). Педантизма ради отмечу и терминологическую путаницу (так, "легенда" употребляется Д.А. Трынкиной в качестве обобщающего слова как для любого фольклорного произведения, так и для характеристики определенного жанра с установкой на достоверность (с. 210 и далее). Стоит быть внимательней с использованием терминов, которые имеют вполне определенные значения в соседнем дисциплинарном поле и диахронические рамки использования (например, Jason H. *Ethnopoetics: A Multilingual Terminology*. Compl. by H. Jason. Jerusalem: I.E.S, 1975 (Israel Ethnographic Society Studies, 3)

Подчеркнем, что приведенные замечания и соображения не затрагивают основных положений и выводов диссертации и являются скорее пожеланиями к дальнейшей работе над темой.

Исследование Д.А. Трынкиной представляет несомненный интерес не только для специалистов, работающих в определенных областях гуманитарного знания (историков, археографов, фольклористов, антропологов), но и для ученых других специальностей. Диссертация может быть квалифицирована как оригинальное, новаторское исследование, имеющее высокую научную значимость, соответствующее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по гуманитарным наукам и несомненно заслуживающее (при некоторой доработке), публикации.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации. Научные труды, опубликованные автором и перечисленные в списке публикаций, отражают основные идеи и выводы работы.

**Заключение.** Таким образом, диссертация Д.А. Трынкиной является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной для антропологии, этнографии и фольклористики проблемы. Это соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Д.А. Трынкина несомненно заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности (07.00.07 этнография, этнология и антропология).

Официальный оппонент,  
кандидат филологических наук,  
доцент Учебно-научного Центра  
типологии и семиотики фольклора  
Российского государственного  
гуманитарного университета  
125993, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, 6;  
+7 (495) 250-6118; +7(499) 9734354 (ЦТСФ)  
[rggu@rggu.ru](mailto:rggu@rggu.ru), [ctsf.rggu@gmail.com](mailto:ctsf.rggu@gmail.com)

Петров Никита Викторович  
15.02.2016

