

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации А.Ю.Тополева "Отношения России с государствами постсоветского пространства (1992-2008 гг.) в оценках американских и британских исследователей", представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется наращиванием присутствия США и ЕС на постсоветском пространстве, что делает исключительно востребованными достоверные знания о видении западным экспертным сообществом отношений РФ со странами данного региона.

В первой главе, анализируя изучение внешнеполитических стратегий России на постсоветском пространстве, автор обосновывает периодизацию, с помощью которой систематизирован материал в остальных трех главах диссертационного исследования. Главным водоразделом избран момент смены главы российского государства в 1999-2000 гг. Еще на заре разработки современной истории России В.В.Согриным была выдвинута идея "президентского синтеза" - периодизации, ориентированной на первое лицо в политической системе страны. А.Ю.Тополев находит для периодизации дополнительные аргументы, связанные с изменением потенциала РФ и степени ее активности на постсоветском пространстве. Во втором, путинском, периоде он выделяет подпериод 2004-2008 гг., ограниченный Оранжевой революцией на Украине и Пятидневной войной на Южном Кавказе. В целом, в работе динамика западных оценок показана вполне убедительно. Если в решении ядерной проблемы Запад выступил на стороне России и ее действия в русле "доктрины Ельцина" воспринимались достаточно терпимо, то с начала XXI в. активность РФ вызывает все большее раздражение.

В диссертации постсоветское пространство делится на европейскую его часть, Закавказье и Центральную Азию. Каждому из этих регионов посвящена особая глава. Нам представляется, что отдельного рассмотрения заслуживают государства бывшей Советской Прибалтики, поскольку в изучаемое время они уже прочно связали свою судьбу с НАТО и ЕС. Впрочем, рассматривая любой из трех регионов, автор уделяет серьезное внимание не только региональной, но и страновой специфике. Должное место отводится наиболее конфликтогенным

узлам, формируемым региональными конфликтами и противоречиями в энергетической сфере.

Думается, что большее внимание стоило проявить к теоретико-методологическим основам изучения международных отношений. В частности, плодотворным является рассмотрение работ западных авторов, где Россия выступает в качестве региональной державы, выстраивающей особые отношения со своими соседями. Другая модель связана с акцентом на более широкие интеграционные проекты как с участием России, так и направленные на ограничение ее влияния. Принципиально важны, на наш взгляд, оценки того, как РФ использует на постсоветском пространстве "мягкую силу".

Можно согласиться с А.Ю.Тополевым в том, что приоритетом для западных исследователей являются отношения постсоветских государств с Россией. Однако в целом россиеведческая проблематика в последние четверть века заметно теснится изучением более мелких государств, возникших на обломках СССР. Совершенно справедливо в автореферате отмечается, что страноведческая специализация зачастую оказывает влияние на исследовательскую позицию. К слову, не последнюю роль в этом играют диаспоры. Должное внимание придается инерции укоренившегося в англосаксонском мире негативного, авторитарно-империалистического, образа России.

Объектом диссертационного исследования являются "научно-исследовательские сообщества Великобритании и США". Неоднократно в автореферате используются также термины "политико-академическое сообщество" и "эксперты". Носители экспертного знания консультируют государственные органы и формируют общественное мнение, вместе с тем, согласно А.Ю.Тополеву, их анализ отличен от подходов, характерных для СМИ. Автор серьезно относится к формированию корпуса историографических источников, придавая решающее значение институциональной аффилиации экспертов. При исследовании феномена экспертного сообщества полезным могло бы стать обращение к тем решениям, которые предложены в докторских диссертациях А.А.Киличенкова и В.И.Журавлевой, также работавших с англоязычной литературой.

В выносимых на защиту положениях, к сожалению, не нашлось места для выводов об общем и особенном в оценках британцев и американцев, а также о

неоднородности каждой национальной историографии (в автореферате эти аспекты затронуты в основном в связи с характеристикой работ предшественников). Заметно увлечение мейнстримом и консенсусом, блоковой американо-британской солидарностью и зависимостью исследований от политического заказа, тогда как несомненный интерес представляют также проявления интеллектуального нонконформизма.

Автореферат свидетельствует о большой работе, проделанной автором. Поставленные исследовательские задачи успешно решены. Диссертация, выполненная в одном из наиболее сложных исследовательских жанров, основана на внушительном, репрезентативном массиве источников, отличается самостоятельностью и отвечает всем квалификационным требованиям. Содержащиеся в отзыве замечания и рекомендации не меняют общего положительного впечатления о работе, автор которой заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

доктор исторических наук,  
профессор Национального исследовательского  
университета "Высшая школа экономики"

Л.Е.Горизонтов

10 сентября 2014 г.

**ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ**

ПРОЦЕДУРА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ ПЕРСОНАЛА  
З.М., НАЧ, ОТДЕЛА ПО  
РАБОТЕ С НПР  
ТИХОНОВА Е.Р.

10.09.2014

