О Т З Ы В

на рукопись диссертации Александра Юрьевича Тополева
«Отношения России с государствами постсоветского пространства
(1992-2008 гг.) в оценках американских и британских исследователей»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук.

Изучение оценок и мнений западных исследователей об отношениях РФ со странами постсоветского пространства является важным и актуальным, в том числе на сегодняшний день. Распад Советского Союза привел к образованию новых государств, которые стали выстраивать отношения друг с другом совершенно по-разному. Безусловно, ключевым игроком на этом пространстве оставалась и остается Россия. В то же время крупные мировые державы стали проявлять повышенный интерес к данному региону. Это касается и Средней Азии, и Закавказья, и западных территорий бывшего СССР. За влияние на вновь образованные государства начались соревнования (можно даже сказать, противостояние) между бывшей метрополией – РФ, с одной стороны, и странами НАТО, с другой. К тому же в конце XX– начале XXI вв. все более активно заявляет о себе еще один крупный «игрок» в мировой политике - Китай. Таким образом, изучение политических процессов на постсоветском пространстве само по себе крайне актуально.

В представленной работе проводится анализ взглядов британских и американских исследователей на процессы, происходящие в регионе. Стоит отметить, что выбранный автором аспект представляет несомненный интерес по нескольким причинам. Во-первых, именно Великобритания и США являются локомотивами НАТО, зачастую диктуя всем странам - членам организации свою волю. Во-вторых, оценки британских и американских исследователей во многом являются индикатором политических настроений истеблишмента западных стран. С одной стороны, сами исследователи, как

справедливо отмечает автор диссертации, активно привлекаются своими правительствами в качестве экспертов. С другой – идеологические и пропагандистские кампании правительств оказывают непосредственное влияние на формирование точки зрения исследователя и журналиста. Ярким примером этого служит сегодняшняя ситуация вокруг Украины. Сложно в медийном пространстве Запада встретить оценки, противоречащие официальной позиции Вашингтона, Лондона, Брюсселя.

Итак, именно исторический подход к изучению данного вопроса представляется крайне актуальным, особенно в связи с практически полным отсутствием комплексных исследований по заявленной теме.

Не вызывают сомнения выбранные объект и предмет исследования: британские и американские научно-исследовательские сообщества и конкретные взгляды их представителей.

Совершенно логичными представляются заявленные хронологические рамки: 1992-2008гг. Автор справедливо делит этот период на 2 этапа: первые два срока президентства Б.Н. Ельцина – время формирования новой внешней политики России, время потерь и поражений. И второй период, начавшийся с приходом к власти в России В.В. Путина – время стабилизации социально-экономического положения внутри страны и расширения геополитического влияния России, укрепления позиций Москвы на постсоветском пространстве.

Существенная особенность и бесспорное достоинство работы – огромный массив источников, который автор четко структурирует, выделяя пять групп источников. Стоит отметить специфику изученных документов. Многие из них – это авторские материалы, носящие ярко выраженный идеологический и субъективный характер. Позитивным аспектом анализа источников является выделение различных школ и направлений, исследующих российскую внешнюю политику по отношению к странам постсоветского пространства, а также отдельных центров и институтов, занимающихся этой проблематикой.

Отметим, что общее число привлеченных источников – 288, большинство из которых на английском языке.

Диссертационное исследование насчитывает 295 страниц, состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографического списка. Представляется, что для большей наглядности было бы нелишним в конце работы разместить приложения с наиболее яркими и важными оценками западных исследователей, политиков и журналистов по рассматриваемым темам.

Во введении автор обосновывает актуальность избранной темы, хронологические рамки, объект и предмет исследования. Четко формулирует основную цель и конкретные задачи своего научного труда. Во введении же автор дает источниковедческий и историографический обзоры.

О высоком уровне анализа и структурирования источников было сказано выше. Хотелось бы лишь обратить внимание автора на политика и политолога, который оказывает определенное влияние на позицию американской элиты – это видный деятель Демократической партии, работавший в администрации Б. Клинтона, активный участник различных экспертных советов по России Марк Бжезинский. Он достаточно много выступает и пишет о внешней политике России. Некой квинтэссенцией его представлений может рассматриваться статья «Making Russia a better neighbor», опубликованная в газете «The Boston Globe» в 2006 г.

Говоря об имеющейся научной литературе по рассматриваемой теме, автор совершенно справедливо отмечает отсутствие полноценных комплексных исследований. Вместе с тем он весьма подробно изучает работы, в той или иной степени затрагивающие изучаемую им проблему, выделяет разные направления и подходы, достаточно четко их структурирует.

В первой главе «Общие характеристики политики России на постсоветском пространстве в 1992-2008 гг. в оценках американских и британских исследователей» автор анализирует два этапа в западных

исследованиях российской внешней политики на постсоветском пространстве. Диссертант отмечает, что западные исследователи акцентируют внимание на эволюции российской внешней политики на постсоветском пространстве: от безоговорочного следования в русле западной политики (1992-1993гг.) до возрождения внимания к своим ближайшим соседям (особенно с 1996 года, после прихода на пост главы МИД РФ Е.М. Примакова). Однако данный постулат вызывает определенные сомнения, ибо явно внешняя политика России была переориентирована лишь в самом конце 1990-х годов (демарш Е.М. Примакова, развернувшего самолет над Атлантикой из-за начала бомбардировок силами НАТО Югославии в 1999г., выступление Б.Н. Ельцина перед журналистами в Китае). Вероятно, западные исследователи, рассматривавшие внешнюю политику России середины 1990-х годов, искали угрозу там, где ее еще не было. Особо акцентировал угрозу, якобы исходящую от России, известный русофоб Збигнев Бжезинский. Отметим, что сегодня его линию продолжают его сыновья.

Взгляды западных исследователей на причины изменения российского внешнеполитического курса достаточно четко структурированы автором. Американские и британские ученые и журналисты выделяют как внешне-, так и внутривнутриполитические аспекты подобного изменения, о чем диссертант пишет весьма подробно.

Несомненным достоинством первой главы является структурирование различных точек зрения западных исследователей на российскую внешнюю политику. Автор выделяет сторонников «имперского подхода» и приверженцев умеренной позиции. Совершенно справедливо А.Ю. Тополев отмечает общую негативную оценку американскими и британскими исследователями стремлению России проводить независимую внешнюю политику.

Еще одним достоинством работы является структурирование западных оценок различных сфер российской внешней политики. Автор диссертации

описывает экономические, военные, политические, культурные аспекты внешней политики России по отношению к государствам постсоветского пространства и их оценки западными исследователями.

Вторая глава диссертации посвящена отношениям России с государствами Восточной Европы и прибалтийскими республиками в 1992-2008 гг. в оценках американских и британских исследователей. И здесь стоит отметить тавтологию в названии глав и параграфов – стилистический недочет.

Итак, во второй главе автор рассматривает американские и британские оценки внешнеполитической деятельности России на западном рубеже. Диссертант вновь делит свой хронологический период на два этапа: 1992-1999гг. и 2000-2008гг.

В первую очередь, обращает на себя внимание используемая терминология. Для отечественной историографии традиционным является использование понятия «Восточная Европа» по отношению к странам – бывшим участницам соцлагеря (Польша, Болгария, Венгрия, Румыния и др.). В данном исследовании диссертант, говоря о странах Восточной Европы, подразумевает Украину, Белоруссию и Молдову. И хотя в историографии последних лет такая парадигма отмечается, следовало бы во введении пояснить, какие именно государства автор относит к понятию «Восточная Европа».

Во второй главе диссертант отмечает, что западные исследователи отводят первостепенное значение изучению российской внешней политики именно на западных рубежах.

Стоит особо отметить, что в своем исследовании А.Ю. Тополев уделяет первоочередное внимание изучению западных взглядов на российско-украинские отношения – вопрос, крайне актуальный и сегодня. Автор отмечает внимание западных исследователей к таким вопросам, как статус черноморского флота России, газовые проблемы, демаркация российско-украинской границы и др.

Говоря о российско-белорусских отношениях, автор акцентирует внимание на экономических, внешнеполитических и геостратегических факторах. Представляется, что диссертант уделил недостаточно внимания изучению взглядов западных исследователей на внутривнутриполитическое развитие Белоруссии. Именно сложившийся режим личной власти президента Белоруссии А.Г. Лукашенко стал одним из определяющих факторов, обусловивших необходимость тесной кооперации с Москвой.

Совершенно верно автор обозначил взгляды британских и американских исследователей на российскую политику в отношении Молдавии и Приднестровья. Вполне убедительно показано, что западные авторы отмечают дуализм в политике Москвы в этом регионе: с одной стороны – зачастую негласная поддержка сепаратистов, с другой – стремление договориться с Кишиневом о сохранении мира в регионе.

Рассматривая взгляды западных специалистов на отношения России со странами Прибалтики, диссертант справедливо выделяет факторы, определяющие эти отношения: историческая память, экономика, положение русскоязычного меньшинства, стремление, а затем и вхождение Литвы, Латвии и Эстонии в НАТО.

Третья глава диссертации посвящена изучению взглядов британских и американских исследователей на отношения России с государствами Закавказья. Причиной особо пристального внимания Москвы к событиям в Закавказье западные исследователи называют опасность региональных конфликтов, а также стратегическую важность каспийского региона. Совершенно справедливо автор пишет о том, что Южный Кавказ – зона столкновения интересов (политических, экономических, военных, социальных и даже культурных) целого ряда крупных мировых держав. А.Ю. Тополев отмечает акцент западных исследователей на обвинение России в эскалации конфликта вокруг Абхазии и Южной Осетии. Очевидно, что по данному вопросу западные исследователи идут в русле навязываемых идеологием. Ярким примером подобного рода

безапелляционных заявлений служат приводимые диссертантом слова З.Бжезинского о том, что Россия «исподтишка поддерживала» эти территории.

Касаясь отношений России с государствами Закавказья в XXI веке, автор отмечает внимание западных исследователей на чеченский фактор. Возобновленная Москвой чеченская кампания стала привлекать все больше внимания к южным соседям России. Москва, естественно, крайне заинтересована в стабильности на Кавказе. Но и не меньшую заинтересованность, как указывают западные исследователи, в этом регионе проявляют и другие государства. Таким образом, Южный Кавказ становится еще одной ареной противостояния России с другими державами. Динамику этого процесса и ее оценки учеными, политиками и журналистами США и Великобритании диссертант раскрывает весьма подробно.

Стоит особо отметить тщательность и структурированность авторского анализа разных аспектов западных оценок отношений России с Грузией, Арменией и Азербайджаном.

В той же главе автор рассматривает российско-грузинский вооруженный конфликт в августе 2008г. Обосновывая в своем введении хронологические рамки исследования, автор определяет их временем президентства Б.Н. Ельцина и первыми двумя сроками В.В. Путина. В этом параграфе автор выходит за обозначенные рамки. Однако это отступление представляется вполне логичным и оправданным. Диссертант дает четкую систематизацию взглядов западных исследователей на этот конфликт. Цели, которые преследовала Москва, по мнению ученых США и Британии, заключались в установлении собственной гегемонии на Кавказе, предостережении другим постсоветским государствам, стремлении «поиграть мускулами» перед Западом.

Заключительная, четвертая глава диссертации посвящена отношениям России с государствами Центральной Азии в 1992-2008 гг. в оценках американских и британских исследователей. Самая короткая глава – 33

страницы. Автор поясняет меньшее внимание к центральноазиатскому региону меньшим количеством источников, однако, на наш взгляд, учитывая геостратегическое значение Средней Азии, следовало бы более тщательно проанализировать взгляды западных исследователей на российскую внешнюю политику в этом регионе.

Относительно отношений России со странами центральноазиатского региона западные исследователи выделяют ряд определяющих аспектов: геостратегическая важность региона для РФ, исторически сложившиеся экономические связи (включая отношения в энергетической сфере), социально-культурные (в т.ч., положение русскоязычного населения в республиках Средней Азии).

Совершенно справедливо автор выделяет Казахстан как наиболее заинтересованное в сотрудничестве с Россией государство в силу наличия общей границы.

Особое внимание в работе уделяется анализу западными исследователями российско-узбекских отношений. Американские и британские ученые прослеживают эволюцию внешней политики Ташкента и делают вывод, как показывает А.Ю. Тополев, о разновекторной ее направленности.

Резюмируя свое изучение западных взглядов на российскую внешнюю политику в Средней Азии, автор делает верный вывод об усилении позиций Москвы в регионе в последнее время и о негативном отношении к этому как со стороны ученых и журналистов, так и со стороны политического истеблишмента США и Великобритании.

Работу завершает четкое, хорошо обоснованное заключение, главные выводы которого возражений не вызывают.

Итак, перед нами самостоятельное, высокого уровня научное исследование по мало разработанной теме, вводящее в научный оборот новые источники, большинство из которых на английском языке.

Высказанные в отзыве небольшие замечания не снижают общего впечатления от работы. Новизна исследования, уровень анализа источников, аргументированность основных выводов свидетельствуют о том, что рукопись диссертации, представленной Тополевым Александром Юрьевичем на соискание ученой степени кандидата исторических наук по теме «Отношения России с государствами постсоветского пространства (1992-2008 гг.) в оценках американских и британских исследователей», полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям соответствующими нормативными документами ВАК (в том числе Положением о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий), и автор ее достоин присуждения ему указанной степени по специальности 07.00.02. - Отечественная история.

Диссертация прошла необходимую апробацию, ее результаты опубликованы, в том числе в журналах списка ВАК. Автореферат и публикации А.Ю. Тополева отражают основное содержание диссертации.

К.и.н., доцент кафедры
«История и политология»
Университета машиностроения

Е.В. Панин

08 сентября 2014г.

Подпись руки	
Начальник общего отдела	Д.Д. Панова
" 11 " 09	20 14

заверяю