

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по организации
научной и проектно-инновационной
деятельности

Южного федерального университета

д.э.н., доцент

И.К. Шевченко

2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» на диссертацию Таубера Владимира Андреевича на тему «Архиепископ Мэтью Паркер и церковная политика в Англии во второй половине XVI века», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – «Всеобщая история (Средние века)»

Диссертация В.А. Таубера, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, посвящена важной и актуальной проблеме церковно-государственных отношений времени правления Елизаветы Тюдор, рассматриваемых автором сквозь призму деятельности архиепископа Кентерберийского Мэтью Паркера. Сегодня тема взаимоотношений власти и церкви в силу различных причин начинает привлекать повышенное внимание исследователей, в том числе и историков. Проблема «елизаветинского религиозного урегулирования» не обойдена вниманием ученых. Но, и в этом автор прав, данная проблема, как и более частный вопрос о деятельности примаса церкви Паркера, оставляет обширное поле для исследовательской работы с привлечением современных подходов к изучению политической истории и культуры.

Цели и задачи диссертации сформулированы грамотно и определяют структуру работы. Диссертация состоит из введения, обзоров источников и историографии, четырех глав, заключения, перечня используемых сокращений, библиографического списка, включающего источники и литературу. Структура работы хорошо продумана, отличается логичностью и соотносится с поставленной целью и задачами. Автор структурирует свое исследование по проблемно-хронологическому принципу, что, на наш взгляд, учитывая специфику темы, дает возможность ответить на поставленные автором вопросы.

Введение рецензируемой диссертации содержит все необходимые элементы. В.А. Таубер оговаривает актуальность, хронологические рамки, объект и предмет исследования и грамотно формулирует его цель и задачи.

За пределы введения вынесены обзоры источников и историографии. Такой прием не так уж часто встречается в исторических исследованиях и в некоторых случаях вызывает вопросы о необходимости подобного выделения. Однако, в случае с представленной на рецензию работой, учитывая полноту обоих обзоров и тщательность их выполнения, этот шаг вполне оправдан.

Автор делит источники на отдельные группы, среди которых различные эпистолярные памятники, разные виды церковной документации, религиозные сочинения, многие из которых были утверждены монархом и стали нормативными документами церкви, богословские трактаты, исторические произведения, а также законодательные памятники, в том числе акты, журналы палат Парламента, бумаги Тайного совета. Диссертант скрупулезно описывает источники и объясняет важность отдельных их видов для выполнения тех или иных поставленных им задач.

Такой же тщательностью и полнотой характеризуется и обзор историографии, начинающийся с работ авторов 1660 г. Эта дата отсчета объясняется В.А. Таубером тем, что лишь после Реставрации события Реформации в сознании большинства английских богословов и церковных

историков стали осознаваться фактом истории. В основе историографического очерка лежит проблемно-хронологический принцип, реализуемый путем рассмотрения эволюции различных подходов, школ и направлений в исторической науке. Проведенный обзор свидетельствует о действительно качественной обширной базе представленного на защиту диссертационного исследования, позволяющей осветить различные аспекты исследуемой проблемы.

Основная часть работы начинается с главы «Жизнь и карьера Мэтью Паркера в 1504 – 1558 гг.» Она играет роль вступления к той части работы, где решаются основные задачи, поставленные автором. И хотя ранние годы жизни Мэтью Паркера не являются тайной для историков, описание жизни будущего примаса церкви, в чем можно согласиться с автором, важны для понимания и оценки его деятельности в период архиепископского правления.

Начальный этап карьеры Мэтью Паркера совпал с первыми годами Реформации в Англии. Перемены, происходящие в это время, весьма благоприятно сказались на судьбе этого человека. Он проявил себя не только как яркий проповедник, но также получил пост капеллана при Анне Болейн, возглавил коллегия世俗ных клириков в Стоке, а затем стал главой Корпус-Кристи-колледж в Кембридже. И хотя после прихода к власти королевы Марии и реставрации католичества он был лишен всех должностей, но приобретенный ранее жизненный капитал сыграл главную роль в достижении новых высот после воцарения Елизаветы.

Автор приходит к выводу, что карьера Мэтью Паркера была весьма успешной сразу по нескольким причинам: он имел дружеские отношения со многими видными деятелями Реформации и одновременно сумел приобрести нужные связи с влиятельными людьми; его административные таланты не остались незамеченными; он умел проявлять лояльность.

Вторая глава работы посвящена довольно короткому, но очень важному периоду т.н. «елизаветинского церковного урегулирования». Восстановление протестантской церкви Англии проходило в атмосфере

борьбы между протестантами и католиками. В этих условиях даже королева была вынуждена корректировать курс реформ под влиянием парламента, умеряя свои религиозные взгляды в угоду политическим соображениям.

Автор делает вывод, что «религиозное урегулирование» во многом предопределило тот круг проблем, с которыми столкнулся выбранный властью Мэтью Паркер. Перед ним вставала сложная задача взаимодействия с «партиями» католиков и протестантов, недовольных утверждаемым вероучением и нежелающих принимать церковное единообразие, а также необходимость формирования нового духовенства, согласного стать проводником официально утвержденной церковной политики.

Вторая часть главы логично продолжает первую. В ней рассматривается проблема выбора нового примаса и процедура. Паркер, несмотря на уговоры, отнюдь не горел желанием возложить на себя обязанности архиепископа. В конечном итоге его упрямство было сломлено, и он проходит предусмотренную процедуру избрания «согласно обычаю прошлых времен». Впрочем, де-факто архиепископ Кентерберийский не избирался Кентерберийским собором, а назначался решением королевы и Тайного совета, выборы же были, по сути, формальным актом легитимации. Власть также попыталась провести рукоположение таким образом, чтобы его порядок не вызвал нареканий со стороны противников церкви Англии.

Обращение автора к истории получения Мэтью Паркером архиепископской должности объясняется важностью всех ее подробностей с точки зрения последующих событий. Ведь если, как отмечает автор, при вступлении Паркера в должность не были соблюдены необходимые ритуалы, то церковь теряет право претендовать на апостольское преемство, а ее примас не может считаться законным. Именно на этом и настаивали католики, начиная с последующего правления.

Третья глава «Архиепископ Кентерберийский и управление церковью Англии в 1559 – 1575 годах» посвящена изучению проблем административного управления церковью ее новым примасом.

С ранних времен административная система английской церкви оставалась достаточно сложной и запутанной, однако, по мере сил и возможностей Паркер стремился держать дела под контролем.

Новый глава церкви сознательно поддерживал образ жизни аристократа высокого ранга, необходимость чего объяснялась некоторыми функциями его должности, например поручением со стороны власти по приему послов. В этих условиях нападки на него со стороны сторонников бедной церкви не прекращались. Впрочем, архиепископ был озабочен и поддержанием в порядке приходских церквей, а также проблемой бедности священников, наносившей ущерб облику церкви Англии в целом.

Важным фактором во влиянии на церковную политику являлись тесные связи с высокопоставленными служащими, а через них и с самой королевой. Это, в определенной мере, компенсировало недостаток неучастия архиепископа в светских органах власти. Автор делает выводы, что Мэтью Паркер не являлся исполнителем чужой воли и в значительной мере он самостоятельно участвовал в формировании церковной политики.

Во втором параграфе главы внимание уделено вопросам формирования духовенства. Сам Мэтью Паркер при назначении стремился к тому, чтобы каждый священник, в первую очередь, был наставником для прихожан, подающим им пример собственным благочестием. По мысли архиепископа, кандидат не должен занимать несколько кафедр, должен быть лоялен и должен следовать официальной доктрине, а также иметь специальное церковное образование.

Стремление архиепископа реформировать духовенство в соответствии с его идеалами, реализовывалось лишь в его собственном диоцезе. И если он еще пользовался относительной свободой при назначении проповедников, то в вопросе подбора кандидатур епископов окончательное решение всегда оставалось за королевой и ее советниками. Как показывает В.А. Таубер, Паркеру постоянно приходилось действовать с оглядкой на мнение королевы и светских властей и патронов отдельных приходов.

В третьем параграфе рассказывается о политике по отношению к неконформистам. Одним из главных принципов организации церкви в эпоху Реформации стало установление церковного единообразия, поэтому возникала задача устранения священников, выражавших мнения, расходившиеся с официальной доктриной.

Если на первом этапе архиепископ успешно борется с католической оппозицией, то после конвокации 1563 г. он сталкивается с оппозицией радикально настроенных протестантов-неконформистов, стремящихся к устранению «папистских пережитков». При этом, как считает автор, именно установленные законами королевства нормы вероучения и богослужебного единообразия и формы декларации лояльности считались главным мерилем «правильных» взглядов. Что касается мер воздействия и вопросов наказания, то такие меры могли применяться прелатами с санкции властей.

В четвертом параграфе уделено внимание роли конвокации Кентерберийской провинции в церковной жизни Англии. Этот синод, как орган власти, известный на берегах Туманного Альбиона еще с эпохи Средних веков, сначала Актом о подчинении духовенства 1534 г., а затем и Актом о супрематии 1559 г. лишился реальной власти, но остался важным органом, выполнявшим совещательную функцию.

Через синод духовенство могло донести свою точку зрения до властей, с другой стороны, королева через возглавлявшего этот орган архиепископа Кентерберийского, действовавшего с оглядкой на интересы короны, могла провести те решения, которые соответствовали ее желаниям. Так, например, конвокация 1563 – 1567 гг., полагает автор, показала, что королева не намерена делиться правом инициировать церковные реформы. Синод 1563 – 1567 гг., принявший Тридцать девять статей, основной вероучительный документ Англии (утвержден лишь в 1571 г.), во многом определил дальнейшее развитие английской церкви.

Последняя четвертая глава посвящена религиозным спорам времен архиепископства Мэтью Паркера и формированию доктрины.

Нам представляется, нет необходимости сосредотачиваться на всех спорах, подробно разбираемых в данной главе, остановимся лишь на основных ее моментах и выводах.

В.А. Таубер показывает, что представление о вероучении английской церкви как *via media*, средний путь между католицизмом и континентальным протестантизмом, устарело. Мэтью Паркер действительно стремился к достижению компромисса, но не между католицизмом и протестантизмом, а между разными группами внутри английских протестантов в целях формирования единой истинной церкви. В этом его мнение было схоже с мнением власти: королева была убеждена, что основой единства верующих в Англии должны были стать конформизм и лояльность монарху. «Умеренность» руководителей елизаветинской церкви, как говорит автор, означала избегание крайностей Рима и Женевы, но не колебание между ними под влиянием внешних условий. В то же время допускалась некоторая компромиссность доктрины в области «безразличных вопросов».

Однако в первой половине 1570-х гг. Мэтью Паркеру пришлось столкнуться с иной проблемой. Нападкам нонконформистов теперь подверглись уже не просто «безразличные вопросы», но сами основы английской церковной организации. Именно с этого момента и идет отсчет обоснованного употребления термина «пуритане».

Борьба с пуританами не достигла желаемого результата, поскольку широкое общественное мнение было на их стороне, и, кроме того, они часто пользовались поддержкой высокопоставленных патронов. Очевидно, примас церкви, теряя поддержку королевы, оказался бессилён, ибо он не смог использовать те методы, которые обычно использовал ранее. С этого момента он постепенно становится более пассивен в своей деятельности, утрачивает влияние и авторитет.

На протяжении всего текста автор демонстрирует не только хорошее знание источников, но также и знакомство с разными научными точками зрения по дискуссионным проблемам, связанным с темой работы.

Сделанные В.А. Таубером выводы самостоятельны и обоснованы, само же исследование, безусловно, отличается научной новизной, поскольку проливает свет на некоторые вопросы, до сих пор недостаточно изученные в исторической науке.

Отмечая несомненные достоинства рецензируемой диссертации, хотелось бы высказать и следующее замечание:

Хронологические рамки, очерченные в названии диссертационной работы, не вполне соответствуют ее содержанию. Название звучит: «Архиепископ Мэтью Паркер и церковная политика в Англии во второй половине XVI века», следовательно, в названии подразумевается, что речь идет и о политике после смерти Мэтью Паркера в 1575 году. Однако в тексте исследования последняя четверть века затронута не была.

У нас имеется и рекомендация автору. При чтении работы чувствуется, что В.А. Таубер имел, скорее всего, возможность работы в архивах и библиотеках Англии. Однако в тексте исследования отсутствуют ссылки на рукописи. Между тем, возникают определенные сомнения, действительно ли все источники по истории церковной политики елизаветинского времени на сегодняшний день опубликованы? Возможно, английские архивы, например The National Archives в Лондоне, содержат рукописи, которые пролили бы дополнительный свет на исследуемую проблему. Впрочем, рассмотрение возможности использования рукописей, скорее, выглядит именно рекомендацией на будущее и ни в коей мере не может рассматриваться в качестве замечания. Привлеченная источниковая база исследования позволила автору успешно справиться с задачами.

Таким образом, подводя итог, можно отметить, что диссертационная работа В.А. Таубера выполнена на высоком научном уровне, содержит оригинальные выводы, способные внести вклад в научное исследование как истории церкви и церковной политики елизаветинского периода, так и истории Англии второй половины XVI в. в целом.

Имеющиеся публикации и автореферат В.А Таубера полностью отражают основное содержание диссертационного исследования.

Представленная диссертационная работа отвечает всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Таубер Владимир Андреевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Средние века).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (07.00.03 – Всеобщая история (Новая и новейшая история)), профессором кафедры зарубежной истории и международных отношений Института истории и международных отношений Южного федерального университета Апрыщенко Виктором Юрьевичем (344082. Россия. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 33. Кабинет 207. Тел: (+7 863) 218-40-05; e-mail: victorapr@sfnu.ru).

Отзыв обсужден и утверждён на заседании кафедры зарубежной истории и международных отношений Института истории и международных отношений Южного федерального университета, протокол № 1 от «30» августа 2016 года.

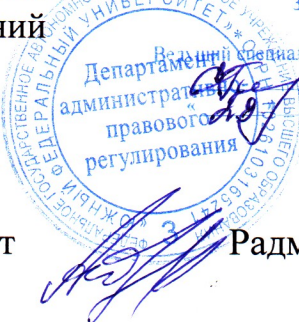
И.о. заведующего кафедрой зарубежной истории и международных отношений Института истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
кандидат исторических наук, доцент
30 августа 2016 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Личную подпись

Айриян Р.С.

ЗАВЕРЯЮ:



*Ведущий специалист по работе с персоналом
С.И. Сидорова*
20.08.16 г.

Радмила Сергеевна Айриян