

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М. В. ЛОМОНОСОВА

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

ТАТАРЧУК Наталья Васильевна

ДЕБАТЫ ВО ФРАНЦУЗСКОМ ПАРЛАМЕНТЕ ПО ПРОБЛЕМЕ УГЛУБЛЕНИЯ
ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ (1997 – 1999 гг.)

Раздел 07.00.00 – исторические науки
(Специальность 07.00.03 – всеобщая история)

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Москва 2006

Работа выполнена на кафедре новой и новейшей истории стран Европы и Америки Исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Научный руководитель:

Кандидат исторических наук,
доцент
Наталья Николаевна Наумова

Официальные оппоненты:

Доктор исторических наук
Галина Николаевна Канинская

Кандидат исторических наук
Ольга Вадимовна Богословская

Ведущая организация:

Московский
государственный институт
международных отношений
(университет) МИД России

Защита состоится «___»_____ 2006 г. в _____ часов на заседании диссертационного совета К501.001.16 по всеобщей истории Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Адрес: 119992, Москва, Воробьевы горы, 1 корпус гуманитарных факультетов МГУ, исторический факультет МГУ, аудитория _____

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки в 1 корпусе гуманитарных факультетов МГУ.

Автореферат разослан «___»_____ 2006 г.

Учёный секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

Т. В. Никитина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В 90-е годы XXв. интенсивно развивался процесс западноевропейской интеграции, возникший ещё в 50-х гг.. Расширение интеграционного строительства нашло своё отражение, в первую очередь, в присоединении к Европейскому союзу (ЕС) с 1 января 1995г. Финляндии, Швеции и Австрии, а также в подписании государствами-членами ЕС в период с 1991г. по 1996г. соглашений об ассоциированном партнёрстве со странами Центральной и Восточной Европы.

Углубление интеграции выразилось в том, что всё новые сферы деятельности государств-членов попадали под частичный или полный контроль ЕС, а также в усилении его влияния на области, в которых сотрудничество в рамках Союза происходило и прежде. Углубление интеграционного процесса в 90-е годы XXв. было связано с разработкой и подписанием в Маастрихте в 1992г. Договора о Европейском Союзе. Именно он дал главный импульс для дальнейшего развития интеграции: подписания Амстердамского соглашения и введения единой европейской валюты – евро. Вместе с тем, Маастрихтский договор стал причиной обострения одной из сложнейших проблем в новейшей истории Западной Европы – одобрения на национальном уровне достижений интеграции и её конкретном проявлении: ратификации государствами-членами основополагающих документов Евросоюза. Проблема осложнялась тем, что договоры – Маастрихтский, предполагавший введение евро, и углублявший его положения Амстердамский – предусматривали передачу части национального суверенитета органам ЕС, а во многих странах, в том числе и во Франции, это требовало приведения европейских документов в соответствие с Конституцией, т. е. частичного пересмотра Основного закона. Иначе говоря, во Франции ратификация такого рода соглашений должна была пройти две стадии. Суть первой из них заключалась в пересмотре Конституции, смысл второй сводился к одобрению или неодобрению договора. Для обеих стадий одинаково актуальным являлся вопрос о способе ратификации. Иными словами, следовало определить, кто – народ на референдуме или парламент, во-первых, внесёт

поправки в Конституцию, а, во-вторых, примет или отвергнет европейский документ.

Вопрос о способе одобрения достижений интеграции (например, перехода к евро) являлся чрезвычайно важным также в связи с проблемой делегирования национального суверенитета органам ЕС. Именно передача некоторых государственных полномочий институтам Евросоюза (в частности, управления единой европейской валютой) давала основание политическим силам требовать проведения референдума для одобрения этих достижений, поскольку, по мнению ряда партий и движений, только народ должен решать, отказываться ему от определённой части суверенитета или нет. В случае с ратификацией Маастрихтского и Амстердамского договоров отдельные политические объединения и течения считали необходимым организовать референдум как для пересмотра Конституции, так и для одобрения европейских документов.

Актуальность темы. Проблема одобрения основополагающих решений ЕС на национальном уровне в условиях углубления и расширения интеграционного процесса представляет значительный научный интерес. Актуальность темы диссертации особенно возрастает в связи с недавними событиями в Евросоюзе: уже второй год руководители ЕС безуспешно пытаются добиться от государств-членов ратификации Евроконституции, а Франция стала первой страной Евросоюза, которая в 2005г. на общенациональном референдуме отказалась принять Европейскую конституцию. Исследование дебатов во французском парламенте по проблеме углубления интеграции в 1997 – 1999 гг. позволяет не только увидеть позицию парламентариев относительно одобрения Амстердамского договора и евро, но и понять истоки отказа французов от Евроконституции, а также показать роль парламента в европейской политике V Республики.

Изучение деятельности парламента Франции, связанной с принятием евро и ратификацией Амстердамского договора, даёт возможность увидеть влияние европейских проблем на внутреннюю обстановку в V Республике, выявить отношение французского общества к углублению интеграции, рассмотреть

аргументы сторонников и противников этой тенденции в строительстве единой Европы. Исследование парламентских дебатов по вопросам введения евро и одобрения Амстердамского соглашения позволяет проследить в условиях ситуации “сосуществования” развитие взаимоотношений между президентом и премьер-министром и детально рассмотреть очередной виток начатой ещё в 70-е гг. борьбы парламента за увеличение своего влияния на европейскую политику.

Предметом исследования является борьба во французском парламенте по проблеме углубления европейской интеграции в 1997 – 1999 гг. с учётом различных политико-институциональных и правовых аспектов.

Методология исследования. При написании диссертации автор стремился руководствоваться принципами историзма и объективности научного исследования, которые требуют объективной оценки событий и проблем в контексте времени и пространства.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы – анализ позиции и роли французского парламента в решении вопроса об углублении западноевропейской интеграции (на примере введения евро и ратификации Амстердамского договора) в 90-е годы XXв.. Речь пойдёт как о механизмах одобрения новых факторов углубления интеграции, так и о тех проблемах, которые встали в связи с решением их судеб во Франции перед законодательной и исполнительной ветвями власти V Республики, различными политическими силами. Для достижения поставленной цели было необходимо решить несколько исследовательских задач:

- показать эволюцию интеграционного процесса в Западной Европе и в этом контексте обратиться к опыту ратификации Маастрихтского договора – первого европейского договора, потребовавшего пересмотра французской Конституции;
- рассмотреть борьбу французского парламента за увеличение своего влияния на европейскую политику V Республики в течение 70-х – 90-х годов и выявить её результаты;

- проанализировать текст Амстердамского договора и документов, касавшихся введения евро;
- исследовать политическую борьбу во Франции и деятельность парламента по вопросам, связанным с переходом к евро и ратификацией Амстердамского соглашения.

Хронологические рамки диссертации охватывают период с июня 1997г. по март 1999г.. Нижняя временная граница определяется проведением 16 – 17 июня 1997г. Амстердамского саммита ЕС, на котором был одобрен текст будущего Амстердамского соглашения и частично подписан Пакт стабильности и роста, во многом определивший процедуру введения евро. Верхний временной рубеж объясняется тем, что 25 марта 1999г. президент Ширак скрепил своей подписью закон о ратификации Францией Амстердамского договора. Следует также отметить две причины, которые обусловили необходимость анализа событий и документов, относящихся к 50-м – первой половине 90-х гг. XX в.. Во-первых, потребность в выявлении предпосылок создания и основных характеристик единой валюты ЕС и Амстердамского договора. Во-вторых, необходимость в рассмотрении процесса формирования структур и развития механизма парламентского одобрения во Франции достижений интеграции для изучения борьбы французского парламента за увеличение его влияния на европейскую политику V Республики.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она является первым специальным исследованием парламентских дебатов во Франции по проблеме углубления интеграции во второй половине 90-х гг. XXв. Более того, впервые в отечественной историографии предпринята попытка проанализировать дебаты по этой проблеме не только в Национальном собрании, но и в Сенате и сделать вывод о роли обеих палат французского парламента в процессе одобрения достижений интеграции и об их влиянии на европейскую политику V Республики. Особое внимание в работе было уделено такому мало изученному в российской науке аспекту, как эволюция прерогатив парламента Франции в сторону их расширения в институциональной системе V

Республики. Новизна исследования обусловлена также широким кругом источников, впервые вводимых в научный оборот.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности её использования в научной, политико-прогностической и преподавательской деятельности. Сфера практического применения результатов и материалов исследования представляется достаточно широкой. Они могут использоваться в рамках курсов лекций по новейшей истории, современным проблемам развития Франции, истории европейской интеграции и парламентского права зарубежных стран, а также быть полезными в деятельности комитетов по международным делам палат Российского парламента для аналитической и справочной работы. Выводы и материалы диссертации могут применяться для дальнейшей научной разработки как проблемы углубления европейской интеграции, так и вопросов, связанных с изучением расстановки во Франции партийно-политических сил, с исследованием деятельности и роли французского парламента на рубеже XX – XXI вв..

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и рекомендована к защите на кафедре новой и новейшей истории стран Европы и Америки Исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Источники. Источниковая база диссертационной работы состоит из документов, так или иначе касающихся парламентских дебатов по евро и Амстердамскому договору во Франции, и материалов по истории европейской интеграции.

Первая часть источниковой базы, в основе которой лежат разнообразные материалы парламентского характера, представляет собой сочетание шести групп документов. Важнейшим и самым объёмным (более 3.000 страниц) источником для написания диссертации явились **парламентские дебаты**. Они делятся по месту проведения на три вида: дебаты в Национальном собрании¹, в

¹ См., напр.: Débats de l'Assemblée Nationale. 11e législature. Vol. 5. 1998. Séances du 9 avril au 12 mai 1998. Paris. 1998.

Сенате² и на Конгрессе палат парламента³. Все дебаты, использованные в диссертации, за исключением документов, относящихся к процессу ратификации Амстердамского договора,⁴ были взяты из архивов Национального собрания и Сената в Париже. Научная ценность парламентских дебатов не подлежит сомнению. Они содержат обширный материал по всем ключевым вопросам, касающимся темы диссертации. Среди таких вопросов можно назвать, во-первых, позиции правительства, партий и движений относительно введения евро, внесения поправок в ст. 88-2 и 88-4 Конституции и принятия Амстердамского договора, а также по поводу самой интеграции и её будущего; во-вторых, взаимодействие различных политических объединений между собой в ходе дебатов по указанным темам; в-третьих, внутривластную расстановку сил. Важное место среди той информации, которую содержат дебаты, принадлежит данным о голосовании депутатов по резолюциям по евро, вотуму недоверия правительству Жоспена в апреле 1998г., изменению ст. 88-2 и 88-4 Конституции, одобрению Амстердамского соглашения. Дебаты на Конгрессе палат парламента позволяют достаточно подробно осветить поворотный момент в процессе ратификации Амстердамского договора – принятие окончательного решения о необходимости пересмотра Конституции. Их изучение предоставляет возможность изложить окончательные позиции партий по проблеме внесения поправок в ст. 88-2 и 88-4 Конституции и выявить будущую расстановку политических сил по вопросу об одобрении Амстердамского договора.

Обширный фактологический материал о ходе политической борьбы и создании резолюций и законопроектов по вопросам перехода к евро и ратификации Амстердамского договора заключают в себе **документы рабочих органов французского парламента**: четырёх постоянных Комиссий в каждой

² France. Parlement. Sénat. Comptes rendus des débats. 11 législature. Vol. 6. Année 1999. Session ordinaire 1998 – 1999. Séance du 6 décembre au 22 décembre. Paris. 1999; France. Parlement. Sénat. Comptes rendus des débats. 11 législature. Vol. 8. Année 1999. Session ordinaire 1998 – 1999. Séances du 9 mars au 5 mai 1999. Paris. 1999.

³ См., напр.: Assemblée Nationale. Congrès du parlement [en ligne]

Compte rendu analytique officiel. Lundi 18 janvier 1999 [21.08.01]

<http://www.assemblee-nat.fr/dossiers/amsterdam/cra_congres.asp>

⁴ Парламентские документы, касающиеся рассмотрения и одобрения Амстердамского договора в Национальном собрании и отчасти в Сенате, представляют собой данные из интернет-ресурсов и были взяты с их официальных сайтов (<http://www.assemblee-nat.fr> <http://www.senat.fr>).

палате (законодательной⁵, по иностранным делам⁶, по финансам⁷ и по обороне⁸) и Делегаций при Европейском Союзе⁹. В целом, эти документы можно разделить на две большие подгруппы – отчёты о заседаниях и доклады. Материалы первой подгруппы помогают проследить ход процедуры создания и/или изменения законопроектов и выявить основные несоответствия в позициях правительства и парламентариев относительно введения евро и ратификации Амстердамского договора, а также различные точки зрения политических сил по двум указанным вопросам. Доклады, в свою очередь, содержат ценную информацию по истории одобрения во Франции европейских соглашений и пересмотра в связи с этим Конституции, а также данные о процессе европейской интеграции и тех юридических и политических проблемах, которые он создавал в V Республике. В докладах нашли своё отражение подробный анализ отдельных сторон Экономического и валютного союза, а также Амстердамского договора и тщательное исследование ряда аспектов французского законодательства и права ЕС.

К документам рабочих органов отчасти можно отнести и разрабатываемые в них **предложения резолюций**, которые вместе с **резолюциями** представляют собой третью группу источников. Важность этих документов сложно переоценить: резолюции¹⁰ отражают официальную позицию французского парламента по тому или иному вопросу (например, по переходу к евро). В дебатах вокруг введения единой европейской валюты именно резолюция стала структурообразующим элементом, основой, причиной дебатов. В свою очередь

⁵ См., напр.: Assemblée Nationale. 9e législature. Seconde session ordinaire de 1991-1992. Impressions 2671 à 2697 // Rapport supplémentaire № 2684 fait au nom de la commission des lois constitutionnelles, de la législation et de l'administration générale de la République sur le projet de loi constitutionnelle (№ 2623) ajoutant à la Constitution un titre: "De l'Union européenne", par M. Gérard GOUZES, Député.

⁶ См., напр.: Commission des affaires étrangères [en ligne]

Compte rendu № 8 [22.09.01]

<<http://www.assemblee-nat.fr/cr-cafe/98-99/c989908.asp>>

⁷ См., напр.: Assemblée Nationale. Onzième législature. Rapport № 831 fait au nom de la commission des finances, de l'économie générale et du plan sur les propositions de résolution. Par M. Didier MIGAUD, Rapporteur général, Député.

⁸ См., напр.: Commission de la défense et des forces armées [en ligne]

Compte rendu № 21 [25.09.01]

<<http://www.assemblee-nat.fr/cr-cdef/98-99/c9899021.asp>>

⁹ См., напр.: Assemblée Nationale. Onzième législature. Bulletin de la Délégation pour l'Union européenne. Vol. 6. 1998-1. № 1 à 5. janvier – juillet 1998 // Bulletin de la Délégation pour l'Union européenne № 3. mars – avril. Réunion du jeudi 2 avril 1998.

¹⁰ См., напр.: Assemblée Nationale. Recueil des lois, résolutions. 1998. Vol. 2. Paris. 1998. P. 890 – 897.

предложения резолюции, представленные докладчиком от Комиссии или Делегации (в частности, текст Барро апреля 1998г.)¹¹, отражают ход разработки той или иной резолюции, а предложения резолюции, составленные от имени фракции или ряда парламентариев, выражают позицию определённой политической силы по теме будущей резолюции (например, предложения резолюции ФКП по евро)¹².

Большое значение в раскрытии темы диссертации принадлежит **законодательным актам V Республики**. К их числу необходимо отнести, прежде всего, Конституцию Франции.¹³ Указанный источник содержит базовые сведения не только о системе и правилах функционирования ключевых органов V Республики, но и о главных принципах взаимоотношений Франции и ЕС. Особенно актуальным исследование Конституции представляется в свете того, что в процессе ратификации Амстердамского договора две статьи Основного закона (88-2 и 88-4) были пересмотрены. Именно поэтому для исследования указанного процесса использованы два варианта текста Конституции – до её пересмотра и после.

Помимо Основного закона V Республики в третью группу источников входит также решение Конституционного совета о признании ряда положений Амстердамского договора не соответствующими Конституции.¹⁴ Его изучение позволяет вскрыть причины, по которым Амстердамский договор был признан противоречащим Конституции, и увидеть всю глубину юридической проблемы, порождённой необходимостью провести процедуру ратификации соглашения.

Значительная роль в исследовании борьбы французского парламента за увеличение своего влияния на европейскую политику V Республики

¹¹ См., напр.: Assemblée Nationale. Onzième législature. Rapport № 831 fait au nom de la commission des finances, de l'économie générale et du plan sur les propositions de résolution. Par M. Didier MIGAUD, Rapporteur général, Député. // Texte de la proposition de résolution adopté par la commission des finances. P. 57 – 61.

¹² См., напр.: Assemblée Nationale. Onzième législature. Proposition de Résolution № 822 relative au rapport de la Commission sur l'état de la convergence et à la recommandation associée en vue du passage à la troisième phase de l'Union économique et monétaire (E 1045).

¹³ Конституция Французской Республики // Конституции государств Европейского Союза. М., 1997. С. 665 – 686; Конституция Французской Республики // Конституции зарубежных стран. М., 2001. С. 49 – 68.

¹⁴ Décision № 97-394 DC du décembre 1997 [en ligne]

Traité d'Amsterdam modifiant le traité sur l'Union européenne, les traités instituant les Communautés européennes et certains actes connexes [21.08.01]

<<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/1997/97394dc.htm>>

принадлежит трём законодательным актам: закону о создании Делегаций палат парламента при органах Сообществ,¹⁵ “закону Жослена”¹⁶ и закону о включении в текст Конституции Франции раздела “О Европейских сообществах и Европейском Союзе”¹⁷. Указанные документы являются своеобразными вехами этой борьбы, свидетельствующими о тех результатах, которых в период с конца 70-х по начало 90-х годов законодательная власть сумела постепенно добиться, осуществляя наступление на полномочия правительства.

Окончательно фиксируют решения Национального собрания о пересмотре ст. 88-2 и 88-4 Конституции и об одобрении Амстердамского договора два закона, соответственно от 25 января¹⁸ и 23 марта 1999г.¹⁹. Они знаменуют собой окончание двух ключевых этапов процесса ратификации, отражают результат сложной политической борьбы и показывают, точка зрения какой политической силы (или политических сил) одержала верх.

Важным типом источников, использованных в диссертации, явились **партийные документы**. Удалось найти в разном объёме материалы четырёх политических объединений. Прежде всего, речь идёт о большом количестве партийных документов ФКП, опубликованных в “Юманите”²⁰ и “Кайе дю коммунизм”²¹, которые позволяют достаточно подробно изложить точку зрения коммунистов на введение евро и ратификацию Амстердамского договора, а также, в целом, на европейскую интеграцию. На страницах “Кайе дю коммунизм” можно найти и материалы межпартийного сотрудничества ФКП с ФСП и Движением граждан: две Декларации, подписанные коммунистами

¹⁵ Assemblée Nationale. Recueil des lois, motions et résolutions. 1979. Tables des réponses aux questions orales. Vol. 1 – 2. Paris. 1979. P. 58 – 60.

¹⁶ Assemblée Nationale. Recueil des lois, motions et résolutions. 1990. Vol. 1. Paris. 1990. P. 32 – 35.

¹⁷ Assemblée Nationale. Recueil des lois, motions et résolutions. 1992. Vol. 1. Paris. 1992. P. 5 – 7.

¹⁸ Journal officiel № 21 du 26 janvier 1999 [en ligne]

Loi constitutionnelle № 99-49 du 25 janvier 1999 modifiant l’article 88-2 et 88-4 de la Constitution [12.09.02]

<<http://www.legifrance.gouv.fr/Waspad/UnTexteDeJorf?numjo=JUSX9800107L>>

¹⁹ Journal officiel Numéro 71 du 25 Mars 1999 [en ligne]

Loi № 99-229 du 23 mars 1999 autorisant la ratification du traité d’Amsterdam modifiant le traité sur l’Union européenne, les traités instituant les Communautés européennes et certains actes connexes [22.09.01]

<http://www.legifrance.gouv.fr/citoyen/jorf_nor.ow?numjo=MAEX9900002L>

²⁰ См., напр.: Le rapport de Robert Hue. Situation nouvelle, responsabilités nouvelles, le Parti communiste six mois après les élections législatives // L’Humanité. 1997. 14 nov.; Session du Comité national. Le rapport de Jean-Paul Magnon: Des élections dans un paysage social et politique en mouvement. La discussion // L’Humanité. 1998. 15 janv..

²¹ См., напр.: Cahiers du communisme. 1997. № 10. P. 5.

соответственно с социалистами и шевенманистами накануне досрочных парламентских выборов 1997г..²²

Кроме того, необходимо сказать о документах Объединения в поддержку Республики, присланных автору диссертации во время его пребывания во Франции по запросу из архива сравнительно недавно образованного политического объединения – Союза за президентское большинство, в котором хранятся материалы голлистской партии. К их числу относятся речи лидеров ОНР (например, Сегэна и Паскуа) по европейским вопросам на различных внутрипартийных заседаниях и сводки крупнейшего информационного агентства Франции Франс-пресс о событиях, происходивших в рядах голлистов. Необходимо подчеркнуть, что партийные документы ФКП и ОНР позволяют выявить существовавшие в них внутренние противоречия.

Среди партийных материалов ФСП выделяется предвыборная программа социалистов, в которой содержатся так называемые четыре условия Соцпартии для перехода к евро.²³ Для раскрытия позиции Движения граждан по евро была привлечена изданная шевенманистами стенограмма проведённого ими в апреле 1998г. коллоквиума “Европа перед лицом евро: пари и угрозы”.²⁴

Следующую группу источников составляют **издания периодической печати**, на страницах которых находят своё отражение многообразные события, происходившие внутри Франции и за её пределами. Всю прессу, использованную для написания диссертационной работы, можно разделить на три подгруппы. К первой из них относятся общенациональные периодические издания: “Монд”, “Фигаро”, “Либерасьон” и “Круа”.²⁵ Привлечение к раскрытию темы “Монд” и “Фигаро” обуславливается невероятно большим количеством материала, которые содержат эти газеты по основным вопросам, связанным с темой диссертации. К их числу, прежде всего, относятся позиции президента, правительства и политических сил Франции, внутрипартийные события, касающиеся дебатов по евро и Амстердамскому договору, работа

²² Ibid. № 5. P. 59 – 62.

²³ Changeons d’Avenir. Nos engagements pour la France. Paris. 1997.

²⁴ L’Europe face à l’euro: paris et périls. Paris. 2001.

²⁵ Le Monde (juin 1997 – mai 1999); Le Figaro (juin 1997 – mars 1999); La Libération (juin 1997 – mars 1999); La Croix (juin 1997 – mars 1999).

кабинета Жоспена над законопроектами. Сведения, опубликованные в “Монд” и “Фигаро”, приобретают особое значение для исследования темы диссертации ввиду недостатка документов или прессы ряда французских партий и движений (Союза за французскую демократию, Партии радикал-социалистов, экологистов), а также правительства. Использование материалов двух других газет “Либерасьон” и “Круа” обусловлено тем, что они отражают, соответственно, левую и правую точки зрения в отношении проблемы одобрения во Франции евро и Амстердамского соглашения.

Во второй подгруппе представлена партийная пресса. Она играет ключевую роль в раскрытии позиций выпускавших её политических сил и даже иногда точек зрения существующих в них группировок по всем основным вопросам, связанным с одобрением евро и Амстердамского договора. Вся партийная пресса, использованная в диссертации, за исключением изданий ФКП – ежедневной газеты “Юманите” и ежемесячника “Кайе дю коммунизм”²⁶, была привезена из Франции, поскольку в нашей стране её нет. Речь идёт о прессе левых сил социалистического толка: “Эбдо де сосиалист” – официальный еженедельник ФСП, “Данные и аргументы СЛЕВА” – листок Социалистической левой, “Ситуаен. Актуалите” и “Летр дё Републик Модерн” – ежемесячные издания Движения граждан Шевенмана.²⁷ Такой набор левой прессы позволяет фактически в полном объёме осветить разногласия во “множественной левой”, существовавшие по вопросам углубления интеграции. К большому сожалению, в связи с реорганизацией архивов ведущих правых и правоцентристских сил – ОНР и СФД, связанной с созданием на их базе нового политического объединения – Союза за президентское большинство, их партийную прессу найти не удалось.

Наконец, третья подгруппа состоит всего лишь из одного журанала – “Нот блё дё Берси”.²⁸ Это издание представляет собой официальный вестник Министерства экономики, финансов и промышленности, возглавляемого в

²⁶ L’Humanité (juin 1997 – mars 1999); Cahiers du communisme (1992 – 1999).

²⁷ L’hebdo des socialistes (juin 1997 – mars 1999); Données & arguments à GAUCHE (juin 1997 – mars 1999); Citoyens. Actualités (mars 1997 – mars 1999); La Lettre de République Moderne (juin 1997 – mars 1999).

²⁸ Notes bleues de Bercy. № 1 – 12. 1998.

изучаемый период социалистом Стросс-Каном. Журнал содержит ценную информацию о правительственной кампании, проводимой для популяризации евро среди французов. Кроме того, в “Нот блё дё Берси” чётко зафиксирован курс кабинета Жоспена, претворённый в жизнь министерством Стросс-Кана, на введение евро именно начиная с установленной даты – 1 января 1999г..

Вторая часть источниковедческой базы содержит две группы документов. Первая и основная группа состоит из шести **учредительных договоров**, подписанных в период с начала 50-х по вторую половину 90-х годов. В настоящее время именно они являются наиболее важными документами интеграционного процесса в Западной Европе, составляющими его правовую основу. К их числу относятся: Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС)²⁹; Договор об учреждении Европейского экономического сообщества (ЕЭС)³⁰; Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом)³¹; Единый европейский акт (ЕЕА)³²; Договор о Европейском Союзе (ЕС)³³ и Амстердамский договор, изменяющий Договор о Европейском Союзе, Договоры, учреждающие Европейские сообщества, и некоторые относящиеся к ним акты³⁴. Особую сложность при работе с европейскими соглашениями представляют три следующих момента: во-первых, многочисленные ссылки на другие документы Сообществ, во-вторых, большое количество юридических формулировок, в-третьих, специфическая терминология, выработанная в течение постепенного, продолжающегося более 50-ти лет объединения Западной Европы и отражающая его реалии. Учредительные договоры позволяют изучить процесс развития западноевропейской интеграции, выделить её основные этапы, а также выявить те аспекты интеграционного строительства, которые вызвали наиболее острые споры среди государств-членов ЕС.

²⁹ Договоры, учреждающие Европейские сообщества // Европейский Союз. М., 1994. С. 21 – 94.

³⁰ Там же. С. 97 – 288.

³¹ Там же. С. 291 – 390.

³² Единый европейский акт. Договор о Европейском Союзе // Европейский Союз. М., 1994. С. 9 – 43.

³³ Там же. С. 46 – 246.

³⁴ Амстердамский договор. М., 1999.

Вторая группа источников включает в себе **документы, касающиеся введения евро**. Практически все они компактно собраны в один большой труд под названием “Экономический и валютный союз. Комpendium законодательства Европейского союза”.³⁵ Из всего многообразия содержащихся в нём материалов, так или иначе связанных с переходом государств-членов ЕС на евро, для раскрытия темы диссертации использовались, главным образом, сыгравшие ключевую роль в процессе создания единой валюты решения Мадридского саммита Евросоюза 1995 года и Пакт стабильности и роста (1997г.). Ещё один очень объёмный документ представляет собой доклад Еврокомиссии под названием “Евро 1999”, в котором комиссары давали рекомендации по формированию зоны евро странам-участницам ЕС, выполнившим критерии конвергенции.³⁶ Именно он послужил предлогом для создания в Национальном собрании и Сенате резолюций по евро.

Обзор литературы. Хотя проблема одобрения решений ЕС на национальном уровне привлекает всё большее внимание специалистов, тема диссертации ещё не стала предметом специального изучения ни в отечественной, ни в зарубежной историографии. Научную литературу, в которой так или иначе затрагиваются отдельные сюжеты, связанные с дебатами в парламенте Франции по проблеме углубления интеграционного процесса, можно условно разделить на две группы. К первой из них относятся работы по исследованию различных аспектов функционирования V Республики в последней четверти XX в., а ко второй – труды, посвящённые европейской интеграции.

Из числа публикаций первой группы хотелось бы выделить, прежде всего, книгу специалиста по парламентскому праву Ж.-Д. Нютана “Французский парламент и Европа: статья 88-4 Конституции”.³⁷ Эта монография посвящена проблеме создания и применения статьи 88-4 Основного закона Франции. Поскольку в связи с ратификацией Амстердамского договора данная статья

³⁵ Union économique et monétaire. Compendium de la législation communautaire. Luxembourg, 1999.

³⁶ Euro 1999. 25 mars 1998. Rapport sur l'état de la convergence et recommandation associée en vue du passage à la troisième phase de l'Union économique et monétaire. Commission Européenne. Bruxelles. 1998.

³⁷ Nuttens J.-D. Le parlement français et l'Europe: l'article 88-4 de la Constitution. Paris, 2001.

пересматривалась, то работа имеет прямое отношение к вопросам, рассматриваемым в диссертации. Нютан тщательно разбирает все положения и возможности применения статьи 88-4 и скупулёзно излагает этапы её разработки и пересмотра. К сожалению, в монографии мало выводов, но очень много обширных цитат, поскольку Нютан использует не аналитический, а описательный подход в рассмотрении сюжета.

Большое значение для исследования дебатов в Сенате имела работа Л. Фондра “Парламентские группы в Сенате в годы V Республики”.³⁸ Дело в том, что деятельность Сената не изучена в достаточной мере даже во Франции, а в нашей стране она практически вообще не рассматривалась. В монографии Фондра собран богатейший фактологический материал по всем аспектам функционирования фракций Сената: выборам, составу, финансированию, участию в законодательном процессе. Автор использует исторический принцип в изложении материала, что помогает увидеть читателю деятельность фракций Сената в развитии.

Монография “Парламентское право Франции” отечественного юриста А. Д. Керимова³⁹ посвящена исследованию роли парламента в системе государственных институтов V Республики, функционированию его руководящих и рабочих органов, взаимоотношениям депутатов и правительства. Для раскрытия темы диссертации важное значение имели проведённый А. Д. Керимовым анализ применения на практике ст. 89 Конституции, которая регламентрует процедуру пересмотра Основного закона, а также изучение им деятельности различных фракций Национального собрания⁴⁰. К сожалению, фактические данные, использованные автором, относятся к 70-м – 80-м гг. XX в..

Серьёзный научный интерес представляет вышедший в 2003г. труд петербургского историка Р. В. Костюка “Левые силы Франции и европейское

³⁸ Fondraz L. Les Groupes Parlementaires au Sénat sous la Ve République. Paris, 2000.

³⁹ Керимов А. Д. Парламентское право Франции. М., 1998.

⁴⁰ Там же. С. 130, 112 – 128.

строительство. 1980 – 1990-е годы”.⁴¹ В работе представлены в развитии позиции ведущих левых сил по различным вопросам европейской интеграции, в том числе по введению евро и одобрению Амстердамского договора. Вместе с тем, парламентские дебаты по указанным аспектам не рассматриваются. Кроме того, внимание автора сосредоточено в значительной мере на теоретических, програмных установках левых сил, в то время как отношение к единой валюте или ратификации Амстердамского договора носят во многом иллюстративный характер.

Различным направлениям деятельности V Республики на международной арене в последнем десятилетии XXв. посвящена работа Е. О. Обичкиной “Франция в новом мировом порядке: внешняя политика конца 80-х – 90-х годов”.⁴² В монографии показано отношение ведущих французских политиков к важнейшим проблемам строительства единой Европы на современном этапе развития: реформированию институтов ЕС, взаимодействию между государствами-членами Союза и др.. Особый интерес для написания диссертации представляли сведения об участии Франции в Межправительственной конференции 1996 – 1997 гг., европейской политике Ширака и Жоспена.⁴³

Для более точного и ясного изложения вопросов функционирования французского парламента в диссертации широко использовались пособия справочного характера.⁴⁴ Понимание проблем политического развития современной Франции потребовало привлечения монографий и статей, посвящённых истории V Республики и известным французским политикам.⁴⁵

⁴¹ Костюк Р. В. Левые силы Франции и европейское строительство. 1980 – 1990-е годы. СПб., 2003.

⁴² Обичкина Е. О. Франция в новом мировом порядке: внешняя политика конца 80-х – 90-х годов. М., 2000.

⁴³ Там же. С. 86 – 101.

⁴⁴ Ameller M. et Bergougnous G. L’Assemblée nationale. Paris, 2000; Baguenard J. Le Sénat. Paris, 1997; Camby J.-P. et Servent P. Le travail parlementaire sous la cinquième République. Paris, 2004; de Gunten B., Martin A., Niogret M. Les institutions de la France. Ve République. Paris, 2004.

⁴⁵ См., напр.: Allaire M.-B., Goulliaud Ph. L’incroyable septennant. Jacques Chirac à l’Elysée (1995 – 2002). Paris, 2002; Avril P. La Ve République. Histoire politique et constitutionnelle. Paris, 1987; Cantier J. et Jalabert L. Chirac, Jospin. 1970-2002: deux vies politiques. Toulouse, 2002; Collin D., Cotta J. L’illusion plurielle. Paris, 2001; De Bujadoux J.-F., Gambotti Ch. La révolution politique chiraquienne. Paris, 2003; Giesbert F.-O. La tragédie du president. Scènes de la vie politique (1986 – 2006). Paris, 2006; Арзаканян М. Ц. Жак Ширак // Вопросы истории. 1988. № 8; Её же. Роковой выстрел Береговуа // Вопросы истории. 1993. № 10; Её же. Эдуард Балладюр // Вопросы истории. 1995. № 7; Её же. Парламент и исполнительная власть в период Четвёртой и Пятой республик // Из истории европейского парламентаризма: Франция. М., 1999; Васютинский В. Н. Франсуа

Исследование работ, относящихся ко второй группе, свидетельствует о достаточной степени изученности многих аспектов интеграционного процесса.⁴⁶ Например, институциональное развитие ЕС очень подробно рассматривается в монографии Ф. Линча, Н. Нёвала и В. Рииса “Реформирование Европейского Союза – от Маастрихта до Амстердама”⁴⁷, в которой на основании тщательного сопоставления Маастрихтского и Амстердамского договоров дана всесторонняя характеристика эволюции ЕС в 90-е гг. XXв..

Вопросы, связанные со становлением Экономического и валютного союза и введением евро, также изучены современными специалистами детально. В частности, в работе “История финансовой Европы” французский специалист Ж.-П. Пата всесторонне анализирует все этапы создания ЭВС и описывает

Миттеран // Вопросы истории. 1993. № 1; Виноградов В. А. Экономические преобразования во Франции накануне XXI века. М., 1999; Канинская Г. Н. Радикалы и радикализм в послевоенной Франции. М., 1999; Керимов А. Д. ФКП и политические институты Франции. М., 1990; Его же. Национальное собрание Франции: вопросы организации и функционирования. М., 1995; Крутоголов М. А. Президент Французской Республики. М., 1980; Его же. Парламент Франции. М., 1988; Нарочницкая Е. А. Франция и проблема “европейской обороны”. М., 1990; Обичкина Е. О. От Миттерана к Шираку: новый стиль французской дипломатии // Российская дипломатия: история и современность. М., 2001. С. 406 – 413; Её же. Франция на рубеже XX-XXI веков: кризис идентичности. М., 2003; Её же. Франция и реформа евро-атлантических отношений в 1990-х гг. // Проблемы истории и политики стран Европы и Америки. М., 2003. С. 54 – 82; Рубинский Ю. И. Франсуа Миттеран. Политическая биография. М., 1978; Его же. Политические перемены во Франции: причины и следствия. М., 1997; Его же. Лионель Жоспен. М., 1999; Сироткин В. Г. История Франции. Пятая республика. М., 1989; Смирнов В. П. Франция на исходе XX века // Новая и новейшая история. 2000. № 2; Его же. Франция в XX веке. М., 2001; Шилов В. С. Внешняя политика и партии во Франции (1969 – 1981). М., 1994.

⁴⁶ Bertrand G. La prise de décision dans l'Union européenne. Paris, 1998; Cartou L., Clergerie J.-L., Gruber A., Rambaud P. L'Union européenne. Paris, 2002; Gerbet P. La construction de l'Europe. Paris, 1999; Gilbert M. Storia politica dell'integrazione europea. Bari, 2005; Hen C., Léonard J. L'Union européenne. Paris, 2001; Olivi B. L'Europe difficile. Paris, 2001; Ricardo M. Martín de la Guardia, Guillermo A. Pérez Sánchez (coordinadores). Historia de la integración europea. Barcelona. 2001; Богословская О. В. Проблемы создания Политического Союза Европы: от Елисейского договора до Люксембургского компромисса // Всемирная история. М., 2002. С. 259 – 283; Борко Ю. А. От европейской идеи – к единой Европе. М., 2003; Буторина О. В. Что такое евро? М., 1999; Её же. Международные валюты: интеграция и конкуренция. М., 2003; Дадалко В. А., Пешко Д. А., Максимович О. Е. Европейский Союз: эволюция концепций и опыт реформ. Минск, 2000; Десятилетие сотрудничества (1988 – 1998): Европейский Союз и Россия в перспективе. Спб., 1999; Европа перемен: концепции и стратегии интеграционных процессов. М., 2006; Европейская интеграция, большая гуманистическая Европа и культура. М., 1998; Европейская интеграция: современное состояние и перспективы. Минск, 2001; Европейский Союз на рубеже веков. М., 2000; История европейской интеграции (1945 – 1994). М., 1995; Канинская Г. Н., Наумова Н. Н. История западноевропейской интеграции. Ярославль, 1998; Капустин А. Я. Европейский Союз: интеграция и право. М., 2000; Каргалова М. В. От социальной идеи к социальной интеграции. М., 1999; Маастрихтский договор: трудности ратификации, поиски решений, перспективы. М., 1994; Маклаков В. В. Европейский парламент. М., 2001; Региональная интеграция и Европа. Под ред. Л. И. Глухарёва. М., 2001; Современная Европа. 2000 – 2006; Финансовая политика стран ЕС. М., 2004; Шеленкова Н. Б. Европейская интеграция: политика и право. М., 2003; Шемятенков В. Г. Евро: две стороны одной монеты. М., 1998; Шемятенков В. Г. Европейская интеграция. М., 2003; Шишков Ю. В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. М., 2001.

⁴⁷ Lynch P., Neuwahl N., Rees W. Reforming the European Union from Maastricht to Amsterdam. London. 2000.

предисторию его появления.⁴⁸ Вместе с тем, в монографии не уделено достаточно внимания документам, которые лежали в основе процесса формирования ЭВС – Маастрихтскому договору и Пакту стабильности и роста. Этот пробел восполняют многочисленные французские справочные издания, где Маастрихт и ПСР полностью или частично анализируются.⁴⁹

Сравнительно недавно в нашей стране началась публикация фундаментальных работ, посвящённых развитию европейской интеграции. Одной из первых в их числе стал коллективный труд “Заглядывая в XXI век: Европейский Союз и Содружество Независимых Государств”⁵⁰, которая увидела свет в 1998г. и в которой даны подробный исторический очерк эволюции идеи единой Европы и общая характеристика проблем, вставших перед ЕС в 90-е годы. Другой значительной работой подобного плана стал труд “Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития”, выпущенный в 2001г. Институтом Европы РАН.⁵¹ Особой заслугой авторов монографии является детальный анализ всех основных сторон деятельности Европейских Сообществ на современном этапе. Для раскрытия темы диссертации большой интерес представляло исследование борьбы, развернувшейся на Межправительственной конференции 1996 – 1997 гг..

СТРУКТУРА ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, обзора источников и литературы, пяти глав, заключения, приложения и библиографии.

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, формулируются предмет, цели и задачи исследования, раскрываются хронологические рамки работы.

В **первой главе** даётся краткий очерк зарождения и развития процесса интеграции в Западной Европе во 2-ой половине XXв. и прослеживается ход

⁴⁸ Patat J.-P. Histoire de l'Europe monétaire. Paris, 2005.

⁴⁹ См., напр.: Bekerman G., Saint-Marc M. L'euro. Paris, 1991; Bourrinet J. Le pacte de stabilité et de croissance. Paris, 2004.

⁵⁰ Заглядывая в XXI век: Европейский Союз и Содружество Независимых Государств. М., 1998.

⁵¹ Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития. М., 2001.

борьбы французского парламента за увеличение своего влияния на европейскую политику в 70-е – начале 90-х годов.

К концу 50-х гг. в Западной Европе были созданы три Европейских сообщества (ЕОУС, Евратом и ЕЭС), которые в 60-е гг. успешно развивали общую экономическую политику, укрепляли единую институциональную систему. В 1976г. на уровне Сообществ было принято важное политическое решение о проведении выборов в Европейский парламент путём всеобщего и прямого голосования. Акт, в котором содержалось это решение, подлежал ратификации в государствах-членах. Во Франции законопроект об одобрении Акта должен был ратифицировать в 1977г. парламент. Депутаты решили внести в проект закона изменения, что противоречило Конституции Франции. Правительство было против парламентских поправок и поэтому сняло законопроект с рассмотрения Национального собрания.

Парламент, несмотря на инцидент с Актом, не оставил попытки увеличить своё влияние на европейскую политику и перевёл их в другую плоскость. В 1979г. Национальное собрание разработало и приняло законопроект о создании при палатах парламента структур, ответственных за информирование депутатов и сенаторов о политике Сообществ в различных сферах деятельности, – Делегаций при органах ЕС. После одобрения законопроекта Сенатом в конце 70-х гг. Делегации начали свою работу. Её эффективность, а также дальнейшее поступательное развитие интеграционного процесса привели к тому, что в 1989 – 1990 годах парламент новым законом расширил полномочия Делегаций, которые отныне получали практически безграничные возможности для сбора и обработки информации о деятельности Сообществ.

Подписание в 1992г. государствами-членами Маастрихтского договора, предусматривавшего создание на базе Сообществ Европейского союза и передачу части государственного суверенитета стран-участниц органам ЕС, предполагало существенное углубление интеграции. Ввиду этого, в ходе ратификации во Франции Маастрихтского соглашения парламент выдвинул на повестку дня вопрос о разработке механизма своего влияния на европейскую

политику. Им стало вписанное в специально созданную статью 88-4 Конституции право депутатов и сенаторов вотировать резолюции по актам ЕС, содержащим положения законодательного характера. Резолюции не носили императивного характера, но отныне правительство не могло не считаться с позицией парламентского большинства. По мнению автора, и Делегации, и право выносить резолюции были своевременными мерами, поскольку во второй половине 90-х гг. с подписанием Амстердамского договора и созданием евро, предполагавшими следующую после Маастрихтского соглашения передачу части полномочий государств-членов институтам Союза, намечалось значительное углубление интеграции, к которому парламент оказался готовым.

Во **второй главе** проведён анализ отношения политических сил Франции к главным итогам Амстердамского саммита, прошедшего в июне 1997г., – Амстердамскому договору и единой валюте. Проведение саммита фактически совпало во Франции с началом работы нового кабинета министров социалиста Л. Жоспена, что ознаменовало наступление в истории V Республики периода третьего “сосуществования”: правому президенту голлисту Ж. Шираку противостояло левое парламентское большинство и социалистическое правительство. Левое большинство Национального собрания, получившее название “множественной левой”, состояло из представителей ФСП, ФКП, экологов, Партии радикал-социалистов и Движения граждан Ж.-П. Шевенмана. Поддерживая Ширака, в оппозицию ушли ОНР, СФД и Движение за Францию Ф. де Виллье.

Анализируя реакцию различных политических сил на итоги Амстердамского саммита, которые и Ширак, и Жоспен одобрили, автор отмечает, что она была неоднозначной. Например, большинство социалистов поддержало результаты саммита, а радикальное крыло ФСП – Социалистическая левая их резко критиковала. В свою очередь, справа СФД одобрительно отнёсся к итогам саммита, хотя голлисты подвергли их критике.

С осени 1997г. на повестку дня политической жизни Франции встал вопрос о способе ратификации Амстердамского договора. Это обуславливалось тем,

что некоторые политические силы, вызывая противодействие других представителей парламентского олимпа, активно требовали проведения общенационального референдума для одобрения Амстердамского договора, поскольку он предполагал делегирование части государственных полномочий органам ЕС. Катализатором дискуссий вокруг способа ратификации стало решение Конституционного совета о необходимости пересмотра Основного закона в связи с тем, что некоторые положения соглашения предусматривали передачу части государственного суверенитета институтам ЕС. Решение Конституционного совета означало, что процесс ратификации Амстердамского договора во Франции пройдёт две стадии – внесение изменения в Конституцию и само одобрение. В декабре 1997 – январе 1998 гг. за проведение референдума для ратификации соглашения высказывались Национальный фронт, Движение за Францию, правое крыло ОНР, Социалистическая левая, Движение граждан и ФКП. За парламентский путь, т. е. за созыв парламента на Конгресс, выступали СФД, большинство голлистов и социалистов.

Помимо способа одобрения Амстердамского договора в период с осени 1997г. по начало апреля 1999г. французские политические партии и движения обсуждали проблему перехода к евро. В этот период за евро по разным причинам выступали СФД, социалисты, Партия радикал-социалистов и экологи, против высказались ФКП, шевенманисты, правое крыло ОНР, Движение за Францию и Национальный фронт. Точка зрения голлистского большинства оставалась неясной. Социалистическая левая открыто не высказывалась против единой европейской валюты, но и не выражала одобрения. Все политические силы, выступавшие против евро, требовали референдума по вопросу о её введении. Не соглашались с этой идеей ФСП, радикал-социалисты и “зелёные”.

В **третьей главе** автор приходит к выводу, что в ходе апрельских дебатов в парламенте вокруг резолюций по евро (1998г.) отношение к единой европейской валюте у партий и движений, которые ранее уже высказались по вопросу о её введении, не изменилось. Кроме того, прояснилась позиция

большинства ОНР, поддержавшего евро. Однако в Национальном собрании голлисты не приняли участия в голосовании в знак протеста против экономической политики левого кабинета и вместе с депутатами от СФД внесли вотум недоверия правительству Жоспена, который не был одобрен. Против резолюции проголосовала и Социалистическая левая, тем самым выступив, наконец, открыто против введения евро. Голосование в нижней палате относительно резолюции по евро наглядно свидетельствовало, во-первых, о наличии раскола в рядах “множественной левой” по вопросу о переходе к единой валюте, а, во-вторых, о том, что поддержка в Национальном собрании Франции достижений европейской интеграции осуществлялась, главным образом, силами ФСП и СФД. Дебаты в Сенате после быстрого изменения позиции фракции ОНР в нижней палате подтвердили одобрение голлистами перехода к евро.

Между тем, весной 1998г. правительство так и не представило на рассмотрение парламента законопроект о поправке к Основному закону, необходимой для ратификации Амстердамского договора. Длительная отсрочка обуславливалась нежеланием двух глав исполнительной власти – правого президента и левого премьер-министра – положить начало первой стадии процесса ратификации. Оба политика опасались, что их действия в этом направлении могли стать в непростых условиях “сосуществования” причиной внутриполитических осложнений: раскола в ФСП и правительстве для Жоспена, раскола в ОНР и оппозиции для Ширака. В итоге, Франция стала последней страной-участницей ЕС, одобрившей Амстердамский договор.

Ввиду затягивания главами исполнительной власти решения вопроса о пересмотре Конституции, ни зимой, ни даже весной 1998г. способ одобрения Амстердамского договора так и не стал известен. Поскольку в январе позиции политических сил по этой проблеме были уже чётко определены, то в апреле – октябре 1998г. на первый план вышел закономерный вопрос о том, ратифицировать или нет Амстердамский договор. Против одобрения

соглашения были те политические силы, которые ранее высказались за референдум, за – те, кто выступал за парламентский путь.

Четвёртая глава посвящена первой стадии процесса ратификации Амстердамского договора в парламенте Франции. В октябре 1998г. – середине января 1999г. Национальное собрание и Сенат сначала по отдельности, а затем вместе на Конгрессе рассматривали правительственный законопроект о пересмотре Конституции, необходимом для ратификации Амстердамского соглашения. Каждая из палат и Конгресс большинством голосов одобрили пересмотр Основного закона, и, следовательно, первая стадия процесса ратификации завершилась успешно. Значительная часть голлистов, СФД, Либеральная демократия, большинство социалистов, экологисты, ПРС выступили за пересмотр Конституции. Против голосовали Движение за Францию, правое меньшинство ОНР, левое крыло ФСП, Движение граждан и коммунисты.

Вне стен парламента накануне Конгресса, состоявшегося 18 января 1999г., протестуя против одобрения Амстердамского договора и стремясь добиться организации референдума, различные публичные акции провели Национальный фронт, местные отделения ФКП, а также специально созданные организации – Коллектив за нератификацию Амстердамского договора и Альянс за суверенитет Франции. Однако их требования не были осуществлены.

Автор показывает, что в ходе первой стадии процесса ратификации парламент продолжил начатую ещё в 70-е годы борьбу за увеличение своего влияния на европейскую политику и добился расширения поля применения статьи 88-4 Конституции.

В **пятой главе** речь идёт о ходе второй стадии процесса ратификации (конец января – март 1999г.). В этот период французский парламент обсуждал, ратифицировать или нет Амстердамский договор и, в итоге, проголосовал за. Ратификацию Амстердамского соглашения поддержали все политические силы, ранее одобрившие законопроект об изменении Конституции, за исключением экологистов. Против выступили те партии и движения, которые отказались

принять пересмотр Конституции, и “зелёные”, занявшие, таким образом, особую позицию: за принятие поправки к Основному закону, но против ратификации. В результате совместной работы парламентских Комиссий по иностранным делам с правительством в проект закона об одобрении Амстердамского договора была внесена дополнительная статья с требованием Франции провести реформу институтов ЕС до его расширения, предусмотренного на начало XXIV.. Таким образом, если в 1977г. в ходе обсуждения Акта о выборах представителей в Европарламент путём всеобщего и прямого голосования исполнительная власть выступила против поправок в проект закона об одобрении Акта, то в 1999г. правительство само предложило поучаствовать депутатам и сенаторам в разработке второй статьи в законопроект о принятии Амстердамского договора.

25 марта 1999г. президент Ширак подписал закон о ратификации Францией Амстердамского соглашения. Франция стала последним государством-членом ЕС, одобрившим этот европейский документ и, тем самым, завершила процедуру одобрения Амстердамского договора в странах Европейского Союза.

В заключении сформулированы основные итоги диссертационного исследования. В первой половине 1999г. в Европейском союзе произошли два значительных события: с 1 января начала циркулировать пока ещё в безналичной форме единая европейская валюта – евро, а 1 мая вступил в силу Амстердамский договор. Они свидетельствовали о дальнейшем углублении интеграционного процесса в двух важнейших сферах. В политической области Амстердамский договор ознаменовал собой активизацию сотрудничества государств-членов в области внешней политике по линии ЗЭС и уголовно-правовой сфере в рамках Европола, интеграцию Шенгенских соглашений в ЕС, установление принципа “продвинутого сотрудничества”. В экономической сфере введение евро означало, что Валютный союз стал свершившимся фактом, и государства-члены отныне будут проводить единую финансовую политику. Для европейской интеграции с точки зрения её исторической эволюции

вступление в силу Амстердамского договора и переход к евро, ознаменовавшие собой передачу части государственного суверенитета стран-участниц органам ЕС, свидетельствовали об усилении наднациональной тенденции.

Развитие интеграционного процесса во второй половине XX века повлияло на изменение роли французского парламента в институциональной системе V Республики. В 90-е годы, по сравнению с прежним периодом, увеличилось влияние парламента на европейскую политику Франции, что выразилось в создании Делегаций палат при органах ЕС и вотировании резолюций. Парламентские дебаты по вопросам углубления интеграции 1998 – начала 1999 гг. подтвердили, с одной стороны, жизнеспособность, а, с другой стороны, недостаточность структур и механизма влияния законодательной власти на европейскую политику, традиционно проводимую в годы V Республики властью исполнительной. Делегации при органах ЕС и вотирование резолюций были для парламентариев важными средствами получения в полном объеме информации о деятельности Евросоюза и оказания давления на правительство. Однако ни Делегации, ни резолюции не являлись формами парламентского контроля. Создание Делегаций и право вотировать резолюции стали результатом сложной борьбы, которую, начиная с 70-х годов, французский парламент вёл за увеличение своего влияния на европейскую политику V Республики. Дебаты вокруг ратификации Амстердамского договора, приведшие к изменению статьи 88-4 Конституции, были очередным витком этой борьбы.

Парламентские дебаты во Франции по проблеме углубления интеграции в конце 90-х гг. стали свидетельством того, что и сам парламент, и общество, мнение которого депутаты и сенаторы через свои мандаты выражают, оказалось расколотым по вопросу о дальнейшем пути развития интеграционного процесса. Впервые этот раскол обозначился ещё в 1954г. в ходе ратификации договора о Европейском оборонительном сообществе. Дебаты во французском парламенте по вопросам, связанным с введением евро и ратификацией Амстердамского договора, вскрыли серьёзные внутренние противоречия, существовавшие в ведущих политических силах современной

Франции (прежде всего, в ОНР и ФСП) по проблеме углубления западноевропейской интеграции и её будущего. Наличие активно действовавших оппозиций: внутри ОНР – правого крыла под предводительством Паскуа, а в стане ФСП – Социалистической левой – нарушало единство рядов и голлистов, и социалистов, лишало партии внутренней стабильности, делало их уязвимыми для критики (нередко обоюдной), под огонь которой попадали и руководители государства. Внутрипартийные расхождения, в целом, были трёх типов: либо в руководстве партии (например, в рядах голлистов относительно принятия Амстердамского договора), либо между партийной верхушкой и активистами на местах (в частности, у экологов касательно перехода к евро), либо два предыдущих варианта вместе (двойная оппозиция в ФКП её лидеру Роберу Ю).

Проблемы, которые поставили на повестку дня парламентские дебаты по евро и вокруг ратификации Амстердамского договора, остались, и во многом их ещё предстоит решать. В целом, они представляют собой глобальные вопросы функционирования V Республики, её институционального развития. В числе наиболее важных проблем необходимо назвать, во-первых, нескоординированность, а подчас и очевидную противоречивость действий президента и премьер-министра в условиях “сосуществования”; во-вторых, отсутствие законодательной базы для регулирования ситуации “сосуществования”; в-третьих, чётко выраженное, усиленное обстановкой “сосуществования” стремление парламента, играя на противоречиях глав исполнительной власти, расширить свои полномочия за счёт функций правительства; в-четвёртых, неоднозначность трактовки ряда положений Конституции (особенно ст. 89), их несоответствие, прежде всего, политической практике V Республики. Важно подчеркнуть, что во второй половине 90-х годов всё более значительным фактором во внутривнутриполитической жизни Франции, ввиду необходимости частичной передачи государственного суверенитета органам ЕС, становится проблема способа одобрения достижений интеграционного процесса. В связи с этим сохраняется актуальность давнего

спора о дальнейшем пути развития европейской интеграции между националистами и федералистами.

Продолжительные, а подчас и бурные дискуссии о целесообразности введения евро и принятия Амстердамского договора, а также о способах их одобрения, равно как и длительность процесса ратификации Амстердамского договора, сложность механизма приведения его в соответствие с французской Конституцией свидетельствовали о взаимовлиянии и взаимозависимости проблем европейской политики Франции и внутривнутриполитической ситуации в стране, о той важной роли, которую вопросы углубления интеграционного строительства играли в программах и действиях основных политических объединений и государственных деятелей V Республики в конце XX века.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Татарчук Н. В. Общая характеристика Амстердамского договора (1997г.) // Политика. Экономика. Право. Тезисы докладов и выступлений на Межвузовской научной конференции, посвящённой 10-летию Международной Высшей Школы. М., 2002. С. 110 – 117. – 0,3 п. л.
2. Татарчук Н. В. Политические дискуссии во Франции по вопросу о ратификации Амстердамского договора (октябрь 1997 – февраль 1998г.). – деп. в ИНИОН РАН 12.07.04 №58770. – 1,8 п. л.
3. Татарчук Н. В. ФКП и проблема ратификации Амстердамского договора во Франции (1997 – 1999) // Вестник МГУ. Серия 8. История. 2005. №5. С. 84 – 108. – 1 п. л.