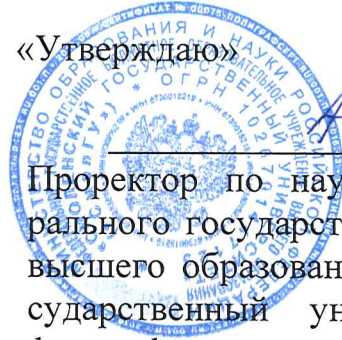


«Утверждаю»



*А. Егоров*

Проректор по научной работе Федерального государственного учреждения высшего образования «Смоленский государственный университет» доктор философских наук, профессор  
А.Г.Егоров

«15 апреля» 2016г.

### Отзыв ведущей организации

**Федерального государственного учреждения высшего образования «Смоленский государственный университет» на диссертацию Д.Ю. Степанова «Этноконфессиональное самосознание православного населения Речи Посполитой и Гетманщины в середине - второй половине XVII вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Москва, МГУ, 366 страниц.**

Диссертация Д.Ю.Степанова представляет собой серьезное фундаментальное исследование достаточно сложной и интересной научной проблемы, которая вследствие реалий сегодняшнего дня имеет и важное политическое значение. Вопрос заключается в том, насколько серьезными были различия между православным населением Речи Посполитой и Гетманщины, с одной стороны, и Московского царства, с другой стороны. Было ли население этих территорий совершенно другим народом или частью русского православного этноса? Научное исследование этого вопроса с позиций современной науки позволяет определить этноконфессиональное самосознание православного населения упомянутых земель и обозначить общее и особенное в самосознании двух народов. Многое зависело от того, что православные интеллектуалы и аристократы в Речи Посполитой активно заимствовали достижения европейской книжной культуры, хотя и в полонизированном варианте, но вме-

сте с тем на культуру православного общества Речи Посполитой оказывали влияние восточнославянская общерусская коллективная память и идентичность. И эти представления отличались от тех, генезис которых можно проследить на западноевропейском материале.

Автор диссертации привлек широчайший круг источников, которые он разделил на три группы, т.е. украинские материалы, а именно книги кирилловской печати типографий Киево-Печерского монастыря и Новгород-Северского, рукописные исторические произведения и хроники; московские материалы, важные для сравнения; польские исторические произведения на польском и латинском языках. Д.Ю.Степанов также изучил и классифицировал многочисленную литературу, прямо или косвенно касающуюся проблемы диссертации, отметив, что большая часть работ, посвященных этой теме, представляет собой научно-популярную литературу, публицистику либо общие труды.

Опираясь на конструктивистский методологический подход как на наиболее современный и разработанный, диссертант исходит из рассмотрения этнического конструкта как результата волевого действия интеллектуальной и политической элиты, использовавшей в качестве инструментария различные способы трансляции элементов этничности в обществе. В этом плане он оценивает обширную историографию вопроса и совершенно правильно подчеркивает, что последователи М.С.Грушевского акцентировали внимание на различии этнического сознания населения украинских земель от восточнославянского населения Русского государства.

Достаточно фундированно произведена реконструкция истории взаимоотношений представителей украинского духовенства с гетманской и царской властью в главе «Духовенство Киевской митрополии в конце 40-х – 60-х гг. XVII в.: основные представления об «идентичности» русского народа». Очень хорошо изучены взгляды и деятельность Киево-Печерского архимандрита Иосифа Тризны и митрополита Сильвестра Коссова. Автор достаточно убедительно показал, как и почему Сильвестр Коссов в последние годы жиз-

ни склонялся несколько изменить свое отношение к царской власти в сторону сотрудничества. Детально прослежена в диссертации реакция высшего украинского духовенства на Андрусовское перемирие 1667 г. и мятеж гетмана Ивана Брюховецкого 1668 г. Подчеркнуто, что часть киевского духовенства хотела установления независимости от царской администрации на Украине и непосредственного контакта с Москвой, на чем особенно настаивал Лазарь Баранович. В диссертации отмечается, что проект Гадячского договора 1658 г. и Руина в известной степени раскололи высшие церковные круги Киевской митрополии. Как показывает Д.Ю.Степанов, высшие православные иерархи были поставлены в сложное положение в смысле выбора покровителя, хотя в то же время создававшаяся ситуация усиливала их роль в качестве посредников между гетманами и московским правительством. Довольно подробно освещены взгляды и деятельность Мефодия (Максима) Филимоновича, для которого было характерно использование исторической памяти о некогда разделенном Древнерусском государстве. Причем автор диссертации приводит много примеров сотрудничества белого духовенства с царской властью и его активной роли в политической жизни.

Большое внимание, что представляется вполне обоснованным, уделяется в диссертации исследованию роли «Синописа Киевопечерского...» в формировании протонационального самосознания малороссийской интеллектуальной элиты 60-х – 70-х гг. XVII в. Автор обстоятельно изучил этногенетическую легенду и этнический конструкт, заложенные в этом произведении, приписываемом архимандриту Иннокентию Гизелю, стремившемуся поддержать прочный союз с Русским государством и лояльным по отношению к верховной власти царя. Он также не без оснований рассматривает «Синопис...» как яркий пример этнизации исторической памяти восточных славян и приходит к выводу, что этнический конструкт «народ православно-российский» отражает процесс становления протонациональных взглядов, характерных для представителей украинской интеллектуальной элиты.

Вполне объяснимым является серьезное внимание, уделенное автором диссертации, «протонациональному самосознанию» светской элиты Гетманщины в 50-е – начало 80-х гг. XVII в., в котором проявились «общерусские» и автономистские тенденции. Диссертант обоснованно рассматривает идеологию «воссоединения» и проекты казацкого автономизма как политические мотивы формирования протонационального самосознания. Он довольно подробно останавливается на понимании термина «народ русский» в узкословном понимании в среде казацкой старшины, начиная от Богдана Хмельницкого и его окружения. Во всяком случае, автор верно подчеркивает, что у старшины преобладало представление о единой Руси как территории и как о народе. Переяславская рада 1654 г. и присоединение к Русскому государству воспринималось как воссоединение восточнославянского православия. Диссертант также обоснованно утверждает, что в среде казацкой старшины в это время нет представления об этнически отдельном «украинском» или «малороссийском» народе. Но уже есть попытки конструировать образ врага, этнически чуждого для некоторых малороссийских политических кругов, в виде населения Московского царства и особенно московской администрации, что в перспективе могло нарушить представление о «русском единстве».

Подводя итоги своему обстоятельному исследованию, Д.Ю.Степанов, анализируя представления о «Руси» и «русском» воображаемом сообществе, делает вывод, что они еще размыты, хотя и тяготеют к единой «общерусской» модели. Заслуживает внимания также вывод о том, что представления об общих чертах культуры можно проследить лишь в отдельных случаях, наконец, окончательно сформированный этнический дискурс представления об идентичности находились в стадии формирования.

Несмотря на в целом положительное впечатление от диссертации Д.Ю.Степанова, необходимо сделать ряд замечаний. Для характеристики казацкой старшины совсем нелишним было бы использование трехтомной «Истории запорожских казаков» Д.И.Яворницкого (Эварницкого) и книги украинских историков В.А.Смолия и В.С.Степанкова «Богдан Хмельницкий.

Социально-политический портрет» (Киев, 1993). Автор временами злоупотребляет длинными цитатами, которые можно было сократить или просто изложить содержание того или иного пассажа.

В целом диссертационная работа Д.Ю.Степанова представляет собой единственное в соответствующем сегменте отечественной историографии обобщающее исследование, посвященное изучению религиозной и этнической идентичности. Выводы автора о процессе формирования этнических представлений православного населения Речи Посполитой и Гетманщины в исследуемый период вполне обоснованы. Основные идеи и подходы автора диссертации прошли апробацию в авторитетных изданиях, на международных и региональных научных конференциях. Результаты и материалы диссертации могут быть использованы для исследования генезиса этноконфессиональных дискурсов, а также генезиса национализма в Польше, России и Украине. Они могут также использоваться в учебной работе в высшей школе. Содержание диссертации адекватно отражено в автореферате. Достоверность и обоснованность научных результатов подтверждается теоретико-методологической и источниковой основой представленного исследования.

Представленная диссертация отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Дмитрий Юрьевич Степанов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время), заведующим кафедрой Всеобщей истории факультета истории и права ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет» профессором Ивониным Юрием Евгеньевичем.

Отзыв заслушан, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет» 14 апреля 2016 г., протокол № 7.

Заведующий кафедрой всеобщей истории  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего профессионального  
образования «Смоленский государственный университет»  
доктор исторических наук, профессор, Заслуженный деятель науки  
Российской Федерации Ю.Е.Ивонин  
14 апреля 2016 г.

Сведения о составителе отзыва:

Ивонин Юрий Евгеньевич,  
доктор исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой всеобщей истории  
ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный  
университет»,  
214000, г.Смоленск,  
ул. Пржевальского, 4, каб.75.  
Тел.(4812)700280  
E-mail: juri\_ivonin@rambler.ru

Подпись \_\_\_\_\_  
удостоверяю. Нач.отдела к

