



СЕРГИЕВО-ПОСАДСКИЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное бюджетное учреждение культуры Московской области
«Сергиево-Посадский государственный историко-художественный музей-заповедник»

141310, Московская область, г. Сергиев Посад, Проспект Красной Армии, д. 144,
Тел.: (496) 540-63-58, Факс: (495) 786-27-08, E-mail: sergiev-mus@yandex.ru, Сайт: www.musobl.divo.ru

29.01.2015 № 24

На № 14/111-03 от 26.12.14



«Утверждаю»

Зам. генерального директора
Сергиево-Посадского музея-заповедника
и.п. С.В. Николаева

Отзыв о диссертации Старикова Юрия Сергеевича

«Литературное наследие митрополита Московского Даниила в идейно-политической борьбе первой половины XVI века», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история

Диссертационная работа Юрия Сергеевича Старикова посвящено актуальной и недостаточно изученной теме – исследованию литературного наследия митрополита Московского Даниила в контексте идейно-политических исканий первой половины XVI века. В историографии русской общественной мысли этот период обычно характеризуется как время определенных сдвигов в церковной, политической и культурной жизни Московского государства; одной из доминирующих тем традиционно считается полемика двух направлений – «нестяжателей» и «иосифлян». Изучение литературного творчества одного из ярких представителей Русской церкви, ученика и последователя Иосифа Волоцкого митрополита Даниила является важной и значительной проблемой истории развития церковной и публицистической мысли своего времени.

Объект исследования сознательно ограничен литературно-публицистическими сочинениями митрополита Даниила (полемические послания и трактаты). Ю.А. Стариков обоснованно исключил из сферы своего непосредственного интереса редакторские труды митрополита Даниила (Никоновская летопись, Сводная Кормчая Книга, переводная литература и др.) (с.6). Вместе тем он неоднократно обращается к указанным памятникам опосредованно, рассматривая редактирование такого уровня памятников как один из действенных путей ведения литературной полемики.

Историографический обзор включает большое число исследовательской литературы, однако корпус указанных работ можно дополнить. Так, автор не учитывает труды историка Русской церкви И.К.Смолича (И.К. Смолич. Великий старец Нил Сорский // Путь. 1929. 19. С. 57–69; Он же. Русское монашество: 988-1917; Жизнь и учение старцев. М.: Православная энциклопедия, 1997. Приложение к "Истории Русской Церкви"), Л.И. Журовой (Журова Л. И. «Послание митр. Даниилу» в составе рукописных собр. соч. Максима Грека // История русской духовной культуры в рукописном наследии XVI-XX вв.: Сборник трудов. Новосибирск, 1998. С. 30-37). В этих работах приводятся некоторые оценочные суждения по поводу полемики «иосифлян» и «нестяжателей», которые могут способствовать пониманию формирования и развития литературной и публицистической деятельности митрополита Даниила.

В диссертационной работе используется обширный комплекс источников, как опубликованных, так и архивных (РГБ, ГИМ, РНБ): сочинения митрополита Даниила и его современников, летописные хроники, акты и памятники агиографии, следственные материалы церковных соборов 1525 и 1531 годов.

Основной источниковедческой базой исследования является корпус оригинальных сочинений митрополита Даниила: Слова. Поучение, Окружное послание и Послания разным лицам. Ю.С.Стариков впервые проводит (глава III) детальное источниковедческое и кодикологическое исследование сохранившегося на сегодняшний день комплекса рукописей двух крупнейших произведений митрополита Даниила – «Соборник слов» и «Поучения». Автором установлены хронология появления рукописей, а также определены основные обстоятельства их происхождения. Текстуальное исследование и сопоставление списков позволило выявить не только протографы и основные редакции произведений, но и установить наличие списков, которые до сих пор остаются не найденными, а также и проследить их взаимозависимость.

Предлагаемая классификация произведений по жанровому признаку следует сложившейся в научной литературе традиции. Как справедливо замечает автор (вслед за другими исследователями), полное и систематическое издание сочинений митрополита Даниила отсутствует (с. 22). Из 63 достоверных сочинений русского иерарха полностью или частично была опубликована значительная часть. В Приложении II представлен Перечень сочинений митрополита Даниила с указанием их публикаций (с. 230-236). Перечень включает известные на сегодняшний день сочинения митрополита Даниила, но не все публикации учтены автором. Так, из Сборника посланий не указана публикация Послания № 7 «Даниила Митрополита Всероссийского о иноческом законе и правиле

общаго жития в святей обители Преславныя Богородицы во общем Иосифове монастыре, егда начальство игуменства содержа и понудиша его старцы сия написати к спасению душам от свидетельства божественных писаний», изданного в 2001 г. (Древнерусские иноческие уставы. Сост. Суздальцева Т. В. М.: Северный паломник, 2001. С. 158-167). Остается также сожалеть, что привлекаемые архивные материалы приводятся без указания названий и соответствующих археографических комментариев (с. 203).

Содержащийся в главе I Очерк жизни и деятельности митрополита Даниила отличается полнотой и обоснованностью. Помимо известных биографических фактов, автор привлекает ранее упоминавшиеся в литературе, но недостаточно полно использовавшиеся сведения синодика и рукописного Евангелия из библиотеки Иосифо-Волоколамского монастыря, дающие косвенные подтверждения о рязанском происхождении митрополита Даниила и времени его пострижения (с. 28-30, 35). Жизнеописание иерарха дополнено летописными сведениями о его пастырской (с. 51-52) и церковно-государственной деятельности (с. 60-71), характеристикой современников (с. 76-80). Биографический очерк содержит убедительные сведения для датировки и понимания ряда авторских произведений митрополита Даниила, особенно позднего периода, таких как Окружное послание и Отреченная грамота (с. 72-74).

Основное внимание в работе уделяется исследованию публицистических сочинений митрополита Даниила в контексте ключевых проблем и идейных поисков первой трети XVI в. (глава II). Определяя общую культурно-историческую ситуацию этого периода, исследователь не избежал некоторых противоречивых суждений. Одним из факторов культурного развития этого периода автор называет «цивилизационную изоляцию» России и «системное отличие» ее самобытного пути от Западной Европы (с. 85), а далее кратко упоминает об «усилившемся влиянии западной культуры на русское общество в начале XVI в.» (с. 159). Среди ключевых признаков богословской мысли исследователь называет «практический характер богословских сочинений» (с. 86), при этом «пространство интеллектуальной культуры ограничивалось созданием художественных и богословских творений, основное содержание которых восходило к трансляции идей из Священного писания и святоотеческого предания церкви» (с. 85). «Сакраментальная жизнь церкви, духовное руководство, проблемы монашеских общин и чистота православной веры – вот основной круг забот русского иерарха и публициста первых десятилетий XVI в.» (с. 88). Однако определяя характер дискуссии между «иосифлянами» и «нестяжателями», Ю.С. Стариков замечает, что «основное содержание полемики сводилось не к обсуждению монастырских уставов, а к проблемам владения

землями, борьбы с еретиками и участия великого князя в этих процессах» (с. 89). Противоречивость изначальных посылок исследователя парадоксальным образом позволила сформулировать промежуточный вывод, в значительной степени предвосхитивший дальнейшие исследовательские поиски: «Творчество Даниила следует характеризовать не как развитие иосифлянства, а как явление уникального творчества конкретного автора» (с. 89).

Содержательный, стилистический, художественный анализ сочинений митрополита Даниила, их литературные источники дают основания говорить об их оригинальности и определенной самобытности. Хотя, по замечанию Ю.С. Старикова, «пространство авторской свободы ограничивалось толкованием, поучением или размышлением в связи с той или иной выдержкой из «писаний»» (с. 101), тем не менее это «пространство» в сочинениях митрополита Даниила использовалось очень продуктивно и последовательно. Как показано в исследовании, сочинения Даниила затронули обширный круг актуальных для своего времени богословских тем: монашество, полемика с еретиками, каноническое предание, пастырское богословие. Исследователь указывает, что «проблематика сочинений Даниила достаточно точно передает срез важнейших внутрицерковных проблем, которые волновали публицистов первой трети XVI в.» (с. 96). Ряд обозначенных в Словах и Посланиях митрополита Даниила вопросов выходит далеко за рамки внутрицерковных тем: учение о царской власти, проблемы церковного и монастырского землевладения, борьба с инакомыслием. В работе показано, что сочинения Даниила восходят не только к трудам его учителя и предшественника Иосифа Волоцкого, но заимствует определенные идеи и традиции «нестяжателей», обращаясь к творчеству Нила Сорского (с.115, 199, 200-201).

В сочинениях митрополита Даниила проблемы внутрицерковной жизни приобретают социокультурное значение. Привычные темы апологетических и нравоучительных текстов адаптируются сообразно с требованиями идейно-политической борьбы своего времени. В этом отношении труды московского иерарха следует поставить в ряд выдающихся творений церковных писателей первой трети XVI в. – Иосифа Волоцкого, старца Артемия, Зиновия Отенского.

Высказанные замечания не умаляют общую положительную оценку тщательной и обоснованной работы Ю.С. Старикова. Диссертация вносит вклад в изучение общественной мысли и идейно-политической борьбы первой трети XVI в; выводы автора обоснованы и соответствуют поставленным целям и задачам. Практическая значимость исследования заключается в возможности его использования в научной и

преподавательской практике. Особенное значение имеют текстологические и кодикологические штудии Ю.С. Старикова. Прделанная им работа может послужить основой для полного систематического издания трудов митрополита Даниила.

Автореферат полностью соответствует структуре и содержанию диссертации. Основные положения диссертационного исследования прошли соответствующую апробацию и изложены в целом ряде научных публикаций, включая статьи в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК.

Таким образом, диссертация Юрия Сергеевича Старикова соответствует требованиям ВАК, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 (отечественная история).

Отзыв составлен директором филиала СПМЗ «Ризница Троице-Сергиевой Лавры», кандидатом исторических наук Л.М. Воронцовой.

Отзыв утвержден на заседании научно-методического совета Сергиево-Посадского музея-заповедника. Протокол № 1 от 21 января 2015 г.

Ученый секретарь Сергиево-Посадского музея-заповедника

Т.Н. Манушина

Татьяна Манушина Т.Н.
зав. отделом кадров - Леккина

