

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Соколова Артема Павловича «Эволюция общественного статуса и морально-политических взглядов германского офицерского корпуса в 1918-1939 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 — всеобщая история (новая и новейшая история).

История Германии первой половины XX века сохраняет свою политическую актуальность и научно-исследовательский интерес. Он вызван не только события нацистской диктатуры и Второй мировой войны, но и теми политическими изменениями, которые испытало германское государство в данный период. Это связано с крушением германской монархии, революционными изменениями, приведшими к утверждению германской демократической республики, политико-экономическим кризисом и социальным расколом германского общества Веймарской республики, трансформацией республиканской системы в нацистское фюрерское государство. Такие политические изменения, произошедшие в тридцатилетний период, не могли оставить историков в стороне от дискуссий о причинах произошедшего. Поэтому обращение исследователя к данному спектру вопросов является актуальным для современной исторической науки.

Одним из важнейших структурных элементов понимания системного кризиса германской государственности выступает процесс функционирования элитарных групп. Соколов А.П. сконцентрировал внимание на процессе эволюции офицерского корпуса, обратившись к пониманию морально-политических взглядов и общественного статуса офицеров. Объектом исследования выступает офицерский корпус сухопутных сил Германии. Предметом выступатn эволюция кодекса чести и морально-политических взглядов германского офицерского корпуса в 1918-1939 гг. и общественный статус офицера в межвоенной Германии (С.11). Соколов А.П. четко определил цель и задачи исследования, обосновал выбор

хронологических рамок диссертационной работы. Следует подчеркнуть подробную характеристику методологии исследования, привлечение автором современных методов исторического исследования. Работа написана на основе междисциплинарного подхода, с использованием методов исторической антропологии, истории повседневности, иманологии. Данные методологические приемы предоставляют возможность комплексного изучения общественного статуса и морально-политических взглядов германского офицерского корпуса. Новизна исследования выражается в системном анализе морально-этических представлений германского офицерского корпуса, конкретизации понятия кодекса чести и анализе общественного статуса офицерства.

Источниковой базой диссертационного исследования послужили архивные материалы Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного военного архива, Центрального архива Министерства обороны, материалы которых впервые вводятся в научный оборот. Также были использованы опубликованные сборники документов, посвященные истории рейхсвера и вермахта.

Большое значение имеет анализ публицистических произведений германских офицеров, посвященных роли армии в условиях поражения в войне и установления республиканской системы, перспектив строительства германских вооруженных сил в будущем. Значительно расширяет представление о политических взглядах германского офицерского корпуса военная периодическая печать, которую использовал соискатель. Обращение к военной публицистике в периодических изданиях дает возможность проследить не только актуальность тех или иных проблем, находящихся в сфере интересов германского офицерского корпуса, но и увидеть динамику изменения проблематики.

Для понимания сущности морально-политической проблематики офицерского корпуса важную роль играет мемуарная литература, которая широко используется в диссертационном исследовании. Соколов А.П.

привлек значительный массив мемуарной литературы, не ограничиваясь рамками 1918-1939 гг., а стремясь захватить и авторов Великой войны, что представляется вполне оправданным. Анализ мемуарных свидетельств кайзеровских-веймарских-нацистских офицеров и генералов дает возможность проследить эволюцию морально-политических взглядов, степени политической социализации офицеров и кастовости элитарной группы.

Соколов А.П. даёт обстоятельный анализ историографии проблемы, который носит хронологический характер. Анализируются исследования как немецких, так и английских историков, в большей степени посвященные проблеме взаимоотношений вермахта и нацизма. Отечественная историография изучения рейхсвера-вермахта также носит линейный характер. В отношении советской историографии автор ограничивается констатацией идеологического подхода в понимании вооруженных сил Германии как инструмента политики. Российская историография рассматривается в проблемном ключе. В целом, Соколов А.П. приходит к заключению на основе анализа историографии вопроса, что проблема морально-политических взглядов и мировоззрения офицерского корпуса остается малоизученной.

Основная часть диссертации состоит из трех глав. В первой главе анализируется общественный статус германского офицерского корпуса в 1918-1939 гг. Соколов А.П. изучает социальный статус германского офицера в кайзеровской довоенной армии, принципы комплектования, социальный состав. Отмечается особая роль офицерского корпуса, которая определялась исторической традицией и местом вооруженных сил в процессе образования германской империи. Автор отмечает изменение социального статуса офицера под воздействием событий конца Великой войны и германской революции. Это привело к необходимости социальной приспособляемости офицерского корпуса в условиях революционных изменений. Соколов А.П. отмечает роль Г. фон Секта в формировании социального облика

«неполитических военных», что способствовало сохранению элитарности рейхсвера в рамках партийного государства. Этому способствовало готовность президента республики Ф. Эберта сохранить политическую отстраненность вооруженных сил. По мнению автора, отношение офицеров к Веймарской республики было двойственным, где возложение на республику политической вины за Версальский мирный договор сочеталось с сохранением офицерским корпусом элитарного характера. Подчеркивание нацистским движением своей связи с военным поколением служило для офицерского корпуса указанием на возможность сохранения континуитета своего социального статуса. Процесс нацификации вооруженных сил позволил инкорпорировать вермахт в систему нацистского государства. Система ценностей офицерского корпуса соприкасалась с моделью нацистского образа воина-защитника. Политические изменения, реализуемые нацистским правительством, способствовали соприкосновению внешнеполитических воззрений германского офицерства и нацизма. Можно согласиться с автором о том, что лояльность офицерского корпуса по отношению к нацистскому режиму подкреплялась и существенным улучшением материальных условий жизни (С.111).

Вторая глава рассматривает взаимосвязь рейхсвера-вермахта с политическими силами Германии. Автор детально рассматривает политические взаимоотношения между армией и республиканскими властями в условиях политических кризисов и антиправительственных выступлений. Убедительно выглядит вывод соискателя о двойственности позиции офицерства к республике, который нашел отражение в стремлении Г. фон Секта избежать вовлеченности армии в политические столкновения внутри страны. В конце 1920-х годов происходит более тесное сближение армии и политических сил, вызванное взаимоотношениями с экономическими кругами и участием в деятельности властных структур. По мнению Соколова А.П., рейхсвер занял позицию «благожелательного нейтралитета» (С. 154) по отношению к А. Гитлеру в момент кризиса республики. Автор полагает, что

причины лояльность офицерского корпуса по отношению к А. Гитлеру лежали в его способности реализовать ревизию Версальского мирного договора и обеспечить поступательное развитие вооруженных сил.

В третьей главе диссертации изучается эволюция кодекса чести германского офицерского корпуса. Соколов А.П. основательно анализирует компоненты кодекса чести офицера кайзеровской армии-рейхсвера-вермахта, соотнося их с социальным статусом офицера и повседневными практиками. Такой подход представляется весьма продуктивным и заслуживает отдельного упоминания. Автору удалось сочетать военно-юридический анализ деятельности судов чести вплоть до их отмены с системой морально-этических принципов офицера. Заслуживает одобрения утверждение соискателя о том, что на смену кайзеру в сознании офицерского корпуса пришел образ «рейха» (С. 187). В нацистской системе идея Великой Германии соединялась с культом фюрера. Нацистская диктатура проводила политику поэтапной нацификации вермахта, путем сочетания идеологических действий и успешных внешнеполитических акций, которые со временем придали Гитлеру ореол «бескровного полководца». Представляется справедливым вывод соискателя о двойственности взаимоотношений нацизма и церковной политики в армии, но следует признать более сдержанное отношение нацизма к религиозным чувствам офицерского корпуса.

Давая характеристику диссертационному исследованию Соколова А.П., следует отметить и критические замечания.

Структура введения диссертации должно подчиняться определенной логике, а именно: после определения актуальности исследовательской проблемы следует произвести анализ историографии вопроса, который позволяет выявить исследовательские ниши, требующие углубленного изучения. Только после этого можно осуществлять постановку объекта, предмета, определения целей и задач исследования, из чего вытекает оформление методологии и выявления комплекса источников, позволяющие

решить поставленную проблему. В диссертационном исследовании Соколова А.П. определена актуальность, объект, предмет, цели и задачи, хронологические рамки, методология, и только затем дается характеристика источников, и уже затем характеристика литературы. Такое построение введение полностью лишено логики, где названные компоненты выступают как совершенно самостоятельные части.

Давая характеристику источникам, следовало осуществить их типологизацию, в то время как диссертант предпочел хронологический принцип рассмотрения опубликованных источников, которые выдерживается не всегда в полной мере. Используя публицистическую литературу военных авторов, вне внимания исследователя оказались работы, которые имеют прямое отношение к теме исследования. Я имею в виду книгу Э. Людендорфа «Тотальная война», которая есть в списке литературы, но ее анализа в тексте нет, а также работ Л. Бека, изданных в 1980 г. К.-Ю. Мюллером. Использование мемуарной литературы тоже носит не полный характер, несмотря на то, что речь идет о переводных текстах, в частности воспоминаниях Варлимонта, дневниках Ф. Гальдера. Вообще следует указать на то, что соискатель опирался в большей степени на мемуары генералов, не уделяя внимания воспоминаниям офицеров, что существенно ограничивает круг офицерского корпуса.

Обращая внимание на историографию проблемы, бросается в глаза беглый обзор немецких работ по истории рейхсвера, который ограничивается только ссылкой на литературу, а не ее анализом. А ведь в хронологии исследования веймарский период истории вооруженных сил Германии занимает большую половину. При анализе германо-советского сотрудничества в годы республики автор не в полной мере охватил современную отечественную историографию проблемы, не проанализировав ключевые работы С. Горлова. Ю. Тихонова. Соколов А.П. уделяет пристальное внимание историографии вермахта, при этом упускает многотомную классическую работу Р. Абсолона «Вермахт и Третий рейх».

На стр.58 при рассмотрении советской историографии автор почему-то включает в нее историографию ГДР на основе единства марксистско-ленинского подхода, что является ошибочным. Исследования историков ГДР имеют отношение к немецкой историографии, а не советской. Также следует указать на то, что работа О. Пленкова «Мифы нации против мифов демократии», которой автор приписывает анализ идей «консервативной революции» (С.61), характеризуется как раз отсутствием анализа текстов консервативных революционеров и являлась переломной в плане изменения позиций в оценке веймарского консерватизма со стороны отечественной историографии. Соколов А.П. не обращается к научной периодической печати как ФРГ, так и СССР и РФ, что существенно сужает анализ состояния историографии вопроса.

Одним из существенных замечаний, на наш взгляд, является сужение хронологических рамок исследования. Соколов А.П. ограничивает свое исследование только межвоенным периодом 1918-1939 гг., что нам представляется необоснованным, так как проследить степень нацификации сознания офицерского корпуса Германии возможно только анализируя его деятельность в период Второй мировой войны. Если исключить его, то нельзя ответить на вопрос насколько представления и поступки германских офицеров периода войны опирались на положения национал-социалистической идеологии.

Переходя к оценке основной части работы, следует указать злоупотреблением автором экскурсом в историю кайзеровской армии в I параграфе каждой из трех глав, что составляет примерно одну треть текста параграфа, в названии которого четко обозначен хронологический период 1918-1939гг., а не 1871-1939 гг. Это следовало специально оговорить, что не делается не только в тексте, но и в разделе введения, посвященного хронологическим рамкам. Автор не в полной мере понимает позицию лидера революционного правительства Ф. Эберта в отношении реформ армии и проблемы радикализации революции (С.83), хотя эти вопросы освещены в

отечественной историографии, в монографии В. Артемова, Е. Кардашовой «Фридрих Эберт – первый президент Германии», 2001 г. Рассматривая участие офицеров в антиправительственных выступлениях, автор не упоминает принципиальную позицию Г. фон Секта – «рейхсвер в рейхсвер не стреляет», занятую им в период Капповского путча 1920 г. Совершенно недостаточно осуществлен анализ мотивации и степени участия бывших офицеров в квазие военных организациях Веймарской республики, что служило бы объяснением трансформации их представлений в отношении государства.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер, но не отменяют того факта, что Соколов А.П. провел самостоятельное исследование важной научной проблемы, сформулировал обоснованные авторские суждения, опирающиеся на фактический материал. Новизна научного исследования сомнений не вызывает.

Автореферат диссертации в полной мере отвечает тексту диссертационного исследования.

Диссертация Соколова А.П. на соискание ученой степени кандидата исторических наук полностью соответствует п.9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор Соколов Артем Павлович заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история).

Официальный оппонент:

доктор исторических наук

18.03.2016 г.

Адрес:

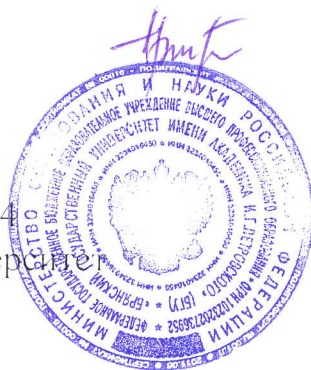
241036 г. Брянск, ул. Бежицкая, 14

Брянский государственный университет

им. акад. И.Г. Петровского

+7(4832)66-66-45

artamoshinsv@mail.ru



С.В. Артамошин

