

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Сиротиной Ольги Александровны  
«Методы изучения личных и семейных архивов.**

**По материалам фонда Уваровых»,  
представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение, методы  
исторического исследования**

Разработка методов источниковедческого, историографического и конкретно-исторического подходов к изучению и научному исследованию личных и семейных архивов, видится нам задачей очевидно актуальной и научно значимой. Именно она оказалась в фокусе внимания автора диссертационного исследования О.А. Сиротиной. На сегодняшний день исследователи продолжают ощущать недостаток в справочно-информационных изданиях, дающих полноценное представление об информационном потенциале личных и семейных архивов, отложившихся в государственных хранилищах.

Это вызывает острую необходимость разработки новых подходов к формированию аналитических материалов, позволяющих усилить эффективность работы с материалами личного характера. Полагаем, что именно в этом ключе следует оценивать диссертационное исследование О.А. Сиротиной.

Соискатель О.А. Сиротина остановила выбор на известном и широко используемом исследователями семейном архиве Уваровых, как отмечено диссертанткой, «одной из самых крупных дореволюционных коллекций, представляющей собой разновидность русской частной коллекции XIX в.» (с.44). Этот семейный фонд одного из основателей Исторического музея, первого директора музея Алексея Сергеевича Уварова (ф.17). Фонд существует более 120 лет (Уваровы начали передавать материалы в музей в 1893 г., разбор коллекций семейного архива датируется 1922 г.), содержит 1709 единиц хранения и неизменно привлекает внимание исследователей – за 88 лет его доступности к

нему обратилось около 700 исследователей из России, шести европейских стран и США. Фонд включает семейный архив и коллекцию документальных памятников, собранных Уваровыми.

Предмет исследования, как его сформулировал автор, заключается в «источниковедческой, архивоведческой, музееведческой и конкретно-исторической разработке путей и методов выявления всей полноты информации, содержащейся не только в самом архивном фонде, но и во всей документации научного и справочного характера, сопровождающей научную, архивную и музейную судьбу фонда» (с.3-4).

Обращает на себя внимание тот факт, что документальный комплекс, избранный в качестве экспериментальной основы работы, как нельзя лучше соответствует общеметодическим задачам именно источниковедческого диссертационного исследования.

Состав анализируемого в диссертации документального комплекса обусловил новизну исследовательского подхода – диссертантка комплексно рассмотрела не только собственно историю фондообразования большого семейного архива, но и историю его научно-практического использования.

В перечне поставленных соискателем задач диссертационного исследования наиболее значимыми для раскрытия темы представляются следующие: изучение истории фондообразователя, реконструкция формирования анализируемого фонда, исследование деятельности архивистов, собиравших и хранивших фонд и влиявших на его структуру. Эта группа задач позволила О.А. Сиротиной ответить на вопросы об архивной судьбе фонда. Другая группа задач, поставленная в работе, включила: выявление тех комплексов материалов из состава фонда, которые, при всей их научной значимости, ранее не были обнаружены специалистами. Такой подход соискательницы позволил встроить историю фонда в историографический ландшафт XX – начала XXI века и очертить культурно-историческую значимость рассматриваемого комплекса источников.

Диссертант успешно применила в работе сочетание архивоведческого, источниковедческого, историографического и конкретно-исторического

подходов. Это позволило обрисовать разные грани фондообразования и его использования.

Особо следует отметить, что представленная квалификационная работа написана прекрасным русским языком с грамотным словоупотреблением используемых научных дефиниций и терминов.

Структура работы О.А. Сиротиной соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата исторических наук. Работа состоит из введения, трёх глав, построенных по проблемному принципу, заключения, списка источников и литературы. Особую ценность имеют приложения на 131 странице, включившие информативные таблицы по истории обращения исследователей к фонду, комплекс из 70 писем из переписки графини П.С. Уваровой и А.И. Анисимова, иллюстративный материал.

Во Введении автор чётко обосновала актуальность темы, объект, предмет, хронологические рамки исследования, методы и задачи работы, ее практическую значимость.

Источниковая база исследования основательна. В диссертационном исследовании О.А. Сиротиной впервые вводится в научный оборот значительный массив источниковедческого и конкретно-исторического материала из собственно изучаемого фонда Уваровых и из шести других фондов, хранящихся в Отделе письменных источников Государственного Исторического музея, включая столь значимые для истории исторической науки и истории ГИМа фонды создателей музея И.Е. Забелина, Н.С. Щербатова, В.А. Городцова, А.В. Орешникова, просвещенных купцов П.И. Щукина и А.П. Бахрушина.

Трудолюбие автора и увлеченная работа с рукописными материалами позволили на широком круге архивных документов реконструировать картину формирования и использования ценнейшего уникального фонда. Использование широкой источниковой базы дало автору возможность обеспечить обоснованные результаты исследования. В целом автор показала профессиональные навыки по анализу, интерпретации и определению степени достоверности источников.

Каждая из трёх глав работы чётко и ясно структурирована. Материал

внутри глав расположен логично и последовательно.

Остановимся на структуре **первой главы «История формирования фонда Уваровых»**, которая имеет источниковедческий характер. Авторское рассмотрение источниковедческих вопросов отталкивается от интерпретации в *первом параграфе* общих вопросов, связанных с особенностями учета документальных памятников, хранящихся в Историческом музее.

Во *втором параграфе* рассмотрена биография выдающегося государственного и общественного деятеля, ученого – графа А.С. Уварова – как фондообразователя. О.А. Сиротина реконструировала генеалогию семьи, и внесла весомый вклад в выявление круга семейных и корреспондентских связей фондообразователей. Следует отметить важную характеристику, сделанную соискательницей на с.29, а именно, что «в роли фондообразователей выступает не одно лицо, а несколько, связанных не только общими семейными узами, **но и близкими научными и общественными интересами**».

В *третьем параграфе* проанализирована эволюция формирования семейного фонда Уваровых. В *четвертом параграфе* излагается история обработки архива Уваровых, осуществлённой в ОПИ ГИМ.

В главе подробно рассмотрены биографии и деятельность архивистов и хранителей Григоровой-Захаровой, Дрейзен, Зенц-Могилевской, Сафроновой, обеспечивших возможность научного использования архивного фонда, подчеркнуто социокультурное значение их деятельности. Так, двигаясь от оценки общей системы учёта документальных памятников к особенностям архивоведческого описания архива Уваровых, автор диссертации очерчивает системные принципы работы с собраниями, подобными Уваровскому.

**Вторая глава «Опыт научно-исследовательского использования архива Уваровых»** разбита на три параграфа. В главе анализируется опыт научно-исследовательского использования архива Уваровых, в частности, в *первом параграфе* рассмотрены система учёта пользователей архивного фонда в ОПИ ГИМ, и во *втором параграфе* дана сводка по исследовательским запросам по

фонду Уваровых, представляющая собой хронологически и тематически систематизированное обобщение материалов первичного учёта.

В центре главы находится 45-страничный *третий параграф*, посвященный историографическому взгляду на фонд Уваровых. В этом разделе диссертации суммированы и проанализированы данные таблицы исследовательских обращений к фонду Уваровых по ряду параметров. Особое внимание уделяется динамике исследовательских запросов, отражающей инфраструктуру исторической науки, развитию проблематики исторических исследований. Такой подход позволил «увидеть круг исследователей и ареал научных центров, которые инициировали интерес к архиву Уваровых» (с.58). Диссертантка приходит к аргументированному выводу, что в 1920-30-е гг. в фокусе интереса были актовые материалы и документы, связанные с археологией (с фондом работали Л.В. Черепнин, В.Е. Сыроечковский, А.Л. Монгайт); в 1945-1955 гг. на первый план выходит военная история (к фонду обращался, например, Л.Г. Бескровный), в последующий период (1960-1980-е гг.) круг исследователей и разрабатываемых ими проблем расширился, и включил изучение деятельности Московского археологического общества, вызревание теории официальной народности, охрану памятников, историю народного образования и др.

Достоинством этого раздела является обобщение значительного конкретно-исторического и справочного материала, позволяющего судить о безграничной информационной ценности источников, являющихся предметом комплексного рассмотрения в диссертационной работе.

Заслуживает высокой оценки **третья глава «Неизвестный комплекс материалов архива Уваровых и возможности изучения Новгородских древностей»**. Она анализирует и вводит в научный оборот научно значимый комплекс документов, связанных с деятельностью графини П.С. Уваровой и ее корреспондента – выпускника Московского университета, молодого ученого, в момент переписки земского учителя А.И. Анисимова. Семьдесят информативно насыщенных писем повествуют о подготовке XV археологического съезда в Великом Новгороде в 1911 г. и о том, как по заданию Московского

Предварительного комитета по подготовке к съезду, за три года, предшествующие съезду, Анисимов с истинным подвижничеством «обследовал около 400 памятников архитектуры новгородской епархии – монастыри и приходские храмы по Череповецкому, Устюжнскому, Боровическому, Кирилловскому и Белозерскому уездам» и стал автором раздела каталога, выпущенного к съезду (с.109).

Данная глава наглядно демонстрирует практическое применение предложенных О.А. Сиротиной методов работы с материалами семейного фонда Уваровых.

Материал главы организован в *три параграфа*. Сами письма, готовые, по существу, к научной публикации, находятся в приложении к диссертации. Автор диссертации сетует при этом, «что, в связи с особенностями хранения, а также качества бумаги, отдельные слова остались нерасшифрованными» (с.106). При комментировании переписки на с.119-150 О.А. Сиротина демонстрирует археографические, палеографические навыки, знание хронологии, истории Археологических съездов, истории реставрации храмов Великого Новгорода. Важным итогом научных изысканий соискательницы является показ ею, как в начале XX в. шла «борьба за сохранение уникальнейших новгородских памятников, которые, к сожалению, не пощадила Великая Отечественная война».

В Заключении диссертации суммируются сделанные автором выводы. Они чётко сформулированы и не вызывают возражений.

В рассматриваемом диссертационном исследовании наглядно продемонстрирована важность практической необходимости для историка, источниковеда, музейщика и архивиста владения не только источниковедческими и историографическими приёмами работы, но и навыками генеалогического, биографического, археографического, палеографического подходов к источникам.

Характеризуя в целом диссертационное исследование О.А. Сиротиной, следует отметить внутреннее единство текста, логичность и последовательность изложения, аккуратное оформление научно-справочного аппарата. Представленную к защите работу следует признать самостоятельным,

оригинальным трудом, содержащим новый источниковедческий и конкретно-исторический материал. Практическое значение диссертационного сочинения О.А. Сиротиной определяется возможностью использования его материала для создания методических пособий для архивистов и музейных работников, а также для дальнейшей разработки вопросов истории исторической науки в России.

Я рекомендую в дальнейшем доработать текст диссертации и издать в виде книги. Он будет весьма полезен исследователям как исследование и как справочное пособие.

Отмечая несомненные достоинства исследования О.А. Сиротиной и не имея замечаний по содержанию работы, считаю возможным высказать следующие пожелания автору: 1) В случае продолжения работы над темой следует четче поставить вопрос о хронологических рамках исследования. Сейчас в названии диссертации даты не поставлены, что может вызвать вопросы читателей. Безусловно, для источниковедческой работы эта задача не кажется столь существенной, как для конкретно-исторической. Однако временные границы, в которых исследователи воспринимают фонд Уваровых, очень широки. В запросах указывается хронология от X до начала XX вв. И это - хронологические границы самого объекта изучения, с учётом коллекций, хранящихся в фонде. Историографическое же рассмотрение запросов к материалам фонда охватывает историю советской исторической науки с 1927 года и современный историографический этап полностью. 2) В тексте диссертации замечен ряд опечаток, например, в таблице 3 с фамилиями пользователей не всегда верифицированы фамилии историков, например, на с.193 «Панаях» вместо «Панеях», на с.202 «Тартанов» вместо «Тартаковский».

Высказанные в связи с оценкой рецензируемого диссертационного исследования О.А. Сиротиной замечания и соображения не влияют принципиально на оценку рецензируемого исследования. Мы считаем, что представленная работа является целостным и самостоятельным исследованием, имеет научное и практическое значение. Она базируется на широком круге исторических источников, впервые вводимых в научный оборот. Оригинальность

и завершённый научный труд и выполнено на современном методологическом уровне. Автореферат диссертации и публикации автора по теме исследования, в том числе три, выполненные в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в полной мере отражают ее содержание. новизна исследования не вызывают сомнений. Ясна и актуальность рецензируемой научной работы.

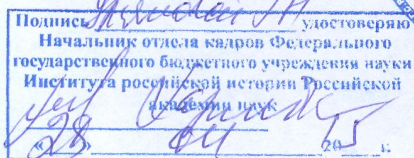
Диссертация О.А. Сиротиной прошла необходимую апробацию, как в научных изданиях, так и на конференциях.

Диссертационное исследование «Методы изучения личных и семейных архивов. По материалам фонда Уваровых» соответствует критериям, изложенным в п.9 «Положения о присуждении учёных степеней» (утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к подобным трудам, а его автор – Сиротина Ольга Александровна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Доктор исторических наук,  
ведущий научный сотрудник

Института российской истории  
Российской академии наук

28 апреля 2015 года



*Г.Н. Ульянова*

Г.Н. Ульянова

Институт российской истории Российской академии наук (федеральное государственное бюджетное учреждение науки)  
Российская Федерация 117036, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, д. 19  
телефон: 8 (499) 126-94-49  
e-mail: [iriran@mail.ru](mailto:iriran@mail.ru)