

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Анны Николаевны Сидоровой
**«Воспитание великих князей в семьях императоров Николая I и
Александра II (подготовка к государственной деятельности)»**,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Объектом специального научного исследования впервые стали вопросы организации процесса воспитания в семьях российских императоров – Николая I и Александра II. Представленное исследование раскрыло идеологическое содержание учебных программ императорских детей, последовательно показало этапы воспитания и обучения великих князей, выявило роль педагогов и воспитателей в этом процессе и в итоге показало эффективность принятой воспитательной системы для подготовки сыновей императоров к будущей государственной службе. Об актуальности темы свидетельствует большой интерес современных историков и широкой общественности к темам семьи, частной жизни и быта императорской фамилии. С точки зрения подготовки великих князей как будущих государственных и военных деятелей на протяжении почти 50 лет, изучение отдельных аспектов темы воспитания играет важную научную роль.

Автор четко определяет объект, предмет и направления своего исследования, представив одновременно его законченную структуру и ясные хронологические рамки. Отдельно следует отметить применение автором комплексного подхода к обработке материала, привлечения современных методик, разработанных исторической наукой и источниковедением. Были использованы также и методики некоторых гуманитарных и социальных дисциплин – педагогики и психологии – что позволило автору полнее и содержательнее раскрыть тему работы.

Заслуживает внимания серьезный историографический обзор работы, в который включена большая часть трудов как дореволюционных историков, так и современных исследователей. Сбалансированный подход к оценкам этих работ позволил установить те вопросы, изучение которых не велось ранее и, таким образом, обозначить проблематику исследования. Несмотря на достаточно интенсивное развитие общей темы воспитания дворянских детей в дореволюционной России, диссертант обращает внимание на проблемы, которые являются значимыми для понимания специфики воспитания детей именно в императорской семье. Из историографии можно сделать вывод, что представленную работу отличает несомненная научная новизна, так как посвященная основной теме литература весьма немногочисленна. Монографических исследований по основной теме очень мало, в основном это статьи в популярных изданиях и материалы конференций. В последние годы вышли труды, посвященные отдельным персонажам, например, великому князю Константину Николаевичу. Литература, посвященная остальным великим князьям, практически

отсутствует, поэтому разработка данной темы позволила выявить новые исторические сведения.

Источники исследования разнообразны и многочисленны. Наряду с опубликованными материалами, например, обширной мемуарной литературой, основу работы составляют неопубликованные архивные документы, впервые вводимые в широкий научный оборот, а именно: учебная документация великих князей, отчеты воспитателей и учителей, их формулярные списки, дневники членов семьи и их приближенных, что повышает научную ценность исследования.

В первом параграфе первой главы автор сосредотачивается на положении и роли великих князей в общей системе государственного строя и на основе основных законодательных актов показывает их статус, место и значение. Справедливо полагая, что для выполнения в будущем своих государственных и военных обязанностей им необходимо соответственное воспитание и образование в детском возрасте, диссертант далее рассматривает традиции воспитания августейших детей со времени вступления на престол первых Романовых и вплоть до начала царствования императора Николая I. А.Н. Сидорова успешно доказывает мысль о том, что основы воспитательного процесса в России вырабатывались в течение веков и к началу XIX в. они уже сложились в некоторые принципы. К сожалению, в этом разделе опущено воспитание будущих императоров Петра II и Петра III при дворе их родичей, хотя несомненно, что следующие поколения семьи Романовых учли сделанные при этом серьезные ошибки.

Во второй главе автор подробно и тщательно рассматривает весь процесс воспитания и образования трех сыновей императора Николая I – Константина, Николая и Михаила Николаевичей. Впервые в современной историографии автор рассматривает роль и значение императора Николая Павловича и императрицы Александры Федоровны в деле воспитания собственных детей. На основе анализа большого комплекса архивных документов автор показывает, какие функции и задачи в деле воспитания великих князей отводились наставнику, а какие роли предназначались воспитателям, их помощникам и педагогам. А.Н. Сидорова высказывает мысль, что вопросы воспитания и вопросы образования великих князей в семье императора Николая I являются общими составляющими единого воспитательного процесса и логично доказывает это, подробно излагая на большом количестве примеров.

Третья глава работы посвящена воспитанию великих князей в семье императора Александра II и логично продолжает вторую главу исследования. Достоинством данной главы является параграф «Императрица Мария Александровна и ее роль в воспитании сыновей. Поиски при составлении учебной программы». Подробно рассматривая все воспитательные программы, предложенные императрице, автор делает вывод, что она так и не смогла сделать соответствующий выбор и не имела четкого ориентира в воспитании сыновей. Постоянно меняющейся штат наставников и

преподавателей, частые изменения в направлении воспитания, отсутствие единой методики преподавания, отстраненность от воспитательного процесса самого Александра II – все это, по мнению диссертанта, отрицательно сказывалась на всем процессе подготовки великих князей. В главе проведено сравнение воспитания и образования младших великих князей с воспитанием наследника престола. Достаточно убедительно опровергнут миф о том, что в императорской семье наибольшее внимание уделяли именно старшему сыну, подбирая ему лучших учителей. Скорее всего, явное различие в образовании братьев было связано не со старшинством, а с характером и природными дарованиями каждого.

В Заключении диссертации представлены суждения автора по намеченным направлениям проведенного исследования. Автор успешно дает ответ на поставленные во введении задачи и подводит итог всей работы, отвечая на главный вопрос диссертационного исследования. В представленной работе выводы заключают каждую главу. В Заключении хотелось бы видеть еще несколько фраз о реальных результатах полученного воспитания и образования, которые должны были сказаться благоприятным образом на дальнейшей деятельности великих князей. Между тем их карьеры в реальности складывались очень непросто, что следовало бы кратко отметить.

Работа написана живо, хорошим русским языком, текст выверен, практически не содержит опечаток, однако в нем встречаются отдельные неудачные выражения. На с. 65 сказано о браке царевича Алексея Петровича с западной принцессой, хотя логичнее говорить о немецкой принцессе. На с. 67 Дж. Локк попал в ряды французских просветителей, его следовало бы выделить как английского философа. На с. 168 упоминается трагедия «Юрий Милославский», но широкую известность завоевал роман М.Н. Загоскина, только позднее переделанный в пьесу А.А. Шаховским. Однако отдельные неувязки не портят общего благоприятного впечатления от уровня работы.

Вместе с тем, хотелось бы высказать и несколько замечаний по содержанию представленной работы. Несколько смущает большой объем труда – 311 с., причем основной текст начинается только с 51 страницы. Вероятно, историографическую и источниковедческую часть исследования можно было несколько сократить. Объем 2 главы существенно превосходит 3-ю главу, даже с учетом материала, который уже не нуждается в повторении. Хотелось бы видеть в данной работе краткое сравнение общеобразовательных предметов, преподаваемых великим князьям, с программой обучения великих княжон, а также с программами соответствующих гимназических и университетских курсов. Это позволило бы понять, отличались ли существенно их программы по русскому языку, литературе, иностранным языкам. Не вполне раскрыты в диссертации и отдельные моменты, связанные с соотношением военных, юридических и естественных наук в процессе образования. Хотелось бы видеть в 3 главе отношение к учебным программам сыновей самого императора Александра

II. Было бы интересно проследить кратко его взгляды на воспитание и образование не только собственных детей, но и вообще на вопросы образования. Явно недостаточно место уделено наставникам и педагогам в семье Александра Николаевича. Биографические данные о наставниках, их помощниках и педагогах в 3 главе практически отсутствуют. Не исключено, что следовало бы дополнить диссертацию приложением справочного характера, в котором привести основные биографические сведения о воспитателях и педагогах великих князей.

В некоторых случаях автор некритически подходит к используемым источникам, особенно в том, что касается нравственного воспитания. Трудно согласиться с мнением, что в детях императора на самом деле стремились воспитать искренность и простоту в обращении, в то время как в реальности им были необходимы жесткий самоконтроль и привычка не показывать своих чувств. Ясно, что в высшем свете и при дворе «искренность и простота» только декларировались. В диссертации все выглядит слишком гладко и беспроблемно, хотя оговорено, что у многих членов императорской семьи в зрелом возрасте возникли серьезные неурядицы в личной жизни. Хотелось бы также обратить внимание автора на существенную разницу между заявленным в официальных документах и практическим положением вещей. Многие из великих князей жаловались на невозможность применить свои силы, на пустоту службы. Их возможность участвовать в делах управления была очень ограничена, это отмечали некоторые современники. Никто из них ни разу не выполнял обязанности регента, они не были министрами, ни послами. В принципе государственная машина могла обойтись без них, и они это прекрасно понимали. В этом была трагичность их положения. Это исследователю надо было как-то кратко оговорить в заключении.

Из работы можно сделать вывод, что проблемы с воспитанием в семье Александра II связаны не только с исканиями императрицы и меньшим вниманием отца, а говорят об изменении эпохи и соответствующей идеологии. Период активных государственных преобразований произвольно привел и к изменениям в системе воспитания и образования императорских детей, однако в выводах это не уточнено.

В общем и целом недостатки исследования связаны не столько с изложенным материалом, сколько с необходимостью оговорить кратко некоторые моменты, которые не являются прямой темой исследования. Приведенные выше замечания носят рекомендательный характер и в определенной степени могут быть обозначены как пожелания к будущей разработке темы исследования. Без сомнения, данную научную работу хотелось бы видеть в виде монографии, а затем и научно-популярной книги.

Диссертационное исследование отличается глубиной и серьезностью подхода, солидной базой архивных и опубликованных источников, объемом проанализированного материала, взвешенностью и аргументированностью приводимых выводов. В целом можно заключить, что поставленные автором

исследовательские задачи выполнены. По структуре, содержанию и оформлению диссертация А.Н. Сидоровой полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Кандидат исторических наук,
лектор-искусствовед I категории,
сотрудник лекционного отдела
ФГБУК «Государственный историко-культурный
музей-заповедник «Московский Кремль» М.Г. Ракитина

М.Г. Ракитина

29.04.2016г.

Подпись руки

Ракитина

М.Г. Ракитина

Подпись отделе



Ракитина
29.04.16г.