

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации *Савинова К.Л.*
**«Особенности английской колониальной политики
первой четверти XVII в. на примере Нового Плимута»**, представленной
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03. – всеобщая история (новое и новейшее время)

Диссертационное исследование К.Л. Савинова посвящено чрезвычайно актуальной и важной теме, имеющей научно-теоретическую и научно-практическую значимость. Новому Плимуту – первому постоянному поселению, основанному в Новой Англии «отцами-пилигримами», традиционно отводится особое место, как в американской истории колониального периода, так и в истории английского колониализма раннего Нового времени. Именно с Новым Плимутом связывают зарождение тех тенденций, которые в последующие десятилетия и даже столетия господствовали в американской политической культуре, социальной жизни и т.д.

К.Л. Савинов поставил перед собой весьма непростую цель, связанную с рассмотрением истории и предыстории Нового Плимута в контексте английской колониальной политики первых десятилетий XVII в. В свою очередь это заставило диссертанта решать не только задачи, касающиеся рассмотрения различных сторон жизни «отцов-пилигримов» в Старом и Новом Свете (особенности их вероучения, причины, побудившие их переселиться за океан, особенности социально-политического устройства и хозяйственного развития основанного ими поселения, отношения с индейцами и т.п.), но и задачи, которые условно можно назвать «фоновыми». Сюда относится анализ политической ситуации в Англии того времени, рассмотрение общих принципов и идейных основ английского колониализма конца XVI – начала XVII в., выявление характера, качества и объемов той информации о Североамериканском континенте, которой располагали участники первых колониальных предприятий.

Следует сразу же отметить, что диссертант в целом успешно справился со всеми поставленным задачами и достиг намеченной цели. Перед нами – доб-

ротное и действительно комплексное исследование, выполненное с привлечением различных исследовательских подходов.

Работа К.Л. Савинова основана на очень солидной источниковой базе. Конечно, основным источником для диссертанта стала знаменитая «История поселения в Плимуте» Уильяма Бредфорда, которую он подверг тщательному историографическому анализу (с. 26–34). Также автор широко использовал обширную памфлетную литературу исследуемой эпохи, носившую преимущественно информационно-пропагандистский характер, описания путешествий, историко-географические сочинения современников, религиозные сочинения, письма. Не обойдены вниманием опубликованные официальные документы: колониальные хартии, правоустанавливающие документы колоний, инструкции и т.п.

Диссертант прекрасно ориентируется в литературе так или иначе связанной с проблематикой его исследования. Им было привлечено большое количество работ, начиная от классических трудов американских историков XIX – начала XX в. и заканчивая новейшими публикациями ведущих отечественных и зарубежных специалистов. В целом хотелось бы отметить высокое качество и профессионализм сделанного К.Л. Савиновым пространного историографического обзора (с. 42–80).

Работа К.Л. Савинова построена по хронологически-проблемному принципу и состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка источников и литературы. Такое композиционное построение следует признать удачным.

Диссертант начинает свое исследование с анализа социально-экономической, политической и религиозной ситуации в Англии начала XVII в. Перед читателем предстает «страна, переживающая постоянные изменения, связанные с политической борьбой, перестройкой экономических отношений, религиозными дебатами» (с. 86). Далее К.Л. Савинов останавливается на особенностях английской реформации и возникновении пуританизма. Отдельный параграф посвящен сепаратизму – течению, к которому принадлежали основа-

тели Нового Плимута. Диссертант останавливается не только на его доктринальных особенностях, но и выясняет причины привлекательности данного течения, специфику отношения его приверженцев к «внешнему» миру. Затем К.Л. Савинов прослеживает основные этапы пути «отцов-пилигримов» – формирование сепаратистской общины в деревне Скруби, переезд в Голландию, принятие решения о переселении в Новый Свет. Чрезвычайно интересным представляется анализ аргументов в пользу «исхода» в Америку, которые выдвигали лидеры общины. Диссертант справедливо констатирует, что здесь переплелись религиозные идеи, прагматические соображения и личные амбиции. Также важным представляется замечание о том, что уже в момент отплытия «Мейфлауэра» колониальный проект содержал в себе множество противоречий – между купцами и колонистами, между различными группами колонистов и т.д. (с. 134).

Отдельно в работе рассматривается роль и место колонизации в общественно-политической жизни Англии конца XVI – начала XVII в. Большое внимание уделяется пропагандистской литературе того времени, где излагались различные аргументы в пользу основания заморских поселений, высказывались соображения относительно целей и задач колониальной экспансии в целом. К.Л. Савинов обращает внимание на то, что здесь сочетались экономические, политические и религиозно-миссионерские мотивы. Справедливо указывается на то, что «главным аргументом колониальной пропаганды были внутренние проблемы Англии» (с. 162).

Говоря о формах колониальных предприятий и инструментах экспансии, диссертант, прежде всего, уделяет внимание акционерным компаниям, которые на первый взгляд могут показаться «провальными», хотя на самом деле были вполне эффективным инструментом создания колоний (с. 157). Отдельно рассматриваются колониальные хартии, игравшие очень большую роль в процессе образования первых колоний; они не просто фиксировали границы той или иной колонии, но и определяли основу ее социально-экономического устройства.

Делая обзор начального этапа английской экспансии в Северной Америке, К.Л. Савинов обращает внимание на неудачи, преследовавшие многие колониальные предприятия. По его мнению, эти неудачи были в значительной мере связаны, с одной стороны, с тем, что индейцы «плохо подходили на роль лояльных подданных, которые могли бы стать объектом завоевания или торговли», а с другой – с отсутствием у первых колонистов «мотивации и дисциплины». С точки зрения диссертанта именно «отцы-пилигримы» стали колонистами «нового типа», которые были способны к самоуправлению и в то же время могли справиться с вызовами Нового Света (с. 180–181).

Переходя непосредственно к истории Нового Плимута, К.Л. Савинов, прежде всего, обращает внимание на организацию управления колонией. Подробно рассматривается, при каких обстоятельствах было составлено и подписано знаменитое «Соглашение на Мейфлауэре». Показывается, как лидеры сепаратистской общины постепенно «распространили принципы управления конгрегацией на всю колонию», сочетая известную гибкость и строгость (с. 197 и след.). В то же время К.Л. Савинов отмечает определенную двойственность положения колонии, связанную с тем, что купцы, вложившие в нее свои средства, сохранили важные рычаги воздействия на нее. Соответственно это порождало противоречия между установками «отцов-пилигримов», стремившихся, прежде всего, развивать сельское хозяйство, ради обеспечения собственных потребностей, и их коммерческих партнеров в метрополии, ожидавших развития промыслов, быстро приносящих доход.

Наконец следует отметить взвешенный подход диссертанта к такой сложной проблеме как взаимоотношения колонистов и индейцев. Не впадая в крайности, К.Л. Савинов показывает всю сложность и противоречивость данного процесса, где сочетались конфликты, компромиссы и взаимодействие (хотя, конечно, неравноправное). В то же время он справедливо подчеркивает, что «отцы-пилигримы» всегда воспринимали индейцев как «чужаков», «отстранялись» от них, что в итоге привело к вытеснению «коренных жителей на пери-

ферию экономической, политической и культурной жизни Новой Англии» (с. 221).

Значительный интерес представляет проведенное диссертантом сравнение Нового Плимута с конкурировавшей с ним в 1624–1628 гг. колонией Мэри-Маунт. В последней была предпринята попытка реализовать иную модель колонизации, наладить взаимодействие с индейцами, включить их в имперскую модель. К.Л. Савинов показывает, почему на начальном этапе колонизации подход «отцов-пилигримов» оказался более эффективным (с. 234).

В итоге получилась цельная работа, написанная очень хорошим литературным языком (в данном случае это отнюдь не дежурный комплимент); основные выводы которой представляются обоснованными и убедительными. Диссертация К.Л. Савинова вносит значительный вклад в изучение начального этапа истории колониальной Северной Америки, а также британского колониализма раннего нового времени.

Научная новизна, практическая и теоретическая значимость работы не вызывают сомнений. Ее результаты, безусловно, будут востребованы в научно-образовательной сфере.

Автореферат диссертации в должной мере отражает ее содержание. Основные положения работы представлены в публикациях автора, в том числе в трех статьях в ведущих рецензируемых научных журналах.

Замечания по работе носят преимущественно дискуссионный, либо уточняющий характер.

Что касается дискуссионных моментов, то здесь можно отметить следующее. В самом начале работы диссертант заявляет о своем намерении рассматривать создание первых колоний как колониальную политику (с. 3). Однако при этом он не дает определения «колониальной политики» и, кстати, практически не упоминает многочисленные работы по истории английского колониализма.

Уместно ли говорить о том, что «ключевыми инструментами ранней колонизации были акционерные компании и королевские хартии, которые орга-

низовывали экспедиции и узаконивали завоевание новых земель» (с. 7)? Все-таки компании и хартии – принципиально разные вещи.

К.Л. Савинов справедливо отмечает, что хотя одной из главных целей всех английских колониальных предприятий провозглашалось распространение христианства, миссионерской деятельностью в Северной Америке англичане в тот период практически не занимались. Причину этого диссертант видит в отсутствии религиозного единства в метрополии (с. 149). Представляется, что дело было не только и не столько в этом, сколько в специфике протестантизма, провозгласившего «равенство спасенных» в отличие от католицизма с его «иерархией спасения». То есть крещенный индеец должен был восприниматься как равный, с чем англичане не могли согласиться (см.: *Фурман Д.Е.* Религия и социальные конфликты в США. М.: «Наука», 1981. С. 59).

Что касается уточнений, то здесь необходимо отметить следующее.

Говоря об испанской колониальной империи в Новом Свете, К.Л. Савинов утверждает, что она основывалась на праве завоевания (с. 140). Данное утверждение не совсем верно. Испанцы считали себя вправе завоевывать «Индии» исходя из права первого открытия, папских пожалований и международных договоров (прежде всего, Тордесильяского).

На с. 142–143 диссертант некритически воспроизводит утверждения П. Сид о французской колониальной практике – да, французы заключали с индейцами договоры, но не основывали на них свои притязания на те или иные территории. Для них имело большое значение право первого открытия (особенно это касалось рек) и «реального владения».

К.Л. Савинов пишет, что разные социальные слои английского общества рассматриваемой им эпохи, взяли на вооружение различные подходы к колонизации и в качестве примера приводит джентри и купцов (с. 241). Вряд ли интересы именно этих групп сильно расходились.

Английского мореплавателя итальянского происхождения в отечественной историографии принято называть Кабот (а не Кэббот и не Кэбот, как на с. 145 и 167). Следует также заметить, Кабот никогда не утверждал, что побы-

вал при дворе Великого хана; по свидетельству Лоренцо Паскуалиго путешественник заявлял, что добрался до его страны.

На с. 168 фигурирует непонятный «Мигель Кортел» якобы первым причаливший к берегам Массачусетса в 1501 г. Очевидно, здесь имеется в виду португальский мореплаватель Мигель Корт-Реал (Corte-Real), однако он совершил плавание к берегам Северной Америки не в 1501, а в 1502 г. и скорее всего не посещал побережье Новой Англии. В 1501 г. имела место экспедиция его младшего брата Гашпара, однако он тоже не добрался до Массачусетса. Что касается Дейтонской скалы (находящейся в Беркли, штат Массачусетс, а не в Диггинтоне), то она не является могилой Мигеля Корт-Реала; на ней лишь имеется надпись, где упоминается его имя, однако очень многие специалисты сомневаются в ее подлинности.

Итальянского мореплователя на французской службе звали Джованни да Веррацано, и открыл он, конечно, не Нью-Йорк (как утверждается на с. 168), а устье реки Гудзон – то есть первым из европейцев побывал на месте будущего Нью-Йорка.

Говоря о начале колонизации Северной Америки англичанами, диссертант упоминает только о «потерянной колонии» на острове Роанок, и утверждает, что затем колонизация возобновилась лишь после основания Виргинской компании в 1606 г. (с. 170–171). Однако в самой работе на с. 166 упоминается, хотя и мимоходом, попытка сепаратистов (броунистов) основать религиозную колонию в Северной Америке в 1597 г. (имеется в виду экспедиция Чарльза Лэя к острова Мадлен). Также можно назвать экспедиции Б. Госнолда (1602), М. Принга (1603), Дж. Уэймута (1605) и др.

Наконец несколько более мелких замечаний. На с. 5 конечно речь идет о «будущих» отцах-пилигримах; на с. 12 встречается неудачное определение «националистических». На с. 139 в прим. 305 путешественник Джордж Пофэм почему-то назван Попхэмом. Джеймстаун был основан в 1607, а не в 1606 г. (с. 171); индейское племя Новой Англии называлось наррангансеты (а не нариган-

сеты, как на с. 212). Изредка попадаются отдельные неудачные обороты (например, на с. 91, 94) и необязательные повторы (например, с. 145 и 167).

Однако указанные замечания ни в коей мере не снижают общего впечатления от работы, которое остается сугубо положительным. Диссертация К.Л. Савинова представляет собой комплексное завершённое исследование важной научной проблемы, которое вносит значительный вклад в историческую науку. Диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата наук в пунктах 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Кирилл Леонидович Савинов заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история.

4 мая 2016 г.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры американских исследований
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Ю.Г. Акимов

191060, Санкт-Петербург, ул. Смольного д. 1/3, Смольный, 8-й подъезд
тел.: (+7 812) 576-65-82
e-mail: y.akimov@spbu.ru



*Вышнюю подпись Ю.Г. Акимова
удостоверяю.*

*Заместитель начальника
Управления кадров ЦУОРП*

*Л.П. Колубекава
04.05.2016.*