





В диссертации И.В.Родина чётко разграничены и прописаны объект – «взаимодействие французских университетов, власти и общества», - и предмет исследования: «французское университетское сообщество в условиях кризиса системы высшего образования» (с.8).

Поставленные цель и задачи диссертационного исследования И.В.Родина обуславливают новизну работы, в которой на стр. 9 верно отмечено, что «впервые исследована реакция университетского сообщества на кризис системы высшего образования в контексте общественно-политической борьбы» и «впервые изучена деятельность главных организаций студентов Франции и Национального профсоюза работников высшей школы» в связи с её кризисом.

Хронологические рамки диссертации, охватывающие период 1964-1971 гг., не вызывают возражений, равно как и выбранный И.В.Родиным проблемно-хронологический принцип её построения.

Методологическая основа диссертации продумана и построена на использовании общих принципов «историзма, системности и научной достоверности» (с.9).

В заслугу И.В.Родину следует поставить тот факт, что при написании своей работы он опирался на источники, собранные главным образом в архивах и библиотеках Франции. Диссертанту удалось досконально проштудировать документы двух подразделений Национальных архивов Франции – в Парижском подразделении и в Национальном центре архивов новейшей истории в городе Фонтенбло. И.В.Родин ознакомился также с весьма ценными материалами, хранящимися в Библиотеке современной международной документации в Нантерре, откуда начинался «Красный Май». Всего в диссертации использовано 8 групп источников разного рода (с.13-18), причём некоторые документы прежде не привлекали внимания исследователей, то есть впервые вводятся в научный оборот в данном контексте.

Историографический обзор диссертации свидетельствует о том, что И.В.Родин не только скрупулёзно изучал труды своих предшественников, но и подверг их критическому анализу (с.19-29). В списке литературы указано 75 наименований исследований (с.246-250). Всю проанализированную литературу диссертант разделил на 2 группы: «1) политическая и социально-экономическая история Франции 1960-х – начала 1970-х гг; 2) история французского высшего образования этого периода» (с.19). И.В.Родин знаком с защищёнными в нашей стране диссертациями, посвящёнными студенческому движению и истории высшей школы. Диссертант имеет чёткое представление об исторических и социологических канонах французской историографии и свой критический анализ трудов французских историков построил с учётом этой специфики.

В диссертации главы, разделённые на параграфы.

Глава 1 – «Общество и система высшего образования во Франции в 1960-х гг.» - носит обобщающе-вводный характер и состоит из двух параграфов (с.30-59). В ней рассмотрены основные вопросы истории французского общества и высшей школы. В первом параграфе разбирается, какие политические и социально-экономические факторы «стали причинами роста социальной и политической активности» (с.39) как студентов, так и преподавателей и сотрудников университетов. Во втором параграфе дана исчерпывающая характеристика системы высшего образования во Франции в рассматриваемый период (с.39-59).

2-я глава – «Кризис системы высшего образования во Франции и реакция общества (1964-1967 гг.)» - состоит из трёх параграфов (с.60-124). Каждый параграф соответственно посвящён обсуждению проблем высшего образования в разных заинтересованных общественных слоях общества: в студенческой среде, в профессиональных союзах, а также в парламенте и СМИ. И.В.Родин на высоком научном уровне проанализировал множество различных точек зрения по вопросу реформы в сфере образования. Диссертант справедливо отмечает, что «студенты и преподаватели, и прежде всего, представители Национального союза студентов Франции и Национального профсоюза работников



высшей школы говорили о кризисных явлениях в системе высшего образования раньше других представителей французского общества. Они реагировали быстрее, чем французская власть. Руководство Парижского университета заявляло о проблемах университета, однако в целом придерживалось консервативных взглядов» (с.93). Проведя параллель между правительственной политикой в сфере высшего образования в рамках реформы Фуше и инициативами Национального профсоюза работников высшей школы, исследовав реакцию на эту реформу через многочисленные публикации и форумы профсоюза, И.В.Родин показал, что уже в 1966-67 гг. «профсоюз сформулировал большое количество предложений по реформированию системы высшего образования» (с. 113). В этой главе подробно анализируются парламентские дискуссии по проблеме, публикации прессы и даётся справедливая критика парламента, который в то время полностью отдавал решение ключевых проблем в руки правительства, а также дан справедливый упрёк прессе за то, что она не проявляла «большой активности в рамках дискуссий по проблемам этой сферы» (с.124).

В 3-ей главе – «Университетское сообщество в поисках выхода из кризиса (октябрь 1967 г. – июль 1968 г.)», состоящей из трёх параграфов, особое место уделяется студенческим протестам мая-июня 1968 г., а также реакции университетского сообщества, парламентариев и журналистов на кризис высшей школы, усиленный «Красным Маем 1968 г.» (с.125-184). Обрисовав панораму наиболее значимых молодёжных объединений Франции на 1967-68 учебный год, И.В.Родин представил убедительную картину процесса нарастания недовольства парижских студентов, переросшего в мае 1968 г. в массовые протесты. Подчеркнув, что «массовые протестные акции мая-июня 1968 г.» стали важнейшей вехой в жизни всего французского общества, диссертант верно подметил, что на этом этапе французская пресса «выдвинула вопросы высшего образования в число основных сюжетов в рамках публикаций, а в апреле-мае 1968 г. даже стала одним из организаторов дискуссий. Политические партии под влиянием событий мая-июня 1968 г. стали уделять гораздо больше внимания проблемам высшей школы. Представители университетов в ноябре 1967 – июне 1968 г. вывели проблемы системы высшего образования в число ключевых аспектов общественных дискуссий» (с.184).

Последняя 4-я глава – «Система высшего образования на новом этапе (осень 1968 г. – 1971 г.)» - разделена на 3 параграфа, в которых главное внимание уделено принятому после окончания майского кризиса «Закону об ориентации высшего образования», разработанному новым министерством образования во главе с Э.Фором и развернувшимся вокруг него дискуссиям во Франции (с.185-233). По мнению И.В.Родина, с которым нельзя не согласиться, «Закон подводил новую базу под функционирование высшего образования Франции» (с.207). Диссертант справедливо полагает, что «эта новая база была достаточно либеральной: педагогическая, финансовая и административная автономия, выраженная в наличии конкретных прав и структур в рамках высших учебных заведений (таких, как, например, советы университетов)» (с.207). Главное, что отмечено И.В.Родиным в новом Законе – это то, что достигалось определённое равновесие между интересами государства, преподавателей и студентов. Что касается реакции французской прессы, то в диссертации убедительно доказано, что «в целом, газеты и журналы почти нейтрально отнеслись к этому закону» (с.220). А проведённый диссертантом анализ дискуссий по проблемам высшей школы, развернувшихся во Франции в 1969-71 гг., привёл его к важному выводу о неослабевающем интересе «общества и власти к проблемам системы высшего образования», который стал теснее соотноситься с «общественно-политической атмосферой» в стране в целом, но в то же время, к серьёзному кризису Национального союза студентов Франции (с.233).

В Заключении диссертации И.В.Родин подвёл итоги проделанной работе, выдвинув 5 основных положений, выносимых на защиту, которые не вызывают возражений, отличаются новизной и имеют теоретическую значимость.



Таким образом, диссертация И.В.Родина представляет собой самостоятельное и оригинальное исследование, заслуживающее научного признания.

Вместе с тем, как, впрочем, и по каждой исследовательской работе, по диссертации можно сделать несколько критических замечаний.

Во-первых, представляется, что существенную помощь в изучении общественных дискуссий вокруг проблем высшего образования, которые, как верно подметил в историографическом анализе И.В.Родин, позволят «открыть новые страницы» (с.29) в этом важном периоде политической и социо-культурной жизни Франции, могли бы оказать опросы общественного мнения, хранящиеся в известном во Франции научно-исследовательском центре «СЕВИПОФ» (CEVIPOF), находящемся по адресу: 98, ул. Университетская в Париже. Как видно, И.В.Родин не использовал эти документы в диссертации.

Во-вторых, и это вытекает из вышеотмеченного замечания, об общественных дискуссиях, в частности, о том, как повлияли поднятые студентам вопросы на жизнь французского общества в целом, можно было бы порассуждать побольше. И.В.Родин упоминает работу Ж-Ф-Сиринелли «Решающие двадцатые 1965-1985.» (Sirinelli J-F. Les vingt décisives. 1965-1985. Le passé proche de notre avenir. P., 2007), но хотелось бы порекомендовать автору ознакомиться с коллективным трудом, выполненным под его руководством – «Понять V Республику» (Comprendre la V-e République. S.l.d. J. Garrigues, S. Guillaume, J-F. Sirinelli. P., 2010), в котором авторы рассуждают об изменении «социокультурной экосистемы» Франции в том числе и под влиянием майских событий 1968 г.

В-третьих, думается, что можно было бы уделить больше внимания партийным дискуссиям и конкретно – программным выступлениям ведущих политиков, таких, как Ф.Миттеран, П.Мендес-Франс и др., так как сменяющиеся французские правительства до сих пор «спотыкаются» о реформу образования.

Тем не менее, стоит подчеркнуть, что высказанные замечания носят скорее дискуссионный характер, могут помочь при дальнейших исследованиях, но никоим образом не снижают достоинств диссертации И.В.Родина. Перед нами – законченный, самостоятельный и оригинальный труд, соответствующий всем требованиям, предъявляемым к работам уровня кандидатской диссертации.

Текст автореферата отражает содержание работы, равно как и опубликованные статьи, три из которых напечатаны в рецензируемых ВАК изданиях.

Диссертация «Университеты и кризис системы высшего образования во Франции (60-е – начало 70-х гг. XX века)», выполненная на высоком профессиональном уровне, соответствует пунктам «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Родин Илья Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 - «Всеобщая история» (новая и новейшая история).

Отзыв подготовлен профессором кафедры всеобщей истории ЯрГУ, доктором исторических наук Г.Н.Канинской

Утвержден на заседании кафедры всеобщей истории 23 марта 2015 г. Протокол №6.

и.о.зав. кафедры  
д.и.н., проф. Канинская Г.Н.

