

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ
И.В.РОДИНА «УНИВЕРСИТЕТЫ И КРИЗИС СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ ВО ФРАНЦИИ (60-е – начало 70-х гг. XX века» НА
СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

Диссертация И.В.Родина посвящена актуальной научной проблеме, представляющей одну из «болевых точек» современного французского общества – кризису системы высшего образования во Франции.

Хронологически в центре внимания автора период, обозначивший разрыв с исторически сложившимися и практически неизменными со времён Наполеона принципами организации высшей школы (от реформы Фуше 1964 г. до Закона об ориентации высшего образования 1971 г., который стал ответом правительства на «молодёжный бунт» 1968 г. и принят в соответствии с курсом на «преемственность и диалог» Ж.Помпиду). Ключевым событием в нём, бесспорно, является беспрецедентный социальный кризис 1968 г. – одно из наиболее ярких проявлений «молодёжного бунта», возникшего в тесной связи с кризисом университетов. По сути, последовавшие вслед за этими событиями реформы конца 1960-х-начала 1970-х годов прошлого века задали импульс принципиально новому этапу развития высшего образования во Франции, отвечающему модели «социального государства» (Etat-Providence) и общества потребления. Основной чертой этого сдвига были демократизация университетской системы, курс на массовое и профессионализирующее высшее образование. С тех пор необходимость дальнейшего совершенствования и адаптации системы высшего образования во Франции неизменно стоит в центре внимания политического класса и общества. В последние два десятилетия, и особенно в свете экономического кризиса 2008 г., фокус реформы высшего образования сместился в плоскость эффективности, поскольку на рынке занятости и в общественном плане образование превращается в сектор услуг. Несмотря на это, обращение к истокам проблемы представляется чрезвычайно важным и с научной, и с общественной точек зрения.

В центре внимания автора – взаимодействие университетской среды (администрации, профессорско-преподавательского состава и студентов), власти и общества (с. 8). Притом что в отечественной историографии существует солидный пласт трудов, посвящённых кризису и интеллектуальной атмосфере 1968 г. (работы В.Е.Андреева, А.Л.Семёнова, В.П.Смирнова и В.С.Посконина)) и образовательной реформе конца 1960-х-начала 1970-х годов (работы С.А.Головки, И.П.Оныщук и др.), автор избрал особый ракурс рассмотрения проблемы. Он попытался исследовать своего рода срез процессов, происходивших в тот период в университетском сообществе и вокруг него. В диссертации впервые подробно изучена политика двух центральных профессиональных ассоциаций высшей школы: НССФ (Национальный союз студентов Франции) и НПРВШ (Национального профсоюза работников высшей школы). То, что эти процессы были обострены и наиболее обнажены, поскольку речь идёт о состоянии острого кризиса 1968 г. и его преодоления, придаёт исследованию особый интерес. Следует отметить высокий уровень подробного и проблемного историографического обзора, предпосланного диссертации, так же как саму солидную историографическую базу работы, широкое привлечение материалов общих и специальных работ зарубежных, прежде всего, французских исследователей.

Особого внимания заслуживает разнообразная и оригинальная источниковая база диссертации, так же как высокий уровень прекрасно систематизированного обзора источников во введении. Исследование основано на солидных документальных корпусах французских архивов, касающихся состава студентов и функциональных вопросов организации образования во французских университетах, публикации правительственных законов и декретов, парламентских дебатов, современные событиям университетские издания, профсоюзные вестники, издания и манифесты студенческих протестных движений 1968 г., а также материалы широкого обсуждения назревших проблем и предложений реформ, частично

опубликованные, частично сохранённые в виде аудио и видео материалов. Широко привлечены материалы прессы, мемуары политических деятелей и студенческих лидеров (Кон-Бенедита, Вебера). Ввод в отечественный оборот такого большого корпуса французских источников можно считать серьёзной заслугой автора.

К сожалению, методологический раздел диссертации (с.9) носит формальный и «дежурный» характер, в то время как методология анализа затронутых в ней проблем, в частности, феномена молодёжного «бунта» как нового вида социальных движений, соотношения социальных (классовых) интересов и социально-психологических факторов в мотивации движения за реформу высшего образования, обращение к социологическому инструментарию, наконец, анализ смыслов в анализе протестного молодёжного движения требуют отдельного внимания.

Работа выстроена в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Первая глава посвящена, по замыслу автора, состоянию общественно-политической среды во Франции второй половины 1960-х годов с точки зрения вызревания предпосылок кризиса 1968 года. Глава носит не столько проблемный, сколько описательный характер. В анализе поведенческого феномена поколения бэби-бума автор останавливается на специфике поведенческой модели этой возрастной группы, постепенно приобретающей черты особого социума. В то же время, автор пишет о социальных и демографических сдвигах, которыми отмечено десятилетие правления де Голля. Справедливо отмечая нарастание протестных настроений в молодёжной среде и в обществе в целом на фоне быстрой модернизации, устойчивого экономического роста и повышения жизненного уровня – стандартов «общества потребления» (с.38), И.Родин уходит от размышлений и от постановки вопроса о причинах этого парадокса. Кажется досадным упущением, что, говоря о молодёжной субкультуре того периода, автор обходит молчанием набор идей, который стал основой молодёжного

протеста – т.наз. «три М» - синтез антикапиталистических тезисов Маркса, Маркузе и Мао Цзедунга.

Более удачным, самостоятельным и логично встроенным в ткань работы является второй параграф главы, в котором раскрыты особенности системы высшего образования, сложившейся во Франции во второй половине XX века, в тесной связи с прогрессом государства всеобщего благоденствия. Вслед за авторитетными французскими исследователями автор выделил болезненные проблемы перехода к массовой высшей школе: сохранение общественного неравенства (при формальном равенстве шансов), проблему трудоустройства выпускников гуманитарных специальностей. Центральное место занимает анализ предпринятых в этой связи реформ Фуше (1964) и Пейрефита (1967-нач.1968 гг.).

Вторая глава логически развивает тему реформ, освещая реакцию на нововведения со стороны политиков, общества, но прежде всего – адресных групп студентов и преподавателей. При этом речь идёт о лояльных, встроенных в систему профсоюзных объединениях и их отдельных представителях, а также о «больших» СМИ и парламентских политических партиях. На основе материалов обсуждений проблем университетов в студенческой и преподавательской среде автор выделяет 6 главных треков дискуссии, касающихся как организации образования, так и содержания учебного процесса (с.69) и приходит к аргументированному выводу о совпадении точек зрения двух «лагерей» (по обе стороны кафедры) по большинству вопросов (с. 71). Одним из показателей кризиса системы высшего образования было, как показано во 2 параграфе главы, солидарное неприятие преподавательским и студенческим сообществами реформы Фуше (с.113). Большой интерес представляет 3-й параграф главы, в котором проанализированы дискуссии в обществе и политическом классе вокруг принципов и практики реализации реформы.

В третьей главе внимание автора сосредоточено на программных требованиях протагонистов «молодёжного бунта», на анализе действий и

взглядов его радикальных лидеров, в частности, Д. Кон-Бендита. Автор прослеживает процесс радикализации и политизации студенческого движения от конструктивной критики системы высшего образования к деструктивному революционному действию, направленному против «буржуазного» университета. При этом И.Родину удалось избежать простого пересказа хорошо изученных событий мая-июня 1968 г., сосредоточиться на ключевых моментах дискуссий о реформе системы образования, вплетённых в ткань «бунта». Вторым и третьим «срезами» в анализе событий является анализ отношения университетского сообщества, а также основных политических сил и лидеров общественного мнения к волнениям в университетах 1968 г., их мнений относительно причин кризиса.

Заключительная, 4-я глава диссертации посвящена реформам, направленным на преодоления кризиса университетов, общественной реакции на реформу высшего образования. Особо следует отметить хорошо структурированный анализ главных положений Закона об ориентации высшего образования и позиций основных политических партий в ходе его обсуждения..

Переходя к выводам работы и признавая их аргументированный характер и соответствие результатам исследования, следует остановиться на заключении автора о том, что в отличие от реформы Фуше, Закон об ориентации высшего образования (ноября 1968 г.) «был более успешным: в результате осуществления его положений была реконструирована и модернизирована вся университетская карта Франции»(с. 236). Бесспорно, принятие реформы было успехом протестных сил, требовавших демократизации системы высшего образования. Вместе с тем, развитие этого принципа и, в особенности, социальные и образовательные практики университетской среды после 1968 г. привели к снижению органичных для исторически сложившейся системы западноевропейского высшего образования критериев элитарности/селективности (социальной и интеллектуальной) и индивидуальной ответственности студента за

результаты своего труда. В итоге, французская система высшего образования попала «ножницы», которые возникли из несовместимости принципов демократизации, массовости и открытости, с одной стороны, и экономической и научной эффективности университета, с другой стороны, что отражает противоречие между развитием социального государства и императивами рыночной экономики. В последующие десятилетия обновлённая система является объектом острой критики; обостряется проблема финансирования высшей школы и трудоустройства выпускников. Проблема связи образования и занятости, во многом породившая кризис 1968 г., с последующим усилением демократизации и становлением модели доступного, массового высшего образования не только не была преодолена, но стала одной из социальных болезней современной Франции. Университет во Франции в течение веков представлялся «лифтом» социального восхождения. Со второй половины 1960-х годов этот лифт сломался. Именно с «духом 1968» силы правого (республиканского) политического спектра связывают как постоянную потребность в реформировании вышедшей из того кризиса модели высшего образования в сторону повышения его эффективности и снижения издержек, так и буксование направленных на это реформ, неизбежное в силу общественного противодействия. По сути, выходом из тупика было сохранение элитарного сегмента высшего образования, в котором господствует селективный принцип – т.наз. «больших школ». Может быть, для полноты картины, следовало бы уделить этому сегменту специальное внимание в работе. Впрочем, корректировка вышеприведённого спорного вывода требует выхода за тематические и хронологические рамки работы и потому заслуживает обсуждения в качестве пожелания, в случае продолжения работы над данной проблематикой.

Высказанные критические замечания никоим образом не снижают общей высокой оценки диссертации И.В.Родина. Перед нами оригинальное, добротное и самостоятельное диссертационное исследование, основанное на разностороннем и богатом материале, логически построенное. Собранный и вводимый автором в отечественный научный оборот материал может быть использован не только в учебных и научных целях, но стать полезной базой для обсуждения проблем и перспектив развития высшей школы в России.

Основные положения диссертации отражены в Автореферате и трёх публикациях автора в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и образования России. Работа удовлетворяет требованиям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор представленной диссертации, И.В.Родин, заслуживает присвоения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

25 марта 2015 г.

Официальный оппонент, д.и.н.,

Доцент, профессор кафедры

МО и ВП России

МГИМО–Университета

МИД РФ

Е.О.ОБИЧКИНА

Место постоянной работы:

Москва, 119454, проспект Вернадского, 76.

Тел.: 495 4349079,

Эл.почта: obitchkina@mail.ru



25.03.15г.