

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. М.В. Ломоносова
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Пуяткина Ирина Сергеевна

СВЕТОЗАР МАРКОВИЧ И ПЕРА ТОДОРОВИЧ О ПРОБЛЕМАХ
РАЗВИТИЯ СЕРБСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ
В 60-е—80-е гг. XIX в.

Раздел 07.00.00 – Исторические науки

Специальность: 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва - 2010

Диссертация выполнена на кафедре истории южных и западных славян исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент
Людмила Васильевна Кузьмичева
(МГУ им. М.В. Ломоносова)

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Михаил Юрьевич Золотухин
(МПГУ)

кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Александр Викторович Карасев
(Институт славяноведения РАН)

Ведущая организация: Московский государственный институт
международных отношений (Университет)
МИД России

Защита состоится «21» апреля 2010 года в 16.00 часов на заседании Диссертационного Совета Д.501.002.12 по всеобщей истории при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова.

Адрес: 119992, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, Исторический факультет МГУ, ауд. А-416.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ им. А.М. Горького (г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27)

Автореферат разослан «17» марта 2010 г.

Ученый секретарь
Диссертационного Совета
кандидат исторических наук, доцент

Т.В. Никитина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Вопрос об особенностях исторического развития Сербии в последние десятилетия приобрел особую актуальность в связи с появлением после распада Югославии сербского государства. Сербия – одна из тех стран, государственное строительство в которых, как считалось, после обретения автономии в 1833 г., а затем и независимости (1878 г.) от Османской империи происходило фактически с чистого листа. Глубокий анализ исторического прошлого сербских земель, проведенный в последние годы в отечественной и зарубежной историографии, показал, что длительное нахождение в сфере влияния византийской государственной традиции с последующим почти 500-летним существованием в рамках Османской империи, бесспорно, оказало влияние на характер формировавшейся в Сербии государственности. Эти особенности исторического развития страны дают ряду историков основание говорить о своеобразном «промежуточном» цивилизационном положении Сербии, а затем и Югославии между Западом и Востоком.

С начала 90-х гг. XX в., после распада СФРЮ, сербская историография все настойчивее задается вопросом об альтернативных путях государственного развития Сербии. Высказываются предположения, что краеугольный камень всех последующих кризисов в регионе лежит именно в XIX в., у истоков формирования сербской государственной доктрины. Вопрос о соотношении традиционализма и модернизации вызывает особый интерес у сербских историков.

Споры о том, по какой модели будет строиться сербское государство: западноевропейской или восточной, а также о необходимой мере модернизации общества велись еще в XIX в. на начальных этапах развития сербского государства. В этом отношении показательно публицистическое наследие двух выдающихся сербских общественных деятелей: первого сербского социалиста Светозара Марковича (1846-1875)¹ и одного из его

¹ В исторической литературе предшественником С. Марковича считается Живоин Жуёвич (1838-1870 гг.). Жуёвич обучался в России с 1861 по 1866 гг.; по мнению исследователей, его взгляды близки взглядам русских революционных демократов. Сам С. Маркович впоследствии называл его «первым социалистом среди сербов» (Маркович С. Из письма к Анке и Милице Нинкович. Пожаревацкая тюрьма, спасов день, 9 мая 1874 г. // Маркович С. Избранные сочинения. М. 1956. С. 853). Подробнее о нем см.: Лапчевий Д. Историја социјализма у Србији. Београд, 1922; Карасев В.Г. Сербский демократ Живоин Жуёвич. Публицистическая деятельность в России в 60-х годах XIX в. М., 1974.

последователей Перы Тодоровича (1852-1907). С. Маркович положил начало критике бесконтрольной европеизации общества и либерального пути государственного развития, на который Сербия вступила в 50-е гг. XIX в. Впоследствии П. Тодорович и радикалы продолжили эту традицию.

Вполне закономерно, что после советско-югославского разрыва 1948 г. именно творческое наследие С. Марковича было использовано югославскими историками и политиками для обоснования югославской модели самоуправленческого социализма и федеративного устройства государства. С. Марковича представляли как первого теоретика особого пути страны к социализму.

Однако в свете новых тенденций развития сербской исторической науки особую актуальность приобретает не только проблема адаптации социалистических идей для сербской почвы С. Марковичем и П. Тодоровичем, но и их оригинальный взгляд на проблему государственного строительства. Это тем более важно, поскольку именно они первыми обратили внимание на кризисогенность внешнеполитической концепции страны и подняли в своих публицистических сочинениях такие вопросы как возможность национального объединения сербов и построения полиэтничного государства с демократической формой правления.

Научная новизна работы состоит в том, что в представленном диссертационном сочинении впервые в отечественной историографии предпринята попытка сравнительного анализа взглядов на проблемы развития сербской государственности первого сербского социалиста С. Марковича и его ученика П. Тодоровича, стоящего у истоков формирования ведущей политической силы в Сербии конца XIX – начала XX вв. – радикальной партии². Отечественные исследователи неоднократно обращались к изучению жизни и деятельности С. Марковича, а также его позиции по ключевым вопросам общественно-политического развития Сербии. Что касается Перы Тодоровича, то его жизненный путь и идейное наследие анализируются в отечественной исторической науке впервые. В югославской историографии имя Тодоровича на долгое время было

² О сербской радикальной партии и ее идеологе Н. Пашиче как одном из последователей С. Марковича см. труды А.Л. Шемякина, например: Идеология Николы Пашича. Формирование и эволюция (1868-1891). М., 1998.

исключено из списка рекомендованных к изучению в связи с его переходом на монархические позиции³.

В работе представлен анализ традиционно мало изученных в марксистской историографии аспектов жизни и деятельности первых сербских социалистов. Кроме того, в научный оборот российской исторической науки вводится большое количество новых источников и литературы, в том числе на сербском языке.

Объектом диссертационного исследования является весь комплекс общественно-политических воззрений первого сербского социалиста Светозара Марковича и одного из его последователей Перы Тодоровича.

Предмет исследования – обстоятельства формирования, развития и практического применения идей С. Марковича и П. Тодоровича в сфере государственного строительства.

Выбор из круга сербских социалистов для изучения именно С. Марковича и П. Тодоровича объясняется их ролью в политической истории Сербии, поскольку с их именами связано начало партийной жизни в стране. Они стояли у истоков становления идеи социального государства в Сербии и разработки программы по его реализации. Период творческой активности Марковича и Тодоровича совпал с решающим этапом истории страны, в который началась борьба между политическими силами за выбор общественно-политической модели государства.

Нижняя граница **хронологических рамок** данной работы определяется началом активной публицистической деятельности С. Марковичем в 1868 г., а верхняя граница – 80-ми годами XIX в., когда после смерти Марковича его ученики и последователи берут на себя инициативу организации оппозиции власти и начинают играть заметную роль в общественно-политической жизни страны. Период конца 60-х – начала 80-х гг. XIX в. характеризуется наиболее динамичными изменениями государственно-политической жизни Сербии: она меняет свой политический статус и из вассального княжества становится независимым королевством, происходит значительное территориальное расширение. В эти годы так называемая «Турецкая» конституция 1838 г. была заменена конституцией 1869 г., разработанной

³ Одной из первых к изучению идейного наследия П. Тодоровича обратилась известная сербская исследовательница Л. Перович. См.: Перовић Л. Пера Тодоровић. Београд, 1983 и др.

сербскими юристами. Главные политические силы страны оформляются в три партии.

Основные цели и задачи исследования. Целью исследования является изучение взглядов двух представителей леворадикального крыла сербской общественно-политической мысли на проблемы развития сербской государственности.

Для достижения данной цели были сформулированы следующие исследовательские задачи:

- показать истоки формирования общественно-политических взглядов С. Марковича и П. Тодоровича. Решение этой задачи предполагает восстановление их полных биографий, а также характера их контактов во время обучения за границей;

- выявить принципы, лежащие в основе государственно-политической концепции первых сербских социалистов. В первую очередь это касается места и роли задруги, общинного самоуправления, идеологической основы будущего государства, а также форм правления и границ государственной власти;

- реконструировать позиции Марковича и Тодоровича по вопросу сербского национального единения;

- изучить взгляды Марковича и Тодоровича по проблемам организации балканского пространства в случае крушения Османской империи;

- проанализировать точку зрения первых социалистов на межбалканские отношения, поскольку программа государственного строительства Сербии была напрямую связана с незавершенностью процесса формирования сербской нации и размытостью самой категории нации в условиях набравшей популярность идеи создания национальных государств.

Методологическую основу исследования составляют принципы историзма, научной объективности и системности. В работе с источниковой базой был использован метод критического исследования, дополненный сравнительно-историческим анализом. Одним из основных методов в работе является биографический метод, который диктует подбор материала и его распределение.

Историографический обзор. Первенство в изучении наследия С. Марковича и П. Тодоровича принадлежит сербской (югославской) и

советской (российской) исторической школам. В западноевропейской и англо-американской историографии существует несколько отдельных работ по данной проблеме⁴.

Маркович умер в 1875 г., и первыми работами, содержащими биографические сведения о нем, а также оценки его деятельности стали некрологи, принадлежащие перу, как его соратников, так и политических оппонентов⁵.

Дискуссия между критиками и апологетами С. Марковича и его идей продолжилась в начале XX века, когда появились первые монографии о нем. Дdiamетрально противоположные оценки общественно-политической деятельности Марковича дали работы С. Йовановича и Й. Скерлича⁶. Исследование Йовановича представляет собой острую критику существующих оценок личности Светозара и его роли в сербской истории. Многие историки считают ее продолжением полемики между отцом С. Йовановича, лидером либералов – Владимиром Йовановичем и Светозаром Марковичем. Монография Скерлича, который называл себя последователем Марковича, представляет собой ответ Йовановичу. Скерлич считал Марковича основоположником радикальной партии и полагал, что в последний период своей жизни он осознал утопизм своих прежних социалистических идей и невозможность их осуществления в тогдашней Сербии и перешел к политической пропаганде общедемократических реформ⁷. Йованович же считал, что Маркович никогда не переходил с социалистических позиций на общедемократические⁸.

Среди работ, написанных в 20-е гг. XX в., выделяется «История социализма в Сербии» Драгиши Лапчевича, одного из руководителей сербской социал-демократической партии, созданной в 1903 г. Именем Марковича он назвал целый период в истории сербского социализма,

⁴ McClellan D.W. Svetozar Marković and the origins of Balkan socialism. Princeton, New Jersey, 1964; McClellan D. W. Serbia and social democracy 1870-1878 // International review of social history. V. XI, 1966. Part 1; Stokes G. Svetozar Markovic in Russia // Slavic review: American quarterly of Soviet and East European studies. V. 31, № 3. 1972.

⁵ Павловић Ј. «Светозар Марковић», «Граничар», 1875, бр. 18 // Марковић С. Целокупна дела. Књ. XVI; «Застава», 1875, бр. 26, «Рад», 1875, бр. 10 // Ibid; Тодоровић П. «Светозар Марковић», «Рад», 1875, бр. 9 // Ibid; ««Застава» о Светозару Марковићу», «Граничар», 1875, бр. 20, 21 // Ibid.

⁶ Јовановић С. Светозар Марковић. Београд, 1903; Скерлић Ј. Светозар Марковић, његов живот, рад и идеје. Београд, 1910.

⁷ Скерлић Ј. Светозар Марковић, његов живот, рад и идеје. Београд, 1922. С. 91-92.

⁸ Јовановић С. Јован Скерлић «Светозар Марковић, његов живот, рад и идеје» // Јовановић С. Светозар Марковић. Београд, 1920. С. 194.

полагая, что и социалисты, и радикалы с правом могут считать Марковича своим основателем. По мнению Лапчевича, каждое из этих течений берет свое начало в одном из периодов, на которые он делит жизнь Марковича⁹.

Всплеск интереса к Светозару Марковичу наблюдается в 1925 г., когда широко отмечалась пятидесятилетняя годовщина со дня его смерти¹⁰. В этот период продолжается полемика бывших сторонников и младших современников Марковича о том, кто из них имеет большее право называться его последователями.

В 1930-е гг. когда после убийства короля Александра Карагеоргиевича в королевстве СХС остро встает вопрос о формах сохранения государственного единства югославян, пробуждается исследовательский интерес к точке зрения Светозара Марковича на решение национального вопроса¹¹. Тогда же появляются первые работы, оценивающие Марковича с марксистских позиций¹².

Очередная волна интереса к изучению жизни и творчества С. Марковича наблюдалась в середине 1940-х гг. в связи с празднованием семидесятилетия со дня его смерти и столетия со дня рождения¹³. В этот период Марковича оценивают как утопического социалиста, ученика Н.Г. Чернышевского¹⁴, который будучи знаком с работами К. Маркса не принимал его учение целиком. Утверждалось, что концепция государственного строительства Марковича имеет свои слабые стороны, но уже появляется идея о том, что Маркович был наделен даром политического предвидения и то, что его идейным противникам казалось утопией и

⁹ Лапчевич Д. Историја социјализма у Србији. Београд, 1922. С. 44 – 45.

¹⁰ Прослава Светозара Марковића (Поводом педесетогодишњице смрти) // Политика, 1925, бр. 6074. С. 5; Поповић Ј. Шта је нама Светозар марковић // Нова Европа, 1925, књ. XI, бр. 13; Jovanović D. Svetozar Marković kao društveni reformator // Нова Европа, 1925, књ. XI, бр. 13; Vukićević V. Svetozar Marković, ideolog seljačke klase // Нова Европа, 1925, књ. XI, бр. 13; Жујовић Ј.М. Утицај Светозара Марковића на школску омладину // Буктиња, 1925, бр. 15.

¹¹ Милутиновић К. Три пројекта балканске конфедерације // Књига о Балкану II. Београд, 1937; Bogdanov V. Srbi prema hrvatskom pitanju // Реџат, књ. 1, Zagreb, 1939; Стефановић С. Светозар Марковић као визионар и антиципатор националног југословенског социјализма // Нова смена, бр. 3, 1938.

¹² Masleša V. Svetozareva Srbija na Istoku // Umetnost i kritika, 1939, br. 3; Маслеша В. Светозар Марковић. Београд, 1945.

¹³ Марић С. Светозар Марковић. О седамдесетогодишњици његове смрти // Политика, 1945, бр. 11921; Богдановић М. Стогодишњица рођења Светозара Марковића // Наша књижевност, 1946, св. 9.

¹⁴ Поповић Ј. Поводом Светозареве стогодишњице // Борба, 1946, бр. 227; Лалић М. Светозар Марковић: поводом стогодишњице рођења // Стварање: часопис за књижевност и културу, 1946, бр. 2-3; Павлов Т. Светозар Марковић // Наша књижевност, 1946, св. 2; Бајић С. Светозар Марковић и питање великих газдинства // Летопис матице српске, 1946, књ. 358, св. 2-3; Поповић Ј. Социјализам и истински патриотизам Светозара Марковића // Ibid.

неосуществимой мечтой, теперь стало югославской действительностью¹⁵. Особое внимание, как в эти юбилейные годы, так и в последующие, уделяется доказательству того, что Маркович всегда оставался верен социализму и никогда не переходил на либерально-демократические позиции, как считал Й. Скерлич. Отступления от революционных идей, с точки зрения этих авторов, носили лишь тактический характер¹⁶.

В середине 1950-х гг. появляется ряд работ, посвященных восьмидесятилетию со дня смерти Марковича¹⁷. Большое внимание уделяется ему и в общих работах по политической истории Сербии¹⁸. Появляется и несколько небольших по объему работ сосредотачивающихся на национальном вопросе в наследии Марковича¹⁹. Авторы этого периода в основном считают Марковича не философом и теоретиком, а политиком практиком.

В начале 1960-х гг. в то время, когда вопрос о путях развития югославского государства вновь встал на повестку дня, появляется монография Д. Продановича. Это одно из немногих исследований, в котором подробно анализируются взгляды Светозара Марковича на государственное строительство²⁰. В это же время появляется первая из цикла работ В. Вулетича, посвященных С. Марковичу: «Светозар Маркович и русские революционные демократы»²¹.

В середине 1970-х гг. в связи с празднованием разнообразных юбилеев: столетия со дня смерти Марковича, столетия Парижской коммуны²², столетия политической демонстрации социалистов «Црвени барьяк» («Красное знамя»), выходит множество статей, сборников и монографий, непосредственно посвященных Светозару Марковичу²³. Позиции, с которых

¹⁵ Богдановић М. Стогодишњица рођења Светозара Марковића // Наша књижевност, 1946, св. 9. С. 6.

¹⁶ Поповић Ј. Поводом Светозареве стогодишњице // Борба, 1946, бр. 227; Поповић Ј. Светозарева буктиња над нашем књижевношћу // Наша књижевност, 1946, св. 9. С. 23; Глиголић В. Борба Светозара Марковића // Наша књижевност, 1946, св. 9. С. 43.

¹⁷ Parijez R. Svetozar Marković o socijalističkom preobražalu Srbije. Povodom osamdesetogodišnjice Markovićeve smrti // Pregled, 1955, br. 2; M.Đ. Marković i pitanje Bosne i Hercegovine // Pregled, 1955, br. 2.

¹⁸ Чубриловић В. Историја политичке мисли у Србији XIX века. Београд, 1958.

¹⁹ Станојчић И. Први српски устанак у теоријском делу Светозара Марковића. Београд, 1957; Станојчић И. О једном досад непознатом чланку Светозара Марковића о парламентаризму и националном питању. Београд, 1957.

²⁰ Prodanović D. Shvatanje Svetozara Markovića o državi. Beograd, 1961.

²¹ Вулетич В. Светозар Марковић и руски револуционарни демократи. Нови Сад, 1964.

²² Guzina R. Svetozar Marković i radikali // Sto godina Pariske komune i razvoj socijalističke misli u Srbiji do 1914, Sociološki pregled, 1971, br. 3.; Životić M. Svetozar Marković i srpski liberalizam // Ibid.

²³ Tadić L. Od „Srbije na Istoku“ do „Srbije i Arbanije“ // Sto godina Pariske komune i razvoj socijalističke misli u Srbiji do 1914, Sociološki pregled, 1971, br. 3; Чубриловић В. Светозар Марковић о националном питању у

авторы статей анализируют наследие Марковича, позволяют сделать вывод об изменении политической ситуации по сравнению с предшествующим юбилеем в 1945 г. Оценки Светозара Марковича как социалиста-утописта остались в прошлом и, несмотря на то, что авторы вошедших в сборники статей, как правило, продолжают отмечать влияние идей Чернышевского на формирование мировоззрения Марковича²⁴, влияние марксистской идеологии они считают решающим. Часто звучат оценки Марковича как последовательного марксиста²⁵, который проявил себя не только как популяризатор марксизма, но и подошел к нему творчески, развивая его постулаты в попытке применить их в конкретно-исторических условиях тогдашней Сербии²⁶. Именно в это время имя С. Марковича становится сакральным: в его честь называют города, улицы, фабрики, школы и библиотеки.

Одним из выдающихся достижений югославской историографии о Светозаре Марковиче этого периода можно назвать книгу В. Вулетича «Мысль и слово Светозара Марковича», в которой автор анализирует русский след в формировании идеологии первого сербского социалиста. Данная работа является первым после монографии Й. Скерлича фундаментальным исследованием всех сторон жизни и деятельности С. Марковича²⁷.

Среди работ, написанных в 1980-е гг., особое место занимают труды исследовательницы общественно-политических движений в Сербии профессора Л. Перович, которая много внимания уделяет проблемам изучения исторической основы для укоренения социалистических идей в

Аустро-Угарској // *Balkanica annuaire de l'institut des etudes Balkaniques II*, Beograd, 1971; Станојчић И. Основни конститутивни елементи Марковићеве теорије националног питања наших народа // Градина, 1975, бр. 5-6; Јанковић Д. О Светозару Марковићу (поводом стогодишњице његове смрти) // *Анали правног факултета у Београду*, 1975, бр. 3; Gramši A. *Između apostolskog i utopijskog (dva mita o Svetozaru Markoviću)* // *Gledišta*, 1975, br. 12; Станојчић И. Делатност Светозара Марковића у решавању националног питања наших народа. Београд, 1976.

²⁴ Симаковић Љ. Схватања Светозара Марковића о битним факторима друштвеног, привредног и политичког развика // Светозар Марковић и економске науке: зборник радова са научног скупа одржаног 22 и 23 септембра 1975. године у Светозареву. Светозарево, 1976. С. 67; Коругић М. Светозар Марковић и задружне организације (принципи и услови ницања) // Светозар Марковић и економске науке: зборник радова са научног скупа одржаног 22 и 23 септембра 1975. године у Светозареву. Светозарево, 1976. С. 176.

²⁵ Недељковић Д. Светозар Марковић у развоју социјалистичке мисли на делу. Београд, 1975.

²⁶ Крстић Љ. Светозар Марковић и социологија (економија) самоуправљања // Светозар Марковић и економске науке: зборник радова са научног скупа одржаног 22 и 23 септембра 1975. године у Светозареву. Светозарево, 1976. С. 110.

²⁷ Вулетич В. Мисао и реч Светозара Марковића. Врњачка Бања, 1975.

Сербии²⁸. Несмотря на изменения конъюнктуры с распадом СФРЮ Л. Перович продолжила свои изыскания и в 1990-е гг.²⁹.

Последний сборник работ о Светозаре Марковиче в социалистической Югославии вышел в 1991 г., когда отмечалось 145 лет со дня его рождения³⁰. В 1997 г. были опубликованы материалы конференции, прошедшей в 1996 г. в Белграде в рамках празднования 100-летия со дня рождения С. Марковича. Этот сборник ознаменовал собой обращение историков к изучению наследия С. Марковича с новых позиций, на первый план вновь оказались выдвинуты вопросы, связанные со взглядами Марковича на решение национального вопроса и государственное строительство³¹.

В российской историографии первая статья, посвященная С. Марковичу, появилась в 1913 г. в историко-литературном журнале «Голос минувшего»³². Автор указанной статьи первым в отечественной исторической науке заявил о решающем влиянии русской общественно-политической мысли на идейное становление Марковича.

В советской историографии долгое время не было специальных работ о С. Марковиче. Как правило, его имя встречалось в общих работах, посвященных русско-сербским революционным связям³³.

Огромный вклад в изучение идейных истоков сербского социализма внес В.Г. Карасев. Начиная с 50-х гг. XX в. он исследовал общественно-политические воззрения С. Марковича и занимался реконструкцией его биографии и контактов во время обучения в России³⁴. Кроме того,

²⁸ Perović L. Srpski socijalisti 19. veka. Prilog istoriji socijalističke misli. Knj. I. Prvi poznavaoici o pristalice socijalističkih učenja u Srbiji. Beograd, 1985; Perović L. Srpski socijalisti 19. veka. Prilog istoriji socijalističke misli. Knj. II. Ideje i pokret Svetozara Markovića. Beograd, 1985; Перовић Л. Српски социјалисти 19. века. Прилог историји социјалистичке мисли. Књ. III. Доктрина народњаштва: теоријски оквир српског социјализма. Београд, 1995.

²⁹ Перовић Л. Српско-руске револуционарне везе. Прилози за историју народњаштва у Србији. Београд, 1993.

³⁰ Светозар Марковић данас. Зборник радова са Научног скупа. Београд, 23. септембар 1991. Београд, 1992.

³¹ Живот и дело Светозара Марковића. Зборник радова са научног скупа српске академије наука и уметности одржаног 16. и 17. октобра 1996. године у Београду и 18. октобра 1996. године у Зајечару. Београд, 1997.

³² Викторов-Топоров Влад. Светозар Маркович // Голос минувшего, 1913, № 3.

³³ Козьмин Б.П. Революционное подполье в эпоху «белого террора». М., 1929; Ерихонов Л.С. Русские революционные демократы и общественная мысль южных славян в 60-70-х гг. XIX в. М., 1950; Козьмин Б.П. Русская секция Первого Интернационала. М., 1957; Хевролина В.М. К истории русско-сербских революционных связей 70-х гг. XIX в. // Советское источниковедение. М., 1965; Гросул В.Я. Революционная Россия и Балканы (1874-1883 гг.). М., 1980; Он же. Международные связи российской политической эмиграции во второй половине XIX века. М., 2001.

³⁴ Карасев В.Г. Светозар Маркович (социально-политические взгляды). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Москва, 1950; Он же. Революционно-демократическая программа Светозара Марковича // Ученые записки Института Славяноведения АН СССР. Т. IV. М., 1952; Он же. Д.И. Писарев и Светозар Маркович (Из истории русско-сербских общественных связей) // Краткие сообщения Института Славяноведения АН СССР, вып. 9. Из истории русско-славянских

В.Г. Карасев опубликовал первое и на сегодняшний день единственное издание сочинений С. Марковича на русском языке³⁵.

Впоследствии советские исследователи не раз обращались к изучению творчества С. Марковича, однако, как правило, в рамках небольших статей, выходивших, как и в Югославии, по случаю той или иной годовщины связанной с жизнью Марковича³⁶. Имя С. Марковича нередко фигурирует на страницах исследований, посвященных различным аспектам сербской истории XIX в.³⁷. Советские историки подчеркивали первостепенную важность периода обучения в России для формирования общественно-политических взглядов С. Марковича.

В отечественной историографии постсоветского периода так и не появилось монографии посвященной С. Марковичу. Были продолжены традиции предшествовавшего периода. Маркович и его идеи рассматриваются в рамках статей и глав монографий, посвященных общим проблемам государственного строительства в Сербии³⁸. Часто обращается к

отношений. М., 1952; Он же. Сербский революционный демократ Светозар Маркович (Очерк общественной и публицистической деятельности) // Ученые записки Института Славяноведения АН СССР. Т. VII. М., 1953; Он же. Светозар Маркович // Маркович С. Избранные сочинения. Москва, 1956; Он же. Революционная демократия и социализм // Новая и новейшая история, 1988, № 3.

³⁵ Маркович С. Избранные сочинения. Москва, 1956.

³⁶ Гольберг М.Я. Балканские события 70-х гг. XIX в. и некоторые вопросы развития украинско-сербских общественно-политических и культурных связей // Развитие капитализма и национальные движения в славянских странах. М., 1970; Данченко С.И., Карасев А.В. Основные этапы развития сербской буржуазной государственности и Россия (1858-1903) // Балканские исследования. Вып. 9. Вопросы социальной, политической и культурной истории Юго-Восточной Европы. М., 1984; Джурич М.М., Зорькин В.Д. Политические взгляды Светозара Марковича (К 120-летию со дня рождения) // Вестник Московского Университета. Серия XII Право. 1966, № 6; Жигунов Е.К. К истории русско-сербских революционных связей 70-80-х гг. XIX в. (П.Л. Лавров и сербские революционеры) // Советское славяноведение. Материалы IV конференции историков-славистов (Минск 31 января – 3 февраля 1968 г.). Минск, 1969; Кушева Е.Н. Из русско-сербских революционных связей 1870-х гг. // Ученые записки Института Славяноведения АН СССР. Т. I. М.-Л., 1949; Поглубко К.А. О связях журнала «Вперед!» с сербскими социалистами // Балканский исторический сборник, I. Кишинев, 1968.

³⁷ Виноградов В.Н. Процессы образования государств в Юго-Восточной Европе в начале XIX в. (Некоторые проблемы типологии. Соотношение внутренних и внешних факторов) // Балканские исследования. Вып. 9. Вопросы социальной, политической и культурной истории Юго-Восточной Европы. М., 1984; Поплыко Д.Ф. Революция и реформа в идеологии балканской революционной демократии (60-70-е гг. XIX в.) // Там же; Хевролина В.М. Революционно-демократическая мысль о внешней политике России и международных отношениях конец 60-х – начало 80-х гг. XIX в. М., 1986; Международные отношения на Балканах 1856-1878 гг. М., 1986; Формирование национальных независимых государств на Балканах. Конец XVIII – 70-е годы XIX в. М., 1986.

³⁸ На путях к Югославии: за и против. Очерки истории национальных идеологий югославянских народов. Конец XVIII– начало XX вв. М., 1997; Кузьмичева Л.В. Сербия между западом и востоком. (Поиски пути государственного строительства в XIX в.) // Актуальные проблемы славянской истории XIX и XX вв. К 60-летию профессора Московского университета Г.Ф. Матвеева. М., 2003; Гускова J. Идеје Светозара Марковића и савремена криза на Балкану // Живот и дело Светозара Марковића. Зборник радова са научног скупа српске академије наука и уметности одржаног 16. и 17. октобра 1996. године у Београду и 18. октобра 1996. године у Зајечару. Београд, 1997.

С. Марковичу и исследователь радикального движения в Сербии А.Л. Шемякин³⁹.

Точка зрения западноевропейской литературы на С. Марковича традиционно была противоположна той, которую выражала советская историография. Однако, несмотря на попытки всячески преуменьшить русское влияние на С. Марковича и выделить цюрихский период как определяющий для формирования его мировоззрения, западные исследователи не могли не согласиться с тем, что влияние русских народников на Марковича было сильно⁴⁰. Идеи Марковича рассматривались ими также в контексте модернизации⁴¹.

Одной из самых значительных монографий о Марковиче, написанных западным исследователем является докторская диссертация американца Вудфорда Маклелана⁴². Исследователь полагает, что С. Маркович был аграрным социалистом, совместившим в своей теории элементы теорий Чернышевского и Маркса.

О Пере Тодоровиче первым большую работу написал С. Йованович в 1908 г.⁴³. До Второй мировой войны, однако, можно насчитать всего несколько работ, в которых встречается упоминание о нем⁴⁴. Исследовательский интерес к творчеству П. Тодоровича пробудился только в 50-е гг. XX в. с появлением монографии Велизара Нинчича, который весьма сдержанно обрисовал жизненный путь Тодоровича⁴⁵.

В 1960 г. в газете «Политика» был напечатан обширный очерк о П. Тодоровиче. Его появление было связано с обнаружением части

³⁹ Шемякин А. Л. Светозар Маркович и сербская революционная демократия // Светозар Марковић данас. Зборник радова са Научног скупа. Београд, 23. септембар 1991. Београд, 1992; Он же. Радикальное движение в Сербии. Зарождение, становление, первые шаги (1875-1883). М., 1993; Он же. Светозар Маркович и сербская радикальная партия // Живот и дело Светозара Марковића. Зборник радова са научног скупа српске академије наука и уметности одржаног 16. и 17. октобра 1996. године у Београду и 18. октобара 1996. године у Зајечару. Београд, 1997; Он же Идеологија Николы Пашича. Формирование и эволюция (1868-1891). М., 1998.

⁴⁰ Black E. C. Russia and the modernization of the Balkans // The Balkans in transition: essays on the development of Balkan life and politics since the XVIII century. Berkeley and Los Angeles, 1963; McClellan D. W. Serbia and social democracy 1870-1878 // International review of social history. V. XI, 1966. Part 1.

⁴¹ Stavrianos L.S. The influence of the West on the Balkans // The Balkans in transition: essays on the development of Balkan life and politics since the XVIII century. Berkeley and Los Angeles, 1963.

⁴² McClellan D.W. Svetozar Marković and the origins of Balkan socialism. Princeton, New Jersey, 1964.

⁴³ Јовановић С. Пера Тодоровић // Јовановић С. Политичке и правне расправе. Књ. I. Београд, 1932.

⁴⁴ См. напр.: Милошевић Р. Никола Пашић // Политика, 1926, бр. 6693, 11. децембар; Ивић А. Историја радикалне странке // Време, 1928, 3-25 јул. А также статья о Тодоровиче написанная С. Йовановичем для Народной сербско-хорватско-словенской энциклопедии (См. Narodna enciklopedija srpsko-hrvatsko slovenačka. Књ. IV. Zagreb, 1929).

⁴⁵ Нинчић В. Пера Тодоровић. Београд, 1956.

дневниковых записей Тодоровича⁴⁶. В этот период Тодорович привлекал внимание исследователей скорее как журналист, чем как политический деятель.

В 1980-е гг. в рамках изучения сербского социалистического движения югославской исследовательницей Л. Перович было опубликовано первое после монографии В. Нинчича обширное исследование, посвященное комплексному анализу жизни и деятельности П. Тодоровича⁴⁷. В дальнейшем ею была проведена титаническая работа по сбору и публикации произведений П. Тодоровича. К подготовленным публикациям Л. Перович написала ряд предисловий и комментариев, а также статей которые имеют самостоятельную научную ценность⁴⁸. Многие работы Л. Перович переведены на русский язык⁴⁹. Кроме того, особый интерес для нас представляют работы сербской исследовательницы посвященные вопросам модернизации сербского общества XIX в. и роли интеллигенции в модернизационных процессах⁵⁰, а также проблемам организации радикальной партии⁵¹.

В последнее время растет интерес филологов к персоне Тодоровича. Так, югославская исследовательница Весна Матович в работе «Критическая мысль сербских социалистов»⁵² дала подробный анализ литературных взглядов П. Тодоровича в сравнении с взглядами С. Марковича.

В 1997 г. институт литературы и искусства провел научную конференцию, посвященную П. Тодоровичу, отметив таким образом

⁴⁶ Митровић Ж. Сведочанство једног времена. Из живота Пере Тодоровића // Политика, 1960. 15-30 април.

⁴⁷ Перовић Л. Пера Тодоровић. Београд, 1983.

⁴⁸ Перовић Л. О списима у овој књизи // Тодоровић П. Изабрани списи. Књ. I. Београд, 1987; Она же. Предговор // Тодоровић П. Дневник. Београд, 1990; Она же. «Крвава година» Пере Тодоровића // Тодоровић П. Крвава година. Београд, 1991; Она же. Предговор // Тодоровић П. Огледало. Зраке из прошлости. Београд, 1997; Она же. Дело Пере Тодоровића као историјски извор // Пера Тодоровић. Зборник радова. Уред. Матовић В. Београд, 1997; Она же. Предговор // Тодоровић П. Српска ствар у Старој Србији. Успомене на краља Милана. Београд, 1997; Она же. Пера Тодоровић – више од личне судбине // Тодоровић П. Писма. Личности и личност. Београд, 2000.

⁴⁹ Перович Л. Об источниках социалистической мысли в Сербии // Вопросы истории. 1993, №4; Она же. Магия русского бунта. О влиянии русских радикалов на сербов // Родина. 2001, № 1-2; Она же. Сербия в модернизационных процессах XIX-XX веков // Человек на Балканах: социокультурные измерения процесса модернизации на Балканах (середина XIX-середина XX в.). СПб., 2007; Она же. Народная радикальная партия: утверждение идеологии социального, национального и политического единства сербского народа // Человек на Балканах: Власть и общество: опыт взаимодействия (конец XIX - начало XX века) СПб., 2009.

⁵⁰ Perović L. Politička elita i modernizacija u prvoj deceniji nezavisnosti srpske države // Srbija u Modernizacijskim procesima XX veka. Naučni skup. Beograd, 1994; Perović L. Milan Piroćanac – zapadnjak u Srbiji 19. veka // Srbija u modernizacijskim procesima 19. i 20. veka. 3. Uloga elita. Beograd, 2003.

⁵¹ Perović L. Politička upotreba smrti opozicionog poslanika Adama Bogosavljevića. Postavljanje osnova za organizaciju Narodne radikalne stranke // Perović L. Između anarhije i autokratije. Srpsko društvo na prelazima vekova (XIX-XXI). Beograd, 2006.

⁵² Матовић В. Критичка мисао српских социјалиста: 1868-1914. Београд, 1991.

девяностолетие со дня его смерти. В 1999 г. вышел сборник статей по материалам этой конференции, в которой приняли участие как филологи, так и историки⁵³. Проблеме взаимоотношений П. Тодоровича и последних Обреновичей посвящена последняя крупная монография В. Вулетича⁵⁴. Можно констатировать сохранение высокого исследовательского интереса к «Дневнику одного добровольца»⁵⁵, а также обращение ученых к анализу других воспоминаний и литературных произведений П. Тодоровича⁵⁶. Кроме того, растет число работ, посвященных журналистской деятельности Тодоровича в редакциях различных газет⁵⁷.

Тодорович фигурирует также в некоторых работах по культурной истории Сербии и в работах о С. Марковиче⁵⁸.

Первой работой в отечественной литературе, посвященной П. Тодоровичу можно считать статью, опубликованную еще при его жизни в словаре Брокгауза и Ефрона⁵⁹.

Отсутствие в советский период специальных работ посвященных П. Тодоровичу объясняется тем, что некогда верный соратник С. Марковича он стал одним из организаторов буржуазной радикальной партии, а затем перешел в лагерь монархистов. Эпизодический интерес к П. Тодоровичу проявили только филологи, которые занимались изучением влияния Д.И. Писарева на пропаганду сербскими социалистами реализма в литературе⁶⁰.

⁵³ Пера Тодоровић. Зборник радова. Уред. Др. Матовић В. Београд, 1999.

⁵⁴ Вулетић В. Пера Тодоровић, Русија и Обреновићи. Нови Сад, 2007.

⁵⁵ Савић М. Тодоровићев ратни дневник // Пера Тодоровић. Зборник радова. Уред. Др. Матовић В. Београд, 1999; Стојнић М. Вавилонска кула језика на фронтима српско-турског рата 1876. године // Ibid; Тутневић С. «Дневник једног добровольца» Пере Тодоровића у контексту документалне прозе о минулом рату // Ibid.

⁵⁶ Радуловић М. Естетски идеали Пере Тодоровића («Крвава година» и «Успомене на краља Милана») // Пера Тодоровић. Зборник радова. Уред. Др. Матовић В. Београд, 1999; Велмар-Јанковић С. Пера Тодоровић у «Огледалу» // Ibid; Пековић С. Историјски и параисторијски романи Пере Тодоровића («Смрт кнеза Михаила» и «Силазак с престола») // Ibid; Ћосић-Вукић А. Некролози Пере Тодоровића // Ibid.

⁵⁷ Первой работой подобного рода можно считать исследование А. Раденича (См. Раденић А. Социјалистички листови и часописи у Србији. Књ. I (1871-1878). Београд, 1972). См. также: Јовановић В. Тодоровићеве «Мале Новине» (допринос развоју савременог српског новинарства у XIX веку) // Пера Тодоровић. Зборник радова. Уред. Др. Матовић В. Београд, 1999; Лазовић Д. Рад Пере Тодоровића у листу «Самоуправа» (1881-1883) // Ibid; Симеуновић Д. Политика и насиље у «Хајдучији» Пере Тодоровића // Ibid; Протић П. «Хајдучија» Пере Тодоровића // Тодоровић П. Листови из «Хајдучије». Београд, 1985; Симеуновић Д. Пера Тодоровић против политичке криминализације отаџбине // Симеуновић Д. Из ризнице отаџбинских идеја. Слободарски међаши наше политичке мисли XIX века. Београд, 2000.

⁵⁸ Дворниковић В. Карактерологија југословена. Београд, 2000; Јовановић-Стојимировић М. Силуете старог Београда. Београд, 2008; Вулетић В. Савременици о Светозару Марковићу. Београд, 1976.

⁵⁹ Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. 33 (65). СПб., 1901. С. 409-410.

⁶⁰ Бершадская М.П. «Разрушение эстетики» Д.И. Писарева и «Уничтожение эстетики» П. Тодоровича // Славянская филология. Сб. статей. Ленинград, 1964.

Понять современное состояние исследовательского поиска по вопросам развития сербской государственности позволяют труды последних лет, в которых рассматриваются проблемы модернизационных процессов и государственного строительства в аграрных обществах⁶¹.

Отмеченные особенности историографической ситуации дают основание констатировать необходимость включения в орбиту исследования не только наследия С. Марковича, но и его окружения.

Источниковая база исследования. Степень научной разработки проблемы обусловила круг привлекаемых источников, которые делятся на три группы: материалы официального делопроизводства, публицистика и источники личного происхождения (дневники, воспоминания, переписка).

К официальным документам относятся донесения русских консулов с Балкан, опубликованные В.Н. Кондратьевой в сербском издании «Объединенная сербская молодежь и ее время 1860-1875. Материалы из советских архивов»⁶².

Наряду с опубликованным в 1956 г. единственным сборником сочинений С. Марковича на русском языке⁶³ нами активно использовалось семнадцатитомное издание полного собрания сочинений Светозара Марковича, осуществленное в период с 1987 по 1999 гг., которое на сегодняшний день является единственным полным научным изданием его сочинений⁶⁴.

Помимо работ самого Марковича для более глубокого понимания влияния, которое он оказал на сербскую историю, мы использовали отрывки из воспоминаний современников⁶⁵, а также некоторые статьи одного из

⁶¹ Шемякин А.Л. Сербское общество на рубеже XIX-XX вв.: традиционализм и модернизация. Взгляд изнутри // Человек на Балканах в эпоху кризисов и этнополитических столкновений XX в. СПб., 2002; Он же. Традиционное общество и вызовы модернизации. Сербия последней трети XIX – начала XX в. // Человек на Балканах и процессы модернизации. Синдром отягощенной наследственности (последняя треть XIX – первая половина XX в.). СПб., 2004; Он же. Сербия на переломе. Обретение независимости и проблема модернизации (1880-е годы) // Славянские народы: общность истории и культуры. К 70-летию члена-корреспондента РАН В.К. Волкова. М., 2000; Гришина Р.П. Модернизация по-балкански: диктует матрица (конец XIX – середина XX века) // Славяноведение, 2004, № 3; Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). М., 2007 (См. раздел: Сербия: модернизация без модерности).

⁶² Уједињена омладина српска и њено доба 1860-1875. Грађа из совјетских архива. Нови Сад, 1977.

⁶³ Маркович С. Избранные сочинения. М., 1956.

⁶⁴ Марковић С. Целокупна дела. Књ. I. Београд, 1987; Књ. II. Београд, 1987; Књ. III. Београд, 1988; Књ. IV. Београд, 1995; Књ. V. Београд, 1995; Књ. VI. Београд, 1996; Књ. VII. Београд, 1996; Књ. VIII. Београд, 1995; Књ. IX. Београд, 1988; Књ. X. Београд, 1988; Књ. XI. Београд, 1996; Књ. XII. Београд, 1996; Књ. XIII. Београд, 1996; Књ. XIV. Београд, 1997; Књ. XV. Београд, 1996; Књ. XVI. Београд, 1996; Књ. XVII. Београд, 1999.

⁶⁵ Драгашевић Ј. Автобиографија. 2. Аподиксис // Марковић С. Целокупна дела. Књ. XVI. Београд, 1996.

самых непримиримых оппонентов Марковича – лидера либералов Владимира Йовановича⁶⁶.

Литературное наследие Перы Тодоровича долгое время оставалось в рукописи. Так, издание «Дневника одного добровольца»⁶⁷ было осуществлено только в 1964 г. Публицистика Тодоровича оказалась распыленной по различным газетам и журналам, которые он сам же и издавал. Многие из его работ вошли в подготовленное Л. Перович двухтомное издание избранных произведений П. Тодоровича⁶⁸. В первом томе указанного издания сосредоточены статьи Тодоровича на общественно-политические темы.

Для освещения участия П. Тодоровича в манифестации «Црвени барьяк» («Красное знамя») в Крагуевце в 1876 г. использован посвященный ей юбилейный двухтомный сборник документов⁶⁹.

Дневники П. Тодоровича включают, кроме уже упомянутого «Дневника одного добровольца», его дневниковые записи за период 1887-1907 гг. В этот период он обращается к воспоминаниям о годах юности и бескомпромиссной политической борьбы сначала в рядах последователей С. Марковича, а затем в рядах радикальной партии⁷⁰.

Изучая наследие П. Тодоровича, нельзя не прийти к выводу о ключевом значении для его личной и политической судьбы Тимокского восстания 1883 г. По горячим следам и еще при жизни основных действующих лиц он публикует воспоминания об этих событиях в своей газете «Мале новине» («Маленькие новости»)⁷¹. Кроме того, в качестве вспомогательного источника нами были привлечены воспоминания о Тимокском восстании одного из соратников П. Тодоровича Раши Милошевича, написанные значительно позднее – уже после смерти самого Перы⁷². Для создания панорамной картины при написании биографической

⁶⁶ Јовановић В. На «критику» коју је «Панчевац» донео о «садржини и правцу» «Младе Србадије» // Марковић С. Целокупна дела. Књ. IV. Београд, 1995; Он же. Нови борци – социјалисти // Марковић С. Целокупна дела. Књ. XVI. Београд, 1996; Он же. Забрана састанака «Уједињене српске Омладине у Аустро-Угарској» // Марковић С. Целокупна дела. Књ. XVI. Београд, 1996.

⁶⁷ Тодоровић П. Дневник једног добровольца. Београд, 1964.

⁶⁸ Тодоровић П. Изабрани списи. Књ. I, II. Београд, 1987.

⁶⁹ Црвени барјак у Крагујевцу 1876. Грађа, I. Крагујевац, 1976; Црвени барјак у Крагујевцу 1876. Грађа, II. Крагујевац, 1976.

⁷⁰ Тодоровић П. Дневник. Београд, 1990.

⁷¹ Тодоровић П. Крвава година. Београд, 1991.

⁷² Милошевић Р. Тимочка буна 1883. године. Београд, 1923.

главы о П. Тодоровиче нами был также использован второй том⁷³ четырехтомного сборника документов о Тимокском восстании⁷⁴.

Вскоре после смерти короля Милана Обреновича П. Тодорович опубликовал «Воспоминания о короле Милане», в которых изложил свою версию сближения с династией Обреновичей⁷⁵.

Труд Тодоровича «Зеркало. Отражения прошлого» охватывает период от убийства князя Михаила в мае 1868 г. до убийства короля Александра и королевы Драги 29 мая 1903 г. и предположительно содержит фрагменты его утраченных мемуаров⁷⁶.

Использованное нами при написании работы издание документов о Пере Тодоровиче «Письма. Личности и личность», как и многие другие, подготовлено Л. Перович. Оно представляет собой своеобразную автобиографию Тодоровича в документах⁷⁷.

Несмотря на то, что в данную публикацию, несомненно, вошла большая часть сохранившихся писем П. Тодоровича, следует отметить, что при работе с фондом П. Тодоровича в архиве Сербской академии наук и искусств (далее – архив САНУ) нами было обнаружено несколько документов, не вошедших в указанное издание. Они также были использованы при написании диссертации⁷⁸.

Помимо работ С. Марковича и П. Тодоровича для прояснения их общественно-политической концепции в качестве вспомогательных источников нами были привлечены такие источники, принадлежащие перу К. Маркса, как: письмо в редакцию «Отечественных записок», первый набросок ответа на письмо В.И. Засулич и само письмо В.И. Засулич⁷⁹.

В качестве источников были привлечены также мемуары А.И. Герцена «Былое и думы»⁸⁰. Ценным для нас источником являются «Исторические письма» П.Л. Лаврова⁸¹, так как известно его влияние на идейное

⁷³ Тимочка буна. Грађа, II. Београд, 1955.

⁷⁴ Тимочка буна. Грађа, I. Београд, 1954; Тимочка буна. Грађа, III. Београд, 1983; Тимочка буна. Грађа, IV. Београд, 1984.

⁷⁵ Тодоровић П. Српска ствар у Старој Србији. Успомене на краља Милана. Београд, 1997.

⁷⁶ Тодоровић П. Огледало. Зраке из прошлости. Београд, 1997.

⁷⁷ Тодоровић П. Писма. Личности и личност. Београд, 2000.

⁷⁸ Архив САНУ, бр. 9792/15. Л. 1-2. Писмо Ч. Мијатовића П. Тодоровићу, 20. октобра, 1903.

⁷⁹ Письмо в редакцию «Отечественных записок»; Наброски ответа на письмо В.И. Засулич. Первый набросок; Письмо В.И. Засулич // Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения. М., 1961. Т. 19.

⁸⁰ Герцен А.И. Былое и думы. М., 2003.

⁸¹ Лавров П.Л. Исторические письма // Лавров П.Л. Философия и социология. Избранные произведения. Т. 2. М., 1965.

формирование первых сербских социалистов. Для демонстрации широких связей группы П.Л. Лаврова с сербскими единомышленниками нами были использованы материалы, хранящиеся в Государственном архиве Российской Федерации (далее - ГАРФ)⁸². Для уточнения информации о периоде обучения С. Марковича в России нами были использованы материалы Архива внешней политики Российской империи (далее - АВПРИ)⁸³.

Весь корпус изученных источников позволяет реконструировать общественно-политические воззрения С. Марковича и П. Тодоровича, продемонстрировать, в каком контексте происходило их идейное формирование и, следовательно, решить поставленные в работе задачи.

В диссертационном исследовании использовались малоизученные или впервые введенные в научный оборот материалы; ряд уже известных исследователям документов использован для решения новых исследовательских задач. Указанный комплекс источников можно считать достаточным для решения задач, поставленных в данной диссертации.

Практическая значимость исследования. Материалы диссертации могут быть использованы для дальнейшего изучения сербско-русских революционных связей второй половины XIX в., в преподавательской и научной работе, при разработке учебных пособий, лекционных и специальных курсов по политической истории Сербии XIX в.

Апробация. Ряд проблем, затрагиваемых в исследовании, получили детальный анализ в авторских статьях. Базовые тезисы и отдельные аспекты темы были рассмотрены в докладах на конференции студентов и аспирантов «Ломоносов-2008», а также на конференции «Ломоносовские чтения-2009». Диссертация обсуждена на заседании кафедры истории южных и западных славян исторического факультета Московского Государственного Университета им М.В. Ломоносова и рекомендована к защите.

⁸² ГАРФ. Ф. 1762 (П.Л. Лаврова). Оп. 4. Д. 86.

⁸³ АВПРИ. Ф. Славянский стол. Оп. 495, т. 1. Д. 11892.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Главы подразделяются на параграфы по хронологическому и проблемному принципам. Подобная структура дает возможность последовательного и целенаправленного изучения различных аспектов темы исследования.

Во **введении** обосновывается актуальность, научная новизна, хронологические рамки и методологическая основа исследования, сформулированы цели и задачи исследования. Особое внимание уделено степени изученности проблемы в отечественной и югославской (сербской) исторической науке, а также анализу использованных источников.

Первая - «Жизненный путь и общественно-политическая деятельность Светозара Марковича» и **вторая** - «Пера Тодорович в общественно-политической жизни Сербии» **главы** исследования представляют собой аналитические биографические очерки, посвященные С. Марковичу и П. Тодоровичу соответственно. Включение анализа жизненного пути Светозара Марковича и Перы Тодоровича в настоящее исследование обусловлено несколькими факторами.

Прежде всего, это сделано для того, чтобы понять, как и в каких условиях формировалось мировоззрение первых сербских социалистов.

Поскольку специфика патриархальных обществ заключается в рачительности, здоровом практицизме и бережном отношении к авторитетам. Так, известно, что в неразвитых аграрных обществах, роль личностей, стоящих во главе политических движений и партий, и их влияние на общественное развитие гораздо более значимы, чем в развитых гражданских обществах⁸⁴. Следует подчеркнуть, что вторая глава является первым в отечественной историографии биографическим очерком, посвященным П. Тодоровичу.

Проведенный анализ показал, что жизненный путь С. Марковича и П. Тодоровича не типичен для сербского интеллигента. Маркович происходил из бедной семьи и получал образование с тем, чтобы стать госслужащим. Однако после знакомства с народнической идеологией во

⁸⁴ Станковић Ђ. Никола Пашић и југословенско питање. Књ. I. Београд, 1985. С. 25.

время пребывания в России он оставил обучение и стал лидером оппозиции. В свою очередь его ученик П. Тодорович, обладавший неплохим стартовым капиталом, отказался от безбедной жизни, европейского образования и государственной карьеры, а предпочел лишения и пожертвовал отцовское наследство на социалистическую пропаганду. Его путь оказался гораздо более тернистым, чем путь учителя. Помимо болезней, тюрьмы и эмиграции на его долю выпало участие в боевых действиях во время сербо-турецкой войны 1876 г., исключение из радикальной партии, одним из создателей которой он был, предательство родных и почти полное забвение у потомков. В целом материал первых двух глав позволяет проследить идейное становление С. Марковича и П. Тодоровича во время обучения на родине и за границей.

Третья глава «Светозар Маркович и Пера Тодорович об общественно-политическом устройстве сербского государства» посвящена анализу взглядов Марковича и Тодоровича на внутреннее устройство сербского государства, сложившееся после первого восстания. Особое внимание уделяется при этом их идеям о строительстве самобытного государства, в основе которого будут лежать проверенные временем ценности традиционного общества, такие как задруга. Для Марковича и Тодоровича характерно негативное отношение к формировавшемуся в Сербии централизованному бюрократическому государству во главе с сильным монархом. В их представлении первое сербское восстание было социальной революцией, ликвидировавшей турецкую администрацию как господствующий класс. Однако после этого из некогда социально однородного сербского общества произошло выделение бюрократии, которая приступила к эксплуатации народа, заменив тем самым турок. Таким образом, по их мнению, революционная ситуация в Сербии сохранялась. Для строительства прочного государства с точки зрения Марковича и Тодоровича необходимо было, во-первых, отказаться от попыток ускоренной модернизации страны на европейский манер, а во-вторых, в качестве основы будущего государства использовать традиции коллективного труда и общинного самоуправления. Ученики русских народников Маркович и Тодорович считали задругу институтом, приближающимся к социально-экономическому идеалу, сущность которого с точки зрения социалистов в том, чтобы каждый член общества был попеременно занят разнообразным

трудом. Как и Н.Г. Чернышевский в России, они принимали стремление западных рабочих к организации ассоциаций за возвращение к принципам первобытного коллективизма на новом уровне, и выступали за переход от патриархального к социалистическому обществу, где ценность коллективизма обоснована научно, минуя промежуточную стадию капитализма. Таким образом, осознавая патриархальный характер существующей в Сербии задруги, Маркович и Тодорович тем не менее предлагали сохранить ее переосмыслив с научной точки зрения.

Особое внимание, уделяемое С. Марковичем и П. Тодоровичем идее государства как союза самоуправляющихся общин, свидетельствует о влиянии анархического коммунизма на их концепцию государственного устройства.

Маркович и Тодорович анализировали религиозное мировоззрение в духе господствовавшего в то время сциентизма и абсолютизации науки. Констатируя, что всякая религия порождает нетерпимость, Маркович видел преимущество сербского общества перед западным в его слабой религиозности. В качестве идеологической основы сербского государства С. Маркович и П. Тодорович видели науку, под которой первый понимал социализм, а второй радикализм, являвшийся в рассматриваемый период в Сербии синонимом социализма. Проведенный анализ показал, что вероятнее всего социалистами предполагалось произвести в народном сознании своеобразную замену плохо усвоенного с их точки зрения христианства на социализм, оперирующий теми же этическими категориями, что и христианство.

Кроме того, из рассуждений С. Марковича и П. Тодоровича о способах государственного строительства видно, что они не считали революционный путь единственно возможным. Вместе с тем они не отрицали и справедливость революции, в случае нежелания господствующих классов идти в ногу со временем и проводить назревшие реформы.

В четвертой главе «Светозар Маркович и Пера Тодорович о сербском национальном вопросе и формах югославянского объединения» в свете общественно-политической концепции Марковича и Тодоровича исследуется их позиция по национальному вопросу. Это вопрос категории сербской нации, а также общеполитического контекста перспектив сербского объединения. С первых лет существования сербского княжества

претворялась в жизнь идея об объединении и достижении полной государственной независимости сербских земель – великосербская идея. Приоритетными стали внешнеполитические, а не внутривнутриполитические задачи. В ситуации, когда только завершилось национальное объединение Италии и началось собирание немецких земель, когда идея создания национальных государств набирала все большую популярность, Сербию все чаще называют южнославянским Пьемонтом. Тем не менее, формы и способы национального объединения не конкретизировались. Ситуация осложнялась незавершенностью процесса формирования сербской нации, что хорошо понимал С. Маркович.

Маркович оказался фактически единственным политиком, который на волне национального энтузиазма и романтических представлений о будущем великом государстве, осмелился поднять свой голос против идеи Великой Сербии и позволить себе острую критику в ее адрес. В отличие от либеральных лидеров, он не питал национальных иллюзий и полагал, что «сербское единство должно содержать нечто реальное»⁸⁵. Маркович понимал, что отсутствие аргументации четко очерченных границ, до которых Сербия предполагала расширяться, таило в себе зародыши всех последующих конфликтов между югославянами.

С. Маркович указывал, что с появлением принципа национальности невозможно стало руководствоваться династическим и историческим правом при создании государств. Можно только удивляться, что, не зная о существовании «Начертания» и о реальных внешнеполитических планах правительства Сербии, С. Маркович понял опасность великосербской политики, проводимой династией Обреновичей. На пути претворения в жизнь идеи Великой Сербии стояли не только Османская империя и Австро-Венгрия, но и Черногория со своей национальной династией. Поэтому единственной правовой основой и единственным возможным путем создания нового сербского государства первые сербские социалисты считали революции на Балканах, в которых перестанут существовать не только династические и исторические права народов Османской империи и Австро-Венгрии, но и государственное право Сербии и Черногории. Таким образом, будучи сторонниками реформистского пути, когда речь идет о внутреннем

⁸⁵ Маркович С. Социализм или общественный вопрос // Маркович С. Избранные сочинения. М., 1956. С. 744, 745.

развитии сербского государства, в вопросах внешней политики Маркович и Тодорович допускали возможность революционных изменений.

Подчеркивая важность определения границ будущего государства, С. Маркович понимал, что провести их в силу исторически сложившегося на Балканах чересполосного расселения нереально. Именно поэтому первыми сербскими социалистами разрабатывалась концепция Балканской федерации. Таким образом, Маркович и Тодорович были людьми, которые вопреки основным революционным тенденциям эпохи полагали, что превентивными мерами можно оградить от социальных потрясений не только страну, но при удачном стечении обстоятельств и весь Балканский полуостров.

Представляется необходимым подчеркнуть неотделимость идей Марковича и Тодоровича о федерации от их концепции устройства будущего государства на основе общинного самоуправления.

В заключении подводятся основные итоги исследования. Анализ биографий Светозара Марковича и Перы Тодоровича позволяет говорить о том, что эволюция их взглядов связана как с их внутренним развитием, так и с изменяющейся общественно-политической ситуацией в стране и в мире. Ключевыми в общественно-политической деятельности С. Марковича были следующие этапы:

- 1846-1866 гг. – обучение на родине и первые контакты с Омладиной. На наш взгляд, именно в этот период было положено начало политической ангажированности Марковича;

- 1866-1870 гг. – пребывание в России и Швейцарии, сближение с русскими революционными народниками и определение собственного места в социалистическом движении;

- 1870-1875 гг. – практическая работа по пропаганде идей социализма в Сербии.

Изучение источников дает основание говорить о ряде факторов, оказавших влияние на формирование политической концепции С. Марковича. Это, прежде всего, семья, жившая воспоминаниями о былой политической активности, и окружение, помнившее о своем участии в Первом сербском восстании. Именно они познакомили молодого Марковича с традиционным жизненным укладом, его достоинствами и недостатками, дали ему представление о возможности и необходимости активного политического самоопределения.

Контакты с политически активной молодежью, собиравшейся в доме Й. Драгашевича – друга старшего из братьев Марковичей Ефрема – у которого Светозар жил первое время по приезде в Белград, привили ему интерес к политике и познакомили с либеральными идеями. Таким образом, в Россию С. Маркович приезжает убежденным сторонником Омладины и В. Йовановича. Однако знакомство с идеями представителей русского демократического движения знаменует собой начало перехода Марковича в лагерь социалистов. Наконец, большое влияние на него оказало пребывание в Швейцарии, где в период, когда социалистическая концепция находилась в стадии формирования, Маркович стал одним из свидетелей и непосредственных участников ее разработки.

По возвращении на родину его идеи ожидала проверка на прочность политическими реалиями. Пропаганда социализма привела к преследованиям властей и вынужденной эмиграции в Нови Сад, где Маркович сотрудничал с легальными политиками, находившимися в оппозиции власти. В первую очередь, это лидер воеводинских либералов С. Милетич, за деятельностью партии которого Маркович наблюдал во время эмиграции. Все это не могло не отразиться на эволюции его взглядов. Постепенно С. Маркович приходит к пониманию, что для социализма в чистом виде сербское общество еще не готово. Будучи принципиальным противником монархической формы правления и частной собственности на землю, он переходит на позиции политического реализма. Маркович осознает, что появление монархии в Сербии было исторически неизбежным. Кроме того, международное положение страны было нестабильным, и никакой другой формы правления сильные соседи Сербии не потерпели бы. Эту мысль впоследствии разделит с ним и П. Тодорович.

Именно поэтому с 1872 г. Маркович начинает разделять свою программу на две части: минимум и максимум. Вопрос о переходе С. Марковича в этот период на реформистские позиции является наиболее острым в югославской историографии. Анализ источников позволяет нам говорить о том, что с 1872 г. Маркович все больше склоняется к парламентским методам борьбы и осуществлению назревших реформ без ломки сложившейся экономической и политической системы. Поэтому С. Марковича действительно можно считать родоначальником сербского радикализма в том виде, в каком он существовал в 1881 по 1883 г.

Жизненный путь П. Тодоровича также можно разделить на несколько этапов:

- 1852-1872 гг. – образование на родине, первые шаги в области политической ориентации;
- 1872-1880 гг. – восприятие идей С. Марковича и продолжение его дела по пропаганде идей социализма в Сербии;
- 1881-1886 гг. – участие в создании и руководстве радикальной партией на первом этапе ее истории;
- 1886-1907 гг. – критика политики радикальной партии, переход на монархические позиции и сотрудничество с династией Обреновичей. После майского переворота 1903 г. и убийства короля Александра Обреновича активного участия в политической жизни страны Тодорович уже не принимал.

Как и у С. Марковича, на первом этапе формирование характера П. Тодоровича проходило в типично сербской патриархальной среде, жившей воспоминаниями о своем участии в сербских восстаниях XIX в. Как и С. Маркович, в своей семье П. Тодорович был первым представителем европейски образованной интеллигенции.

Знакомство с социалистическими идеями благодаря общению со С. Марковичем было переломным в его жизни. Кроме того, во время краткого обучения в Цюрихе он испытал на себе непосредственное влияние русских революционных демократов и европейских социалистов.

Изучение общественно-политической деятельности П. Тодоровича дает нам все основания опровергнуть устоявшееся мнение о том, что после смерти С. Марковича социалистическое движение в Сербии переживало кризис. Безусловно, внешнеполитические условия были не слишком благоприятны для активной деятельности оппозиции внутри страны. Тем не менее, одним из важных показателей успешности этой деятельности можно считать получение социалистами – радикалами в 1876 г. большинства на выборах в органы общинного самоуправления в Крагуевце и мирную демонстрацию, спровоцированную стремлением властей денонсировать результаты выборов. Таким образом, в течение шести лет (1875-1881 гг.) последователи Марковича развивали основные положения его идеологии, и организация радикальной партии была логичным следствием всей подготовительной

работы проведенной как самим Марковичем после 1872 г., так и его последователями после его смерти.

Проведенный анализ показал, что если С. Марковича можно считать самобытным национальным мыслителем, то П. Тодорович был интерпретатором и распространителем идей своего учителя. В рассматриваемый период мы не находим у него расхождений с Марковичем.

В результате изучения общественно-политической деятельности С. Марковича и П. Тодоровича мы пришли к выводу, что свойственное русским революционно-демократическим мыслителям стремление к теоретическим построениям не было для них приоритетным. Они остро чувствовали грань (так называемую «точку невозврата») между вассальным княжеством Сербия и европейским государством, строительство которого шло уже полным ходом. Выступая против необдуманной европеизации всех сторон жизни общества, первые сербские социалисты опасались, прежде всего, исчезновения особого сербского социокультурного пространства. Изучение традиций коллективного труда и общинного самоуправления предпринималось ими с целью поиска точки опоры, политического инструмента, который позволил бы построить современное демократическое государство в аграрной Сербии, и в то же время позволил бы сербскому крестьянину сохранить свою самобытность.

Таким образом, анализ идейного наследия С. Марковича и П. Тодоровича с новых позиций подтверждает, что многие проблемы, вставшие перед Сербией в конце XX и начале XXI вв., были прогнозируемы еще в конце века XIX.

Можно констатировать, что сербские социалисты из всех общественно-политических учений, проникавших к ним из России и Европы, выбирали только те, что укладывались в особенно импониовавшую им формулу достижения социализма, минуя фазу капитализма. Основные элементы народнической идеологии были использованы ими для того, чтобы дать достойный отпор вызову времени. Сербский социализм был ответом на необходимость модернизации и на усиление проникновения в страну иностранного капитала, что сопровождалось гибелью старых политических и экономических институтов. Однако ответ сербских социалистов на вызов модернизации был патриархален по своей сути, и то упорство, с которым они

держались за задругу, во многом объяснялось страхом потери национальной самобытности.

Сербские социалисты были прекрасно знакомы с идеями западноевропейских философов, но они как сугубо национальные мыслители не просто транслировали чужие идеи, а трансформировали их, пытаясь вычислить формулу построения социализма в Сербии эволюционным путем, который оставил бы традиционные основы сербского общества неприкосновенными. Следовательно, причина широкого влияния сербских социалистов на современников заключалась в том, что они пропагандировали новое, одновременно защищая старое, в их идеологии модернизация и традиционализм органично смешивались.

Таким образом, специфика сербского социализма заключается в том, что, эволюционируя в стране, в которой объективные предпосылки для его развития отсутствовали, он лишился своего революционного заряда и превратился в своего рода консервативную идеологию, противостоящую либерализму западного толка. Привезенный в Сербию Светозаром Марковичем, социализм только на первом этапе своего развития может считаться вторичным. Впоследствии из идей, почерпнутых в России и Европе, сербскими социалистами был синтезирован адаптированный вариант социализма в качестве универсального ответа на вызов модернизации.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

1. *Воронкова (Путятинa) И. С. Разбуженный Герценом? Светозар Маркович в России и на Западе: мифы и реальность // Родина. 2009. №8. С. 99-101.*
2. Воронкова (Путятинa) И.С. Взгляды сербского социалиста Светозара Марковича на строительство национального государства в Сербии // Материалы докладов XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев. [Электронный ресурс]. М., 2008.
3. Воронкова (Путятинa) И. Еще раз о взглядах Светозара Марковича на строительство новой Сербии // Tokovi istorije, Beograd, 2006. №4. С. 7-30.