

«Утверждаю»

Проректор по научной работе  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
профессионального образования  
«Санкт-Петербургский государственный  
университет»

проф. С.Н. Туник

февраля 2015 г.



### Отзыв

ведущей организации федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего профессионального образования  
«Санкт-Петербургский государственный Университет» о диссертации  
Преснякова Андрея Зурабовича  
«Проблема мирного урегулирования на территории бывшей Австро-Венгрии: роль  
великих держав (1918-1921)»  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по  
специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

**Актуальность** темы диссертационного исследования А.З.Преснякова не вызывает сомнений. Необходимость более детального изучения обстоятельств формирования нового миропорядка после окончания Первой мировой войны назрела давно. Недостатки системы международных отношений, сложившейся в послевоенный период во многом под влиянием политики великих держав, стали источником множества проблем, сохранявших свое значение в течение долгого периода времени. Последствия некоторых принятых тогда решений ощущаются до сих пор.

Представленная диссертация отличается **новизной** подхода к решению поставленных исследовательских задач. Многие исследователи уделяли внимание отдельным аспектам данной темы, однако попыток проведения комплексного анализа,

который позволил бы оценить в целом роль, которую сыграли великие державы в разрешении возникших после распада Австро-Венгерской Империи проблем, ранее не предпринималось. Цель, которую поставил перед собой автор, достаточно амбициозна. Распад империи Габсбургов привел к появлению в Европе большого числа разнообразных проблем, а окружающая нестабильная обстановка еще больше усложняла их решение. Автор работы попытался исследовать весь комплекс этих проблем и оценить значение действий Франции, Великобритании, США и Италии, направленных на их решение. В целом можно отметить, что автору удалось достичь поставленной цели. В диссертации даются вполне понятные и обоснованные ответы на поставленные вопросы, в конечном итоге складывается достаточно ясная общая картина того, как происходило мирное урегулирование в 1918-1921 гг. и какую роль в нем сыграли великие державы.

Обоснованность выводов автора обеспечивается чрезвычайно широким кругом источников, использованных в процессе исследования. Материал, почерпнутый из архивных и опубликованных документов, некоторые из которых впервые вводятся в научный оборот, позволяют автору диссертации сделать самостоятельные выводы по многим вопросам, часто корректируя устоявшиеся представления. А.З.Пресняков не боится спорить с мнением других исследователей, и в своих возражениях не выглядит голословным. Самостоятельность и **обоснованность выводов**, сделанных автором по результатам изучения проблемы, не подлежит сомнению.

Особо стоит отметить, что автор серьезно подошел к выбору методов исследования. Кроме традиционных подходов, широко используемых в исторической науке, он использовал достижения теории международных отношений, что нечасто встречается в диссертациях подобного рода. Соответствующий раздел введения позволяет по достоинству оценить теоретическую основу диссертации, ее общий научный уровень. Однако стоит сразу заметить, что в основной части работы, а также в заключении, использование теоретических положений, столь качественно описанных во введении, прослеживается достаточно слабо.

Еще одно важное преимущество исследования состоит в комплексности проведенного анализа. Например, изучая процесс формирования позиций великих держав по различным проблемам, автор не останавливается на оценке лишь официальных источников. Прослеживается влияние не только политиков и военачальников, но и общественного мнения, мнений экспертов, интеллектуалов, представителей различных движений и т.д. Исследовано также влияние изменений в политической и военно-стратегической обстановке на эволюцию позиций великих держав и их подходов к решению проблем мирного урегулирования. Большой интерес представляет то, как в

исследовании определяются и демонстрируются рамки возможностей великих держав влиять на развитие ситуации. Приведенные примеры показывают, что далеко не все решалось в Версале, и далеко не все решения удавалось полностью проводить в жизнь. Интересно также проведенное автором сравнение значимости концептуальных основ политики великих держав и их прагматических интересов в каждой конкретной ситуации. Автор убедительно показывает, что при столкновении идей и интересов чаще всего побеждали последние.

Как и любой диссертации, труду А.З.Преснякова свойственны некоторые недостатки. Общее замечание состоит в том, что изучение разнообразных вопросов в диссертации происходит несколько неравномерно. Отдельным аспектам проблемы уделяется большое внимание, другие остаются как бы «в тени». Например, в первой главе много говорится об эволюции позиций Франции и Великобритании, но гораздо меньше места уделено Италии, хотя автор справедливо считает ее одним из важных игроков, поскольку из великих держав лишь Италия непосредственно претендовала на территории Австро-Венгрии. В остальных главах, как представляется, недостаточно внимания уделено политике великих держав в связи с формированием Королевства Сербов Хорватов и Словенцев и развитием ситуации вокруг этого государства. В целом эта неравномерность вполне понятна, она объясняется комплексностью и обширностью исследуемой в диссертации проблемы, что не позволяет изучить все ее аспекты одинаково полно. Сразу стоит сказать, что научную значимость диссертации в целом этот недостаток серьезно не умаляет.

Представляется, что первая глава диссертации несколько уступает двум остальным по качеству знания автором контекста происходивших событий. В связи с этим приведем несколько конкретных замечаний, которые носят скорее уточняющий характер:

1. В некоторых местах первой главы автор демонстрирует недостаточно хорошее представление о развитии стратегии войны. Например, на стр. 59-60 говорится о «безуспешных» попытках французского главнокомандующего осенью 1915 г убедить русских коллег сосредоточить значительные силы против Австро-Венгрии на Дунае. Между тем, формирование для этих целей русской VII армии было инициативой самого русского командования, которое использовало все возможности чтобы помочь Сербии организацией натиска против австрийцев.
2. Несколько слишком категорично выглядит утверждение автора на стр.75 о том, что «контроль над процессом территориально-политической трансформации империи Габсбургов в случае победы Антанты оставался бы за Россией.» Автор считает «очевидным» то, что под формулировкой «определение западных границ России»

понималась и будущая территориально-политическая реорганизация империи Габсбургов (стр 76). На наш взгляд, это совсем не очевидно и требует аргументации.

3. На стр. 79 говорится о том, что «дезорганизация русской дипломатической службы после прихода к власти большевиков привела к тому, что военные агенты в европейских странах стали отправлять отчеты русскому военному агенту во Франции, который знакомил с этой информацией французские общественные и правительственные круги». В действительности это происходило и ранее, поскольку именно в Париже находилось Межсоюзническое бюро, куда союзниками через военных представителей направлялись сведения о противнике.

Отмеченные недочеты не влияют на общую оценку диссертации. Труд А.З.Преснякова безусловно является значительным научным вкладом в рассмотрение проблем формирования и развития систем международных отношений в XX веке. Он позволяет ликвидировать некоторые существовавшие пробелы в изучении этих процессов, уточнить и скорректировать определенные устоявшиеся представления. Основные положения диссертации полно отражены в автореферате и опубликованных автором статьях. Диссертация полностью соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2014 г. Автор диссертации заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, доцентом кафедры теории и истории международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета А.Ю.Павловым.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории СПбГУ 16 февраля 2015 г., протокол № 5 от 16.02.2015.

Заместитель заведующего кафедрой к.и.н., доцент



Н.А. Власов

