

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Андрея Зурабовича Преснякова «Проблема мирного урегулирования на территории бывшей Австро-Венгрии: роль великих держав (1918-1921 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 - Всеобщая история (новое и новейшее время).

В условиях растущего интереса российского общества к истории Первой мировой войны исследователи обращаются к изучению острых, дискуссионным проблем глобальной военной катастрофы, ее последствиям, краткосрочным и долговременным. Работа А. З. Преснякова, посвященная сложным, противоречивым процессам послевоенного мирного урегулирования, переживавшимися народами распавшейся Австро-Венгерской империи, роли в нем Великих держав удачно вписывается в это направление.

Представленный в солидном историографическом очерке анализ работ предшественников и коллег, как из числа отечественных, так и зарубежных ученых, изучавших закат и падение Дунайской монархии, позволил автору найти свою исследовательскую «нишу». Говоря о научной значимости и новизне работы отметим, что темой специального, комплексного изучения политика великих держав-победительниц по мирному урегулированию на территории бывшей Австро-Венгрии в отечественной историографии еще не становилась. Злободневность темы истории переустройства распавшихся на части больших многонациональных держав при участии других стран, великих и малых, очевидна: сегодня подобные процессы происходят на наших глазах на границах Отечества.

Источниковая основа исследования – документы архивов отечественных (фонды Российского государственного военно-исторического

Архива, Российского Государственного Архива социально-политической истории и ряда других), французских (наиболее ценным приобретением представляются впервые использованные материалы Министерства иностранных дел Франции) и английских, сборники опубликованных документов, (включая многотомное издание протоколов заседаний Парижской мирной конференции), парламентские документы, мемуарная литература и публицистика, пресса – представляется солидной, разнообразной.

Работа опирается на современные теоретические конструкции изучения истории международных отношений. Объект исследования - становление их «подсистемы», «политико-исторической общности государств, образовавшейся на месте бывшей империи Габсбургов, или значительно увеличивших свою территории за ее счет» (Автореферат, С. 6), при активном участии великих держав-победительниц. Однако, тесная связь происходившего там с процессами европейского и глобального масштаба оправданно побуждает автора не замыкаться в границах «подсистемы». И все же, как нам представляется, такие мировые события, как революции 1917 г. и Гражданская война в России, германская революция 1918-1919 гг. могли бы быть представлены на страницах диссертации более весомо.

В центре внимания автора – проблема урегулирования, с участием Англии, Франции, Италии, США и в контексте общего процесса подведения итогов мировой войны, тех конфликтов на пространстве бывшей империи Габсбургов, которые возникли в силу ее распада и образования там независимых государств. Три главы диссертации содержат весьма тщательный разбор проявления, развития (нередко достигавшего кризисного уровня) и разрешения спорных национально-территориальных ситуаций. Они были разными по временным рамкам и остроте, значимости как для самого региона, так и европейской стабильности в целом, многими нитями увязаны с факторами социально-политического, идеологического, историко-

культурного, личного порядка. В территориальные споры и участие в их разрешении оказались вовлечены народы и страны бывшей Австро-Венгрии, и ее соседи, разные по статусу, силам и амбициям: Италия, связанная с Антантой обязательствами Лондонского договора 1915 г.; в силу обстоятельств войны менявшая союзников Румыния; новые, представлявшие угнетенные Габсбургской империей славянские народы Чехословакия и Королевство сербов, хорватов и словенцев, дружественные странам Антанты и США; воспринимавшиеся и великими державами, и соседями как побежденные Австрия и Венгрия. Неполный перечень территориальных проблем, быстро обнаруживших себя и пополнявшийся, автор приводит на С. 115-116.

Хронологические рамки работы (ноябрь 1918 г. – конец 1921 гг.) логично определяются более длительным, чем время работы Парижской мирной конференции (январь 1919 – январь 1920 гг.) периодом мирного переустройства во взрывоопасном регионе. Исходя из специфики именно этого процесса, автор представил деление его на составляющие, определив качественное своеобразие каждого из них.

В то же время оправданное с научной точки зрения внимание автора к периоду 1914 – 1918 гг., «готовившему» распад империи, выводит за заявленные хронологические рамки значимую часть 1 главы, содержательную, насыщенную показом сюжетов военных, дипломатических, идейно-политических. Объединение же этой части в одной главе с качественно иным периодом, начальным в работе Парижской мирной конференции (до марта 1919, «венгерских событий») нам представляется несколько натянутым. Далее, не стоило ли построить изложение материала скорее по тематическому, а не хронологическому принципу - например, проследив в отдельной части эволюцию спора между Италией и государством югославянских народов по Адриатической проблеме? Избранный же диссертантом вариант представляется весьма дробным.

Размышляя о периоде мировой войны, следовало бы более полно представить зависимость политики Вены от «руководящей роли» Берлина. Наконец, упомянуть и об изменении состава «клуба великих держав»: Россия и Германия свое место в нем утратили, США, наоборот, приобрели; Австро-Венгерская империя перестала существовать.

Политика великих держав в решении «австро-венгерской проблемы» разобрана всесторонне. Рассмотрены планы ее переустройства в странах Антанты в годы мировой войны и после ее завершения (как надуманные, так и реалистичные, вроде строившихся англичанами и французами еще до возникновения Малой Антанты планов создания «Дунайской конфедерации»). Показан богатый арсенал административных механизмов, средств урегулирования проблем и воздействия на поведение участников конфликтов, прежде всего политико-дипломатического характера: работа исследовательских комиссий по территориальным вопросам, посреднических, военных, гуманитарных миссий, создание буферных зон, проведение плебисцита или отказ в нем. Используются экономические рычаги воздействия на ситуацию, особенно значимые, как показано в главе 3, на завершающем этапе урегулирования. Звучит в диссертации, хотя и приглушенно, тема обретавшего все большее влияние в международных делах морального фактора (особенно - позиция президента США В. Вильсона). Автор проводит ту справедливую мысль, что великие державы старательно избегали лишь прямого силового вмешательства в конфликты.

Одновременно великие державы, на начальном этапе урегулирования стремившиеся весьма жестко контролировать процесс умиротворения на территории бывшей империи, по мере выработки международно-правового механизма обустройства региона (каркас которого составили Сен-Жерменский мирный договор с Австрией (10 сентября 1919 г.) и Трианонский – с Венгрией (4 июня 1920 г.) и сообразуясь с собственными приоритетами участия в конфликтных ситуациях, по мере нормализации

обстановки «отпускали вожжи» в тех случаях, когда решение вопросов можно было переложить на плечи государств-наследников. Но при этом Англия, Франция, Италия старались контролировать ключевые проблемы (о чем говорит, в частности, решение по вопросу Тешина летом 1920 г. В условиях советско-польской войны, в интересах «всей Европы» Антанта, считает автор, вернулась «к диктату» (С. 231). Прозвучавшее в диссертации мнение о «минимизации» во второй половине 1920 – 1921 гг. роли великих держав в делах региона (С. 229) представляется излишне суровым. Хотелось бы видеть в тексте более четкое изображение процесса подготовки и условий упомянутых мирных договоров, которые во многом определяли и позицию великих держав в урегулировании спорных территориальных вопросов. Весьма тяжело сформулированными представляются и названия двух первых глав диссертации. Создается впечатление, что еще не пройдя стадию формирования, «стратегия контроля» великие державы уже вступила в полосу кризиса.

Как показывает диссертант, запутанность конфликтных ситуаций усугублялась наличием у великих держав различных принципов и подходов к ним («историческое право», «принцип национальностей» и ряд других). Сталкивались разнородные интересы: Франция искала военно-стратегических союзников для сдерживания возможного германского реваншизма, Великобритания - выгодный баланс сил и экономические преимущества, Италия демонстрировала претензии на лидерство в регионе. Все это не позволяло «тройке» рассчитывать на выработку единой линии поведения.

Анализируя позицию США, автор разумно ставит их несколько «особняком». И все же неоправданно, с нашей точки зрения, не уделяет должного внимания дипломатии В. Вильсона, сконструированной им системе нового миропорядка. Сердцевину его составляли идеи справедливого отношения к народам «большим и малым» - в том числе и

Австро-Венгрии, коллективной безопасности, инструментом осуществления которой должна была стать Лига Наций (создана в 1919 г.).

Вместе с тем, диссертант удачно показал всю мощь «принципа национальностей», идеи «самоопределения наций», овладевавших лидерами великих держав, влиятельными вождями эмигрантских кругов, народами, взрывавших империи. Обстоятельно рассмотрен и тот процесс, как государства-наследники и бывшие соседи Австро-Венгерской империи все громче заявляли о себе как о полноправных субъектах международного права, были готовы не стесняться в средствах для удовлетворения амбиций (участие войск румынских, чехословацких в подавлении Венгерской советской республики). Они стремились урегулировать сложные вопросы путем двустороннего диалога (решение Адриатической проблемы в ноябре 1920 г.), решились на создание военно-политического союза (складывание Малой Антанты в 1920-1921 гг.). Отмечены автором и примеры непослушания воле Великих держав (задержка с выводом румынских войск с территории Венгрии).

Представленные диссертантом итоги процесса умиротворения, при непосредственном участии великих держав-победительниц, народов и стран на территории бывшей Австро-Венгрии едва ли наводят на оптимистические размышления. В регионе установился «баланс сил» (возвращение к принципу организации миропорядка, летом 1914 г. уже не выдержавшим испытаний), притом весьма шаткий. На одной стороне обосновались союзники великих держав-победительниц, Малая Антанта, стремившаяся не допустить ревизии итогов войны. На другом – ощущавшие себя проигравшими и наказанными слишком жестоко и несправедливо Австрия и Венгрия, «отталкиваемые» соседями и объективно тяготевшие к сближению с Германией. В плане опасений великих держав по поводу возможности воскрешения, с течением времени, альянса бывших противников, весьма показательна история с двумя попытками возвращения в 1921 г. в Венгрию Карла IV Габсбурга. За ним

«дальновидные» недруги разглядели опасность возрождения Дунайской империи (С. 221-226).

На наш взгляд, несмотря на отмеченные замечания, диссертация производит самое благоприятное впечатление. Обратившись к сложной, запутанной проблематике, рассмотрев ее на протяжении немалого временного периода, насыщенного важными, полными неоднозначных оценок событиями, автор достойно справился с задачей. работа самостоятельная, полемичная. Диссертация по существу ставит проблемы, открывающие возможности альтернативного видения процессов и на территории Австро-Венгрии, и всей системы международных отношений в межвоенный период: стал ли мир более безопасен после мировой войны и крушений многонациональных империй? Не начало ли человечество, едва пережив одну глобальную катастрофу, готовить себе новую? Диссертационное исследование Андрея Зурабовича Преснякова «Проблема мирного урегулирования на территории бывшей Австро-Венгрии: роль великих держав (1918-1921 гг.)» является оригинальным исследованием, основные положения диссертации адекватно отражены в автореферате и в 3 публикациях в изданиях из списка академических журналов, рекомендованных ВАК РФ № 842 для публикаций результатов научных исследований. Диссертация отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., а ее автор – Андрей Зурабович Пресняков - заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время).

Доктор исторических наук

ведущий научный сотрудник

ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН»

С. В. Листиков

26 февраля 2015 г.

Листиков Сергей Викторович

119991 Ленинский проспект 32а

ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН»

тел. (495) 938 10 09

e-mail: dir@igh.ru

