

“Утверждаю”

Директор Института  
истории материальной  
культуры РАН,  
доктор исторических  
наук



В.А. Лапшин  
«1» февраля 2016 г.

**Отзыв ведущего учреждения на диссертацию Б.Г. Плохенко  
«Динамика охотничьей деятельности позднего верхнего палеолита  
Северного Причерноморья»,  
представляемой на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук**

Актуальность темы диссертации Б.Г. Плохенко определяется недостаточной изученностью хозяйственной деятельности и сезонности обитания на позднепалеолитических стоянках юга Восточной Европы. Традиционно споры относительно характера позднего палеолита региона вращались вокруг проблемы так называемой «степной зоны» с особым укладом охотничьего хозяйства и структуры поселений по сравнению с памятниками центра Русской равнины. Новые данные ставят вопрос о правомерности такого деления. Все это определяет необходимость критической ревизии имеющихся материалов.

Безусловная научная новизна рецензируемой работы состоит в полном всестороннем анализе состава фаунистических коллекций основных памятников позднего палеолита региона – стоянок Каменная Балка II (основной слой), Третий Мыс (основной слой), Анетовка II, Амвросиевка (стоянка и костице), Золотовка I и Мураловка, а также в привлечении в целях сопоставительного анализа части материалов мезолитической стоянки Мирное. Последнее обстоятельство дает возможность автору рассмотреть изменения в хозяйственной деятельности обитателей региона на рубеже плейстоцена и голоцена. По сравнению с предыдущей работой по данной

тематике (принадлежащей перу Е.В. Минькова) в рассматриваемой диссертации обобщены и введены в научный оборот новые данные по Каменной Балке и стоянке Третий Мыс и предложена усовершенствованная методика археозоологического анализа. Основные положения, выносимые на защиту, обоснованы проведенным на современном научном уровне детальным статистическим анализом состава фаунистических остатков с привлечением для интерпретации данных этноархеологии. Выводы диссертанта имеют большое значение для археологии позднего палеолита Восточной Европы (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней).

Практическая ценность диссертации заключается в том, что разработанная автором методика исследования может быть применена в аналогичных исследованиях, построенных на иной фактической базе, а полученные результаты использованы при написании обобщающих трудов по археологии палеолита Восточной Европы, а также в преподавательской деятельности.

В соответствии с п. 10 «Положения о присуждении ученых степеней» структура работы, состоящей из введения, четырех глав и заключения, рисунков, таблиц и диаграмм, построена логично и позволяет автору последовательно изложить проблему исследования, имеющиеся научные достижения в области изучения фаунистических комплексов со стоянок позднего палеолита-мезолита. В работе представлены самостоятельные научные наработки автора и на их основе предложены пути решения ряда поставленных во введении задач.

В первой главе «Историография методики исследования. Характеристика источников» изложена история исследования фаунистических коллекций, происходящих с палеолитических стоянок, причем особое внимание автор уделяет сменявшим друг друга концепциям охотничьей деятельности человека древнего каменного века. Здесь же мы находим общую характеристику исследуемых стоянок, сведения об их датировке, окружавшей древнего человека природной среде и культурной

принадлежности. Для основных промысловых видов (бизона и лошади) учитывается минимальное количество костей, минимальное количество особей и индекс пищевой ценности. Последний коэффициент высчитывался отдельно для костей хорошей и плохой степени сохранности. Автор обосновывает собственную методику, причем он дополнительно использует результаты анализа зубного цемента, что важно в плане установления сезонности обитания участков стоянки.

Во второй главе «Анализ археологических материалов Северного Причерноморья» представлены результаты рассмотрения коллекций стоянок, выстроенных в соответствии с хронологической позицией комплексов. На основе сопоставления распределения остатков Б.Г. Плохенко приходит к выводу о зависимости состава остатков, прежде всего, от климатических условий времени заселения стоянки.

Третья глава «Анализ фаунистических остатков по данным этноархеологии» посвящена изложению и анализу данных, полученных Л. Бинфордом при изучении костных остатков с серии разносезонных и разнофункциональных мест обитания эскимосов. Сопоставительный анализ показывает обусловленность состава костных остатков близостью расположения стоянки к месту забоя и сезонностью обитания.

Четвертая глава «Интерпретация данных анализа фаунистических остатков стоянок Северного Причерноморья» - центральная в работе. Она посвящена рассмотрению влияния ряда основных факторов на состав костных остатков. В качестве положительного момента необходимо отметить использование Б.Г. Плохенко результатов анализа зубного цемента, предпринятого для части материалов из Каменной Балки II (юго-западный участок). В результате автор приходит к выводу о долговременном использовании данного участка, где представлены остатки животных, добытых в разные сезоны года. Особое внимание автор уделяет влиянию удаленности места забоя от стоянки и приемам разделки добычи. Важной частью исследования Б.Г. Плохенко является применение белкового анализа

для участка культурного слоя стоянки Каменная Балка II. В результате для приочажных скоплений различных микрогоризонтов слоя были выделены места с признаками интенсивной кухонной деятельности. Автор приводит свидетельства обработки кости на различных памятниках палеолита региона и анализирует состав скоплений костей, которые могут быть интерпретированы как склады сырья для последующей обработки и использования (в качестве топлива или при сооружении жилых конструкций). Особо отмечены предположительно неутилитарные скопления костей, возможно, связанные с охотничьим культом.

Б.Г. Плохенко в диссертационном сочинении убедительно демонстрирует ведущую роль природно-климатического фактора и положения стоянки относительно места забоя животных на сложение фаунистического комплекса памятника. В хронологическом плане рассмотренные материалы могут быть подразделены на несколько групп. В древнейшую группу стоянок, относящуюся к концу максимума последнего оледенения, входят Амвросиевка (стоянка и костыще), Мураловка и Анетовка II. В условиях лесостепного ландшафта обитатели этих памятников преимущественно добывали бизона. Более поздние стоянки, Каменная Балка II и Золотовка I, характеризуются сочетанием остатков бизона и лошади. Третий этап представлен материалами стоянки Третий Мыс, демонстрирующими переход к преобладающей охоте на северного оленя. Наконец, с наступлением мезолита основными промысловыми видами становятся тур и тарпан, что показывают материалы стоянки Мирное. Выделение указанных четырех этапов в позднем плейстоцене - раннем голоцене региона является главным научным достижением автора диссертационной работы.

Несмотря на проделанный Б.Г. Плохенко большой труд по упорядочению и систематизации имеющегося материала, ряд вопросов, касающихся приемов разделки охотничьей добычи и сезонности обитания,

остаётся пока без ответа. В дальнейшем будет необходимо дополнить существующие разработки анализом характера фрагментации костей.

Диссертация включает обширный список использованной русской и зарубежной литературы, архивных описей, а также объёмистый альбом иллюстраций, диаграмм и таблиц. Правда, остаётся неясным, почему часть диаграмм размещена в тексте диссертации, а часть среди иллюстративного материала в конце работы. Стоило бы объединить все рисунки и диаграммы в единый альбом со сплошной нумерацией.

Прочие замечания относятся по большей части к стилистике изложения (зачастую фразы не согласованы) и терминологии. Следует писать «в работах Бессуднова», а не «Бессудного» (С. 20). Непонятно, почему названия обследованных Л. Бинфордом эскимосских стойбищ даны по-английски. Трудно согласиться с тем, что Л. Бинфорд явился основателем этноархеологии (С. 15), хотя его вклад в развитие данной дисциплины трудно переоценить. Заметим, что первые опыты этноархеологических исследований начались задолго до Л. Бинфорда (работы Р. Томпсона по археологической и этнографической керамике Центральной Америки и К. Хейдера по жилищам и поселениям папуасов относятся к концу 1950-началу 1960х гг.). Вряд ли можно упоминать работу М. Салинза по первобытной экономике в рамках рассмотрения новейших трендов науки. Напомню, что в 1999 г. появился русский перевод монографии, а сама книга в оригинале вышла в свет более чем за 25 лет до этого. Не везде указано, используются ли калиброванные или некалиброванные радиоуглеродные датировки. В заключительной части работы, на С. 157, говорится о «вымирании зубра (*Bison priscus*)», что неверно: речь идет о вымирании первобытного бизона, а не зубра (*Bison bonasus*). Эти недостатки легко устранимы и не снижают общего положительного впечатления от работы.

В целом диссертационное сочинение Б.Г. Плохенко является законченным исследованием, посвященным важным проблемам современной археологии каменного века южнорусского региона.

Личный вклад диссертанта состоит в самостоятельном анализе коллекций костных остатков по стоянкам Каменная Балка II (основной слой), Третий Мыс (основной слой), Анетовка II, Амвросиевка, Золотовка I и Мураловка (п. 10 Положения о присуждении ученых степеней). Кроме того, диссертация демонстрирует прекрасное знание автором литературы вопроса, как отечественной, так и зарубежной. Ссылки на использованные материалы других исследователей даны полностью и корректно (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней).

Особо хотелось бы отметить, логичную и выверенную структуру основной части работы Б.Г. Плохенко, четкое изложение аргументации вынесенных на защиту положений.

Основные положения диссертации неоднократно представлялись на российских научных конференциях (в том числе на Археологическом съезде), нашли свое отражение в 9 публикациях, включая 3 статьи в рецензируемых изданиях из списка, рекомендованного ВАКом (пп. 11-13 Положения о присуждении ученых степеней). Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Оценка диссертации проводилась в соответствии с требованием пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней» о разработке автором диссертации положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение и решение научной проблемы, имеющей важное значение. Диссертация Б.Г. Плохенко полностью соответствует этим требованиям. Автором решена научная проблема, имеющая большое значение для установления сезонности обитания и характера разделки охотничьей добычи в позднем палеолите Причерноморья, что является важным научным достижением в области реконструкции хозяйственной жизни человека древнего каменного века.

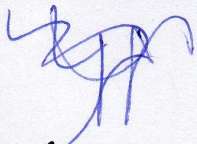
Диссертация Б.Г. Плохенко является квалификационной работой, по своему содержанию, актуальности и научной новизне, объему проведенного исследования соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении

Ученых степеней, утвержденном Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Плохенко Б.Г., заслуживает присуждения исковой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Отзыв составлен кандидатом исторических наук, научным сотрудником Отдела палеолита Института истории материальной культуры РАН Александром Александровичем Бескудновым 20 января 2016 г.

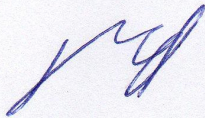
Отзыв утвержден на заседании Отдела палеолита Института истории материальной культуры РАН (Протокол № 1 от 1 февраля 2016 г.).  
Председатель: заведующий Отделом палеолита С.А. Васильев, секретарь – М.Н. Желтова.

Научный сотрудник Отдела палеолита ИИМК РАН,  
кандидат исторических наук



А.А. Бескуднов

Заведующий Отделом палеолита ИИМК РАН,  
доктор исторических наук



С.А. Васильев