

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации**

**Плохенко Бориса Геннадьевича**

**«Динамика охотничьей деятельности позднего верхнего палеолита  
Северного Причерноморья»**

**на соискание ученой степени кандидата исторических наук**

**по специальности 07.00.06 – археология.**

Комплексное изучение археологических памятников, тесное взаимодействие с естественнонаучными дисциплинами и математическими методами является актуальным направлением в современном палеолитоведении. Особенно важен такой подход в изучении взаимодействия природы и человека. Для этого изучение фаунистических остатков, происхождение которых непосредственно связано с охотничьим промыслом, представляет первостепенный интерес. Сравнительный анализ фаунистических остатков наряду с другими свидетельствами хозяйственной деятельности первобытного человека в конкретных природно-климатических условиях дает основание выявить закономерности в адаптационных приемах, тенденции в стратегии развития охотничьего хозяйства и проследить динамику развития структуры самого хозяйства.

Изучение фаунистических остатков, как источника, с помощью метода математического моделирования дает возможность строить достоверную картину системы природопользования. С методической точки зрения значимость данной работы выходит за рамки исследования и представляет широкий источниковедческий интерес, особенно в сфере изучения экономики присваивающего хозяйства, основанного на охотничьем промысле.

Предлагаемая соискателем тема исследования «Динамика охотничьей деятельности позднего верхнего палеолита Северного Причерноморья». представляется не только весьма перспективной, но и позволяет под новым

углом зрения взглянуть на освоение природных ресурсов первобытным человеком и понять, с помощью каких адаптационных приемов происходило развитие экономики присваивающего хозяйства в регионе. Исследование органически продолжает традицию палеореконструкций систем жизнеобеспечения первобытных обществ Северного Причерноморья, активно проводимых с 90-х гг. прошлого столетия.

Выбранные соискателем материалы для исследования верхнепалеолитических памятников Северного Причерноморья географически и хронологически представляют достаточный массив данных для производства обоснованных заключений. Полученный за последнюю четверть века материал дает возможность видеть в опубликованных источниках ключевую источниковедческую базу для решения вопросов палеоэкологии, природопользования и палеоэкономики в эпоху позднего палеолита в Северном Причерноморье.

Новизна представленной работы в первую очередь определяется использованием методов математического моделирования в комплексе с данными естественнонаучных дисциплин. Изучение фаунистических остатков производилось не только и не столько в качестве самостоятельного источника, но и в комплексе с изучением самих палеолитических памятников в контексте изменений природной среды. Все это дало возможность автору выявить закономерности развития системы ведения охотничьего хозяйства в регионе. Ввод в оборот новых материалов памятников позднего палеолита, значительная часть которых получена в ходе полевых исследований последних 25 лет, в том числе и при участии автора исследования, несомненная его заслуга.

Диссертация построена на большом объеме фактического материала, полученного соискателем, как из научных публикаций, так и при личном участии автора. Весь используемый фаунистический материал был обработан автором по единой методике, проверенной и специально адаптированной для настоящего исследования.

Построение работы выглядит логичным, избранная совокупность методов вполне соответствует специфике темы и решаемым задачам. Автор точно определяет объект и предмет исследования, формулирует цели и задачи, а также очерчивает географические и хронологические рамки.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка сокращений, списка используемых архивных документов, списка используемой литературы и четырех приложений, куда вошли иллюстрации, таблицы, гистограммы и диаграммы.

Во «Введении» автор дает обоснование актуальности выбранной темы, обозначает географические и хронологические рамки исследования, используемые в работе методы анализа изучаемого источника, ставит цели и задачи работы, обосновывает научную и практическую значимость исследования, определяет его научную новизну.

В первой главе представлен обзор литературы, посвященной изучению фаунистических остатков в археологии, дается общая характеристика исследуемых стоянок и описывается методика примененного статистического анализа. Историографический обзор дает достаточно полное представление об основных направлениях развития научной мысли в изучении проблемы, достаточно подробно рассмотрены разные точки зрения и концепции.

Обзор источниковедческой базы дает представление о привлекаемых материалах, географическом и хронологическом охвате и степени изученности каждого памятника.

С целью построения модели стратегии охотничьего промысла Б.Г. Плохенко привлекались этноархеологические данные изучения жизнедеятельности эскимосов-нуннамиутов Аляски. Следует отметить, что автор использовал их как самостоятельный источник.

В разделе, посвященном методике исследования, подробно описаны способы и сущность примененных методов математической статистики. Подбор инструментария для создания модели сделан обоснованно и

соответствует поставленной задаче.

Во второй главе описаны результаты сравнительного анализа фаунистических материалов опорных стоянок Каменная Балка II и Третий Мыс, а также стоянок Золотовка I, Мураловка, Анетовка II, Амвросиевского комплекса и мезолитического поселения Мирное. Привлечение данных мезолитического памятника для получения своеобразной временной «ретроспективы» изменения способов природопользования выглядит вполне оправданным шагом.

Третья глава посвящена построению модели способов ведения охоты и утилизации добычи на этноархеологических материалах. Эти данные позволили создать модель, выявившую особые закономерности в материалах позднего палеолита исследованных памятников. Определены факторы, влияющие на создание определенного соотношения скелетных частей в фаунистических коллекциях и способы первичной разделки и пищевой утилизации охотничьей добычи. Это дало представление об особенностях формирования состава фаунистических коллекций в зависимости от хозяйственной специфики стоянок и разных сезонов обитания на них.

Четвертая глава посвящена интерпретации результатов анализа количественного и качественного состава фаунистических остатков. Особое внимание уделялось факторам, которые повлияли на формирование определенного состава фаунистических остатков в каждом конкретном случае. В связи с этим рассматривались вопросы сезонности стоянок, способы разделки, транспортировки охотничьей добычи и характера утилизации.

Особое внимание уделено фаунистическим материалам стоянок каменнобалковской культуры. Благодаря многолетним работам с использованием уникальных методик фиксации материала, удалось провести планиграфический анализ распределения культурных остатков и фаунистических остатков в том числе. Сопоставление распределения фауны

и других следов жизнедеятельности человека позволило воссоздать полную картину хозяйственной деятельности.

Полученные результаты исследования фаунистического материала в контексте всей совокупности следов хозяйственной деятельности человека чрезвычайно интересны и соответствуют идее взаимосвязи изменений в охотничьей деятельности с природно-климатической обстановкой в исследуемом регионе. Однако, исходя из универсальности описываемых закономерностей, выводы можно распространить и на другие регионы. Автор выделяет четыре этапа изменения природно-климатических условий, которым соответствуют время бытования рассматриваемых памятников или групп памятников.

В «Заключении» автор приводит основные итоги работы, которые соответствуют поставленной цели и задачам, намечает перспективы дальнейшего исследования.

Особо отмечается важность применения комплексного подхода к изучению археологического материала и фаунистических остатков.

В работе соискателя прослеживаются хорошие аналитические способности автора, владение материалом, компетентность в подборе соответствующих специфике источника методов исследования. Результаты исследования хорошо обоснованы, автор работы показал грамотное использование фактического материала. Выводы исследования демонстрируют успешное решение поставленных задач и позволяют высоко оценить дальнейшие перспективы этих исследований.

Следует отметить, что работа Б.Г. Плохенко выполнена с привлечением материалов и методов многолетних и многосторонних исследований памятников каменнобалковской культуры, осуществляемых коллективом под руководством д.и.н., профессора Н.Б.Леоновой. Комплексное изучение археологического источника с привлечением широкого круга специалистов естественнонаучных дисциплин и уникальные методики исследования, безусловно, наложили самый благоприятный

отпечаток на качество и результаты работы. Несомненно, что работа автора органично продолжает тенденции данной научной школы и является ценным научным вкладом в палеолитоведение.

Автореферат диссертации адекватно отражает структуру, все основные положения исследования и его содержания. Отдельные недочеты имеют частный, дискуссионный или технические характер. Сделанные автором выводы вполне самостоятельны и обоснованы и опираются на надежную источниковедческую базу.

Основные положения исследования отражены в 9 публикациях, в том числе в 3 статьях в журналах, рекомендованных ВАК. Многие положения работы были представлены на научных конференциях.

Автореферат соответствует тексту диссертационного исследования.


В целом, диссертация «Динамика охотничьей деятельности позднего верхнего палеолита Северного Причерноморья» является, безусловно, самостоятельной квалификационной работой. По своему содержанию, актуальности и научной новизне, объему проведенного исследования соответствует требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, и ее автор, Б.Г. Плохенко заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Отзыв составила Хайкунова Нина Анатольевна – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела археологических памятников Исторического музея, 109012, Москва, Красная пл. д.1, тел. 8 (495) 692-05-43.

Ведущий научный сотрудник

Отдела археологических памятников

Исторического музея, к.и.н.

 Н.А. Хайкунова

03.03.2016

6

  
Подпись руки   
удостоверяю  
сметов О.М.