

ОТЗЫВ

официального оппонента

на рукопись и автореферат диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

ПЛОХЕНКО БОРИСА ГЕННАДИЕВИЧА

«Динамика охотничьей деятельности позднего верхнего палеолита

Северного Причерноморья»

Специальность 07.00.06 – археология

В диссертационном исследовании Б.Г. Плохенко на основе комплексного анализа археологических материалов предпринята попытка реконструкции модели охотничьего хозяйства населения Северного Причерноморья в позднем палеолите и раннем мезолите (19 – 9 тыс. лет назад). Исследование особенностей охотничьего промысла – одно из актуальных направлений в современном палеолитоведении, поскольку является важным элементом реконструкции стратегий жизнеобеспечения первобытного человека и изучения взаимодействия древних человеческих коллективов с окружающей средой.

Для решения поставленных исследовательских задач Б.Г. Плохенко использовал данные статистического анализа фаунистических коллекций культурных слоев стоянок позднего палеолита - раннего мезолита Северного Причерноморья (Мураловка, Анетовка, Амвросиевский комплекс, Золотовка I, Каменная Балка II, Третий Мыс) и мезолита (поселение Мирное). Фаунистические коллекции этих стоянок (за исключением материалов стоянки Третий Мыс) в начале 90-х гг. прошлого века были рассмотрены в диссертационном исследовании Е.В. Минькова «Охотничье хозяйство населения Северного Причерноморья в эпоху позднего палеолита». Однако за последние двадцать пять лет был накоплен новый обширный фаунистический материал и была усовершенствована методика статистического исследования фаунистических остатков на археологических памятниках, что позволило автору рассмотреть проблему охотничьей деятельности населения Северного Причерноморья на более совершенном методическом уровне.

Научная новизна исследования Б.Г.Плохенко состоит в изучении фаунистических материалов вышеперечисленных памятников и введении в научный оборот новых фаунистических коллекций и данных естественнонаучных исследований стоянок Каменная Балка II и Третий Мыс.

Работа основана на методике детальных статистических исследований фаунистических остатков, разработанной Л.Р.Бинфордом и дополненной другими исследователями, применение которой позволило автору провести корректные историко-культурные реконструкции.

В методическом разделе работы Б.Г.Плохенко рассмотрены основные приемы и исследовательские методики, примененные автором при анализе фаунистических материалов памятников позднего палеолита – раннего мезолита Северного Причерноморья. Особое внимание уделено факторам, которые могли оказать влияние на количественный и качественный состав фаунистических остатков на стоянках: рассмотрены вопросы сезонности стоянок, моделей разделки, транспортировки охотничьей добычи и характера утилизации, включая не только пищевое использование охотничьей добычи, но и прочее использование костей животных древними людьми. Особое внимание в диссертации уделяется анализу планиграфического распределения фаунистических остатков.

Исследовательские процедуры при работе с коллекциями включали: детальный статистический анализ фаунистических коллекций; определение анатомической принадлежности костей; тафономический анализ; выявление на костях повреждений от разделки туши; выявление особенностей повреждений при добыче костного мозга. По моему мнению, Б.Г.Плохенко применены практически исчерпывающие процедуры анализа источников, что, безусловно, повышает достоверность выводов диссертации.

Целью исследования Б.Г.Плохенко является построение модели охотничьего хозяйства населения Северного Причерноморья в позднем верхнем палеолите – раннем мезолите на основе комплексного анализа археологиче-

ских материалов и выявление динамики в охотничьей деятельности населения по материалам разновременных стоянок.

Для достижения поставленной цели автор наметил следующие исследовательские задачи:

Проведение анализа фаунистических материалов палеолитических стоянок. Выявление сходства и различия в их количественном и качественном составе;

сопоставление полученных результатов с достоверно известными сведениями о факторах, влияющих на формирования фаунистических коллекций;

сопоставление результатов анализа этноархеологических материалов с данными анализа археологических источников. Определение влияния различных факторов на формирование состава фаунистических остатков на археологическом памятнике.

Положения, выносимые Б.Г.Плохенко на защиту.

На состав и количество фаунистических остатков на памятнике влияет множество факторов: природно-климатические условия времени бытования памятника, удаленность места забоя от базового лагеря, сезон проведения охоты, длительность бытования стоянки, культурные особенности в использовании продуктов охотничьего промысла. Из всех этих обстоятельств наиболее значимое влияние оказали природно-климатические условия в регионе, характерные для времени бытования стоянок и расположение базового лагеря относительно места забоя.

По мнению Б.Г.Плохенко изменения природно-климатических условий в Северном Причерноморье приводило к изменениям видового состава охотничьей добычи и к увеличению или уменьшению интенсивности ее утилизации.

Эти наблюдения привели Б.Г.Плохенко к обоснованному выводу о том, что при изучении хозяйственной деятельности древних человеческих коллективов рассматриваемого региона, наиболее существенным является сопос-

тавление результатов анализов фаунистических остатков с палеоэкологическими данными и типом памятника.

При детальном рассмотрении автором вопроса сезонности стоянок был сделан вывод, что анализируемые фаунистические остатки основных промысловых видов (полорогих и лошадиных), представленные на памятниках Северного Причерноморья, отражают целый ряд удачных и неудачных охот, осуществлявшихся как в благоприятные, так и в неблагоприятные сезоны для охотничьего промысла. Надо признать, что этот вывод Б.Г.Плохенко нуждается в большей конкретизации.

На мой взгляд, значительный интерес для всех исследователей каменного века, могут представлять наблюдения автора за влиянием близости места забоя от базового лагеря на состав фаунистических остатков в культурном слое (особенно на примерах стоянок Анетовка II и Каменная Балка II).

Автор справедливо отмечает, что утилизация охотничьей добычи древними людьми охватывает достаточно широкий спектр применения костей животных для разных повседневных нужд. Особенности в использовании костей животных в той или иной мере прослеживаются на материалах палеолитических стоянок Северного Причерноморья: косторезное дело (материалы Каменной Балки II, Анетовки II, Амвросиевки, Мураловки), склады сырья (Каменная Балка II, Золотовка I), топливо для костров (материалы всех стоянок), элементы жилищных конструкций (материалы Каменной Балки II), использование костей в сооружении неутилитарного или культового характера (Анетовка II, Каменная Балка II и возможно Амвросиевское костыще).

Б.Г.Плохенко справедливо подчеркивает, что при изучении фаунистических остатков конкретной стоянки необходимо обращать пристальное внимание на характер памятника, иметь представление о его структуре и, в частности, о характере тех или иных скоплений культурных остатков, встречаемых в слое.

Изменение климатических условий могло привести к изменению видового состава охотничьей добычи и к увеличению или уменьшению степени ее

утилизации. Удаленное или близкое место забоя, оказывало влияние на предпочтение в транспортировке частей туш животных на базовую стоянку, что так же могло приводить к изменению интенсивности утилизации. Остальные факторы, оказывающие влияние на состав фаунистических остатков, такие как предпочтения в использовании определенных групп костей животных в повседневных нуждах (косторезное дело, склады сырья, топливо для костров, строительный материал и т.д.), так и предпочтения в транспортировке частей туши охотничьей добычи на стоянку, напрямую зависят от климатической обстановки в регионе и удаленности места забоя от базового лагеря.

Аргументация Б.Г.Плохенко более убеждает в том, что основным фактором, влиявшим на скелетный состав костей животных в культурном слое, все же является удаленность места забоя от базового лагеря.

Автор предположил, что существует взаимосвязь изменений в охотничьей деятельности с изменениями в природно-климатической обстановки в том или ином регионе. Высказанное предположение позволило Б.Г.Плохенко выделить четыре этапа изменения природно-климатических условий в Северном Причерноморье, которым соответствуют время бытования рассматриваемых в работе памятников.

Первый этап (19600-18040 л.н.) (Мураловка, Анетовка II, Амвросиевский комплекс) характеризуется лесостепным типом ландшафтов с преобладанием лесных форм растительности, косвенным подтверждением чего может являться полное доминирование в фаунистических коллекциях первобытного бизона (*Bison priscus*).

Второй этап (17000-16000 л.н.) (Золотовка I и основной слой Каменной Балки II). Природно-климатическая обстановка этого времени характеризуется лесостепным типом ландшафтов с более теплым климатом, по сравнению со временем функционирования более ранних стоянок. Большую оstepенность региона подтверждает значительная доля лошади (*Equus caballus*) в общем объеме охотничьей добычи основного слоя Каменной Балки II.

Третий этап (13 400-13 700 л.н.) (стоянка Третий Мыс). К этому этапу относится время бытования основного слоя стоянки, для которого реконструируется относительно сухой и холодный климат.

Четвертый этап (7 200 л.н.) (поселение Мирное)

Для этапа характерен достаточно теплый климат с лесостепным типом ландшафта.

Из данных приведенных в диссертации Б.Г.Плохенко можно сделать вывод о том, что изменения в природной среде приводили, в основном, к изменению видового состава промысловых животных.

Суммируя вышеизложенное, отмечу, что, несмотря на отмеченные недостатки, для основных исследовательских задач, поставленных в диссертации Б.Г.Плохенко, предложены достаточно аргументированные решения.

Следует особо подчеркнуть, что метод анализа, примененный в диссертации Б.Г.Плохенко, может быть успешно использован для изучения памятников всех эпох каменного века, так как он позволяет на основе детального анализа фаунистических коллекций рассмотреть важнейшие элементы стратегии охотничьей деятельности древнего населения.

В целом, диссертация имеет логичную и выверенную структуру, основные выводы работы достаточно убедительно обоснованы. Работа снабжена большим количеством разнообразных статистических таблиц, в которых содержится вся информация необходимая для верификации выводов автора.

Диссертация Б.Г.Плохенко является самостоятельным научным исследованием и ее данные, прежде всего, по детальному анализу фаунистических остатков, без сомнения, будут востребованы при дальнейших исследованиях охотничьих практик и систем жизнеобеспечения населения каменного века Восточной Европы.

В диссертации Б.Г.Плохенко представлены материалы, полученные соискателем самостоятельно, имеющие важное значение для археологии каменного века севера Евразии. Личное участие автора заключалось в проведении комплексного анализа и интерпретации данных изучения фаунистиче-

ских коллекций археологических памятников и планиграфии поселений позднего палеолита – раннего мезолита Северного Причерноморья.

Знакомство с важнейшими статьями, в которых опубликованы основные результаты исследования Б.Г.Плохенко показало, что основные выводы диссертации нашли в них свое полное отражение. Автореферат диссертации также полностью отражает ее содержание.

Диссертация Плохенко Бориса Геннадиевича «Динамика охотничьей деятельности позднего верхнего палеолита Северного Причерноморья» полностью соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 07.00.06 - археология, исторические науки и требованиям, установленным п.9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 - археология.

Главный научный сотрудник отдела археологии
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института языка, литературы и истории Коми научного центра
Уральского отделения Российской академии наук,
доктор исторических наук

Павлов Павел Юрьевич

26.02.2016 г.

167982 Сыктывкар, Коммунистическая 26

Тел. (8212) 24 15 73

E-mail: pavlov@presidium.komisc.ru

