

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Петрова Дмитрия Дмитриевича

**«Сакральная география восточных районов Архангельской области»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук**

по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология

Актуальность диссертационного исследования Д. Д. Петрова не вызывает сомнения и обусловлена растущим значением религиозного (конфессионального) фактора как в социально-политическом, так и в этнокультурном развитии современной России. Действительно, влияние данного фактора можно проследить, без преувеличения, во всех сферах жизни социума – от «высокой» политики и сложной системы экономических отношений до бытовых норм и общественных поведенческих стереотипов.

Автор диссертации затрагивает чрезвычайно интересную проблематику сакральной географии, опираясь при этом на региональный материал Архангельской области.

Диссертация Д. Д. Петрова является специальным исследованием в области этнологии – исследованием, имеющим основной научной целью системный, комплексный анализ этнокультурных особенностей сакральной географии Севера Европейской части России на примере одного из его регионов – Архангельской области.

Задачи исследования логически связаны с поставленной целью.

Структура диссертационной работы включает в себя введение, четыре главы, заключение, список источников и литературы, приложения.

Диссертационное исследование опирается на широкий корпус работ отечественных и зарубежных специалистов – этнологов, антропологов, гео-

графов, историков и краеведов, таких как Александров А. А., Алексеева Н. В., Альбера Д., Баренхольдт О. Й, Березович Е. Л., Бернштам Т. А., Власова Д. Д., Гранас Б., Дмитриева С. И., Зеленин Д. К., Иванова А. А., Калущков В. Н., Конкка А. П., Кремлёва И. А., Курбатов А. В., Леонтьева С. Г., Мулоннен И., Максимов С. В., Миролубов Н. К., Овсянников О. В., Панченко А. А., Платонов Е. В., Поплавская Х. В., Радж С. Д., Святославский Х. А., Снегирев И. М., Собиш Я., Соколова З. П., Терехин Н. М., Трошин А. А., Фадеева Л. Ф., Харючи Г. П., Шляпкин И. А., Штырков С. А., Щепанская Т. Б. и др.

Вместе с тем диссертант обращает внимание на тот факт, что на данный момент отсутствует комплексное исследование по рассматриваемой проблематике. В этом смысле необходимо признать очевидную научную новизну работы Д. Д. Петрова.

Источниковая база рассматриваемого исследования включает в себя обширные материалы, собранные в 2010 г. и в 2013 г. коллективом Севернорусской экспедиции Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова под руководством А. В. Турского, в которой принимал участие автор диссертации.

Д. Д. Петров систематизировал и впервые ввел в научный оборот обширный полевой материал, собранный им по методу глубинных интервью с многочисленными информантами – сельскими жителями Архангельской области, являющимися носителями уникальной и своеобразной культуры ландшафтных культов Русского Севера.

Таким образом, необходимо отметить, что несомненным достоинством работы Д. Д. Петрова является опора на солидный корпус источников по рассматриваемой проблеме, который включает в себя, в первую очередь, полевые материалы, а также документы из отдельных архивных хранилищ.

Во введении диссертации работы формулируются ее актуальность, степень изученности данной темы, источниковая база, объект и предмет исследования, его цель и задачи, хронологические и территориальные рамки, теорети-

ко-методологическая база, научная новизна, практическая значимость и апробация работы, а также основные выносимые на защиту положения.

В первой главе – «“Деньги клали, часовенька была как амбарушка”: часовни востока Архангельской области» – на основе привлечения работ этнологов и фольклористов анализируются особенности часовен восточных районов Архангельской области. Автор справедливо указывает на динамичность часовенной географии, связанную с утратой старых и строительством новых часовень. Проводится весьма интересное, на наш взгляд, сравнение данного православного института у русских и коми с языческими «священными амбарами» у ханты и манси.

Во второй главе – «“Крест словно зазвенел...”: монументальные кресты востока Архангельской области» – Д. Д. Петров приводит обширные полевые данные о монументальных крестах Русского Севера как уникального феномена православной культуры, а также анализирует различные аспекты их почитания верующими. Причем данная форма культа сравнивается с почитанием деревьев в ряде национальных религий народов России. Кроме того, прослеживаются социокультурные связи между культом обетных крестов и почитанием водных источников; определяется место обетных крестов в локальной топонимии рассматриваемого региона.

В главе третьей – «“Красивый борок Козьминский – никак мимо нельзя проехать”: природные святыни Архангельской области» – проводится анализ ландшафтных сакральных мест Русского Севера. К ним относятся различные водоемы (как правило, ручьи и источники), рощи. По своему уникальной разновидности природной святыни этого региона стал так называемый «Бабушкин пень» – по сути, лесная поляна, связанная с почитанием некоего сверхъестественного существа женского рода, которая понимается как заступница и защитница людей, находящихся в лесной чаще. Другим интереснейшим феноменом, которому уделяет внимание автор диссертации в данной главе, стала роща, которая почитается, с одной стороны, русским населением (под назва-

нием «Козьмин перелесок»), а, с другой стороны, ненцами (под названием «Харв Пад»).

В четвертой главе – «“Говорят, там и нечисть какая-то водится...”: нечистые места востока Архангельской области» – характеризуются негативные с точки зрения верующих («нечистые») сакральные места. В основном речь здесь идет об отдельных участках леса, которые связываются с различными представлениями и персонажами народной демонологии.

Приложение в диссертационной работе в виде карты и таблицы наглядно подтверждает и детализирует основное содержание в главах. Безусловно, ценность работы усиливает присутствующий в тексте визуальный ряд в виде фотографий, сделанных автором исследования.

Выводы автора диссертации убедительны и аргументированы.

К числу достоинств диссертационного исследования Д. Д. Петрова следует отнести свободное владение обширным эмпирическим материалом, позволившее представить достаточно полную картину сакральной географии рассматриваемого региона.

Положительное впечатление производит и стиль изложения, характерный для данной диссертации – стиль научный и одновременно доступный широкому кругу читателей.

Вместе с тем, необходимо указать на отдельные спорные моменты, присутствующие в данном диссертационном исследовании.

Во-первых, в диссертационной работе недостаточное внимание уделено зарубежной историографии вопроса – например, во введении она фактически не освещается. Это тем более обращает на себя внимание, если учесть, что автор привлек в своей работе исследования отдельных зарубежных ученых.

Во-вторых, на наш взгляд, в работе был бы уместен более глубокий сравнительный анализ сакральной географии Русского Севера как с другими регионами Российской Федерации, так и со схожими явлениями в этнорелигиозных культурах зарубежных стран (в качестве примера можно привести

даосское почитание гор и источников в Китае, сакрализацию рек в индуизме и многое другое). Такое сравнение позволило бы вывести диссертационное исследование на более высокий теоретический уровень. Тем более, что опять-таки автор предпринимает некоторые попытки такого анализа, приводя по тексту работы примеры с христианско-мусульманским межкультурным взаимодействием (общим паломничеством к одним и тем же святыням у христиан и суфиев, которое вполне обоснованно сравнивается с почитанием отдельных мест православными и приверженцами дохристианских верований).

Наконец, в-третьих, вызывает некое сомнение общая стилистика названия глав («Деньги клали, часовенька была как амбарушка»; «Крест словно зазвенел...»; «Красивый борок Козьминский – никак мимо не проехать»; «Говорят, там и нечисть какая-то водится...»), носящая, по нашему мнению, более художественно-публицистический, нежели научный характер. Такие названия были бы вполне уместны в монографии, но не в диссертации, предполагающей более академический язык изложения.

Однако указанные недостатки не умаляют достоинств диссертации Д. Д. Петрова, представляющей собой самостоятельное, выполненное на высоком теоретическом уровне научное исследование, отличающееся высокой степенью обоснованности и достоверности каждого научного положения, выводов и заключений соискателя.

Основное содержание и положения диссертации отражены в автореферате и 7 научных публикаций, из которых 3 опубликованы в изданиях, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России.

Автореферат и публикации Д. Д. Петрова соответствуют тексту диссертации.

Исходя из вышесказанного, считаем, что в диссертации разработаны теоретические положения, которые можно квалифицировать как новое научное достижение, а также решена научная проблема, имеющая определенное значение для развития отечественной этнологии и исторической науки.

Диссертация «Сакральная география восточных районов Архангельской области» Д.Д. Петрова является квалификационной работой по своему содержанию, актуальности и научной новизне, объему проведенного исследования соответствует требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее автор Петров Дмитрий Дмитриевич заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология

Автор отзыва:

Шилов Николай Владимирович, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, доцент кафедры политической социологии


Миусская пл., д.6, Москва, ГСП-3, 125993

тел. 8926-529-24-62 e-mail: shilov13@mail.ru

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, доцент,

доцент кафедры политической социологии РГГУ

 Н. В. Шилов

Подпись Шилова Н.В.

УДОСТОВЕРЯЮ

Ученый секретарь РГГУ Л. Туро

