

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Петросянца О.В.
“США и нацистская Германия: от Мюнхена до Перл-Харбора”,
представленную к защите на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее
время)

В настоящий момент мы являемся свидетелями очередной трансформации системы международных отношений. Стремительно меняющиеся международные реалии бросают вызов как привычному за последние два десятилетия миропорядку, так и позициям мирового лидера, в роли которого последнее время выступали США. Поскольку все большее значение приобретают взаимоотношения между ведущими странами, а также вопрос эффективности их внешнеполитического курса, то вполне закономерно, что исследователи все в большей степени обращаются к изучению дипломатической политики и, особенно, отношений между различными великими державами. К группе подобных работ можно отнести и диссертацию О.В. Петросянца. Несмотря на то, что автор анализирует события второй четверти XX в., актуальность данного исследования в контексте "различных вызовов, грозящих нарушить сложившуюся систему международных отношений" (С. 8) и поиска путей противодействия новым угрозам в рамках стремительно меняющихся внешнеполитических реалий не вызывает сомнений. Более того, заявленный автором интерес к изучению вопроса о критериях позиции лидерства той или иной великой державы и поиске "наиболее действенных средств противостояния деструктивным явлениям" (С. 8) в международных отношениях представляется не только в высшей степени злободневным, но – как раз в силу этого – требующим именно всестороннего научного анализа.

Предметом своего исследования О.В. Петросянец избрал отношения Соединенных Штатов и нацистской Германии в период с октября 1938 г. по декабрь 1941 г. В соответствии с поставленной задачей – изучить "наиболее значимые аспекты политических, дипломатических и идеологических отношений США и Германии" в этот период (С. 6-7), О.В. Петросянец рассматривает как историю развития собственно американо-германских отношений, так и фактор этих отношений с внутривосточной точки зрения. Данный подход представляется логичным и оправданным; список исследовательских задач (анализ реакции Соединенных Штатов на нацистскую агрессию в Европе; определение уровня значимости фактора США для правящих кругов рейха; оценка внутривосточной конъюнктуры США и пр. – С. 7) – достаточно

полным и убедительным. На этом фоне некоторым пробелом – и в изначальном авторском подходе, и в дальнейшем изложении в тексте работы – выглядит существенно меньший интерес к внутригерманскому аспекту межгосударственных отношений.

Внутренняя легитимация германской внешней политики, дипломатическая и военная логика развития и американо-германских отношений, и, в целом, всего внутривластного курса с точки зрения руководства рейха – эти сюжеты в диссертации О.В. Петросянца отходят на второй план, в результате чего большая часть материала подается фактически с американской перспективы.

Тот факт, что, судя по тексту работы, диссертация написана исследователем, чей главный интерес принадлежит истории внешней политики США, разумеется, не является ее недостатком; то, что изложение, соответственно, порой невольно идет, в некоторой степени, с проамериканской позиции – очевидно, неизбежно и, возможно, оправданно – учитывая политический антагонизм с гитлеровской Германией, однако создается впечатление, что автор обращается к стандартному набору терминов, стереотипов и клише, характеризующих внешнюю политику Германии ("нацистская агрессия в Европе", "гитлеровская угроза", "притязания гитлеризма" и т.д.), не анализируя внутреннюю суть Третьего рейха, делавшую неизбежной активную внешнеполитическую экспансию. Думается, что более подробный анализ аргументации и устремлений германской стороны мог бы дополнительно обогатить работу.

В соответствии с целями исследования автор справедливо избирает методологической основой своего труда многофакторный анализ, совокупность принципов и методов общенаучного и исторического познания, сочетание различных подходов, разработанных в рамках теории международных отношений. Отдельно в этой связи можно отметить, что оставаясь в рамках исследования системы международных отношений, политических и военных противоречий, О.В. Петросянец рассматривает их в качестве особой системы, поднимая проблему американо-германского конфликта до уровня основной составляющей международного конфликтного потенциала рубежа тридцатых-сороковых годов. Развитие событий в годы, предшествовавшие войне, изучается автором с точки зрения закономерностей развития конфликта как логической, допускающей научное описание системы, поиска внутри этой системы факторов, влиявших как на возможное мирное регулирование отношений между государствами, так и на их стремление изменить существующее положение военными методами. Особое внимание уделяется вопросу системной нестабильности, условиям кризисного развития конфликта и формам и факторам – мирного или военного – разрешения кризисов.

Диссертация О.В. Петросянца построена на широкой источниковой базе, куда вошли тщательно проработанные официальные материалы, дневниковые, мемуарные и публицистические источники, материалы

периодической печати. Несомненным достоинством диссертации является используемый автором богатый архивный материал – прежде всего, президентской библиотеки Франклина Рузвельта и Архива внешней политики Российской Федерации. Стоит, правда, отметить, что диссертант не дает развернутого источникового анализа этих архивов и использованных фондов, ограничиваясь кратким перечислением отдельных файлов и фондов (С. 12-13). Между тем такой анализ необходим, особенно если учесть, что в дальнейшем изложении автор демонстрирует отличное владение вопросом. Также следует отметить, что ряд архивных документов впервые вводится в научный оборот.

Представленный в диссертации детальный историографический обзор убедительно свидетельствует, что, несмотря на наличие давних традиций изучения предвоенных и первых военных лет и бесчисленное количество работ, изучавших дипломатическую, военную, политическую предысторию войны, экономические, идеологические и глобально-мессианские противоречия ведущих держав, внутрисоциальные и психологические причины, влиявшие на поведение стран и их лидеров в предвоенные годы, а также на ряд исследований "заявленной проблематики... противостояния нацистской Германии и Соединенных Штатов" (С. 25) исследование О.В. Петросянца позволяет по-новому взглянуть на ряд факторов в отношениях США и Германии. При этом следует отметить и большое воздействие на автора отечественной научной литературы.

Хронологические рамки – от Мюнхенского соглашения до официального начала войны между США и Германией – и структура диссертации представляются обоснованными и логичными; ясно сформулированы актуальность и задачи исследования. Проблемно-хронологический принцип изложения, избранный автором, с упором на хронологию, выглядит убедительно, изложение четко и последовательно.

Отдельные главы работы позволяют проследить историю развития американо-германских отношений в завершающий период перехода в стадию военного конфликта и в том числе – попытки поисков компромисса, как внешнеполитического, так и (в случае США) – внутривнутриполитического. В качестве положительных структурно-методологических аспектов диссертации следует отметить наличие стержневых сюжетов во всей работе – это, прежде всего, история взаимоотношений изоляционистского и интернационалистского направлений американской внешней политики, а также тенденция усиления понимания американскими политиками важности европейского направления, опасности, исходящей от Германии, и осознание роли США как защитника мировой демократии.

В первой главе рассматривается период "от Мюнхена" (С. 37) до начала Второй мировой войны. Автор приходит к логичному, хотя и предсказуемому выводу о "нереализованности" стремления президента

Рузвельта к "выстраиванию антинацистской линии во внешней политике" (С. 122) и итоговой ответственности Вашингтона – хотя и "более низкой, чем у Лондона и Парижа" за политику "умиротворения" (С. 135). Вторая глава, посвященная событиям первых десяти месяцев войны, рассматривает факторы, обусловившие ухудшения отношений между двумя государствами. Обширный фактический материал приводит автора к выводу, что именно в этот период "фактор США" стал оказывать влияние на европейскую обстановку и "вносить свои коррективы в реализацию гитлеровских планов установления тотального доминирования в Старом свете" (С. 313). Здесь приходится отмечать, что в четком изложении данные выводы автора (как и прочие основные выводы исследования) сформулированы лишь в автореферате и в Заключение диссертации. Для текста работы в целом характерно увлечение автора непосредственным источниковым материалом, порой в ущерб анализу и выводам. Представляется, что работа могла бы выйти на качественно новый уровень, доведи автор сочетание фактического и аналитического материала в диссертации до соотношения, присущего автореферату.

В третьей главе "Американо-германские отношения от нападения нацистской Германии на СССР до Перл-Харбора", исследуется нарастание кризисных явлений в двусторонних отношениях, приведшее к официальному началу войны между США и Третьим рейхом. Автор подробно останавливается на проблеме отношения американского общества и политического истеблишмента к начавшейся войне между Германией и СССР и показывает развитие ее восприятия от "схватки диктаторов" (С. 260) к идее о необходимости сотрудничества с Советским Союзом. Данный сюжет представляется принципиально важным, равно как и положение о том, что американские политические приоритеты постепенно стали определяться "восприятием нацизма в качестве силы, представлявшей опасность не только для коммунизма, но и для демократии" (С. 313). Этот тезис, безусловно, заслуживал бы более подробного анализа: он явно имплицитно идею, что США уже в 1941 г. рассматривали себя как защитника и покровителя всего мира, или, по крайней мере, его демократической части. Тем самым 1941 год становится важнейшим рубежным этапом на пути движения к биполярному, а впоследствии – к монополярному миру.

В целом, следует отметить наличие огромного массива исследовательского материала и проделанную автором серьезную работу по его систематизации и изучению. Диссертация написана на основе отобранных автором источников, ее основные выводы убедительно аргументированы. Автореферат диссертации адекватно передает ее содержание, отражает основные положения, вынесенные на защиту, и дает представление о характере исследования.

Диссертация О.В. Петросянца является серьезным, самостоятельным и содержательным исследованием сложной и актуальной темы, она содержит убедительное толкование комплексных вопросов по истории международных отношений, по истории общественно-политической жизни и внутривнутриполитической борьбы (прежде всего, США), по истории взаимодействия, конфронтации и входа в войну двух ведущих держав рубежа 1930-1940-х гг. Основные цели диссертации полностью достигнуты, обоснованы тщательно проанализированными фактами на добротной источниковой базе и не вызывают сомнений. Высказанные выше замечания не умаляют ее научного значения.

Выполненная на высоком научном уровне, работа отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, соответствует критериям, установленным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор О.В. Петросянец заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время).

Официальный оппонент –
доцент кафедры Славистики
и центральноевропейских исследований
Института филологии и истории
Российского государственного гуманитарного университета,
кандидат исторических наук К.Н. Цимбаев

7 апреля 2014



A large, stylized handwritten signature in blue ink, which is the signature of K.N. Tsimbaev.

Подпись К.Н. Цимбаева заверяю