

«УТВЕРЖДАЮ»

Зам. директора Института США и Канады РАН



 П.С. Золотарев

«2» апреля 2014г.

ОТЗЫВ ИСКРАН

на диссертацию Павлюченко Александра Владимировича «Американо-германские отношения и проблема стабильности в Европе (1933 – 1938 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время).

В следующем году мир будет отмечать семидесятилетие окончания второй мировой войны – самой разрушительного и кровопролитного конфликта в истории человечества. Эта война разразилась всего через двадцать лет после первой Великой Войны, которая, как верили тогда многие, должна была стать «последней из войн».

Причины второй мировой войны остаются в центре внимания историков международных отношений. Безусловно, одной из них является политика изоляционизма, которую Соединенные Штаты проводили в межвоенный период.

Вот почему у нас не вызывает сомнений актуальность темы диссертационного исследования Павлюченко А.В.

Новизна диссертации состоит в том, что впервые в современной российской историографии подробно исследуются американо-германские отношения непосредственно после прихода Гитлера к власти. Соискатель сумел подробно показать, каким образом, в силу каких внутренних факторов формировалась политика Германии в отношении США и политика США в

отношении Германии в 1933-1938 гг., и как эволюционировали американо-германские отношения.

Еще одним немаловажным фактором, определяющим новизну работы, является то, что к настоящему времени число российских научных исследований по данной теме немногочисленно и не позволяет иметь полного представления о рассматриваемых в диссертации вопросах. Диссертация не только закрывает существующий «пробел» в исследовании американо-германских отношений в 1930-е гг. по проблемам стабильности в Европе, но и вскрывает мотивы, причины реализации принимаемых решений с учетом их интересов Берлина и Вашингтона.

К числу бесспорных достоинств данного диссертационного исследования следует отнести его обширную источниковую базу. Соискатель сумел привлечь обширный круг источников, включая немецкие и американские официальные документы: материалы президентской библиотеки Франклина Рузвельта в Гайд-Парке, США; публикации документов Имперской канцелярии; МИД Германии; публикация дипломатических документов США; слушания в американском Конгрессе. В исследовании А.В. Павлюченко были также использованы мемуары и публикации в прессе.

Особый интерес представляет историографический раздел диссертации, который охватывает огромный временной пласт – с конца 1940-х до начала «нулевых».

Нам представляется логичной и оправданной структура данного диссертационного исследования. Будучи построенной по хронологически-проблемному принципу, работа состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении обоснована актуальность темы, определены объект, предмет, цели, задачи, хронологические рамки и методологическая база исследования, а также содержится обзор источников и историографический обзор.

Первая глава, «США и политика «мнимого миролюбия» нацистской Германии (1933 – 1935 гг.)», посвящена постепенной эволюции

взаимовосприятия американскими и германскими политическими элитами друг друга в первые годы после прихода нацистов к власти. Соискатель при этом указывает на то, что и в Вашингтоне, и в Берлине отсутствовало правильное понимание противоположной стороны. Так, нацистский «фюрер» был склонен недооценивать Соединенные Штаты, полагая, что эта страна-де находится в состоянии упадка. «Ясно, что недооценка военно-экономической мощи Соединенных Штатов и их политического веса привела впоследствии к просчетам во внешней политике Германии», - пишет А.В. Павлюченко (с. 65). С другой стороны, в США в 1933 – 1938 гг. многие рассматривали Версальский договор как несправедливый по отношению к Германии и считали, что ревизия некоторых его положений обеспечит стабильность в Европе. Американская общественность в то время была склонна недооценивать угрозу американским национальным интересам со стороны нацистской Германии.

А.В. Павлюченко сумел показать, как постепенно менялось отношение американской общественности и правящих кругов Соединенных Штатов к нацистскому рейху по мере того, как все больше выявлялось несовместимость целей США и гитлеровской Германии на международной арене. Соискатель убедительно доказывает, что важнейшими вехами тут стали Женевская конференция по разоружению 1933 г., Лондонская экономическая конференция 1933 г. и, наконец, отказ Германии от соблюдения военных статей Версальского договора (1935 г.). В то же время понимание того, что «Гитлер – это война» (с. 120–121), не привело в то время к отказу от традиционного американского изоляционизма.

Вторая глава, «Американский нейтралитет и проблема стабильности в Европе: характер взаимодействия Германии и США в 1935-1936 гг.», посвящена американо-германским отношениям в условиях, когда, с одной стороны, нацистская Германия предприняла новые агрессивные действия (вроде ввода войск в демилитаризованную Рейнскую зону), а с другой – в Соединенных Штатах был принят закон о нейтралитете, который в тех

исторических условиях был в интересах государств-агрессоров, а не их жертв.

В третьей главе, «США и политика «умиротворения» нацистской Германии (1936-1938 гг.)», говорится об эволюции американо-германских отношений во время войны в Испании, «аншлюса» Австрии и Судетского кризиса. Соискатель уделяет особое внимание попыткам администрации Рузвельта в этот период организовать международную конференцию с целью обеспечения мира и стабильности. Несмотря на готовность Вашингтона пойти на ряд уступок рейху, Берлин в конечном итоге сорвал подготовку к этой конференции. После аннексии Австрии администрация больше не возвращалась к рассмотрению проекта созыва международной конференции по разоружению и экономическим вопросам. А после мюнхенского сговора в США были широко распространены представления о том, что Соединенным Штатам рано или поздно придется защищать свои интересы в Западном полушарии от угрозы со стороны Германии, Италии и Японии. «Следовательно, можно согласиться с теми учеными, которые считают, что Мюнхенская конференция ознаменовала серьезный поворот в оценке международной ситуации администрацией Рузвельта», - отмечается в работе (с. 233).

Полученные результаты исследования имеют теоретическую и практическую значимость. Их можно использовать при разработке учебных программ и материалов для преподавания в высших учебных заведениях истории и теории международных отношений.

Вместе с тем нельзя сказать, что представленная работа свободна от недостатков.

Эти недостатки связаны в первую очередь с избранной соискателем методологией его диссертационного исследования. Данная методология представляет собой синтез политического реализма, концепции восприятия Р. Джервиса, институционализма, конфликтологии и структурализма. Хотелось бы отметить в этой связи, что гармоническое единство всех этих

категорий теории международных отношений выглядит совершенно нереально. Политический реализм, институционализм (неолиберализм) и структурализм (неореализм) - это не теории, а **парадигмы**. В отличие от научной теории, которая должна учитывать **всю** совокупность известных фактов, парадигма - совокупность взглядов и подходов, доминирующая в экспертном сообществе в тот или иной период времени. Между тем взгляды и подходы приверженцев политического реализма слабо корреспондируют с подходами сторонников структурализма и совершенно несовместимы с институционализмом.

Впрочем, данные замечания не меняют высокой оценки работы и не снижают общего благоприятного впечатления от исследования А.В. Павлюченко.

В целом диссертационная работа является самостоятельно выполненным научным трудом, в котором поставлена и решена актуальная научная задача: провести комплексный анализ американо-германских отношений в условиях напряженной и быстроменяющейся международной обстановки 1930-х гг. Цель автором достигнута, сформулированные постановочные задачи решены. Логика исследования проблемы и доказательств научных положений, выводов и рекомендаций достаточно убедительна. Рекомендации научно выверены и обоснованы.

Автореферат отражает содержание и основные положения диссертационного исследования. Выводы прошли научную апробацию и отражены в публикациях автора по исследуемой теме.

Вывод: диссертация Павлюченко А.В. представляет собой законченную научно-исследовательскую работу на актуальную тему, являясь востребованной для отечественной науки. Новые научные результаты имеют существенное значение для отечественной практической деятельности.

Содержание диссертации полностью соответствует специальности, по которой она представляется к защите. Выводы достаточно обоснованы. Рассматриваемая работа отвечает критериям п. 9 Положения «О порядке

присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Павлюченко Александр Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история (новое и новейшее время)».

Отзыв на диссертацию и автореферат подготовлен и обсужден на заседании Центра военно-политических исследований ИСКРАН 1 апреля 2014 года, протокол № 2.

Руководитель Центра
военно-политических исследований ИСКРАН
доктор исторических наук

В.И. Батюк

Подпись Батюка В.И.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник отдела кадров
Института США и Канады РАН

